

---

# Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté Psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents

---

Rapport comparatif national  
Mesure 2022

Octobre 2023 / version 1.0

## Table des matières

---

Résumé .....	2
1 Introduction.....	6
2 Méthode.....	7
3 Résultats.....	8
3.1 Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté .....	9
3.2 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés.....	15
3.2.1 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés sur l'importance des symptômes.....	15
3.2.2 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés relatifs aux mesures limitatives de liberté.....	16
4 Qualité des données.....	19
5 Explications relatives aux figures .....	22
5.1 Explications relatives aux figures « Valeurs de comparaison de l'importance des symptômes » .....	22
5.2 Explications relatives à la figure « tableau synoptique de l'importance des symptômes ».....	24
5.3 Explications relatives à la figure « Part des cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile ».....	25
5.4 Explications relatives au diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle.....	27
5.5 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté ».....	28
5.6 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté ».....	29
5.7 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données ».....	30
5.8 Explications relatives à la figure « Diagramme en boîte ».....	31
6 Liste des abréviations/glossaire .....	32
7 Littérature .....	35
8 Liste des figures.....	36
9 Liste des tableaux .....	37
Impressum.....	38
A1. Description de l'échantillon et casemix.....	39
A2. Résultats des mesures.....	80
A3. Qualité des données.....	86
A4. Analyse des covariables.....	91

## Résumé

---

Le présent rapport comparatif national concernant les unités d'hospitalisation en psychiatrie pour enfants et adolescents propose des comparaisons en termes de qualité sur la base des données de l'année de mesure 2022. Il présente des analyses comparatives au niveau des cliniques portant sur l'importance des symptômes et leur évolution ainsi que sur le recours aux mesures limitatives de liberté en cours de séjour.

Il présente des analyses comparatives au niveau des cliniques portant sur l'importance des symptômes et leur évolution ainsi que sur le recours aux mesures limitatives de liberté en cours de séjour.

### **Différenciation des isolements en raison d'indications psychiatrique ou infectieuse/somatique**

Pour l'année de mesure 2021, une nouvelle catégorie de mesures limitatives de liberté (MLL) a été ajoutée. Désormais, on différenciera entre les « Isolements pour des raisons psychiatriques » et les « Isolements pour des raisons infectieuses/somatiques » pour permettre de brosser un tableau différencié. Pour l'année d'introduction, il avait été décidé de ne pas publier de tels résultats différenciés. Le présent rapport comparatif national sur l'année de mesure 2022 est donc le premier à présenter séparément les deux types d'isolement. Il conviendra toutefois de garder à l'esprit que la nouvelle documentation n'a pas encore été mise en place, ou pas encore entièrement, sur certains sites. Il faut donc faire preuve de prudence dans l'interprétation. Il est en effet possible que certains cas d'isolement, demandés pour des raisons infectieuses/somatiques, aient été codés en tant qu'isolements pour des raisons psychiatriques. Les cliniques sont fortement encouragées à mettre en œuvre les nouvelles directives le plus rapidement possible.

### **Ajustements au niveau de la structure du nouveau rapport comparatif national**

La structure du nouveau rapport comparatif national a été révisée à l'occasion de cette présente édition portant sur la mesure 2022. Ces ajustements ont pour objectif premier d'améliorer la lisibilité en réduisant le contenu à l'essentiel. Ainsi, il est fait régulièrement référence à l'annexe du rapport ainsi qu'aux concepts d'évaluation et de publication pour tout ce qui concerne la méthode, les modes de représentation et le *casemix*.

### **Nouvelles figures pour représenter les mesures limitatives de liberté**

Afin de décrire plus en détails l'emploi fait des mesures limitatives de liberté (MLL), deux nouvelles figures sont publiées dans le présent rapport. Celles-ci montrent l'évolution des deux aspects du recours aux MLL dans une comparaison pluriannuelle : d'une part, elles présentent de nouvelles informations à ce sujet, à savoir à quelle fréquence les patientes et patients concernés par les MLL y ont été soumis ; d'autre part, elles permettent de décrire, pour la première fois, comment le nombre total de MLL appliquées se répartit proportionnellement entre leurs différents types.

## Qualité des données

Les 30 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites (année précédente : 31) ont toutes livré des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2022. Pour l'une des cliniques, cependant, il manquait trop de données relatives aux variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'Office fédéral de la statistique (OFS)). À cet égard, des améliorations devront être apportées pour mieux respecter le taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % fixé par l'ANQ.

Au total, 4'950 sorties ont eu lieu au cours de la période de mesure (année précédente : 4'566).

Sur l'ensemble des cliniques, 84,9 % des cas pouvaient être exploités dans le cadre des comparaisons des cliniques avec l'outil HoNOSCA (66,8 % étaient complets). Avec le HoNOSCA-SR, 48,4 % des cas étaient exploitables (40,5 % complets). Pour les deux outils HoNOSCA et HoNOSCA-SR, on a constaté respectivement 6,1 % et 27,8 % de *drop-outs* non influençables. En s'appuyant sur les données recueillies jusqu'à présent, l'ANQ a fixé une valeur escomptée en matière de taux de réponse (retour de données) de 90 % pour le HoNOSCA et de 60 % pour le HoNOSCA-SR. Le taux de réponse, c'est-à-dire la part des cas suffisamment bien documentés, correspond à la somme des cas exploitables (complets ou non) et des *drop-outs* non influençables. Sur les 30 cliniques inscrites, 23 ont atteint pour le HoNOSCA la valeur escomptée de 90 % pour les cas exploitables et les *drop-outs* non influençables (année précédente : 23 sur 31). Pour HoNOSCA-SR, 25 des 60 cliniques inscrites ont atteint la valeur escomptée de 60 % pour les cas exploitables et les *drop-outs* non influençables (année précédente : 24 sur 31).

Il faut ici tenir compte du fait que certaines cliniques présentent un taux très élevé de *drop-outs* non influençables en raison du jeune âge des patientes et patients (les patientes et patients de moins de 14 ans sont exclus de la procédure d'autoévaluation). Pour certaines cliniques, ce phénomène explique le très faible nombre de cas exploitables dans le cadre de l'enquête HoNOSCA-SR. Les *drop-outs* non influençables étant comptabilisés avec les cas exploitables dans le taux de réponse, ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

Sur les 30 cliniques, 20 ont fourni des données MLL (année précédente : 22 sur 31). Les entrées étaient en général complètes et correctement documentées à 95,0 %. Les 10 cliniques restantes ont déclaré n'avoir appliqué aucune MLL (selon la définition ANQ) au cours de l'année de mesure 2022 (année précédente : 9 sur 31).



## Indicateurs

*Indicateurs utilisés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents (30 cliniques)*

- **Importance des symptômes du point de vue des soignants (valeur de comparaison HoNOSCA)**  
5 cliniques (16,7 % des 30 cliniques évaluables) présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale. 14 cliniques (46,7 %) affichaient un résultat ne s'écartant pas de la moyenne globale. 7 cliniques (23,3 %) se situaient sous la moyenne des cliniques en psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Les 4 dernières cliniques (13,3%) présentaient moins de 30 cas exploitables ; pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.
- **Importance des symptômes du point de vue des patientes et des patients (valeur de comparaison HoNOSCA-SR)**  
2 cliniques (6,7 % des 30 cliniques évaluables) affichaient un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. 14 cliniques (46,7 %) ne s'écartaient pas de la moyenne globale. 3 cliniques (10,0%) se situaient sous la moyenne de l'ensemble du groupe. Les 11 dernières cliniques (36,7 %) présentaient moins de 30 cas exploitables ; pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.
- **Mesures limitatives de liberté (MLL)**  
Dans les 20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents présentant des données exploitables concernant les MLL, la part de cas comptant au moins une MLL était de 6,5 % (année précédente : 7,6 %). 10 cliniques ont indiqué qu'elles n'avaient appliqué aucune MLL durant l'année de mesure 2022 (telles que définies par l'ANQ). Au total, la part de cas présentant au moins une MLL parmi tous les établissements de psychiatrie d'enfants et d'adolescents avec des cas exploitables était de 5,8 % (année précédente : 6,8 %).

### **Comparaison d'une année sur l'autre**

Selon l'évaluation par le personnel soignant de la clinique, les résultats des mesures montrent que la réduction de l'importance des symptômes ainsi que l'importance des symptômes à l'admission sont restées stables entre les années de mesure 2021 et 2022. Selon l'autoévaluation des patientes et patients, la réduction de l'importance des symptômes a accusé une baisse moyenne par rapport à l'année précédente. L'importance des symptômes à l'admission, toujours selon cette autoévaluation est, elle, restée stable entre les années de mesure 2021 et 2022.

Pour sa part, le pourcentage de cas avec des mesures limitatives de liberté (MLL) documentées a accusé un fort recul de 1 point de pourcentage par rapport à l'année précédente. On constate ainsi la poursuite de la tendance à la baisse du nombre de cas avec au moins 1 MLL.

Pour l'année de mesure 2022, les données recueillies étaient à nouveau de grande qualité. Pour la quatrième année consécutive, toutes les cliniques participantes avaient fourni des données sur l'importance des symptômes. Cependant, certaines cliniques présentaient des parts très élevées de cas avec des données manquantes ou inexploitable.

Comme pour l'année précédente, toutes les cliniques participantes avaient soit livré des données sur les MLL appliquées, soit déclaré ne pas en avoir fait du tout usage.

En 2022, on observait une nette augmentation du nombre de cas par rapport à l'année de mesure 2021.

# 1 Introduction

---

Le rapport comparatif national de l'année de mesure 2022 a pour objet d'informer sur les résultats des mesures nationales de la qualité de l'ANQ dans les unités d'hospitalisation de la psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Il présente les analyses réalisées à partir des données de toutes les patientes et tous les patients admis à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2013 et dont la sortie est intervenue entre le 1<sup>er</sup> janvier et le 31 décembre 2022.

## **Contexte**

L'ANQ coordonne et réalise des mesures de la qualité dans les unités d'hospitalisation de soins aigus, de réadaptation et de psychiatrie. Les mesures de la qualité en psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents reposent sur le concept de mise en œuvre pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents de l'ANQ et ont été approuvées par tous les partenaires. La réalisation de ces mesures est obligatoire pour toutes les cliniques ayant signé le contrat qualité national. Le contrat qualité national de l'ANQ constitue le socle sur lequel reposent les mesures nationales harmonisées, les analyses comparatives des données et la publication transparente des résultats.

Les données recueillies sont analysées de sorte à pouvoir être comparées, et présentées aux cliniques sous la forme de rapports nationaux et de rapports spécifiques aux cliniques. Ce rapport comparatif national sur l'année de mesure 2022 permet de publier, en 2023 pour la huitième fois, des résultats nationaux concernant les mesures de l'importance des symptômes et le recours aux mesures limitatives de liberté, et ce de façon transparente.

## **Structure**

Le rapport présente des résultats d'analyse permettant des comparaisons entre cliniques en termes d'importance des symptômes et d'évolution au cours du séjour hospitalier, et ce tant du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA) que du point de vue des patientes et des patients (HoNOSCA-SR). Il expose également les résultats concernant les mesures limitatives de liberté (MLL) consignées selon l'outil d'évaluation des mesures limitatives de liberté. Par ailleurs, il fait part des conclusions sur la qualité des données. Les résultats centraux sont présentés dans la partie principale, essentiellement à l'aide de diagrammes. En fin de rapport se trouve un guide explicatif d'aide à la lecture des différents types de diagramme. Les chiffres exacts ainsi que des analyses complémentaires sous forme de diagrammes sont présentés en annexe.

Les noms des cliniques sont codés à l'aide de chiffres. Chaque clinique connaît son numéro attribué. Comme prévu dans le concept de publication, les résultats les plus importants sont publiés de façon transparente sur le portail Web de l'ANQ.

## 2 Méthode

---

Le rapport a été rédigé conformément au [concept d'évaluation](#) applicable pour l'année de mesure 2022. Pour de plus amples détails sur la méthode, se référer à l'annexe de ce rapport ainsi qu'au concept d'évaluation.

### **Recueil de données**

Le recueil de données relève de la responsabilité des cliniques, qui s'appuient pour se faire sur les directives de l'ANQ. Depuis l'année de mesure 2020, le recueil de données est obligatoire pour tous les séjours en clinique pour lesquels il s'est écoulé au minimum 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de la clinique. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'était écoulé 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie étaient pris en compte dans l'enquête.

### **Comparaisons des cliniques**

Afin de permettre des comparaisons justes des cliniques, on pratique un ajustement des risques pour les comparaisons de la réduction de l'importance des symptômes. On utilise ainsi des modèles de régression multiple<sup>12</sup> pour prendre en compte une série de covariables et leurs interactions susceptibles d'influencer les résultats sans toutefois être du ressort des cliniques. Ce procédé permet de s'assurer que même les cliniques prenant en charge des cas plus difficiles à traiter soient comparées de façon équitable. Les résultats des mesures concernant les mesures limitatives de liberté sont, elles, analysées sans ajustement des risques. De plus amples détails sur l'ajustement des risques et sur les modèles utilisés sont donnés en annexe du présent rapport ainsi que dans le concept d'évaluation.

---

<sup>1</sup> Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion

<sup>2</sup> Dümbgen, L. (2021). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.

### 3 Résultats

---

Ci-après sont présentés, en premier lieu, les principaux résultats de l'année de mesure actuelle. Ils sont suivis par des graphiques comparatifs montrant les évolutions constatées au cours des dernières années de mesure.

Vous trouverez des explications détaillées relatives aux figures de résultats au [chapitre 5](#) de ce rapport.

Les résultats relatifs aux différences dans l'importance des symptômes pour les outils HoNOSCA et HoNOSCA-SR pour l'année de mesure actuelle sont ajustés aux risques à l'aide du procédé décrit dans le concept d'évaluation. La ligne du zéro dans les graphiques matérialise la réduction moyenne de l'importance des symptômes au cours d'un séjour en clinique pour tous les établissements de psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Chaque clinique est représentée avec sa valeur de comparaison ajustée au risque. On illustre ainsi si la réduction de l'importance des symptômes d'une clinique est plus forte ou plus faible que celle de toutes les cliniques.

Les résultats concernant les mesures limitatives de liberté (MLL) ont été analysés sans ajustement des risques. Les parts de cas concernés par au moins une MLL sont indiquées en pourcentage pour chaque clinique. Pour classer les résultats, nous avons indiqué par un code couleur si une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale, des 50 % de cliniques avec la part médiane ou des 25 % des cliniques avec la part maximale de MLL. Cette comparaison ne prend en compte que les cliniques ayant appliqué au moins une MLL durant la période d'évaluation.

### 3.1 Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté

#### **30 cliniques sont rattachées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :**

**HoNOSCA :** Du point de vue du personnel soignant, 5 cliniques présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du *casemix*, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Toujours du point de vue du personnel soignant, 7 cliniques présentaient une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du *casemix*, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

14 cliniques affichaient un résultat ne s'écartant pas de la moyenne globale.

Enfin, 4 cliniques présentaient moins de 30 cas exploitables. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé, car il ne peut être garanti que les données soient représentatives dans le cas des petits échantillons.

**HoNOSCA-SR :** Du point de vue des patientes et patients, 2 cliniques présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du *casemix*, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Toujours du point de vue des patientes et patients, 3 cliniques présentaient une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du *casemix*, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

14 cliniques affichaient un résultat ne s'écartant pas de la moyenne globale.

Enfin, 11 cliniques présentaient moins de 30 cas exploitables. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé, car il ne peut être garanti que les données soient représentatives dans le cas des petits échantillons.

**Mesures limitatives de liberté :** 20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents ont fourni des données exploitables sur les MLL au cours de la période considérée de 2022. 10 cliniques n'avaient, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune MLL (comme définies par l'ANQ).

Parmi les cliniques ayant fourni des données sur les MLL, la proportion de cas dans lesquels au moins une MLL avait été appliquée s'élevait à 6,5 % (année précédente : 7.6%).

Au total, la part de cas comptant au moins une MLL sur l'ensemble des cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents présentant des cas exploitables était de 5,8 % (année précédente : 6.8%).



On peut observer, sur l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, qu'il n'existe aucune corrélation statistique entre l'hospitalisation à la suite d'un placement à des fins d'assistance (PAFA) et le fait d'être concerné par une ou plusieurs MLL ( $\phi = 0,111^3$ ).

---

<sup>3</sup> La plage de valeurs du coefficient de corrélation phi va de -1 (corrélation négative parfaite ; une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL et inversement), à +1 (une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une augmentation des MLL, une baisse des PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL) en passant par 0 (aucune corrélation).

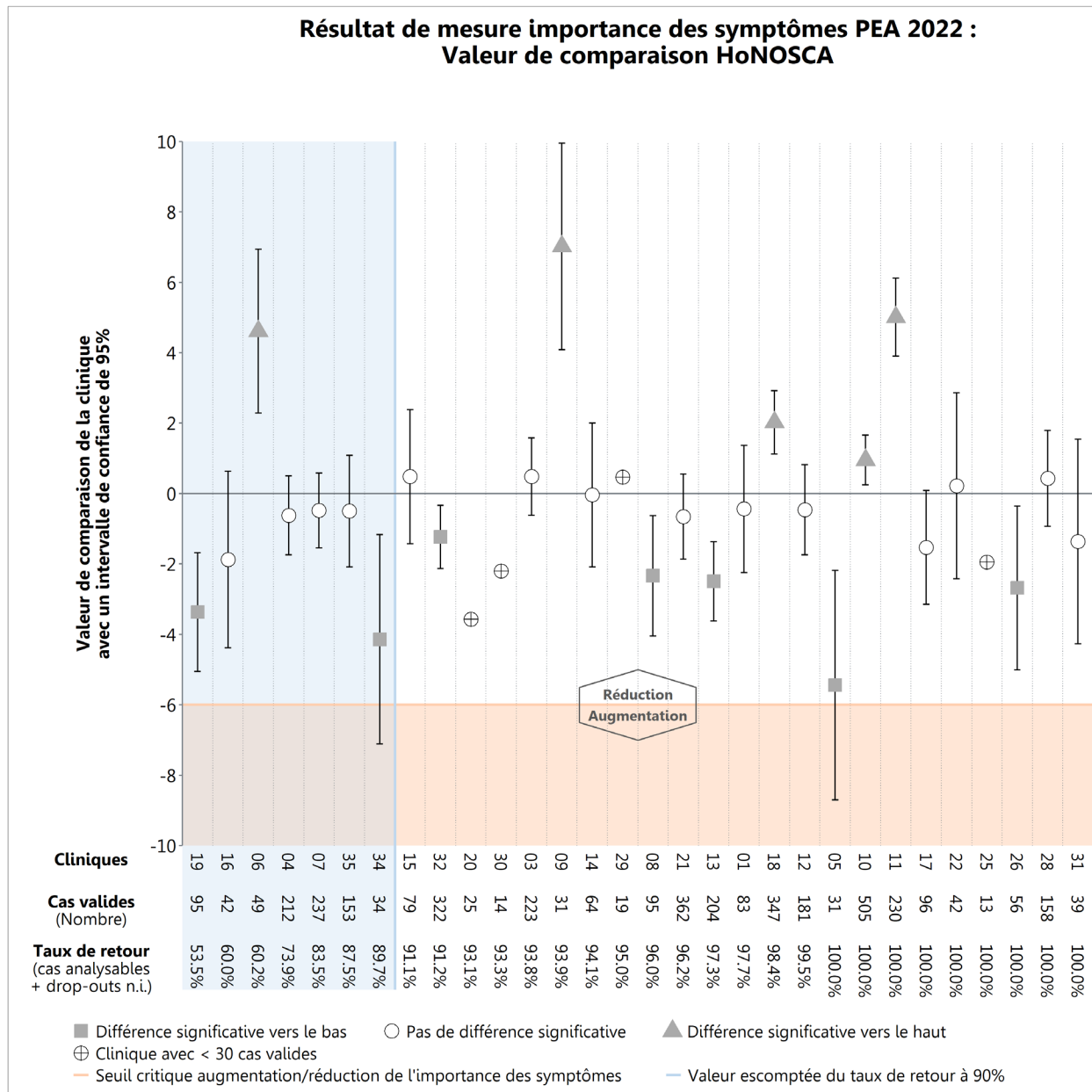


Figure 1 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes selon les valeurs de comparaison HoNOSCA

Remarques :

Pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS), un taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % a été défini. Pour les cas exploitables dans le cadre de la comparaison HoNOSCA, plus de 0,1 % de ces données manquaient pour la clinique 19.



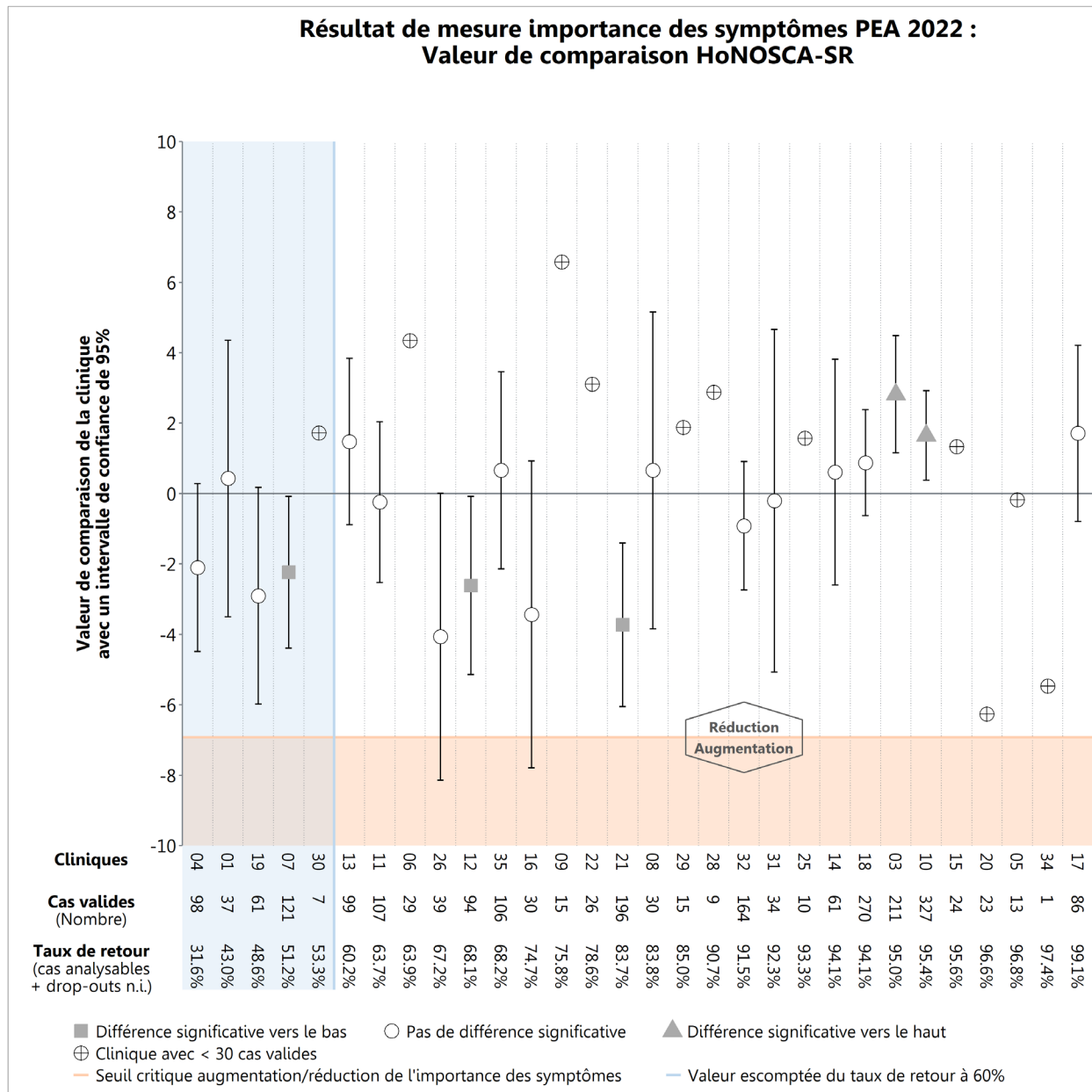


Figure 2 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR

Remarques :

Certaines cliniques présentent une très grande part de *drop-outs* non influençables en raison du trop jeune âge des patientes et patients, ce qui explique en partie le très faible nombre de cas exploitables. Les *drop-outs* non influençables étant comptabilisés avec les cas exploitables dans le taux de réponse, ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

Clinique No.	01		03		04		05		06	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus									#	
non significatif		#			#	#				
significativement en-dessous										

Clinique No.	07		08		09		10		11	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus										
non significatif	#									
significativement en-dessous		#								

Clinique No.	12		13		14		15		16	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus										
non significatif									#	
significativement en-dessous										

Clinique No.	17		18		19		20		21	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus										
non significatif						#				
significativement en-dessous										

Clinique No.	22		25		26		28		29	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus										
non significatif										
significativement en-dessous										

Clinique No.	30		31		32		34		35	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
significativement au-dessus										
non significatif									#	
significativement en-dessous							#			

HoNOSCA   
 HoNOSCA-SR   
 n < 30 → aucun intervalle de confiance calculé  
# Taux de retour HoNOSCA < 90% respectivement HoNOSCA-SR < 60%

Figure 3 : tableau synoptique de l'importance des symptômes

Remarques :

Certaines cliniques présentent une très grande part de *drop-outs* non influençables en raison du trop jeune âge des patientes et patients, ce qui explique en partie le très faible nombre de cas exploitables. Les *drop-outs* non influençables étant comptabilisés avec les cas exploitables dans le taux de réponse, ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

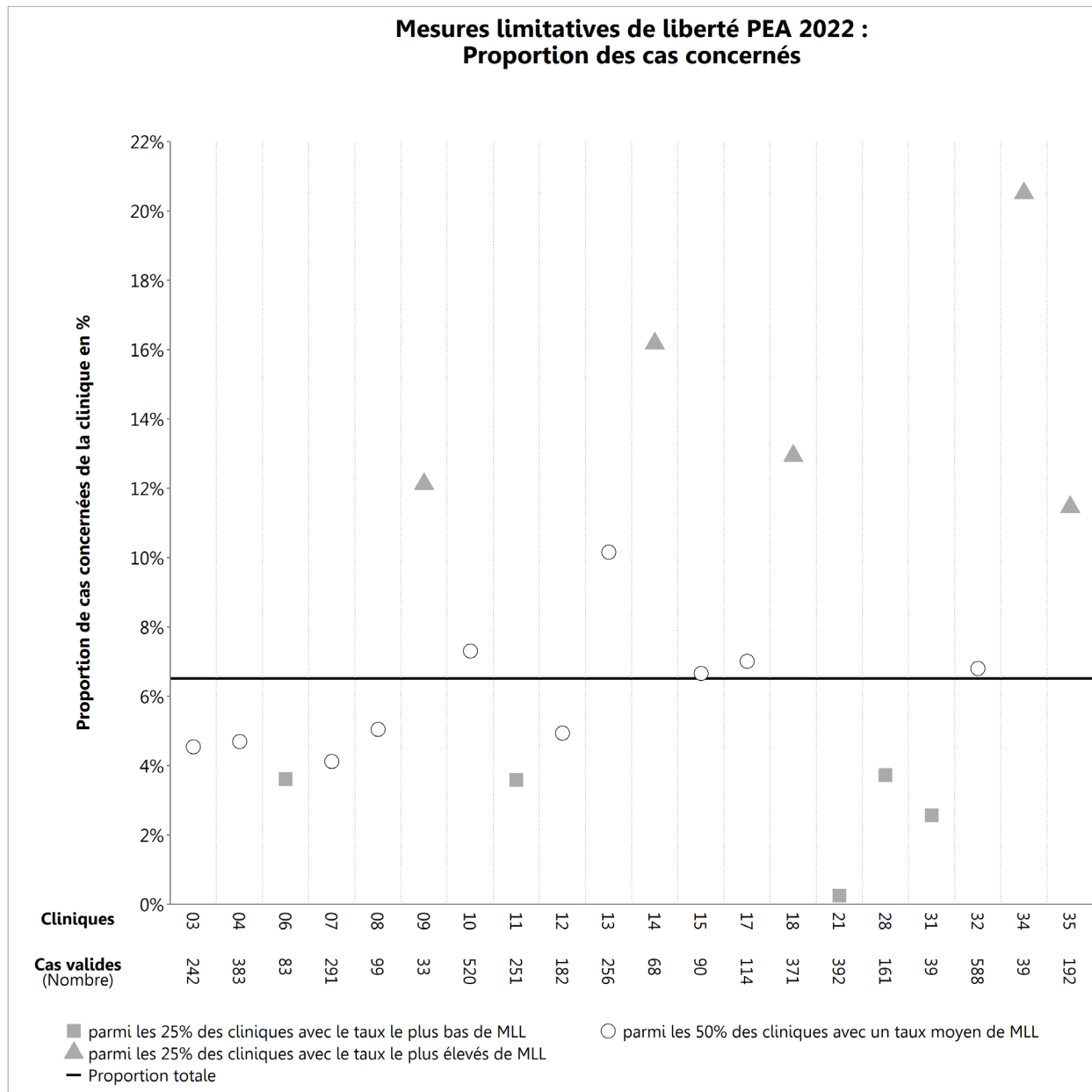


Figure 4 : résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté

Remarque :

Les données incluent également les mesures limitatives de liberté prises pour des raisons infectieuses/somatiques.

## 3.2 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés

### 3.2.1 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés sur l'importance des symptômes

Les comparaisons entre résultats non ajustés peuvent tenir lieu de point de référence pour suivre l'évolution sur plusieurs années. Il convient toutefois de tenir compte du fait que les valeurs reposent sur des populations différentes, ce qui limite la comparabilité des résultats. Ci-après sont décrits les résultats non ajustés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Remarques :

Depuis l'année de mesure 2020, et par rapport aux années précédentes, les rapports sont basés sur une base de données élargie. Pour l'année de mesure 2020, une nouveauté a été introduite : le recueil de données est devenu obligatoire pour tous les séjours en clinique pour lesquels il s'est écoulé au minimum 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de la clinique. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'était écoulé au moins 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie étaient pris en compte dans l'enquête.

Les données de l'année 2018 n'ont quant à elles pas été recueillies de la même façon ; elles étaient issues d'un ajustement réalisé à partir du regroupement des cas TARPSY/SwissDRG. Elles sont donc exclues de la comparaison pluriannuelle (point de donnée gris).

#### Résultats de mesure non ajustés : HoNOSCA et HoNOSCA-SR

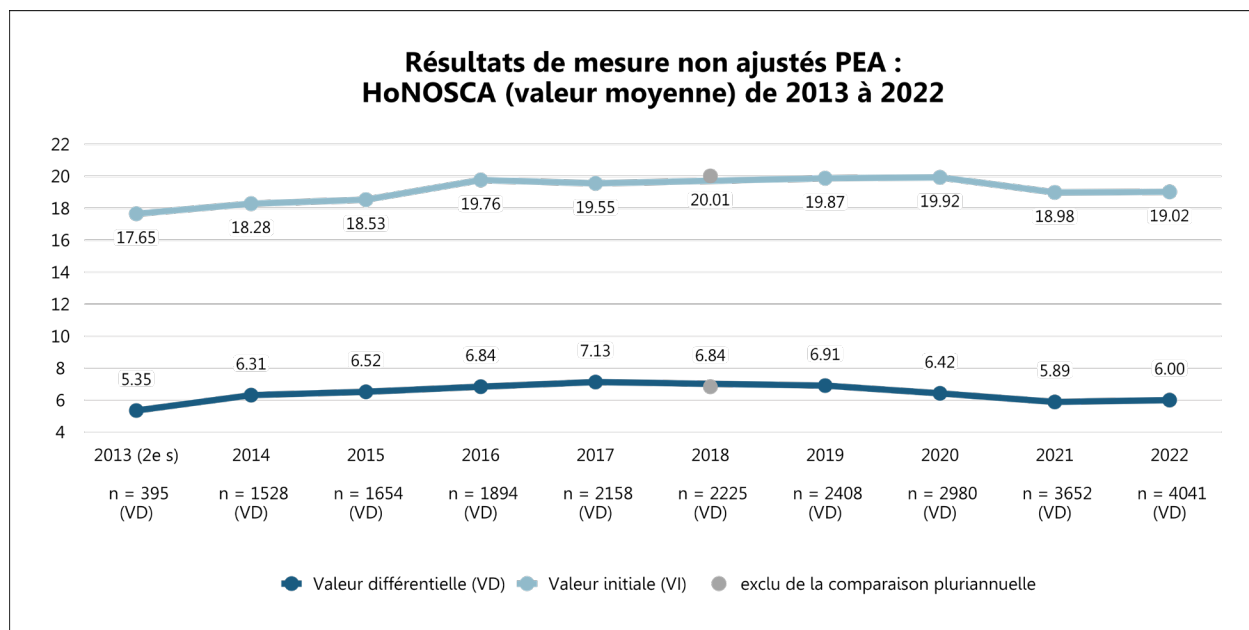


Figure 5 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA

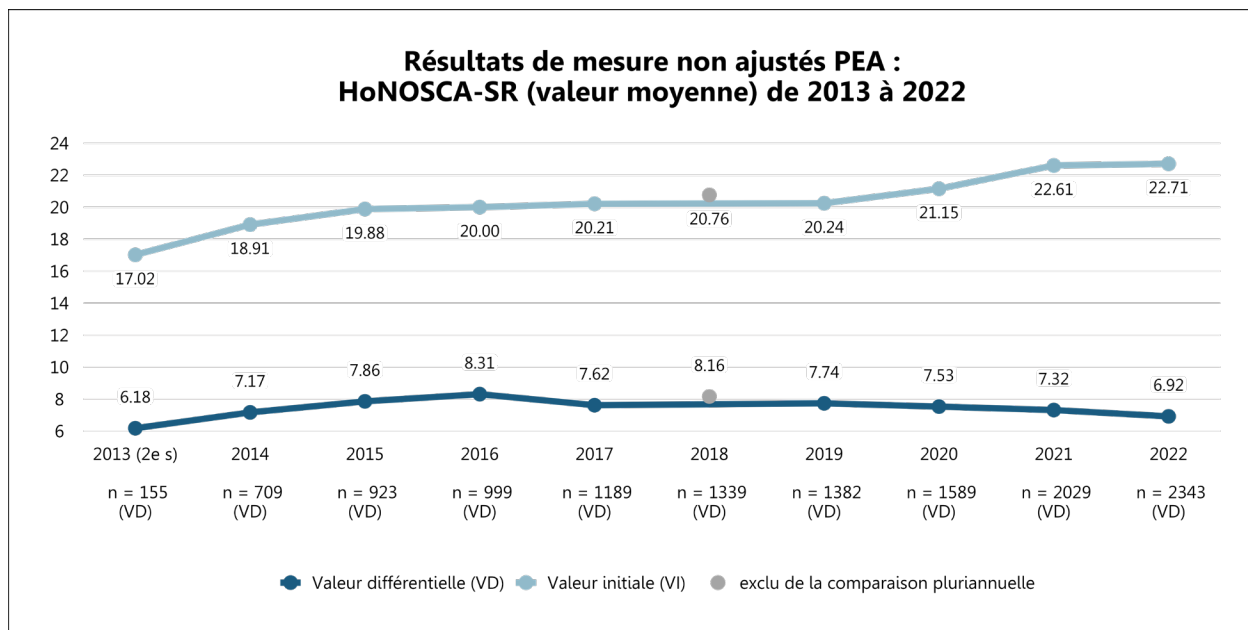


Figure 6 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR

### 3.2.2 Comparaisons pluriannuelles des résultats de mesure non ajustés relatifs aux mesures limitatives de liberté

#### Résultats de mesure non ajustés : Mesures limitatives de liberté

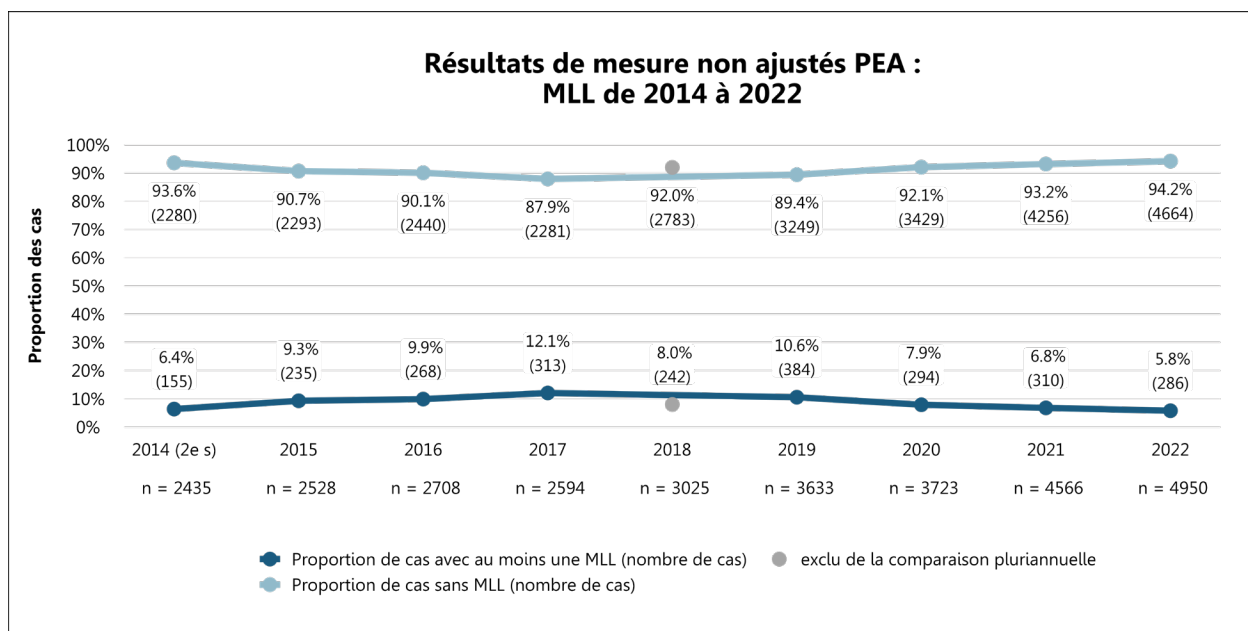
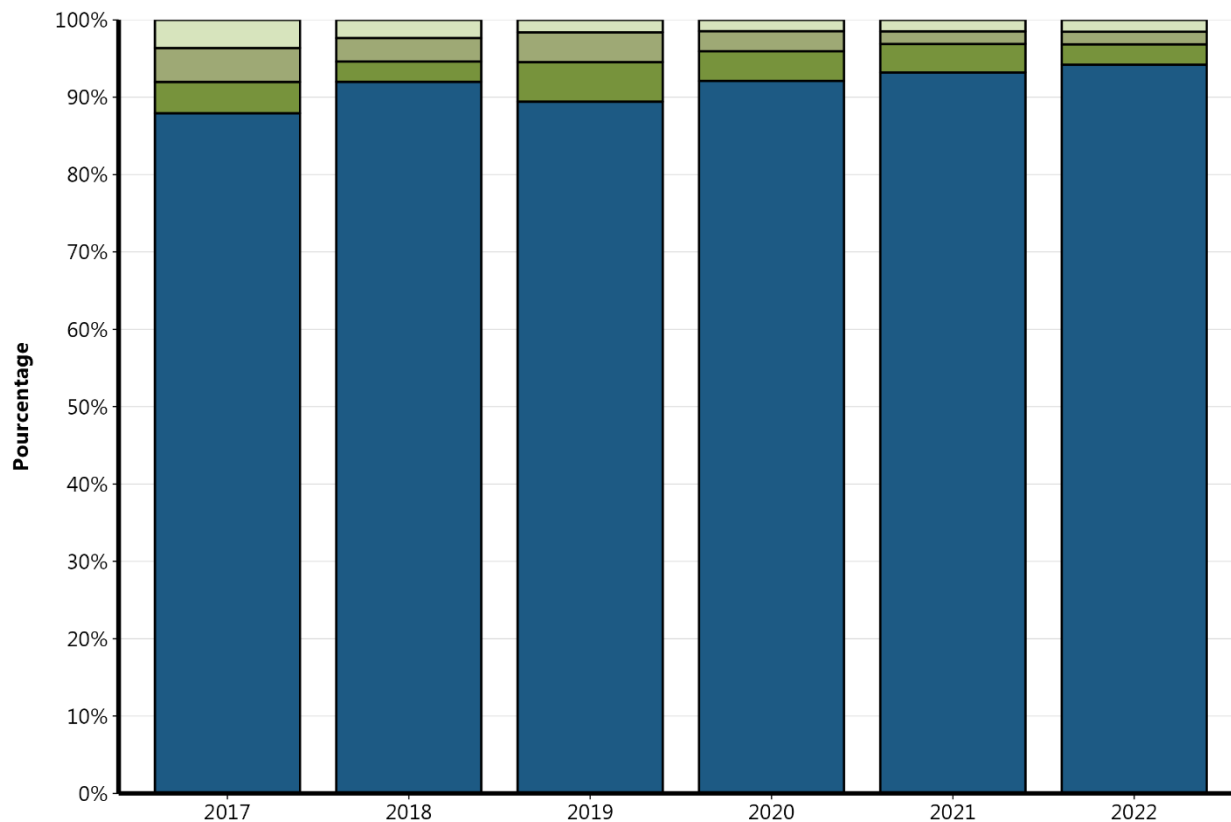


Figure 7 : comparaison pluriannuelle des parts de cas comptant des mesures limitatives de liberté

### Évolution chronologique de la répartition des cas concernés MLL

2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)

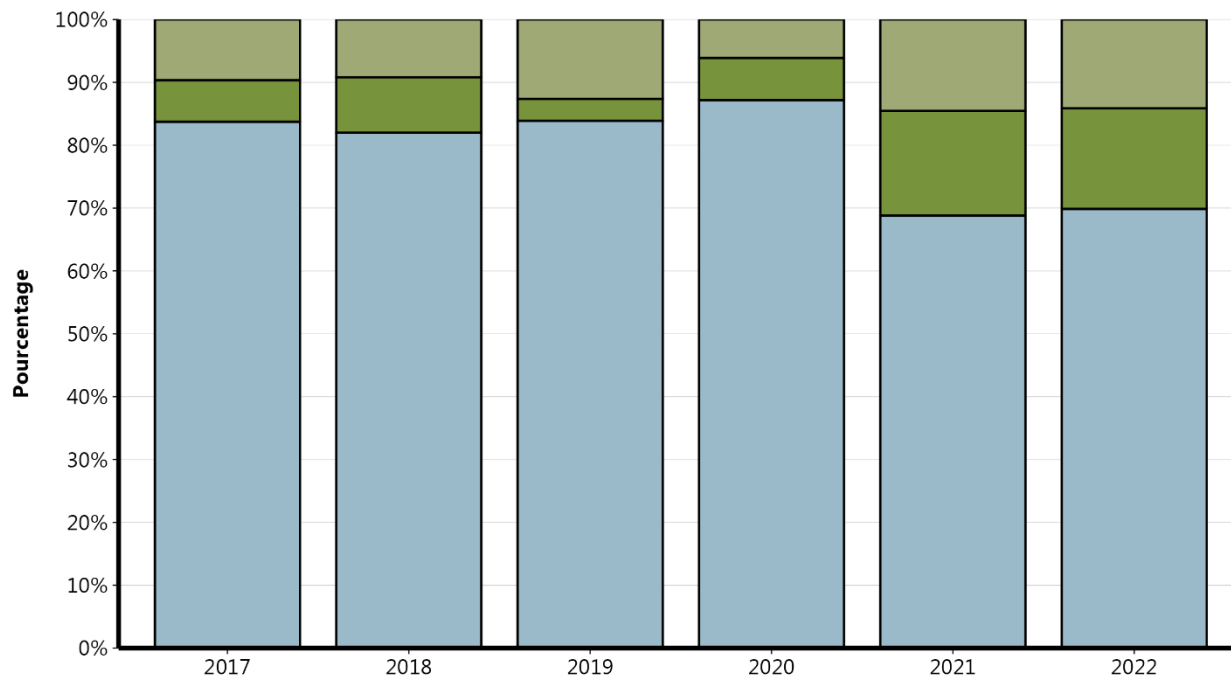


Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de cas	2594	3025	3633	3723	4566	4950
concernés par >3 MLL	3.6%	2.3%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%
concernés par 2-3 MLL	4.4%	3.0%	3.9%	2.6%	1.6%	1.6%
concernés par 1 MLL	4.0%	2.6%	5.1%	3.8%	3.7%	2.6%
non concernés par une MLL	87.9%	92.0%	89.4%	92.1%	93.2%	94.2%

Figure 8 : comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté ont été prises

### Évolution chronologique de la répartition des types de MLL par rapport à toutes les MLL appliquées

2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de MLL appliquées	1254	894	918	803	1032	1331
Médication forcée	9.6%	9.2%	12.6%	6.1%	14.5%	14.1%
Immobilisation	6.6%	8.8%	3.5%	6.7%	16.7%	16.0%
Isolement (infectiologique/somatique)	-	-	-	-	-	0.0%
Isolement (psychiatrique)	83.7%	82.0%	83.9%	87.2%	68.8%	69.9%

Figure 9 : comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté dans le total des mesures limitatives de liberté employées

Remarque :

Nouveauté pour l'année de mesure 2022, les isolements pour raisons psychiatriques et infectieuses/somatiques sont présentés à part. Sur plusieurs sites, cependant, le nouveau codage n'a pas encore été mis en place, ou seulement partiellement. On peut donc supposer les isolements pour des raisons infectieuses/somatiques ont encore été codés de façon inadaptée en tant qu'isolements pour des raisons psychiatriques, et ce à plusieurs reprises.

## 4 Qualité des données

---

Les 30 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites (année précédente : 31) ont toutes livré des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2022. Pour l'une des cliniques (19), il manquait cependant trop de données relatives aux variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS). À cet égard, des améliorations devront être apportées pour mieux respecter le taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % fixé par l'ANQ.

Au total, 4'950 sorties ont eu lieu au cours de la période de mesure (année précédente : 4'566).

### **HoNOSCA**

Sur l'ensemble des cliniques, 84,9 % des cas étaient exploitables dans le cadre des comparaisons des cliniques avec l'outil HoNOSCA (66,8 % étaient complets). 6,1 % correspondaient à des *drop-outs* non influençables.

La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas exploitables (mesure à l'admission et à la sortie) et des *drop-outs* non influençables correctement documentés était de 90 % pour le HoNOSCA.

23 des 30 cliniques présentaient une qualité des données suffisante (90 % ou plus) (année précédente : 23 sur 31).

### **HoNOSCA-SR**

Sur l'ensemble des cliniques, 48,4 % des cas étaient exploitables dans le cadre des comparaisons des cliniques avec l'outil HoNOSCA-SR (40,5 % étaient complets). 27,8 % correspondaient à des *drop-outs* non influençables.

La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas exploitables (mesure à l'admission et à la sortie) et des *drop-outs* non influençables correctement documentés était de 60 % pour le HoNOSCA-SR.

25 des 30 cliniques présentaient une qualité des données suffisante (60 % ou plus) (année précédente : 24 sur 31).

Il faut ici tenir compte du fait que certaines cliniques présentent un taux très élevé de *drop-outs* non influençables en raison du jeune âge des patientes et patients (les patientes et patients de moins de 14 ans sont exclus de la procédure d'autoévaluation). Pour certaines cliniques, ce phénomène explique le très faible nombre de cas exploitables dans le cadre de l'enquête HoNOSCA-SR. Les *drop-outs* non influençables étant comptabilisés avec les cas exploitables dans le taux de réponse, ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

### **Mesures limitatives de liberté**

20 des 30 cliniques avaient fourni des informations sur les mesures limitatives de liberté (MLL) (année précédente : 22 sur 31). Les entrées étaient en général complètes et correctement documentées à 95,0 %. Les 10 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune mesure limitative de liberté (comme définies par l'ANQ) (année précédente : 9 sur 31).



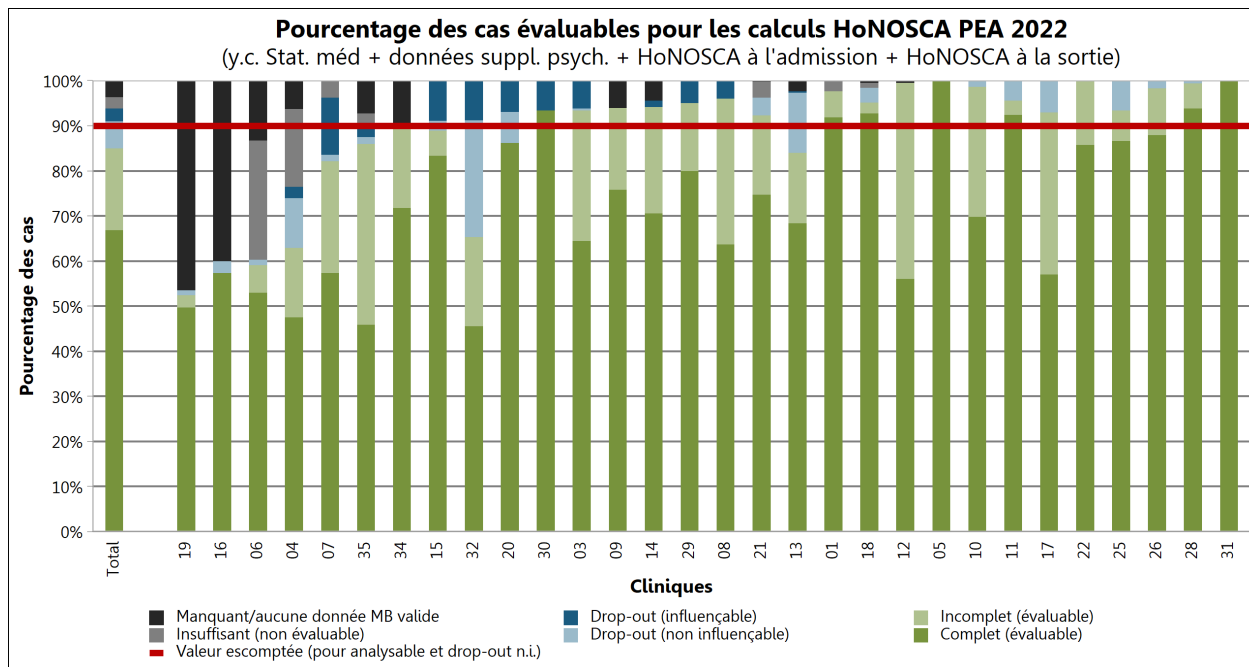


Figure 10 : pourcentage des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA

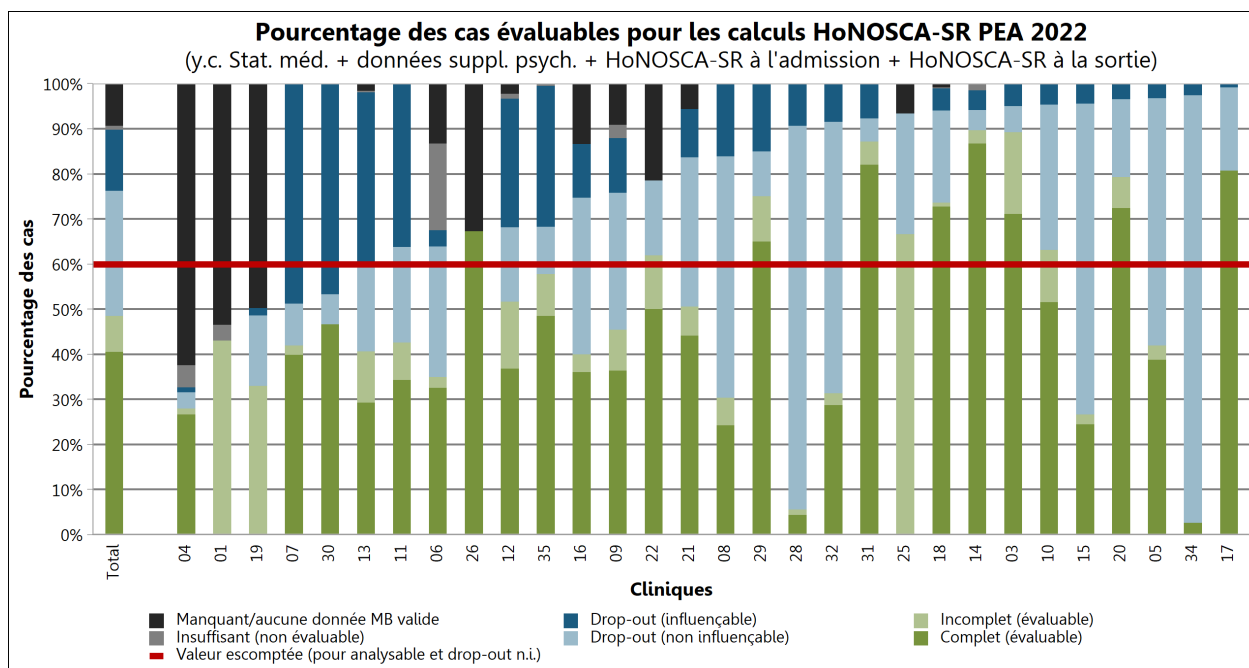


Figure 11 : pourcentage des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA-SR

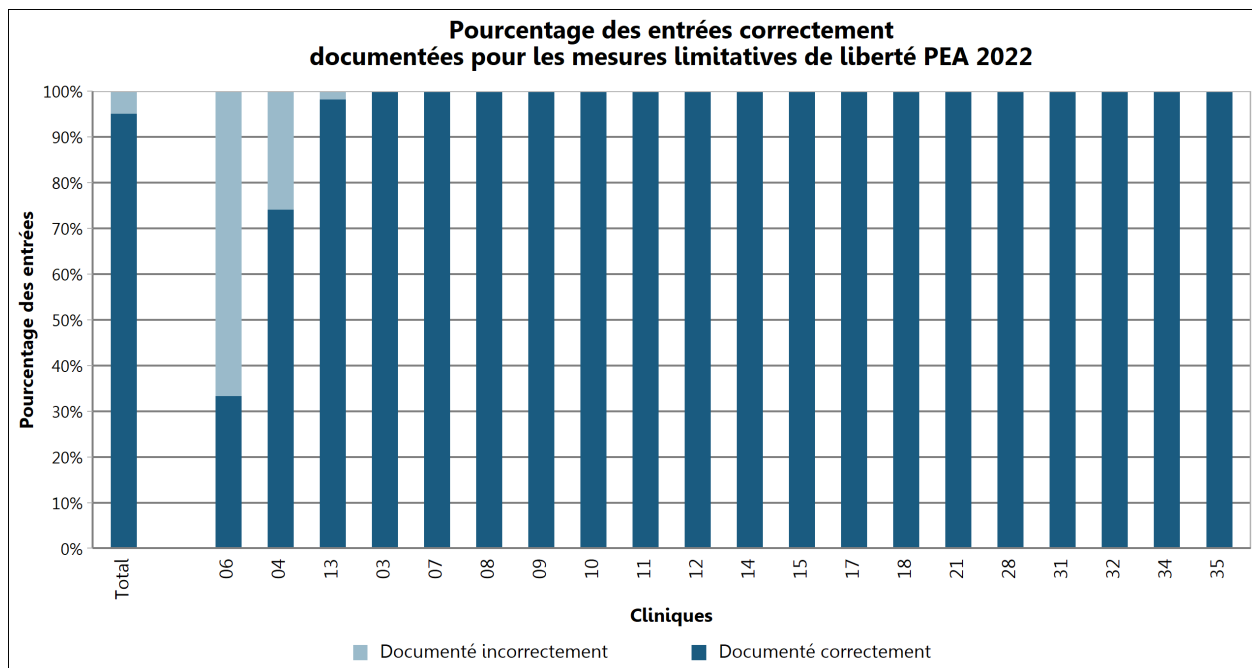


Figure 12 : pourcentage des entrées correctement documentées pour les mesures limitatives de liberté

Remarque :

Les mesures pour des raisons infectieuses/somatiques sont également représentées ici.

## 5 Explications relatives aux figures

---

### 5.1 Explications relatives aux figures « Valeurs de comparaison de l'importance des symptômes »

Pour les deux dimensions de l'importance des symptômes, on utilise la valeur de comparaison. Les valeurs positives montrent qu'une clinique présente des valeurs différentielles plus élevées concernant l'importance des symptômes que la différence moyenne obtenue pour toutes les cliniques, et ce en tenant compte des covariables et de leurs interactions. De la même manière, des valeurs négatives correspondent à des valeurs différentielles plus basses par rapport à la valeur moyenne toutes cliniques confondues.

Pour chaque clinique, la valeur de comparaison pour les outils HoNOSCA et HoNOSCA-SR est présentée avec un intervalle de confiance<sup>4</sup> (IC) de 95 %. On peut reconnaître ici rapidement si une clinique se situe dans la zone moyenne (l'intervalle de confiance coupe la ligne du zéro) ou dans la zone inférieure ou supérieure à la moyenne (l'intervalle de confiance complet se situe en dessous ou au-dessus de la ligne du zéro).

Un point de donnée gris foncé atteste d'un résultat de mesure significativement plus élevé que la moyenne globale pour la clinique en question, et un point gris clair un résultat de mesure significativement moins élevé que la moyenne. Un point gris moyen indique que le résultat de mesure de la clinique ne s'écarte pas de la moyenne de façon significative. La zone orange met en évidence une augmentation de l'importance des symptômes. Les valeurs éventuellement comprises avec leur intervalle de confiance complet représenteraient des cliniques dans lesquelles les patientes et patients verraient en moyenne une augmentation de l'importance de leurs symptômes au cours de leur hospitalisation. Ce type de représentation permet donc de voir très clairement que même les cliniques présentant des résultats sous la valeur moyenne se trouvent, en règle générale, dans la zone blanche de la réduction de l'importance des symptômes (autrement dit, on a pu, en moyenne, mesurer une réduction de l'importance des symptômes également chez les patientes et patients de ces cliniques).

Les cliniques présentant moins de 30 cas exploitables sont représentées à l'aide d'un point de données blanc, car il ne peut être garanti que les données soient représentatives dans le cas des petits échantillons. Les valeurs des cliniques sont classées dans l'ordre croissant des taux de réponse, et la valeur escomptée est indiquée sous forme de ligne verticale dans le diagramme. La zone bleue correspond à la zone des valeurs reposant sur un taux de réponse insuffisant.

---

<sup>4</sup> L'intervalle de confiance à 95 % correspond à une estimation statistique décrivant la plage dans laquelle les valeurs réelles se situent avec une probabilité d'erreur de 5 %. Les mesures sont toujours influencées par des événements non maîtrisés, par exemple la présence ou non des patientes et patients lors de l'enquête, les variations saisonnières, les erreurs dans le relevé, etc. Pour cette raison, les valeurs mesurées ne reflètent les valeurs réelles que de façon approximative. Celles-ci se situent avec une probabilité d'erreur de 5 % dans la plage de l'intervalle de confiance concerné.

## Valeurs de comparaisons

Ces graphiques décrivent la qualité des résultats de comparaison HoNOSCA et HoNOSCA-SR entre les cliniques.

### Exemple de lecture:

L'intervalle de confiance complet de la clinique 11 se situe au-dessus de la ligne zéro. Cette clinique présente donc une valeur différentielle HoNOSCA nettement plus élevée que la différence moyenne HoNOSCA de toutes les cliniques. La clinique 11 a livré 240 cas valables. Son taux de retour est de 95,1%. Cette valeur correspond à la somme de la proportion de cas évaluables et de drop-outs non influençables.

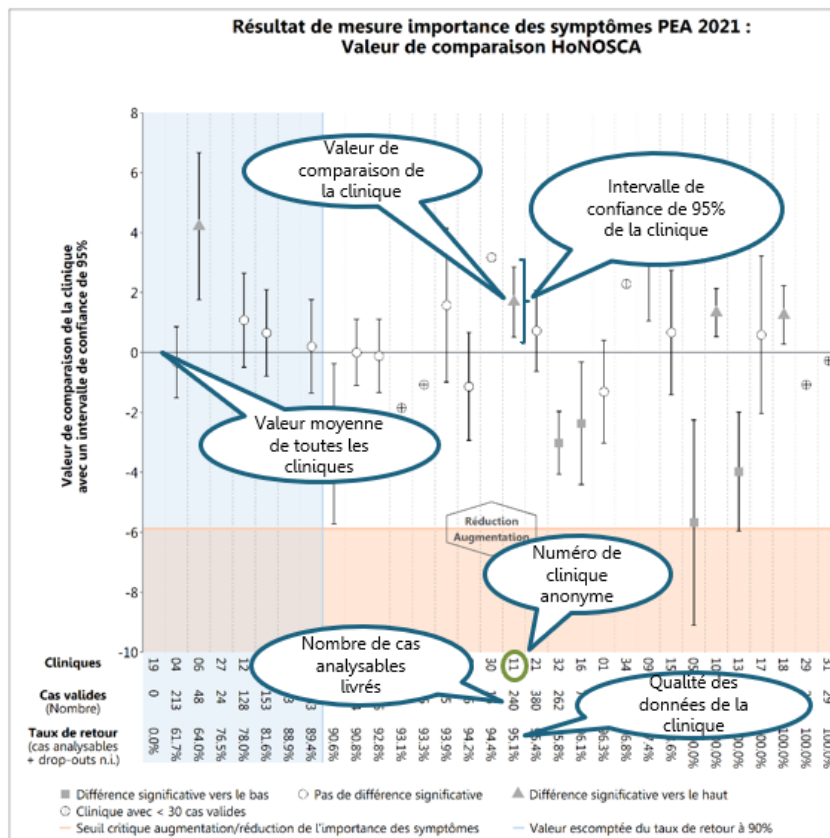


Figure 13 : guide d'aide à la lecture pour les valeurs de comparaison

## 5.2 Explications relatives à la figure « tableau synoptique de l'importance des symptômes »

La figure offre une vue d'ensemble sur les indicateurs clé sélectionnés et agrégés du rapport comparatif national. Il s'agit d'un tableau synoptique montrant, pour chacune des cliniques, les écarts significatifs, basés sur les intervalles de confiance, entre les valeurs de comparaison ajustées, et ce à la fois pour les évaluations par des tiers (HoNOSCA) et pour les autoévaluations (HoNOSCA-SR)

Pour chaque clinique, les deux dimensions de l'importance des symptômes sont représentées l'une à côté de l'autre. La position des cases colorées montre si une clinique présente un écart significatif par rapport à la moyenne toutes cliniques confondues pour la dimension en question. Si la case du haut est colorée, la clinique présente une valeur différentielle significativement plus élevée. Une case colorée au milieu indique que la valeur différentielle de la clinique ne s'écarte pas de façon significative de la moyenne de toutes les cliniques. Si c'est la case du bas qui est colorée, cela signifie que la clinique présente des valeurs différentielles significativement plus faibles que celles des autres cliniques. Les cliniques présentant un taux de réponse inférieur à la valeur escomptée (90 % pour HoNOSCA, 60 % pour HoNOSCA-SR) sont indiquées par un #. Les résultats des cliniques présentant un taux de réponse plus faible ont une pertinence limitée. Les cliniques ayant fourni moins de 30 cas pour la dimension en question sont représentées par une case blanche encadrée et les écarts avec la valeur moyenne ne sont pas indiqués.

### Tableau synoptique de l'importance des symptômes

Le graphique synoptique montre séparément pour chaque clinique les écarts significatifs des valeurs de comparaison ajustées, basés sur des intervalles de confiance.

#### Exemple de lecture :

La clinique 22 montre des valeurs différentielles HoNOSCA moyennes. Pour le HoNOSCA-SR, il existe moins de 30 valeurs différentielles évaluables, on a donc renoncé à faire des déclarations sur la significativité.

La clinique 34 présente des valeurs différentielles HoNOSCA significativement inférieures à la moyenne. Le taux de réponse pour HoNOSCA était inférieur aux 90% prescrits par l'ANQ. Pour le HoNOSCA-SR, il existe moins de 30 valeurs différentielles évaluables, on a donc renoncé à faire des déclarations sur la significativité.

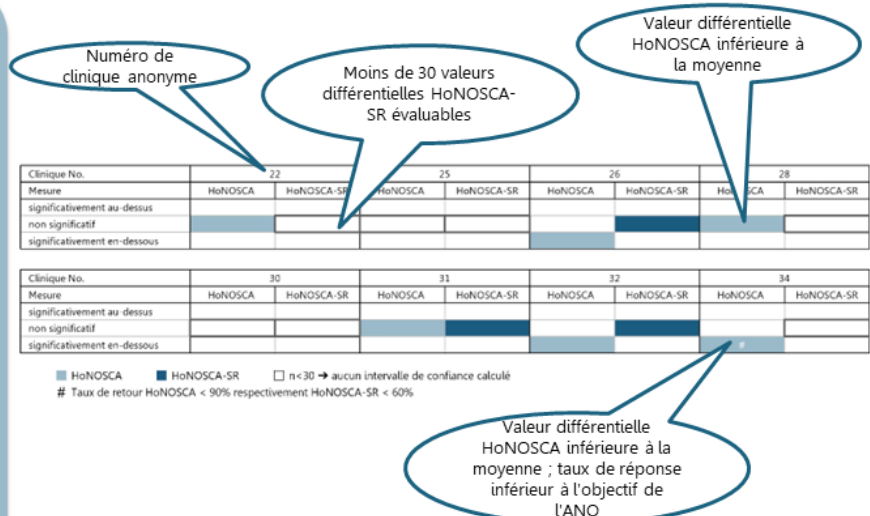


Figure 14 : guide d'aide à la lecture pour le tableau synoptique de l'importance des symptômes

### 5.3 Explications relatives à la figure « Part des cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile »

La figure représente la part de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté (MLL) dans les cliniques (représentée sur l'axe Y). Pour faciliter le classement des résultats, le quartile dans lequel se situe le point de données de chaque clinique est distingué par sa couleur : Un point de données gris foncé signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale de cas concernés par la MLL. Un point de données gris moyen signifie qu'une clinique fait partie des 50 % de cliniques avec la part médiane de cas concernés par la MLL. Un point de données gris clair signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part maximale de cas concernés par la MLL. Les cliniques avec moins de 30 cas exploitables sont représentées comme des points de données blancs et ne sont pas prises en compte dans le calcul des quartiles, la pertinence de l'indicateur n'étant pas garantie si la base de données est trop petite.

Les figures font uniquement référence aux cliniques ayant signalé au moins un cas concerné pour l'année de mesure en cours.

Sont également comptabilisés comme cas concernés par une MLL les cas pour lesquels on ne dispose que d'une documentation incomplète. On prend ici en compte aussi bien les MLL prises pour des raisons psychiatriques que les MLL prises pour des raisons infectieuses/somatiques.

Un recours moins fréquent aux MLL ne signifie pas forcément une meilleure qualité. Il convient de toujours interpréter les résultats dans le contexte du concept de la clinique. Tandis que certaines cliniques recourent plus souvent à des MLL plus courtes, d'autres préfèrent des mesures plus longues mais moins nombreuses. De plus, il faut aussi tenir compte du fait que les cliniques soumises à des conditions différentes (par exemple, obligation d'accueillir des patients), susceptibles d'influencer la part de MLL.

## Parts de cas concernés avec indication de leur quartile

Ces diagrammes décrivent la proportion de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté.

### Exemple de lecture:

La proportion de cas concernés de la clinique 14 est plus élevée que la proportion de cas concernés par MLL dans toutes les cliniques ayant utilisé au moins une MLL. Cette clinique se trouve parmi les 25% des cliniques ayant la part de MLL la plus élevée. La clinique 14 a fourni 49 cas valables.

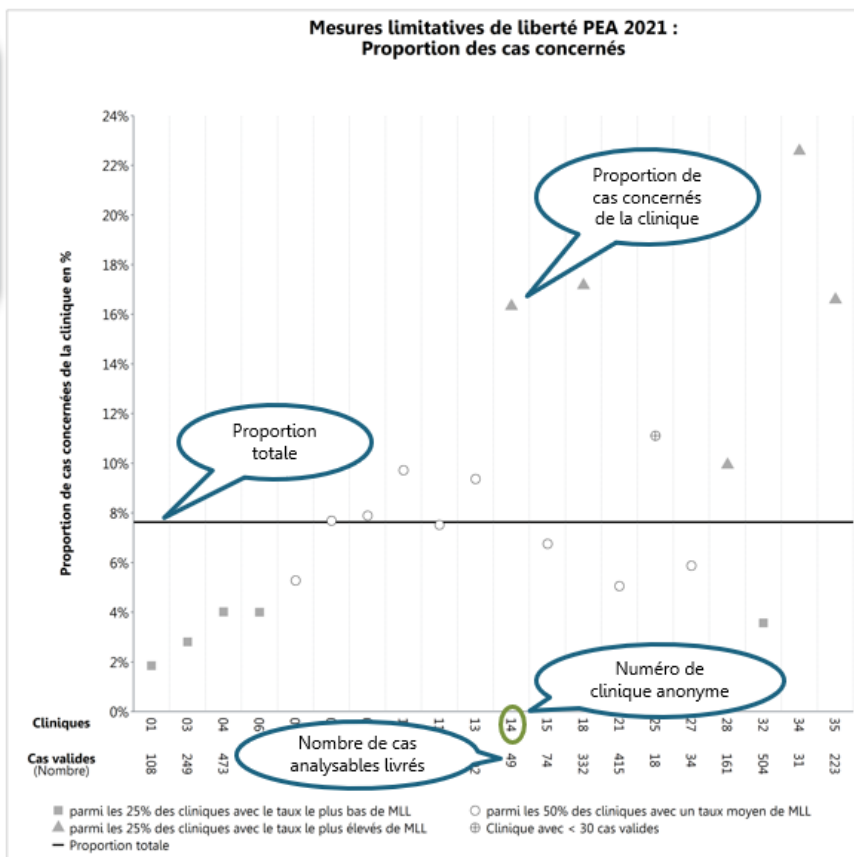


Figure 15 : guide d'aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés avec indication de leur quartile

## 5.4 Explications relatives au diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle

### Diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle

Ce type de graphique montre comment différents indicateurs ont évolué au cours des dernières années de mesure. Chaque ligne décrit un indicateur. En dessous, le nombre de cas sur lesquels la valeur de l'indicateur est basée est indiqué.

#### Exemple de lecture :

Pour l'année de mesure 2022, la valeur moyenne d'admission HoNOSCA est de 19.02, ce qui représente une augmentation de 0.04 par rapport à l'année précédente.

Pour la valeur différentielle HoNOSCA, la valeur moyenne est de 6.00, sur la base de 4'041 cas évalués. Elle a augmenté de 0.11 par rapport à l'année précédente.

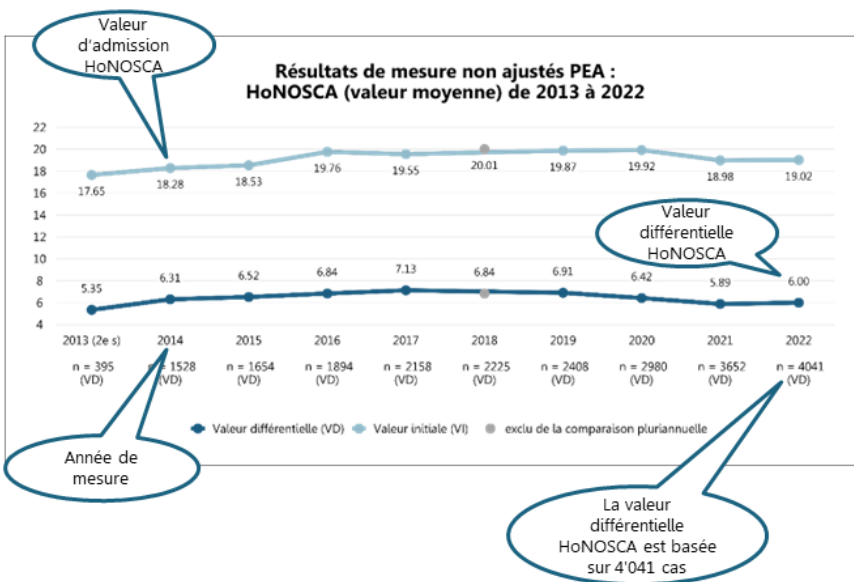


Figure 16 : guide d'aide à la lecture du diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle



## 5.5 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté »

### Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté

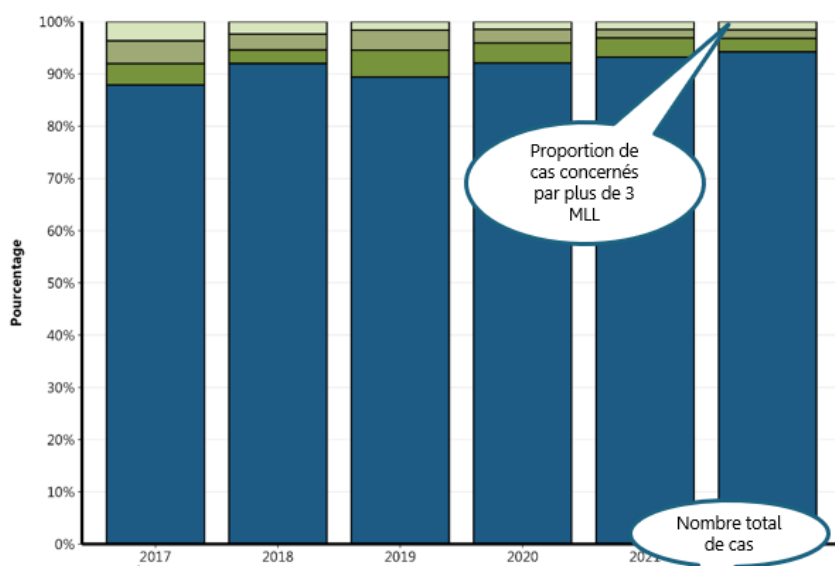
Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, les proportions de cas concernés par 0, 1, 2-3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté.

#### Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2022, il y avait 4'950 cas de traitement dans les cliniques de psychiatrie pour enfants et adolescents. 94,2% n'étaient pas concernés par une MLL. 2,6% ont été concernés par une MLL. 1,6% ont été concernés par 2 ou 3 MLL. 1,5% ont été concernés par plus de 3 MLL.

#### Évolution chronologique de la répartition des cas concernés MLL

2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année de mesure

Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de cas	2594	3025	3633	3723	4566	4950
concernés par >3 MLL	3.6%	2.3%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%
concernés par 2-3 MLL	4.4%	3.0%	3.9%	2.6%	1.6%	1.6%
concernés par 1 MLL	4.0%	2.6%	5.1%	3.8%	3.7%	2.6%
non concernés par une MLL	87.9%	92.0%	89.4%	92.1%	93.2%	94.2%

Figure 17 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté »

## 5.6 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté »

### Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté

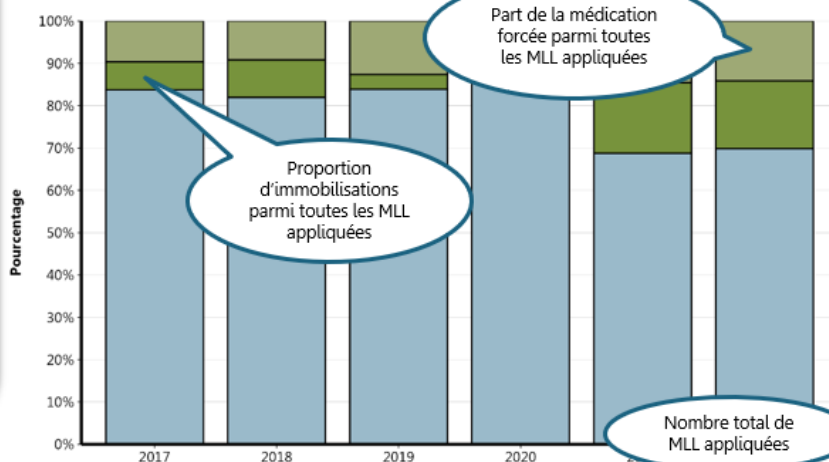
Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, comment le nombre total de mesures limitatives de liberté se compose proportionnellement des différents types de MLL.

#### Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2022, 1'331 mesures limitatives de liberté ont été appliquées dans les cliniques de psychiatrie pour enfants et adolescents. 69,9% de ces mesures étaient des isolements pour raisons psychiatriques, 0,0% des isolements pour raisons infectiologiques/somatiques, 16,0% des immobilisations et 14,1% des médications forcées.

#### Évolution chronologique de la répartition des types de MLL par rapport à toutes les MLL appliquées

2017 - 2022 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année de mesure

Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Nombre de MLL appliquées	1254	894	918	803	1032	1331
Médication forcée	9.6%	9.2%	12.6%	6.1%	14.5%	14.1%
Immobilisation	6.6%	8.8%	3.5%	6.7%	16.7%	16.0%
Isolement (infectiologique/somatique)	-	-	-	-	-	0.0%
Isolement (psychiatrique)	83.7%	82.0%	83.9%	87.2%	68.8%	69.9%

Figure 18 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté »

## 5.7 Explications relatives à la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données »

### Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données

Ces diagrammes sont utilisés pour représenter la distribution des composantes de la qualité des données.

#### Exemple de lecture:

Pour l'exemple de la clinique 27, plus de 50% des cas étaient intégralement documentés. Quelque 10% d'autres cas n'étaient pas intégralement documentés mais toujours évaluables. Environ 35% des cas étaient des drop-outs, sur lesquels la clinique n'a aucune influence. Dans environ 5% des cas, le set de données n'était pas disponible ou non évaluable.

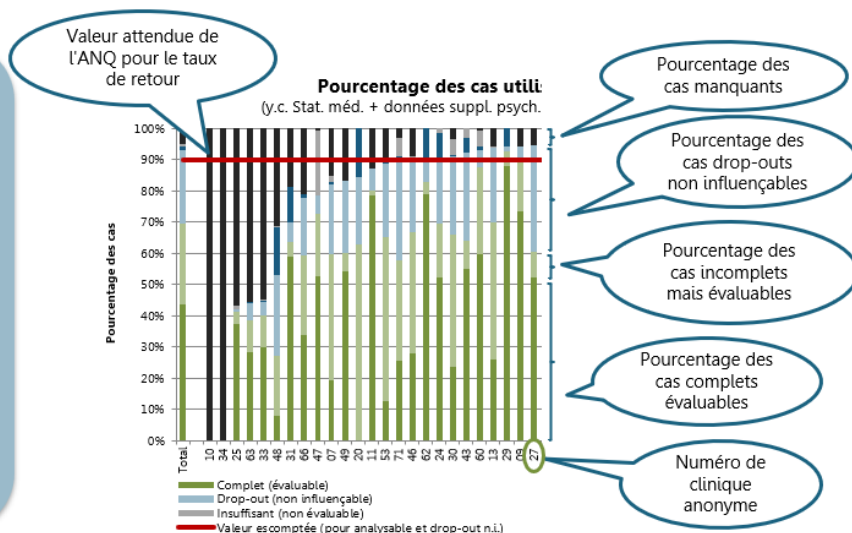


Figure 19 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données »

## 5.8 Explications relatives à la figure « Diagramme en boîte »

### Diagramme en boîte

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer la répartition de l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

#### Exemple de lecture:

La clinique 20 présente une importance des symptômes moyenne de 12 (médiane) à l'admission (HoNOSCA). Cela signifie que 50% des cas présentent une importance des symptômes inférieure et 50% supérieure à l'admission. 25% des cas présentent une importance des symptômes à l'admission allant jusqu'à 7 (percentile de 25%) et 25% des cas une importance des symptômes à l'admission de minimum 16 (percentile de 75%).

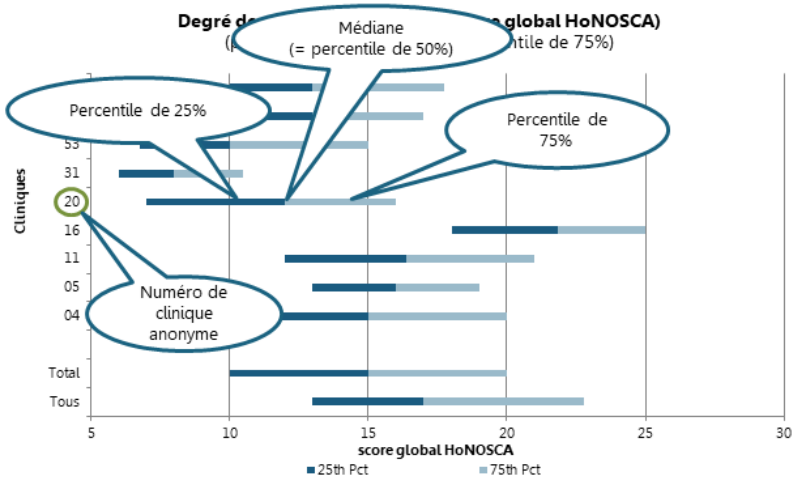


Figure 20 : guide d'aide à la lecture du diagramme en boîte

## 6 Liste des abréviations/glossaire

---

**Ajustement** = voir ajustement des risques

**Ajustement des risques** = correction statistique du paramètre calculé, réalisé pour éliminer l'influence de dimensions perturbatrices que les cliniques elles-mêmes ne peuvent influencer, et ayant pour but de rendre les cliniques comparables entre elles. Ce nettoyage prend tout particulièrement en compte la composition du collectif de patientes et patients pris en charge (*casemix*), cette composition conduisant à une distribution asymétrique des risques et opportunités pour les fournisseurs/prestataires de service, influençant notamment les chances d'obtenir de bons résultats de mesure

**Casemix** = composition du collectif de patientes et patients pris en charge (par ex. en termes de démographie, de répartition des diagnostics et d'importance des symptômes à l'admission)

**Cas complet** = patiente ou patient ayant commencé et terminé son traitement dans la période considérée (= cas de traitement complet)

**Centile** = mesure de dispersion indiquant combien de pourcents se situent sous une valeur donnée parmi toutes les observations

**25<sup>e</sup> centile** = valeur seuil sous laquelle se situent 25 % des valeurs mesurées

**50<sup>e</sup> centile** = voir médiane

**75<sup>e</sup> centile** = valeur seuil sous laquelle se situent 75 % des valeurs mesurées

**Comparaison des cliniques** = représentation comparative des résultats de l'importance des symptômes (évaluation par des tiers et autoévaluation) ainsi que des mesures limitatives de liberté, ajustés pour tenir compte du *casemix*

**Covariables** = les covariables ou dimensions perturbatrices sont des variables dont l'influence a été éliminée du paramètre de qualité afin de rendre les résultats des cliniques comparables

**Degré de gravité/Score global HoNOSCA** = se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52

**Degré de gravité/Score global HoNOSCA-SR** = se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52

**Données de base de la statistique médicale (MedStat)** = partie du recueil de données pour l'OFS ; comprend des caractéristiques sociodémographiques, des données sur l'hospitalisation, les codes de diagnostic et de traitement des patientes et patients pris en charge dans les unités d'hospitalisation. La saisie des diagnostics principaux, de l'âge et autres renseignements permet de réaliser un ajustement dans les comparaisons des cliniques en fonction du *casemix*

**Données supplémentaires de psychiatrie de la statistique médicale (MedStat)** = partie du recueil de données de l'OFS contenant des informations spécifiques au secteur psychiatrique

**Drop-out** = défaut de réponse, valeur manquante, non-réaction suite à une question ; de nombreux *drop-outs* peuvent conduire à une baisse de la représentativité de l'enquête

**Écart-type (ET)** = mesure de la dispersion des valeurs d'une variable autour de sa moyenne

**Échantillon** = sous-ensemble d'une population. Lors du recueil de données, on saisit tous les cas pris en charge dans des unités d'hospitalisation durant la période en question, même si ceux-ci ont été admis avant la période considérée actuelle, ou s'ils n'étaient pas encore sortis à la fin de la période considérée. Cependant, seuls sont pris en compte pour l'analyse les cas admis après le début de la période considérée et sortis dans la période correspondante considérée dans le rapport

**EFM-PEA** = outil d'évaluation des mesures limitatives de liberté chez les enfants et les adolescentes et adolescents

**Graphique en bâtonnets** = graphique représentant la distribution de la fréquence dans diverses catégories à l'aide de colonnes

**Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA)** = questionnaire de documentation de cas via une évaluation par le personnel soignant de la gravité des symptômes se composant en tout de 13 items

**Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents Self-Rating (HoNOSCA-SR)** = questionnaire d'auto-évaluation permettant d'évaluer la charge psychique d'une patiente/d'un patient à l'aide d'une échelle de Likert (5 options de réponse graduées), se composant également de 13 items

**HoNOSCA** = voir Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents

**HoNOSCA-SR** = voir Health of the Nation Outcomes Scale for Children and Adolescents Self-Rating

**Importance des symptômes** = nombre et degré de gravité des symptômes présents d'un trouble psychique. La différence entre les valeurs de l'importance des symptômes à l'admission et celles à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée aussi bien lors de l'évaluation par des tiers que lors de l'autoévaluation

**Intervalle de confiance à 95 % (IC)** = l'IC décrit la précision avec laquelle la situation d'un paramètre est évaluée (par ex. la moyenne). Avec un IC à 95 %, la moyenne réelle se situe dans la zone indiquée avec une probabilité de 95 %. Les intervalles de confiance simples sont intéressants pour chaque clinique. Pour pouvoir tirer des conclusions sur toutes les cliniques ensemble, il faut pouvoir disposer des intervalles de confiance en même temps, car ceux-ci tiennent compte du fait que plusieurs valeurs de comparaison, et non une seule, ont été calculées

**Maximum** = la valeur la plus élevée obtenue dans la mesure

**Médiane** = mesure de la valeur moyenne pour les répartitions ; elle représente un seuil au-dessus duquel on trouve 50 % des valeurs mesurées et au-dessous duquel on trouve les 50 % restants

**Mesures limitatives de liberté (MLL)** = mesures prises malgré la résistance de la patiente ou du patient. Selon la définition de l'ANQ, chez les enfants et adolescents, elles comprennent les isolements pour des raisons psychiatriques ou infectieuses/somatiques, les immobilisations et la médication contre le gré de la patiente/du patient.

**Minimum** = la plus basse des valeurs obtenues dans la mesure

**Moyenne** = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

**OFS** = Office fédéral de la statistique

**Paramètre de qualité** = le paramètre de qualité d'une clinique est la dimension du résultat nettoyé, c'est-à-dire corrigé pour éliminer l'influence de covariables. Il correspond à la différence d'importance des symptômes à laquelle s'attendre entre l'admission et la sortie si tous les cas de l'ensemble du groupe étaient traités dans la clinique considérée

**Placement à des fins d'assistance (PAFA), anciennement : privation de liberté à des fins d'assistance (PLAFA)** = placement d'une personne contre sa volonté dans un établissement. En principe, le placement est prononcé par l'autorité de l'enfant et de l'adulte, mais il existe des différences d'un canton à l'autre

**Régression multiple** = procédé statistique d'évaluation d'une ou de plusieurs variables dépendantes (« critères ») en raison d'une ou de plusieurs variables indépendantes (« variables prédictives »)

**Résultat de mesure HoNOSCA** = différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA

**Résultat de mesure HoNOSCA-SR** = différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA-SR

**Significativité statistique** = les différences entre les dimensions mesurées sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité que celles-ci sont dues au hasard ne dépasse pas un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale autorisée est appelée niveau de significativité  $\alpha$ .

**Taux maximal pour les valeurs manquantes** = valeur seuil fixée pour le pourcentage maximal tolérable de valeurs manquantes pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS). Par clinique, on tolère qu'un maximum de 0,1 % de ces données puisse manquer. Les cliniques présentant une valeur plus élevée sont identifiées

**Valeur de comparaison HoNOSCA/HoNOSCA-SR** = la valeur de comparaison pour une clinique est la différence entre son paramètre de qualité et la moyenne du paramètre de qualité (pondérée en fonction du nombre de cas) de toutes les cliniques considérées dans la comparaison

**Valeur différentielle** = la valeur différentielle correspond au résultat de la simple comparaison entre l'importance des symptômes à l'admission et leur importance à la sortie. Elle n'est pas ajustée, et n'est donc pas nettoyée, c'est-à-dire corrigée pour éliminer l'influence de dimensions perturbatrices

**Variable** = caractéristique d'un échantillon ou d'une population de données qui peut prendre différentes valeurs

**Variable prédictive** = permet de prédire une caractéristique d'une variable donnée (cf. covariables)

**Variance** = dispersion des valeurs mesurées

## 7 Littérature

---

- ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2012): ANQ Erfassung Freiheitsbeschränkender Massnahmen.
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.
- Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.
- Dümbgen, L (2021). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.
- Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion.
- Garralda, M.E., Yates, P. & Higginson I. (2000). Child and adolescent mental health service use: HoNOSCA as an outcome measure. *British Journal of Psychiatry*, 177, 52–58.
- Gowers, S., Harrington, R., Whitton, A., Lelliott, P., Beevor, A., Wing, J. & Jezzard, R. (1999). Brief scale for measuring the outcomes of emotional and behavioural disorders in children: health of the nation outcome scales for children and adolescents (HoNOSCA). *British Journal of Psychiatry*, 174, 413–416.
- Gowers, S., Levine, W., Bailey-Rogers, S., Shore, A. & Burhouse, E. (2002). Use of a routine, self-report outcome measure (HoNOSCA-SR) in two adolescent mental services. *British Journal of Psychiatry*, 180, 266-269.
- Hanssen-Bauer, K., Gowers, S., Aalen, O.O., Bilenberg, N., Brann, P., Garralda, E., Merry, S. & Heyerdahl, S. (2007b). Cross-national reliability of clinician-rated outcome measures in child and adolescent mental health services. *Adm Policy Mental Health*, 34, 513-518.
- Iezzoni, L. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.
- Iezzoni, L. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.
- R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.



## 8 Liste des figures

---

Figure 1 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes selon les valeurs de comparaison HoNOSCA.....	11
Figure 2 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR.....	12
Figure 3 : tableau synoptique de l'importance des symptômes.....	13
Figure 4 : résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté.....	14
Figure 5 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA.....	15
Figure 6 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR.....	16
Figure 7 : comparaison pluriannuelle des parts de cas comptant des mesures limitatives de liberté.....	16
Figure 8 : comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté ont été prises.....	17
Figure 9 : comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté dans le total des mesures limitatives de liberté employées.....	18
Figure 10 : pourcentage des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA.....	20
Figure 11 : pourcentage des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA-SR.....	20
Figure 12 : pourcentage des entrées correctement documentées pour les mesures limitatives de liberté ..	21
Figure 13 : guide d'aide à la lecture pour les valeurs de comparaison.....	23
Figure 14 : guide d'aide à la lecture pour le tableau synoptique de l'importance des symptômes.....	24
Figure 15 : guide d'aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés avec indication de leur quartile.....	26
Figure 16 : guide d'aide à la lecture du diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle.....	27
Figure 17 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté ».....	28
Figure 18 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté ».....	29
Figure 19 : guide d'aide à la lecture de la figure « Graphique en bâtonnets empilés pour la qualité des données ».....	30
Figure 20 : guide d'aide à la lecture du diagramme en boîte.....	31
Figure 21 : nombre de cas complets durant la période considérée dans les cliniques.....	39
Figure 22 : répartition par âge au sein des cliniques.....	41
Figure 23 : répartition par sexe au sein des cliniques.....	43
Figure 24 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques.....	45
Figure 25 : nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques.....	48
Figure 26 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques.....	51
Figure 27 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques.....	53
Figure 28 : placement à des fins d'assistance dans les cliniques.....	55
Figure 29 : répartition par domaine de traitement dans les cliniques.....	57
Figure 30 : répartition des nationalités dans les cliniques.....	59
Figure 31 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques.....	61
Figure 32 : décision d'envoi dans les cliniques.....	64
Figure 33 : mode d'admission dans les cliniques.....	67
Figure 34 : durée de séjour (moyenne) dans les cliniques.....	70
Figure 35 : part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures.....	72
Figure 36 : part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures.....	74
Figure 37 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA.....	76
Figure 38 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR.....	78

## 9 Liste des tableaux

---

Tableau 1 : nombre de cas complétés durant la période considérée.....	40
Tableau 2 : répartition par âge au sein des cliniques.....	42
Tableau 3 : répartition par sexe au sein des cliniques .....	44
Tableau 4 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (nombre de cas) .....	46
Tableau 5 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (en pourcent).....	47
Tableau 6 : répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (nombre de cas).....	49
Tableau 7 : répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (en pourcent) .....	50
Tableau 8 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques .....	52
Tableau 9 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques .....	54
Tableau 10 : placement à des fins d'assistance (PAFA) dans les cliniques.....	56
Tableau 11 : répartition par domaines de traitement dans les cliniques .....	58
Tableau 12 : répartition des nationalités dans les cliniques .....	60
Tableau 13 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (nombre de cas).....	62
Tableau 14 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (en pourcent).....	63
Tableau 15 : décision d'envoi dans les cliniques (nombre de cas) .....	65
Tableau 16 : décision d'envoi dans les cliniques (en pourcent).....	66
Tableau 17 : mode d'admission dans les cliniques (nombre de cas).....	68
Tableau 18 : mode d'admission dans les cliniques (en pourcent) .....	69
Tableau 19 : durée de séjour dans les cliniques.....	71
Tableau 20 : cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures.....	73
Tableau 21 : cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures.....	75
Tableau 22 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA.....	77
Tableau 23 : proportion des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR...	79
Tableau 24 : évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : valeur de comparaison HoNOSCA80	80
Tableau 25 : autoévaluation de l'importance des symptômes : valeur de comparaison HoNOSCA-SR .....	81
Tableau 26 : mesures limitatives de liberté : proportion des cas concernés .....	82
Tableau 27 : mesures limitatives de liberté : isolements sur indication psychiatrique (intensité) .....	83
Tableau 28 : mesures limitatives de liberté : immobilisation (intensité) .....	84
Tableau 29 : mesures limitatives de liberté : médication contre le gré (fréquence).....	85
Tableau 30 : qualité des données HoNOSCA total (pourcent).....	86
Tableau 31 : qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas) .....	87
Tableau 32 : qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcent).....	88
Tableau 33 : qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas).....	89
Tableau 34 : qualité des données mesures limitatives de liberté.....	90



## Impressum

---

Titre	Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, Psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents, Rapport comparatif national, Mesure 2022
Auteurs	Roman di Francesco, chef de projet, w hoch 2, Berne Dr Benjamin Steinweg, w hoch 2 GmbH Luc Drohé, w hoch 2 GmbH Philipp Kronenberg, w hoch 2 GmbH
Lieu et année de publication	Berne, octobre 2023 / version 1.0
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne ; w hoch 2 GmbH, Berne (2023). Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, Psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents. Rapport comparatif national 2022.
Groupe Qualité Psychiatrie	Dr méd. Christine Besse, CHUV, Lausanne Dr phil. André Della Casa ; PUK Zurich Bruno Dolci, IPW, Winterthur PD Dr méd. Dr phil. Ulrich Michael Hemmeter, SG Psychiatrie-Dienste Nord Prof Dr méd. Wolfram Kawohl, Clenia Schössli AG, Oetwil am See Panagiotis Lazaridis, UPD, Berne Dr méd. Nadja Weir, Gesundheitsdirektion Zurich Dr méd. Alexandre Wullschleger, HUG, Genève
Traduction	Version française : PureFluent Limited, London, W1T 1JU, GB
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) Muriel Haldemann, responsable psychiatrie
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 3015 Berne

## A1. Description de l'échantillon et casemix

L'annexe 1 décrit la composition du collectif de patients des différentes cliniques, qui a été prise en compte dans les évaluations. En plus du nombre de cas complétés pendant la période de mesure, toutes les variables pertinentes pour la comparaison des cliniques y sont présentées. En outre, le score global moyen HoNOSCA et HoNOSCA-SR à l'admission est représenté.

Ces analyses se réfèrent aux cas effectivement traités et documentés, sans ajustement des risques.

### Nombre de cas complets durant la période considérée

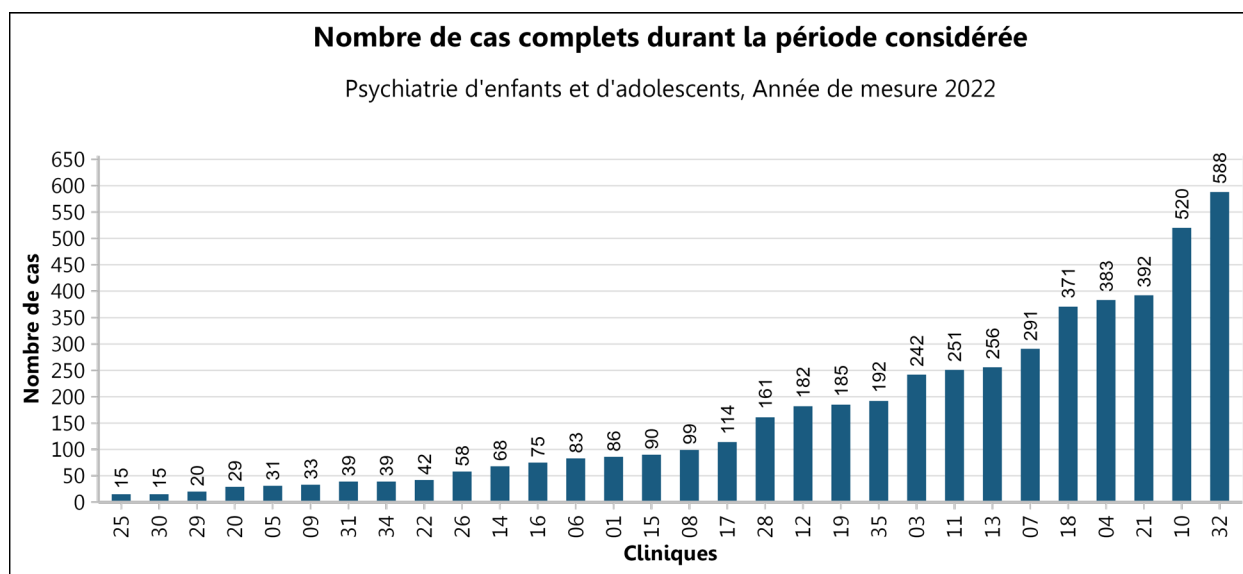


Figure 21 : nombre de cas complets durant la période considérée dans les cliniques

Clinique	Admission à partir du 01.07.2013, Sortie 01.01.2022 – 31.12.2022 (« complété »)
<b>Total</b>	<b>4950</b>
01	86
03	242
04	383
05	31
06	83
07	291
08	99
09	33
10	520
11	251
12	182
13	256
14	68
15	90
16	75
17	114
18	371
19	185
20	29
21	392
22	42
25	15
26	58
28	161
29	20
30	15
31	39
32	588
34	39
35	192

Tableau 1 : nombre de cas complétés durant la période considérée

## Âge à l'admission

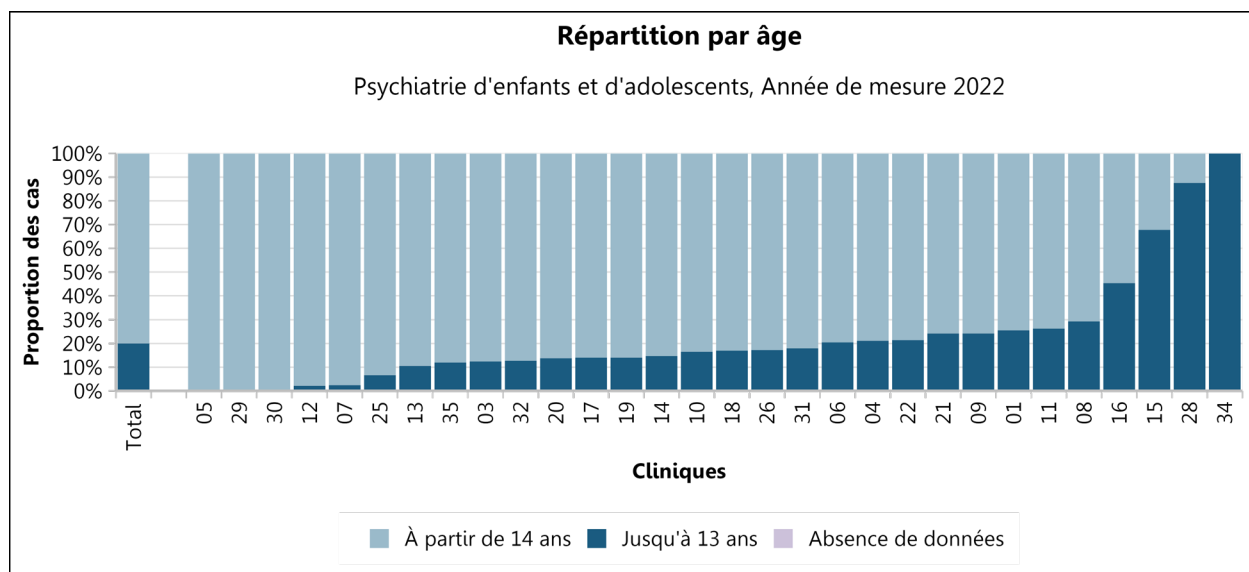


Figure 22 : répartition par âge au sein des cliniques

Clinique	Jusqu'à 13 ans		À partir de 14 ans		Absence de données	
<b>Total</b>	<b>991</b>	<b>20.0%</b>	<b>3959</b>	<b>80.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
01	22	25.6%	64	74.4%	0	0.0%
03	30	12.4%	212	87.6%	0	0.0%
04	81	21.1%	302	78.9%	0	0.0%
05	0	0.0%	31	100%	0	0.0%
06	17	20.5%	66	79.5%	0	0.0%
07	7	2.4%	284	97.6%	0	0.0%
08	29	29.3%	70	70.7%	0	0.0%
09	8	24.2%	25	75.8%	0	0.0%
10	86	16.5%	434	83.5%	0	0.0%
11	66	26.3%	185	73.7%	0	0.0%
12	4	2.2%	178	97.8%	0	0.0%
13	27	10.5%	229	89.5%	0	0.0%
14	10	14.7%	58	85.3%	0	0.0%
15	61	67.8%	29	32.2%	0	0.0%
16	34	45.3%	41	54.7%	0	0.0%
17	16	14.0%	98	86.0%	0	0.0%
18	63	17.0%	308	83.0%	0	0.0%
19	26	14.1%	159	85.9%	0	0.0%
20	4	13.8%	25	86.2%	0	0.0%
21	95	24.2%	297	75.8%	0	0.0%
22	9	21.4%	33	78.6%	0	0.0%
25	1	6.7%	14	93.3%	0	0.0%
26	10	17.2%	48	82.8%	0	0.0%
28	141	87.6%	20	12.4%	0	0.0%
29	0	0.0%	20	100%	0	0.0%
30	0	0.0%	15	100%	0	0.0%
31	7	17.9%	32	82.1%	0	0.0%
32	75	12.8%	513	87.2%	0	0.0%
34	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
35	23	12.0%	169	88.0%	0	0.0%

Tableau 2 : répartition par âge au sein des cliniques

## Sexe

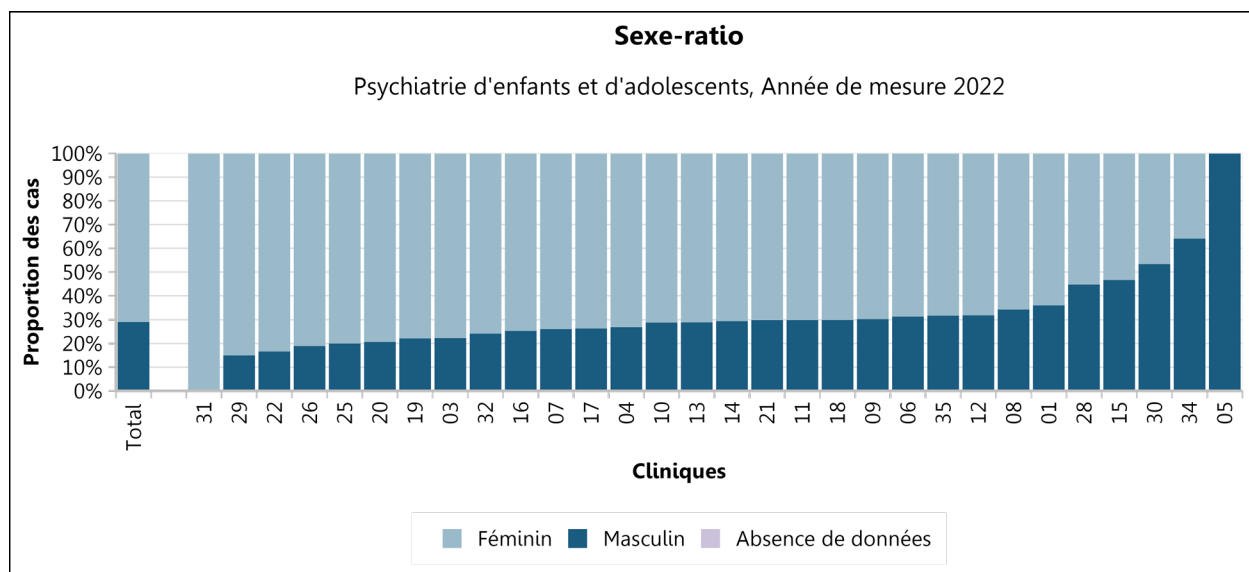


Figure 23 : répartition par sexe au sein des cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.



Clinique	Masculin		Féminin		Absence de données	
	Total	Pourcentage	Total	Pourcentage	Total	Pourcentage
<b>Total</b>	<b>1440</b>	<b>29.1%</b>	<b>3510</b>	<b>70.9%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
01	31	36.0%	55	64.0%	0	0.0%
03	54	22.3%	188	77.7%	0	0.0%
04	103	26.9%	280	73.1%	0	0.0%
05	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	26	31.3%	57	68.7%	0	0.0%
07	76	26.1%	215	73.9%	0	0.0%
08	34	34.3%	65	65.7%	0	0.0%
09	10	30.3%	23	69.7%	0	0.0%
10	150	28.8%	370	71.2%	0	0.0%
11	75	29.9%	176	70.1%	0	0.0%
12	58	31.9%	124	68.1%	0	0.0%
13	74	28.9%	182	71.1%	0	0.0%
14	20	29.4%	48	70.6%	0	0.0%
15	42	46.7%	48	53.3%	0	0.0%
16	19	25.3%	56	74.7%	0	0.0%
17	30	26.3%	84	73.7%	0	0.0%
18	111	29.9%	260	70.1%	0	0.0%
19	41	22.2%	144	77.8%	0	0.0%
20	6	20.7%	23	79.3%	0	0.0%
21	117	29.8%	275	70.2%	0	0.0%
22	7	16.7%	35	83.3%	0	0.0%
25	3	20.0%	12	80.0%	0	0.0%
26	11	19.0%	47	81.0%	0	0.0%
28	72	44.7%	89	55.3%	0	0.0%
29	3	15.0%	17	85.0%	0	0.0%
30	8	53.3%	7	46.7%	0	0.0%
31	0	0.0%	39	100%	0	0.0%
32	142	24.1%	446	75.9%	0	0.0%
34	25	64.1%	14	35.9%	0	0.0%
35	61	31.8%	131	68.2%	0	0.0%

Tableau 3 : répartition par sexe au sein des cliniques

## Diagnostics principaux

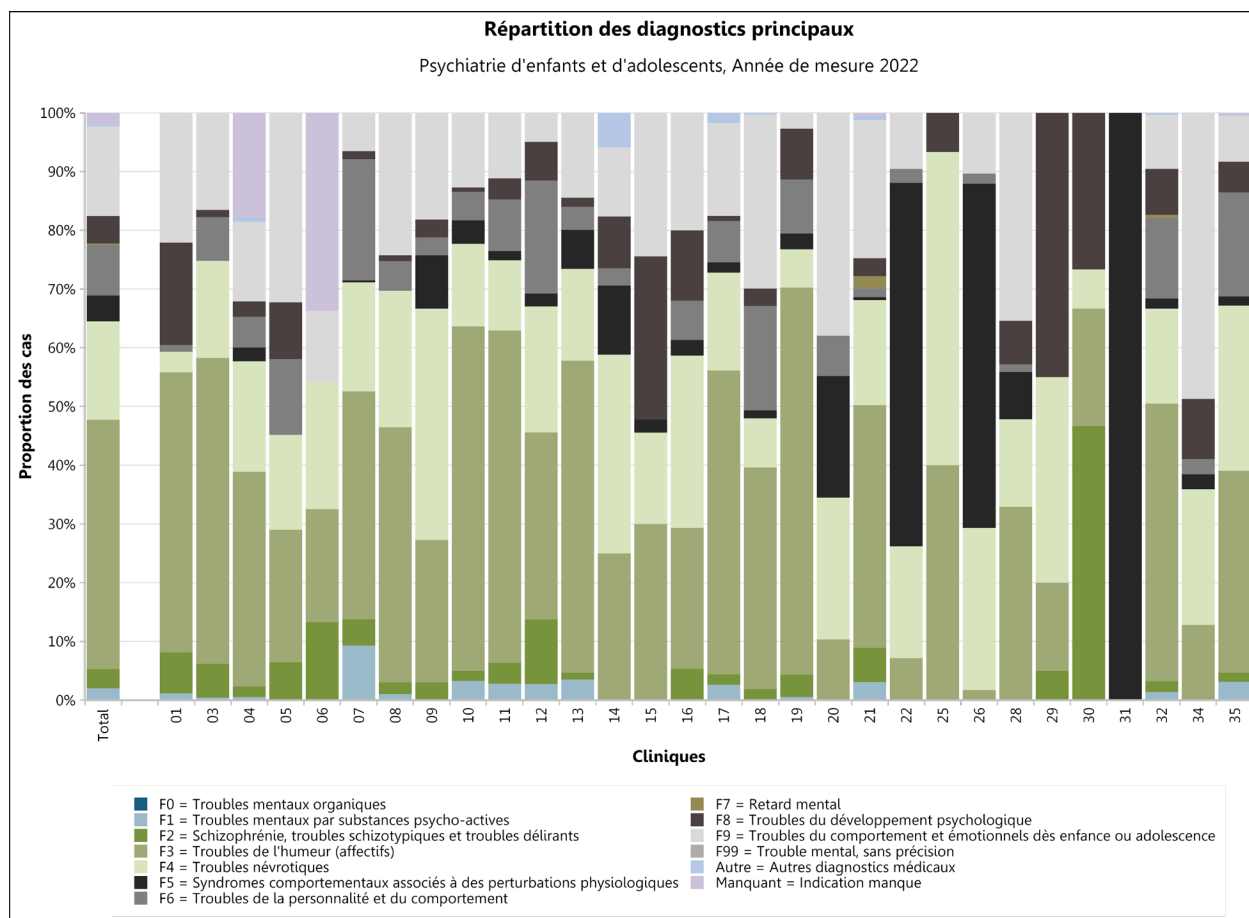


Figure 24 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux	Absence de données
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>162</b>	<b>2101</b>	<b>830</b>	<b>217</b>	<b>427</b>	<b>11</b>	<b>232</b>	<b>756</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>99</b>
01	0	1	6	41	3	0	1	0	15	19	0	0	0
03	0	1	14	126	40	0	18	0	3	40	0	0	0
04	0	2	7	140	72	9	20	0	10	52	0	3	68
05	0	0	2	7	5	0	4	0	3	10	0	0	0
06	0	0	11	16	18	0	0	0	0	10	0	0	28
07	0	27	13	113	54	1	60	0	4	19	0	0	0
08	0	1	2	43	23	0	5	0	1	24	0	0	0
09	0	0	1	8	13	3	1	0	1	6	0	0	0
10	0	17	9	305	73	21	25	0	4	66	0	0	0
11	0	7	9	142	30	4	22	0	9	28	0	0	0
12	0	5	20	58	39	4	35	0	12	9	0	0	0
13	0	9	3	136	40	17	10	0	4	37	0	0	0
14	0	0	0	17	23	8	2	0	6	8	0	4	0
15	0	0	0	27	14	2	0	0	25	22	0	0	0
16	0	0	4	18	22	2	5	0	9	15	0	0	0
17	0	3	2	59	19	2	8	0	1	18	0	2	0
18	0	0	7	140	31	5	66	0	11	110	0	1	0
19	0	1	7	122	12	5	17	0	16	5	0	0	0
20	0	0	0	3	7	6	2	0	0	11	0	0	0
21	0	12	23	162	70	2	6	8	12	92	0	3	2
22	0	0	0	3	8	26	1	0	0	4	0	0	0
25	0	0	0	6	8	0	0	0	1	0	0	0	0
26	0	0	0	1	16	34	1	0	0	6	0	0	0
28	0	0	0	53	24	13	2	0	12	57	0	0	0
29	0	0	1	3	7	0	0	0	9	0	0	0	0
30	0	0	7	3	1	0	0	0	4	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0
32	0	8	11	278	95	10	81	3	46	54	0	2	0
34	0	0	0	5	9	1	1	0	4	19	0	0	0
35	0	6	3	66	54	3	34	0	10	15	0	0	1

Tableau 4 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux	Absence de données
<b>Total</b>	<b>0.0%</b>	<b>2.0%</b>	<b>3.3%</b>	<b>42.4%</b>	<b>16.8%</b>	<b>4.4%</b>	<b>8.6%</b>	<b>0.2%</b>	<b>4.7%</b>	<b>15.3%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.3%</b>	<b>2.0%</b>
01	0.0%	1.2%	7.0%	47.7%	3.5%	0.0%	1.2%	0.0%	17.4%	22.1%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	0.4%	5.8%	52.1%	16.5%	0.0%	7.4%	0.0%	1.2%	16.5%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	0.5%	1.8%	36.6%	18.8%	2.3%	5.2%	0.0%	2.6%	13.6%	0.0%	0.8%	17.8%
05	0.0%	0.0%	6.5%	22.6%	16.1%	0.0%	12.9%	0.0%	9.7%	32.3%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	0.0%	13.3%	19.3%	21.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.0%	0.0%	0.0%	33.7%
07	0.0%	9.3%	4.5%	38.8%	18.6%	0.3%	20.6%	0.0%	1.4%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	1.0%	2.0%	43.4%	23.2%	0.0%	5.1%	0.0%	1.0%	24.2%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	3.0%	24.2%	39.4%	9.1%	3.0%	0.0%	3.0%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	3.3%	1.7%	58.7%	14.0%	4.0%	4.8%	0.0%	0.8%	12.7%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	2.8%	3.6%	56.6%	12.0%	1.6%	8.8%	0.0%	3.6%	11.2%	0.0%	0.0%	0.0%
12	0.0%	2.7%	11.0%	31.9%	21.4%	2.2%	19.2%	0.0%	6.6%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.0%	3.5%	1.2%	53.1%	15.6%	6.6%	3.9%	0.0%	1.6%	14.5%	0.0%	0.0%	0.0%
14	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	33.8%	11.8%	2.9%	0.0%	8.8%	11.8%	0.0%	5.9%	0.0%
15	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	15.6%	2.2%	0.0%	0.0%	27.8%	24.4%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	0.0%	5.3%	24.0%	29.3%	2.7%	6.7%	0.0%	12.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	2.6%	1.8%	51.8%	16.7%	1.8%	7.0%	0.0%	0.9%	15.8%	0.0%	1.8%	0.0%
18	0.0%	0.0%	1.9%	37.7%	8.4%	1.3%	17.8%	0.0%	3.0%	29.6%	0.0%	0.3%	0.0%
19	0.0%	0.5%	3.8%	65.9%	6.5%	2.7%	9.2%	0.0%	8.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	0.0%	10.3%	24.1%	20.7%	6.9%	0.0%	0.0%	37.9%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	3.1%	5.9%	41.3%	17.9%	0.5%	1.5%	2.0%	3.1%	23.5%	0.0%	0.8%	0.5%
22	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	19.0%	61.9%	2.4%	0.0%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%
25	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	53.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	27.6%	58.6%	1.7%	0.0%	0.0%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	0.0%	0.0%	32.9%	14.9%	8.1%	1.2%	0.0%	7.5%	35.4%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	0.0%	5.0%	15.0%	35.0%	0.0%	0.0%	0.0%	45.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	0.0%	46.7%	20.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	1.4%	1.9%	47.3%	16.2%	1.7%	13.8%	0.5%	7.8%	9.2%	0.0%	0.3%	0.0%
34	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%	23.1%	2.6%	2.6%	0.0%	10.3%	48.7%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.0%	3.1%	1.6%	34.4%	28.1%	1.6%	17.7%	0.0%	5.2%	7.8%	0.0%	0.0%	0.5%

Tableau 5 : répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (en pourcent)

## Nombre de diagnostics supplémentaires

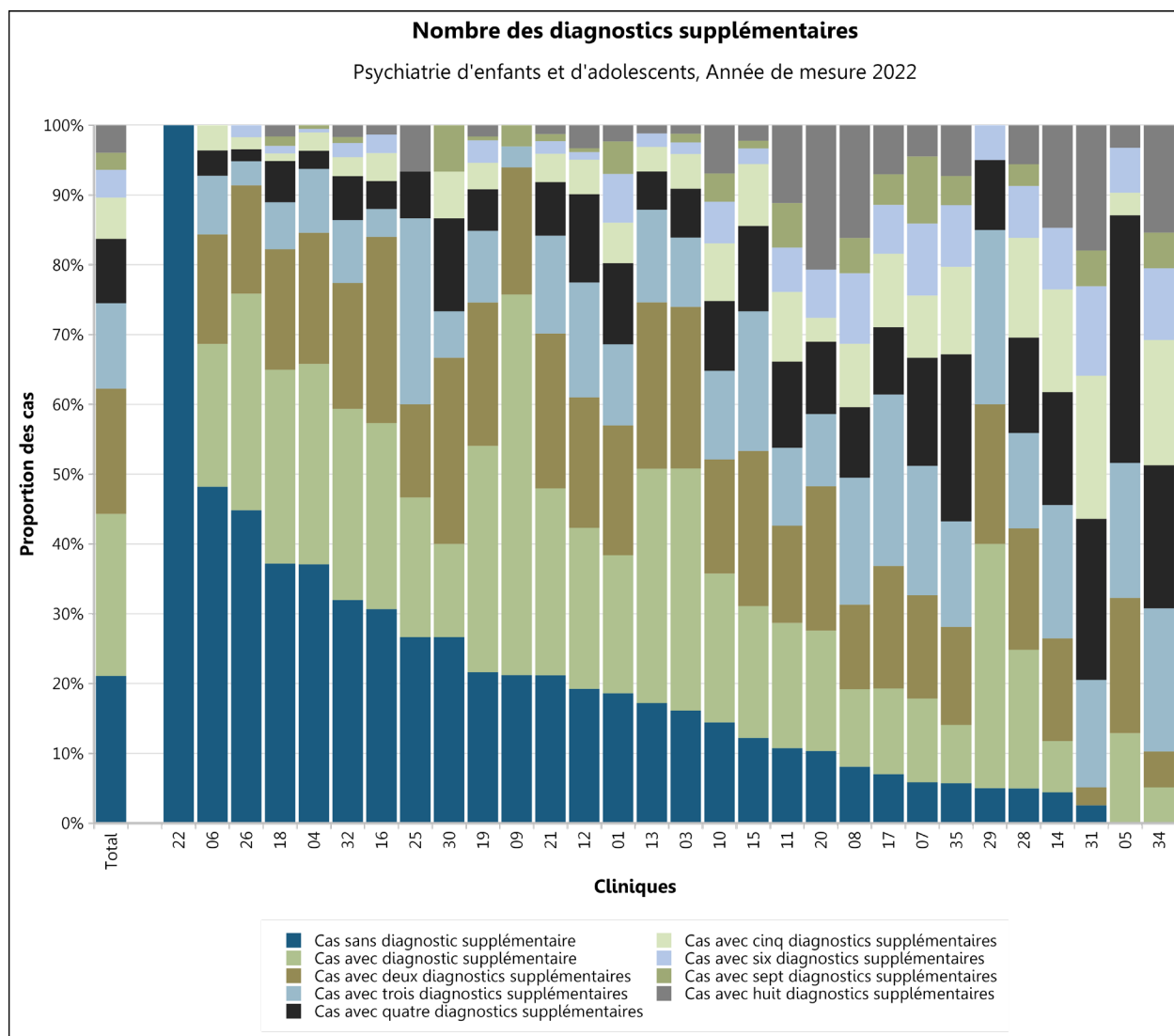


Figure 25 : nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
<b>Total</b>	<b>1044</b>	<b>1150</b>	<b>887</b>	<b>607</b>	<b>456</b>	<b>293</b>	<b>197</b>	<b>120</b>	<b>196</b>
01	16	17	16	10	10	5	6	4	2
03	39	84	56	24	17	12	4	3	3
04	142	110	72	35	10	10	2	2	0
05	0	4	6	6	11	1	2	0	1
06	40	17	13	7	3	3	0	0	0
07	17	35	43	54	45	26	30	28	13
08	8	11	12	18	10	9	10	5	16
09	7	18	6	1	0	0	0	1	0
10	75	111	85	66	52	43	31	21	36
11	27	45	35	28	31	25	16	16	28
12	35	42	34	30	23	9	2	1	6
13	44	86	61	34	14	9	5	0	3
14	3	5	10	13	11	10	6	0	10
15	11	17	20	18	11	8	2	1	2
16	23	20	20	3	3	3	2	0	1
17	8	14	20	28	11	12	8	5	8
18	138	103	64	25	22	4	4	5	6
19	40	60	38	19	11	7	6	1	3
20	3	5	6	3	3	1	2	0	6
21	83	105	87	55	30	16	7	4	5
22	42	0	0	0	0	0	0	0	0
25	4	3	2	4	1	0	0	0	1
26	26	18	9	2	1	1	1	0	0
28	8	32	28	22	22	23	12	5	9
29	1	7	4	5	2	0	1	0	0
30	4	2	4	1	2	1	0	1	0
31	1	0	1	6	9	8	5	2	7
32	188	161	106	53	37	16	12	5	10
34	0	2	2	8	8	7	4	2	6
35	11	16	27	29	46	24	17	8	14

Tableau 6 : répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
<b>Total</b>	<b>21.1%</b>	<b>23.2%</b>	<b>17.9%</b>	<b>12.3%</b>	<b>9.2%</b>	<b>5.9%</b>	<b>4.0%</b>	<b>2.4%</b>	<b>4.0%</b>
01	18.6%	19.8%	18.6%	11.6%	11.6%	5.8%	7.0%	4.7%	2.3%
03	16.1%	34.7%	23.1%	9.9%	7.0%	5.0%	1.7%	1.2%	1.2%
04	37.1%	28.7%	18.8%	9.1%	2.6%	2.6%	0.5%	0.5%	0.0%
05	0.0%	12.9%	19.4%	19.4%	35.5%	3.2%	6.5%	0.0%	3.2%
06	48.2%	20.5%	15.7%	8.4%	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%
07	5.8%	12.0%	14.8%	18.6%	15.5%	8.9%	10.3%	9.6%	4.5%
08	8.1%	11.1%	12.1%	18.2%	10.1%	9.1%	10.1%	5.1%	16.2%
09	21.2%	54.5%	18.2%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%
10	14.4%	21.3%	16.3%	12.7%	10.0%	8.3%	6.0%	4.0%	6.9%
11	10.8%	17.9%	13.9%	11.2%	12.4%	10.0%	6.4%	6.4%	11.2%
12	19.2%	23.1%	18.7%	16.5%	12.6%	4.9%	1.1%	0.5%	3.3%
13	17.2%	33.6%	23.8%	13.3%	5.5%	3.5%	2.0%	0.0%	1.2%
14	4.4%	7.4%	14.7%	19.1%	16.2%	14.7%	8.8%	0.0%	14.7%
15	12.2%	18.9%	22.2%	20.0%	12.2%	8.9%	2.2%	1.1%	2.2%
16	30.7%	26.7%	26.7%	4.0%	4.0%	4.0%	2.7%	0.0%	1.3%
17	7.0%	12.3%	17.5%	24.6%	9.6%	10.5%	7.0%	4.4%	7.0%
18	37.2%	27.8%	17.3%	6.7%	5.9%	1.1%	1.1%	1.3%	1.6%
19	21.6%	32.4%	20.5%	10.3%	5.9%	3.8%	3.2%	0.5%	1.6%
20	10.3%	17.2%	20.7%	10.3%	10.3%	3.4%	6.9%	0.0%	20.7%
21	21.2%	26.8%	22.2%	14.0%	7.7%	4.1%	1.8%	1.0%	1.3%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	26.7%	20.0%	13.3%	26.7%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
26	44.8%	31.0%	15.5%	3.4%	1.7%	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%
28	5.0%	19.9%	17.4%	13.7%	13.7%	14.3%	7.5%	3.1%	5.6%
29	5.0%	35.0%	20.0%	25.0%	10.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%
30	26.7%	13.3%	26.7%	6.7%	13.3%	6.7%	0.0%	6.7%	0.0%
31	2.6%	0.0%	2.6%	15.4%	23.1%	20.5%	12.8%	5.1%	17.9%
32	32.0%	27.4%	18.0%	9.0%	6.3%	2.7%	2.0%	0.9%	1.7%
34	0.0%	5.1%	5.1%	20.5%	20.5%	17.9%	10.3%	5.1%	15.4%
35	5.7%	8.3%	14.1%	15.1%	24.0%	12.5%	8.9%	4.2%	7.3%

Tableau 7 : répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (en pourcent)

### HoNOSCA : Degré de gravité à l'admission (score global)

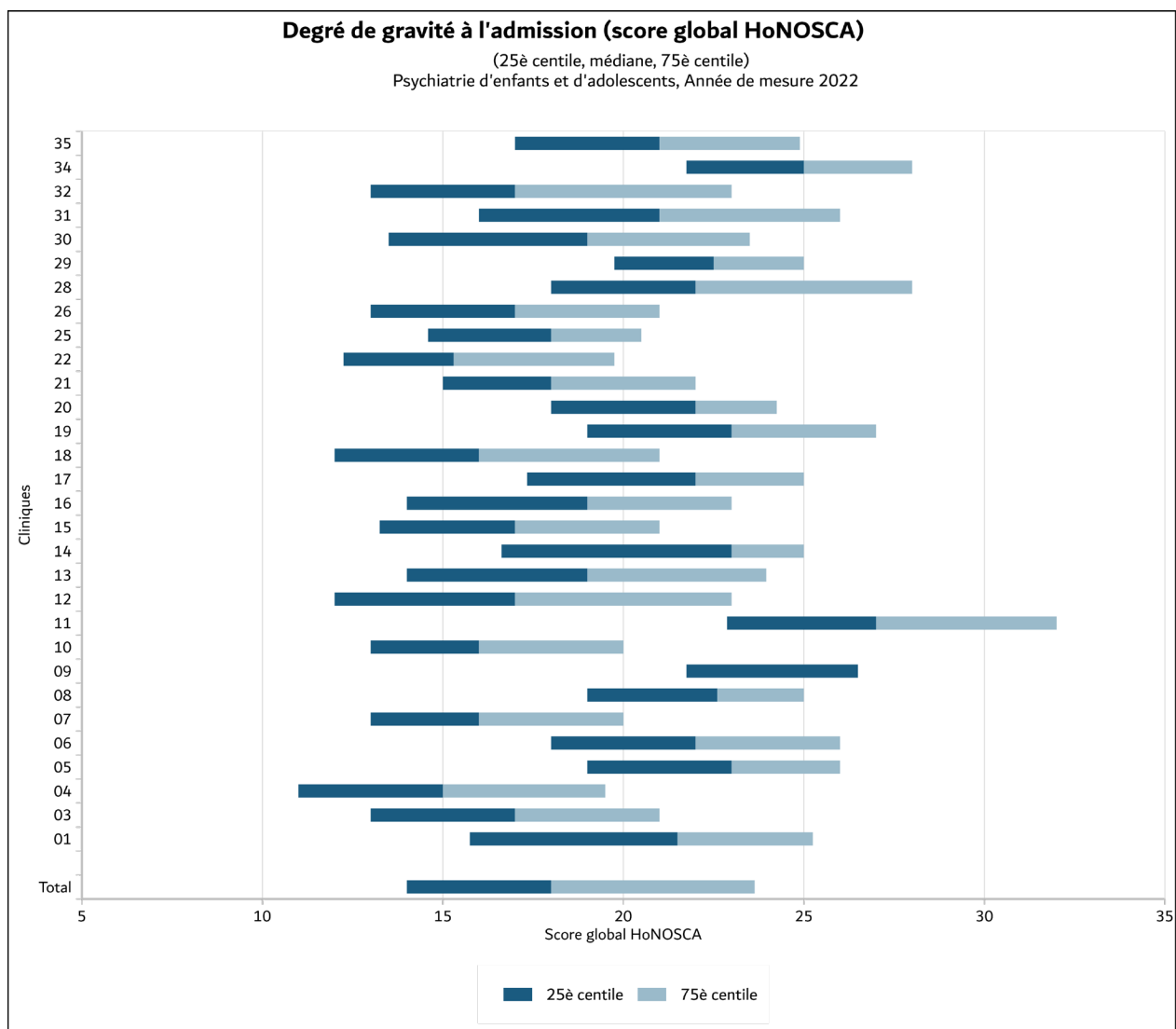


Figure 26 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques



Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25è centile	Médiane	75è centile	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>19.0</b>	<b>7.0</b>	<b>2.0</b>	<b>14.0</b>	<b>18.0</b>	<b>23.6</b>	<b>50.7</b>	<b>4707</b>	<b>243</b>
01	21.1	7.0	7.0	15.8	21.5	25.2	37.0	84	2
03	17.4	6.0	4.0	13.0	17.0	21.0	36.6	239	3
04	15.7	6.2	4.0	11.0	15.0	19.5	42.9	343	40
05	23.3	5.8	15.0	19.0	23.0	26.0	39.0	31	0
06	21.8	6.4	4.0	18.0	22.0	26.0	36.0	72	11
07	16.7	5.8	3.5	13.0	16.0	20.0	37.0	265	26
08	22.3	6.1	7.0	19.0	22.6	25.0	37.0	98	1
09	29.4	11.0	12.0	21.8	26.5	40.5	50.7	32	1
10	16.5	5.3	2.6	13.0	16.0	20.0	42.5	520	0
11	27.3	7.6	5.0	22.9	27.0	32.0	46.0	251	0
12	18.1	7.4	5.0	12.0	17.0	23.0	39.0	181	1
13	19.1	7.4	2.0	14.0	19.0	24.0	44.0	254	2
14	21.1	6.7	8.0	16.6	23.0	25.0	37.0	67	1
15	17.7	5.9	7.0	13.2	17.0	21.0	33.0	86	4
16	19.1	5.7	9.0	14.0	19.0	23.0	33.0	53	22
17	21.6	5.5	10.0	17.3	22.0	25.0	35.0	113	1
18	16.6	5.7	3.0	12.0	16.0	21.0	38.0	368	3
19	23.4	6.7	10.0	19.0	23.0	27.0	43.0	99	86
20	20.8	4.9	11.0	18.0	22.0	24.2	28.0	28	1
21	18.9	5.8	4.0	15.0	18.0	22.0	42.0	378	14
22	16.2	5.5	5.9	12.2	15.3	19.8	30.0	42	0
25	18.1	4.8	10.0	14.6	18.0	20.5	27.0	15	0
26	17.0	5.8	5.0	13.0	17.0	21.0	30.0	58	0
28	22.9	6.5	9.0	18.0	22.0	28.0	44.9	161	0
29	22.6	4.8	13.0	19.8	22.5	25.0	34.7	20	0
30	19.3	7.6	10.0	13.5	19.0	23.5	33.0	15	0
31	21.2	8.4	7.0	16.0	21.0	26.0	40.0	39	0
32	17.9	6.8	2.6	13.0	17.0	23.0	37.0	583	5
34	24.8	5.5	11.9	21.8	25.0	28.0	35.0	38	1
35	21.2	6.3	6.0	17.0	21.0	24.9	39.0	174	18

Tableau 8 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques

### HoNOSCA-SR : Degré de gravité à l'admission (score global)

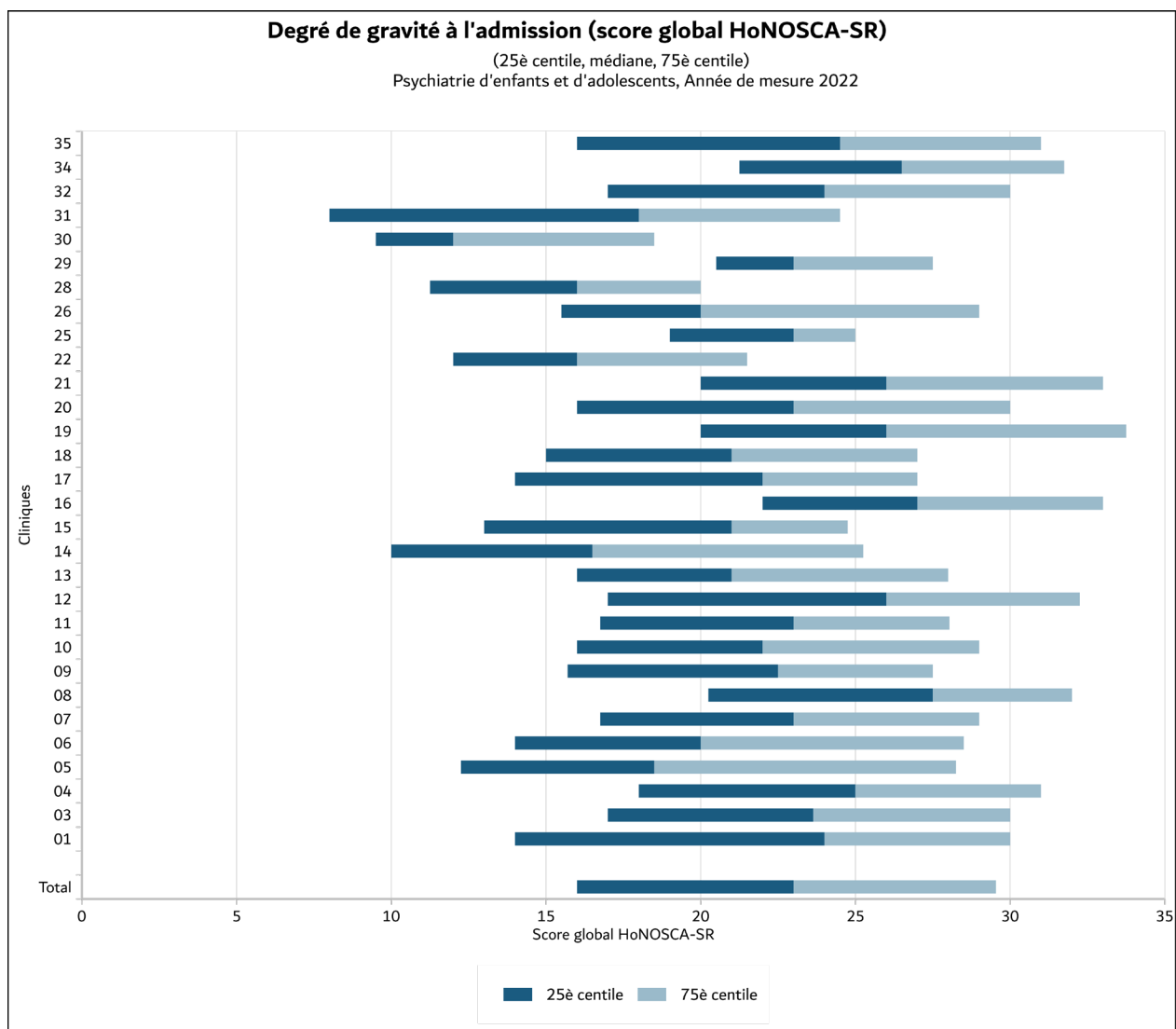


Figure 27 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25 <sup>e</sup> centile	Médiane	75 <sup>e</sup> centile	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>22.7</b>	<b>9.4</b>	<b>0.0</b>	<b>16.0</b>	<b>23.0</b>	<b>29.5</b>	<b>52.0</b>	<b>3346</b>	<b>1604</b>
01	22.9	10.7	0.0	14.0	24.0	30.0	46.0	61	25
03	22.8	9.2	0.0	17.0	23.6	30.0	44.0	233	9
04	24.3	8.8	0.0	18.0	25.0	31.0	44.0	222	161
05	19.3	9.7	4.0	12.2	18.5	28.2	40.0	30	1
06	21.1	9.1	3.0	14.0	20.0	28.5	41.2	47	36
07	22.1	8.9	0.0	16.8	23.0	29.0	38.0	192	99
08	26.5	8.8	8.0	20.2	27.5	32.0	45.0	70	29
09	21.6	8.3	8.0	15.7	22.5	27.5	36.0	22	11
10	22.3	9.0	0.0	16.0	22.0	29.0	46.0	417	103
11	22.4	9.2	1.0	16.8	23.0	28.0	45.0	140	111
12	25.4	10.2	2.0	17.0	26.0	32.2	50.0	135	47
13	21.6	9.3	0.0	16.0	21.0	28.0	50.0	171	85
14	18.4	10.9	0.0	10.0	16.5	25.2	41.0	64	4
15	18.8	8.9	0.0	13.0	21.0	24.8	33.0	30	60
16	26.2	11.0	0.0	22.0	27.0	33.0	52.0	40	35
17	20.7	8.9	2.0	14.0	22.0	27.0	47.0	105	9
18	21.2	9.3	0.0	15.0	21.0	27.0	48.0	310	61
19	25.0	11.5	0.0	20.0	26.0	33.8	46.6	74	111
20	21.8	8.7	7.0	16.0	23.0	30.0	36.0	25	4
21	25.9	9.1	2.0	20.0	26.0	33.0	47.0	254	138
22	17.1	8.4	3.0	12.0	16.0	21.5	36.0	31	11
25	21.1	5.7	7.0	19.0	23.0	25.0	27.0	11	4
26	22.2	8.2	9.0	15.5	20.0	29.0	38.0	42	16
28	15.8	6.8	4.0	11.2	16.0	20.0	27.0	12	149
29	23.7	7.2	13.0	20.5	23.0	27.5	38.0	19	1
30	13.9	9.3	0.0	9.5	12.0	18.5	38.0	15	0
31	17.7	9.4	2.0	8.0	18.0	24.5	36.0	39	0
32	23.2	8.8	0.0	17.0	24.0	30.0	52.0	391	197
34	26.5	14.8	16.0	21.2	26.5	31.8	37.0	2	37
35	23.4	9.5	0.0	16.0	24.5	31.0	42.0	142	50

Tableau 9 : degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

## Placement à des fins d'assistance

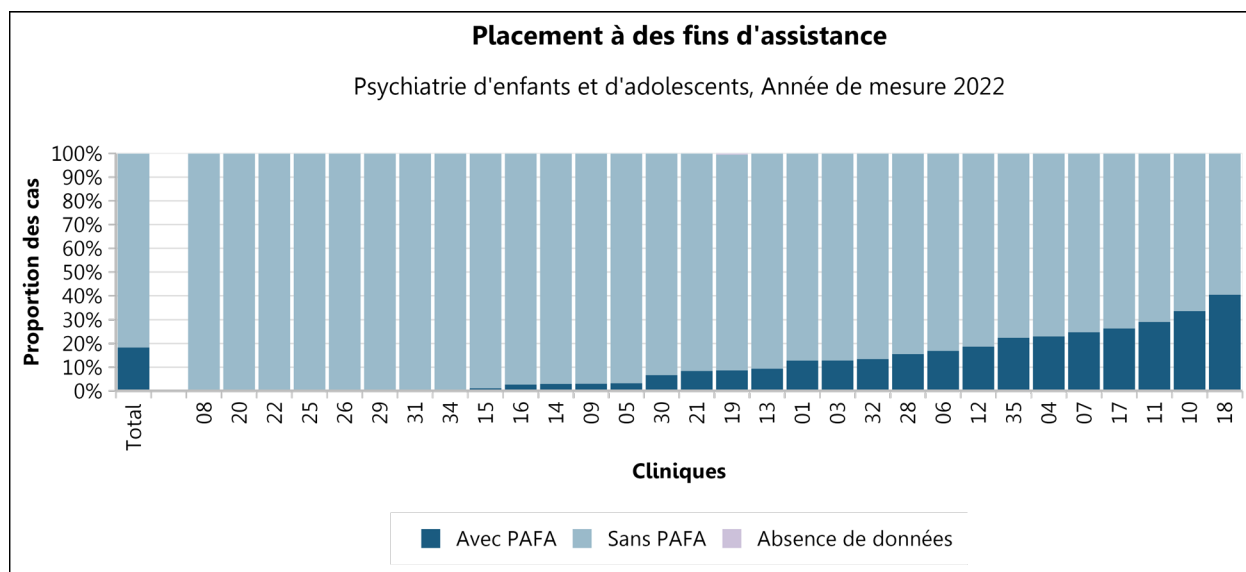


Figure 28 : placement à des fins d'assistance dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

Clinique	Sans PAFA		Avec PAFA		Absence de données	
	Total		Total			
<b>Total</b>	<b>4043</b>	<b>81.7%</b>	<b>906</b>	<b>18.3%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
01	75	87.2%	11	12.8%	0	0.0%
03	211	87.2%	31	12.8%	0	0.0%
04	295	77.0%	88	23.0%	0	0.0%
05	30	96.8%	1	3.2%	0	0.0%
06	69	83.1%	14	16.9%	0	0.0%
07	219	75.3%	72	24.7%	0	0.0%
08	99	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	32	97.0%	1	3.0%	0	0.0%
10	345	66.3%	175	33.7%	0	0.0%
11	178	70.9%	73	29.1%	0	0.0%
12	148	81.3%	34	18.7%	0	0.0%
13	232	90.6%	24	9.4%	0	0.0%
14	66	97.1%	2	2.9%	0	0.0%
15	89	98.9%	1	1.1%	0	0.0%
16	73	97.3%	2	2.7%	0	0.0%
17	84	73.7%	30	26.3%	0	0.0%
18	221	59.6%	150	40.4%	0	0.0%
19	168	90.8%	16	8.6%	1	0.5%
20	29	100%	0	0.0%	0	0.0%
21	359	91.6%	33	8.4%	0	0.0%
22	42	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	15	100%	0	0.0%	0	0.0%
26	58	100%	0	0.0%	0	0.0%
28	136	84.5%	25	15.5%	0	0.0%
29	20	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	14	93.3%	1	6.7%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	509	86.6%	79	13.4%	0	0.0%
34	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
35	149	77.6%	43	22.4%	0	0.0%

Tableau 10 : placement à des fins d'assistance (PAFA) dans les cliniques

## Domaine de traitement

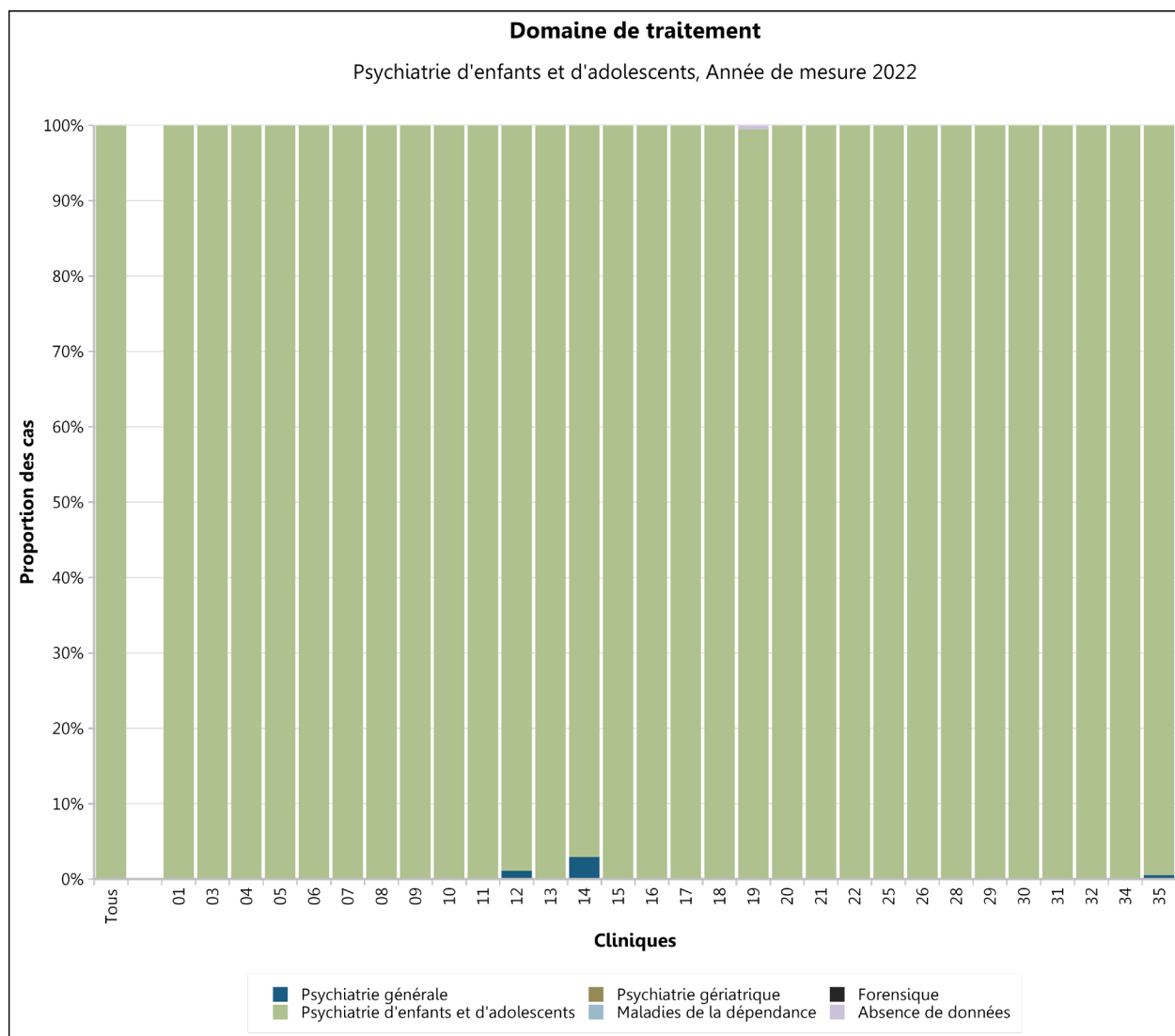


Figure 29 : répartition par domaine de traitement dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

Clinique	Psychiatrie générale	Psychiatrie d'enfants et d'adolescents	Psychiatrie gériatrique	Maladies de la dépendance	Forensique	Absence de données
<b>Total</b>	<b>0.1%</b>	<b>99.9%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>
01	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	1.1%	98.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	2.9%	97.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	0.0%	99.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.5%	99.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 11 : répartition par domaines de traitement dans les cliniques

## Nationalités

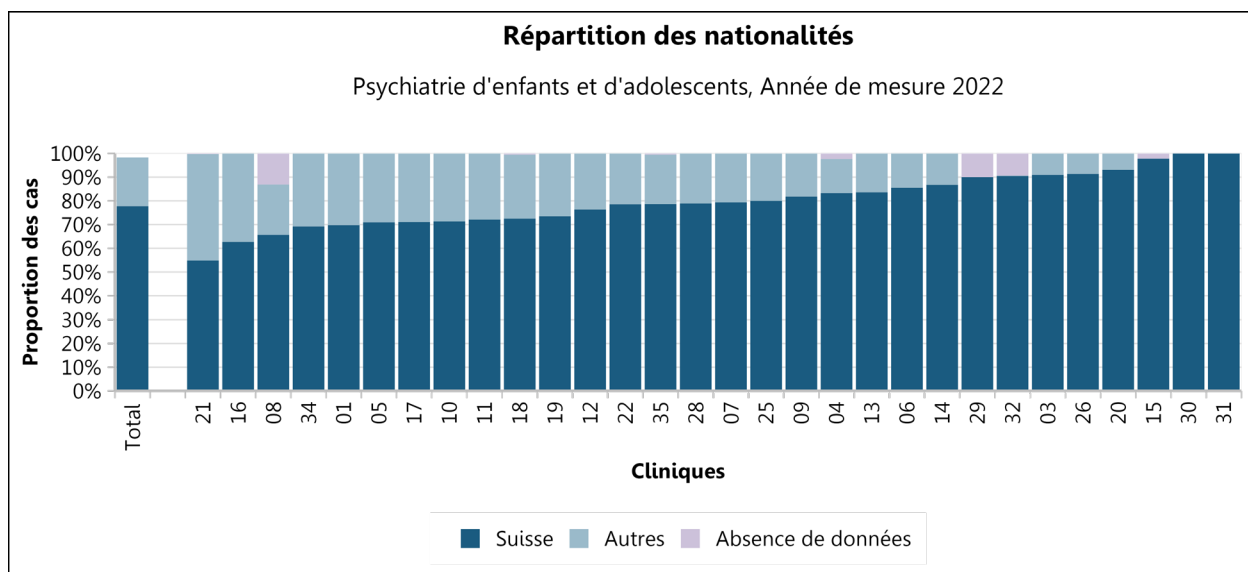


Figure 30 : répartition des nationalités dans les cliniques



Clinique	Suisse		Autres		Absence de données	
	Total	3849	77.8%	1016	20.5%	85
01	60	69.8%	26	30.2%	0	0.0%
03	220	90.9%	22	9.1%	0	0.0%
04	319	83.3%	55	14.4%	9	2.3%
05	22	71.0%	9	29.0%	0	0.0%
06	71	85.5%	12	14.5%	0	0.0%
07	231	79.4%	60	20.6%	0	0.0%
08	65	65.7%	21	21.2%	13	13.1%
09	27	81.8%	6	18.2%	0	0.0%
10	371	71.3%	149	28.7%	0	0.0%
11	181	72.1%	70	27.9%	0	0.0%
12	139	76.4%	43	23.6%	0	0.0%
13	214	83.6%	42	16.4%	0	0.0%
14	59	86.8%	9	13.2%	0	0.0%
15	88	97.8%	0	0.0%	2	2.2%
16	47	62.7%	28	37.3%	0	0.0%
17	81	71.1%	33	28.9%	0	0.0%
18	269	72.5%	100	27.0%	2	0.5%
19	136	73.5%	49	26.5%	0	0.0%
20	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%
21	215	54.8%	176	44.9%	1	0.3%
22	33	78.6%	9	21.4%	0	0.0%
25	12	80.0%	3	20.0%	0	0.0%
26	53	91.4%	5	8.6%	0	0.0%
28	127	78.9%	34	21.1%	0	0.0%
29	18	90.0%	0	0.0%	2	10.0%
30	15	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	532	90.5%	1	0.2%	55	9.4%
34	27	69.2%	12	30.8%	0	0.0%
35	151	78.6%	40	20.8%	1	0.5%

Tableau 12 : répartition des nationalités dans les cliniques

## Lieu de séjour avant l'admission

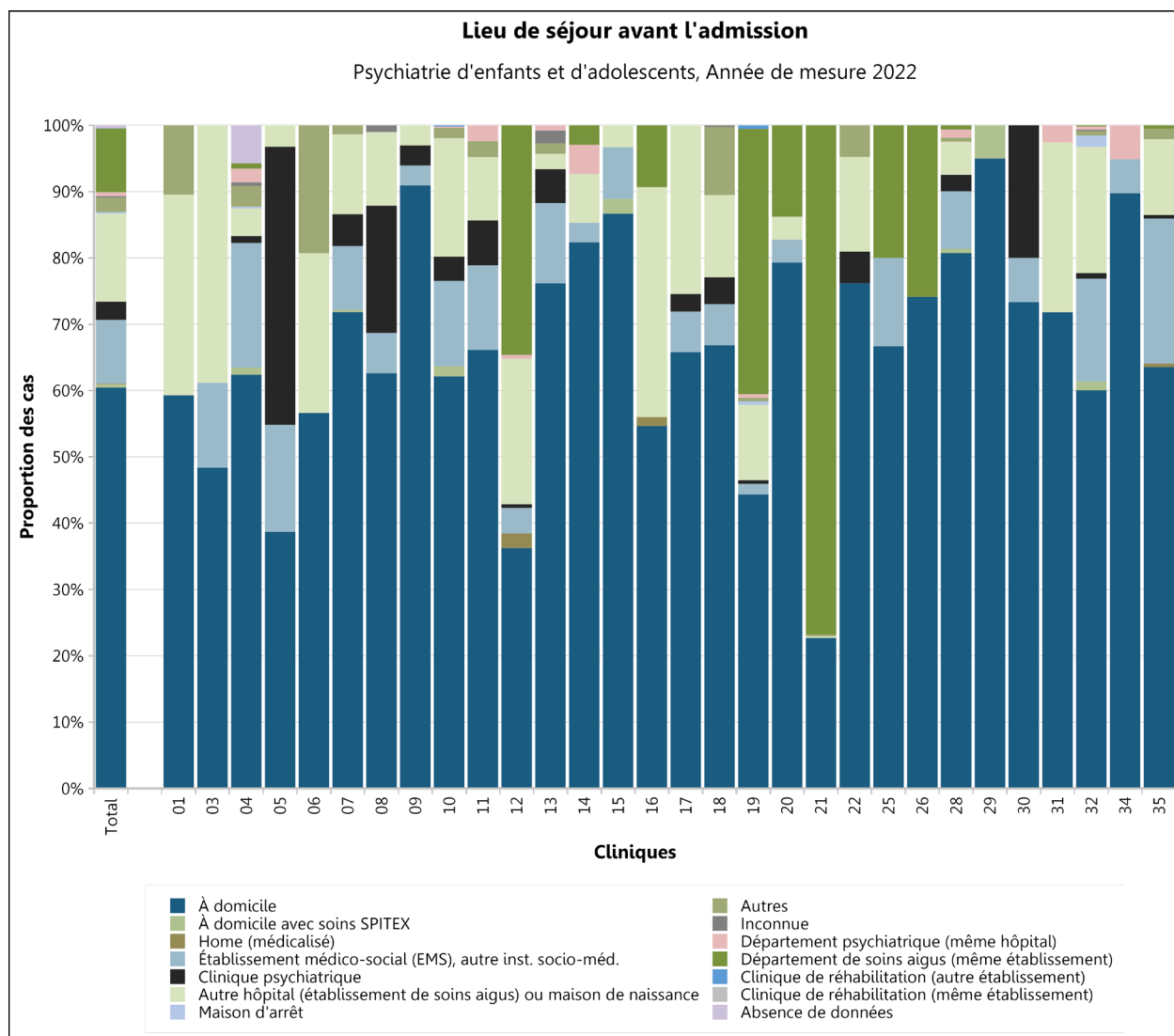


Figure 31 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.44% de tous les cas complets.

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2992</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>475</b>	<b>135</b>	<b>657</b>	<b>12</b>	<b>109</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>475</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>22</b>
01	51	0	0	0	0	26	0	9	0	0	0	0	0	0
03	117	0	0	31	0	94	0	0	0	0	0	0	0	0
04	239	4	0	72	4	16	1	12	2	8	3	0	0	22
05	12	0	0	5	13	1	0	0	0	0	0	0	0	0
06	47	0	0	0	0	20	0	16	0	0	0	0	0	0
07	209	1	0	28	14	35	0	4	0	0	0	0	0	0
08	62	0	0	6	19	11	0	0	1	0	0	0	0	0
09	30	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
10	323	8	0	67	19	93	0	8	0	1	0	1	0	0
11	166	0	0	32	17	24	0	6	0	6	0	0	0	0
12	66	0	4	7	1	40	0	0	0	1	63	0	0	0
13	195	0	0	31	13	6	0	4	5	2	0	0	0	0
14	56	0	0	2	0	5	0	0	0	3	2	0	0	0
15	78	2	0	7	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
16	41	0	1	0	0	26	0	0	0	0	7	0	0	0
17	75	0	0	7	3	29	0	0	0	0	0	0	0	0
18	248	0	0	23	15	46	0	38	1	0	0	0	0	0
19	82	0	0	3	1	21	1	1	0	1	74	1	0	0
20	23	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	0	0	0
21	89	0	0	0	0	1	0	1	0	0	301	0	0	0
22	32	0	0	0	2	6	0	2	0	0	0	0	0	0
25	10	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
26	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0
28	130	1	0	14	4	8	0	1	0	2	1	0	0	0
29	19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	11	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	28	0	0	0	0	10	0	0	0	1	0	0	0	0
32	353	8	0	91	5	112	10	4	1	3	1	0	0	0
34	35	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
35	122	0	1	42	1	22	0	3	0	0	1	0	0	0

Tableau 13 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
<b>Total</b>	<b>60.4%</b>	<b>0.5%</b>	<b>0.1%</b>	<b>9.6%</b>	<b>2.7%</b>	<b>13.3%</b>	<b>0.2%</b>	<b>2.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.6%</b>	<b>9.6%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>
01	59.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.2%	0.0%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	48.3%	0.0%	0.0%	12.8%	0.0%	38.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	62.4%	1.0%	0.0%	18.8%	1.0%	4.2%	0.3%	3.1%	0.5%	2.1%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%
05	38.7%	0.0%	0.0%	16.1%	41.9%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	56.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.1%	0.0%	19.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	71.8%	0.3%	0.0%	9.6%	4.8%	12.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	62.6%	0.0%	0.0%	6.1%	19.2%	11.1%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	90.9%	0.0%	0.0%	3.0%	3.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	62.1%	1.5%	0.0%	12.9%	3.7%	17.9%	0.0%	1.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
11	66.1%	0.0%	0.0%	12.7%	6.8%	9.6%	0.0%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	36.3%	0.0%	2.2%	3.8%	0.5%	22.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	34.6%	0.0%	0.0%	0.0%
13	76.2%	0.0%	0.0%	12.1%	5.1%	2.3%	0.0%	1.6%	2.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	82.4%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
15	86.7%	2.2%	0.0%	7.8%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	54.7%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	34.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%
17	65.8%	0.0%	0.0%	6.1%	2.6%	25.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	66.8%	0.0%	0.0%	6.2%	4.0%	12.4%	0.0%	10.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	44.3%	0.0%	0.0%	1.6%	0.5%	11.4%	0.5%	0.5%	0.0%	0.5%	40.0%	0.5%	0.0%	0.0%
20	79.3%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%
21	22.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	76.8%	0.0%	0.0%	0.0%
22	76.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	14.3%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	66.7%	0.0%	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	74.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.9%	0.0%	0.0%	0.0%
28	80.7%	0.6%	0.0%	8.7%	2.5%	5.0%	0.0%	0.6%	0.0%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
29	95.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	73.3%	0.0%	0.0%	6.7%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	71.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	60.0%	1.4%	0.0%	15.5%	0.9%	19.0%	1.7%	0.7%	0.2%	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
34	89.7%	0.0%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	63.5%	0.0%	0.5%	21.9%	0.5%	11.5%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 14 : lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (en pourcent)

## Décision d'envoi

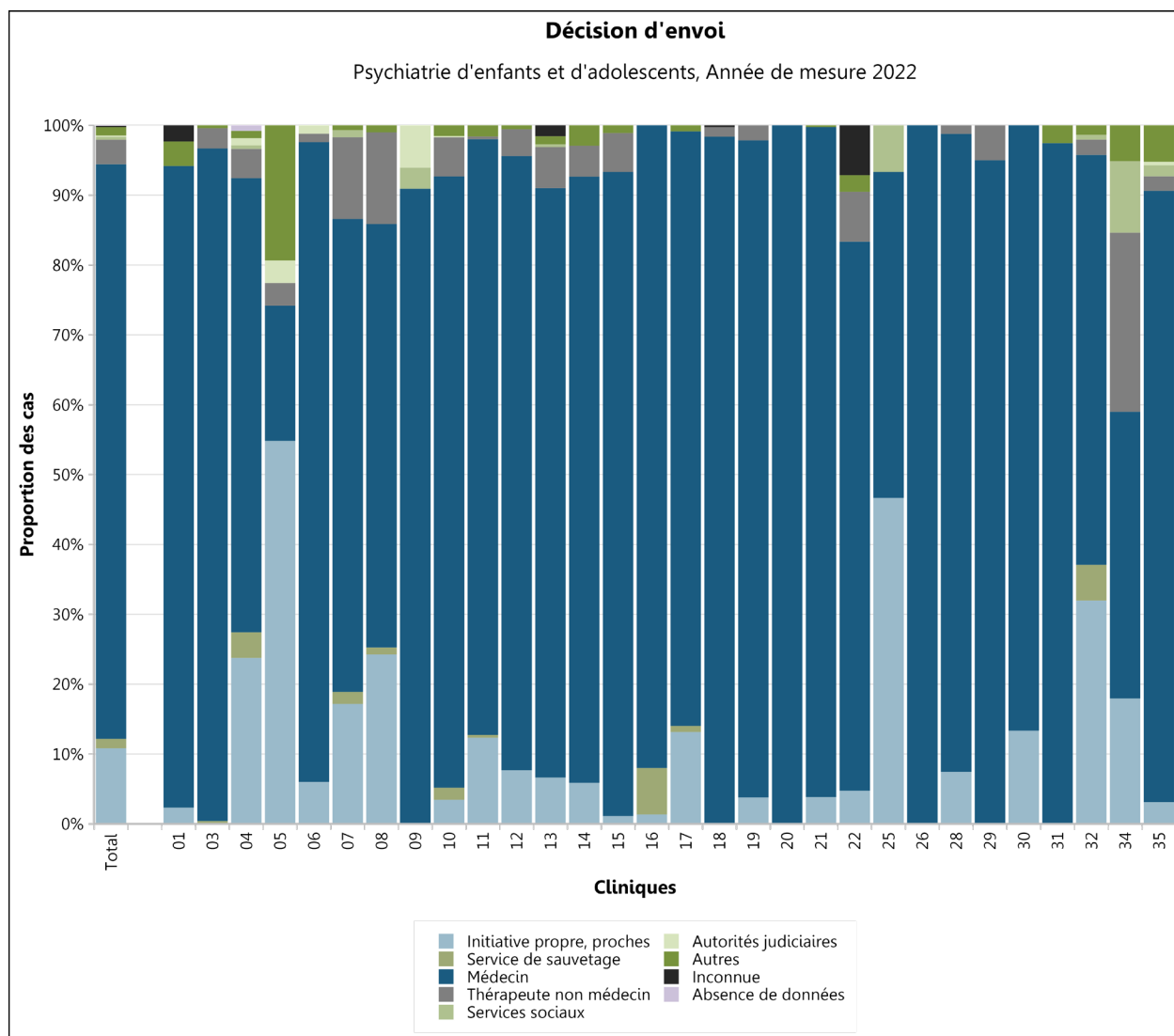


Figure 32 : décision d'envoi dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.06% de tous les cas complets.

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>536</b>	<b>67</b>	<b>4071</b>	<b>174</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
01	2	0	79	0	0	0	3	2	0
03	0	1	233	7	0	0	1	0	0
04	91	14	249	16	2	4	4	0	3
05	17	0	6	1	0	1	6	0	0
06	5	0	76	1	0	1	0	0	0
07	50	5	197	34	3	0	2	0	0
08	24	1	60	13	0	0	1	0	0
09	0	0	30	0	1	2	0	0	0
10	18	9	455	29	0	1	8	0	0
11	31	1	214	1	0	0	4	0	0
12	14	0	160	7	0	0	1	0	0
13	17	0	216	15	1	0	3	4	0
14	4	0	59	3	0	0	2	0	0
15	1	0	83	5	0	0	1	0	0
16	1	5	69	0	0	0	0	0	0
17	15	1	97	0	0	0	1	0	0
18	0	0	365	5	0	0	0	1	0
19	7	0	174	4	0	0	0	0	0
20	0	0	29	0	0	0	0	0	0
21	15	0	376	0	0	0	1	0	0
22	2	0	33	3	0	0	1	3	0
25	7	0	7	0	1	0	0	0	0
26	0	0	58	0	0	0	0	0	0
28	12	0	147	2	0	0	0	0	0
29	0	0	19	1	0	0	0	0	0
30	2	0	13	0	0	0	0	0	0
31	0	0	38	0	0	0	1	0	0
32	188	30	345	13	4	0	8	0	0
34	7	0	16	10	4	0	2	0	0
35	6	0	168	4	3	1	10	0	0

Tableau 15 : décision d'envoi dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>10.8%</b>	<b>1.4%</b>	<b>82.2%</b>	<b>3.5%</b>	<b>0.4%</b>	<b>0.2%</b>	<b>1.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.1%</b>
01	2.3%	0.0%	91.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.5%	2.3%	0.0%
03	0.0%	0.4%	96.3%	2.9%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
04	23.8%	3.7%	65.0%	4.2%	0.5%	1.0%	1.0%	0.0%	0.8%
05	54.8%	0.0%	19.4%	3.2%	0.0%	3.2%	19.4%	0.0%	0.0%
06	6.0%	0.0%	91.6%	1.2%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%
07	17.2%	1.7%	67.7%	11.7%	1.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%
08	24.2%	1.0%	60.6%	13.1%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	90.9%	0.0%	3.0%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%
10	3.5%	1.7%	87.5%	5.6%	0.0%	0.2%	1.5%	0.0%	0.0%
11	12.4%	0.4%	85.3%	0.4%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%
12	7.7%	0.0%	87.9%	3.8%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
13	6.6%	0.0%	84.4%	5.9%	0.4%	0.0%	1.2%	1.6%	0.0%
14	5.9%	0.0%	86.8%	4.4%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%
15	1.1%	0.0%	92.2%	5.6%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%
16	1.3%	6.7%	92.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	13.2%	0.9%	85.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
18	0.0%	0.0%	98.4%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
19	3.8%	0.0%	94.1%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	3.8%	0.0%	95.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
22	4.8%	0.0%	78.6%	7.1%	0.0%	0.0%	2.4%	7.1%	0.0%
25	46.7%	0.0%	46.7%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	7.5%	0.0%	91.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	0.0%	95.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	13.3%	0.0%	86.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	0.0%	97.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
32	32.0%	5.1%	58.7%	2.2%	0.7%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
34	17.9%	0.0%	41.0%	25.6%	10.3%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%
35	3.1%	0.0%	87.5%	2.1%	1.6%	0.5%	5.2%	0.0%	0.0%

Tableau 16 : décision d'envoi dans les cliniques (en pourcent)

## Mode d'admission

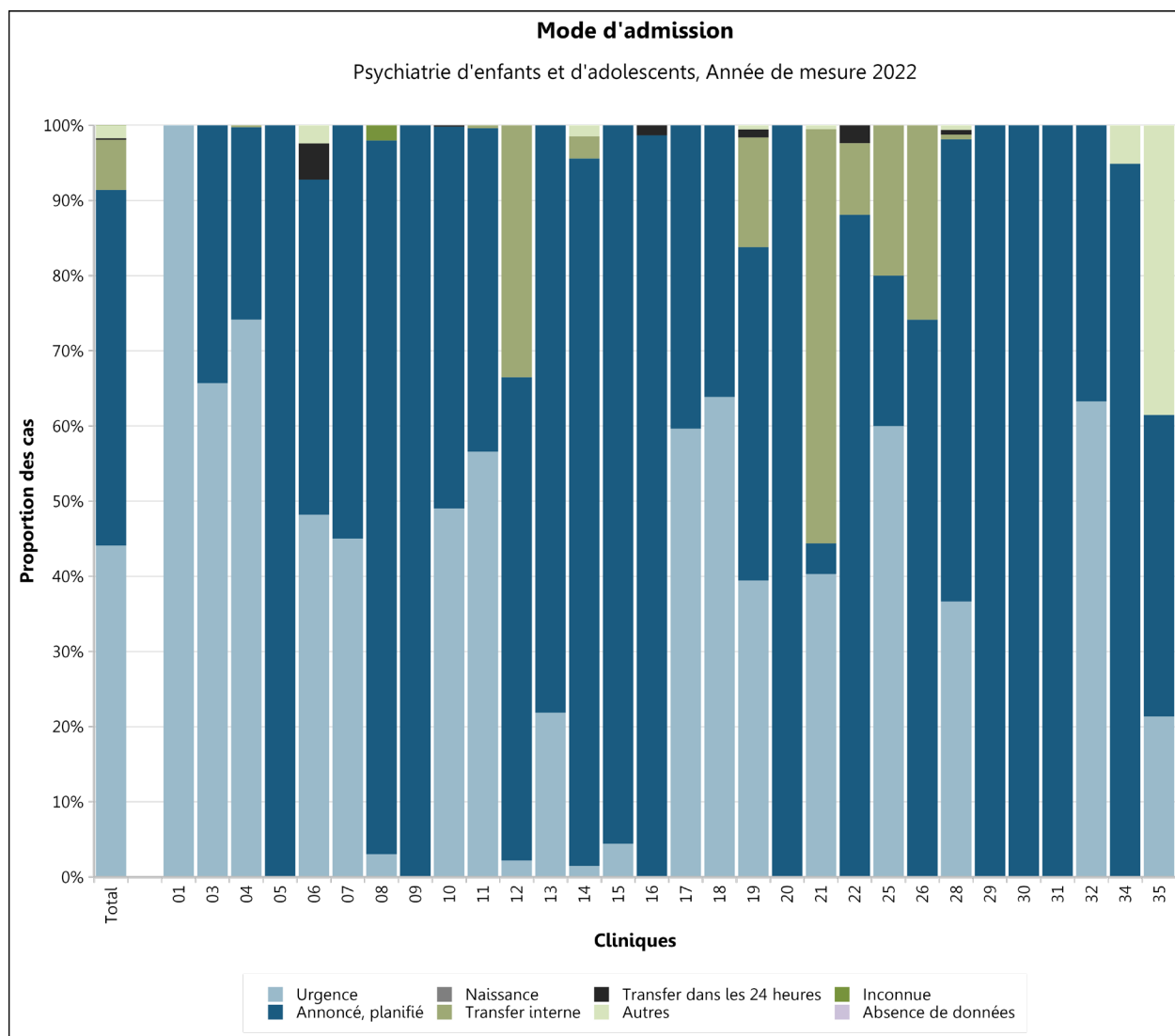


Figure 33 : mode d'admission dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.



Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2182</b>	<b>2342</b>	<b>0</b>	<b>331</b>	<b>10</b>	<b>83</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
01	86	0	0	0	0	0	0	0
03	159	83	0	0	0	0	0	0
04	284	98	0	1	0	0	0	0
05	0	31	0	0	0	0	0	0
06	40	37	0	0	4	2	0	0
07	131	160	0	0	0	0	0	0
08	3	94	0	0	0	0	2	0
09	0	33	0	0	0	0	0	0
10	255	264	0	0	1	0	0	0
11	142	108	0	1	0	0	0	0
12	4	117	0	61	0	0	0	0
13	56	200	0	0	0	0	0	0
14	1	64	0	2	0	1	0	0
15	4	86	0	0	0	0	0	0
16	0	74	0	0	1	0	0	0
17	68	46	0	0	0	0	0	0
18	237	134	0	0	0	0	0	0
19	73	82	0	27	2	1	0	0
20	0	29	0	0	0	0	0	0
21	158	16	0	216	0	2	0	0
22	0	37	0	4	1	0	0	0
25	9	3	0	3	0	0	0	0
26	0	43	0	15	0	0	0	0
28	59	99	0	1	1	1	0	0
29	0	20	0	0	0	0	0	0
30	0	15	0	0	0	0	0	0
31	0	39	0	0	0	0	0	0
32	372	216	0	0	0	0	0	0
34	0	37	0	0	0	2	0	0
35	41	77	0	0	0	74	0	0

Tableau 17 : mode d'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>44.1%</b>	<b>47.3%</b>	<b>0.0%</b>	<b>6.7%</b>	<b>0.2%</b>	<b>1.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>
01	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	65.7%	34.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	74.2%	25.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	48.2%	44.6%	0.0%	0.0%	4.8%	2.4%	0.0%	0.0%
07	45.0%	55.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	3.0%	94.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	49.0%	50.8%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
11	56.6%	43.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	2.2%	64.3%	0.0%	33.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	21.9%	78.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	1.5%	94.1%	0.0%	2.9%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%
15	4.4%	95.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	98.7%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%
17	59.6%	40.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	63.9%	36.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	39.5%	44.3%	0.0%	14.6%	1.1%	0.5%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	40.3%	4.1%	0.0%	55.1%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
22	0.0%	88.1%	0.0%	9.5%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%
25	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	74.1%	0.0%	25.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	36.6%	61.5%	0.0%	0.6%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	63.3%	36.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	94.9%	0.0%	0.0%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%
35	21.4%	40.1%	0.0%	0.0%	0.0%	38.5%	0.0%	0.0%

Tableau 18 : mode d'admission dans les cliniques (en pourcent)

## Durée de séjour dans les cliniques

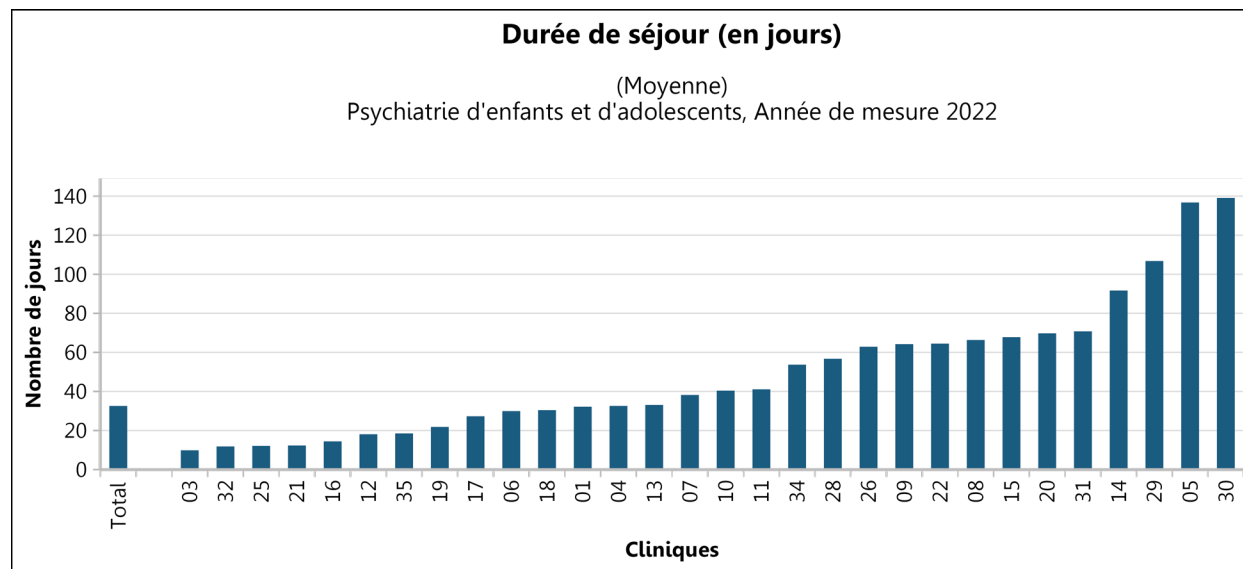


Figure 34 : durée de séjour (moyenne) dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25 <sup>e</sup> centile	Médiane	75 <sup>e</sup> centile	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>32.6</b>	<b>42.0</b>	<b>0.0</b>	<b>5.0</b>	<b>14.0</b>	<b>48.3</b>	<b>504.0</b>	<b>4950</b>	<b>0</b>
01	32.2	28.8	1.0	14.2	26.0	39.8	161.0	86	0
03	9.9	7.3	0.0	4.2	8.0	13.0	48.0	242	0
04	32.6	48.9	0.0	3.0	8.0	51.0	383.0	383	0
05	136.7	113.2	17.0	53.3	103.8	205.3	504.0	31	0
06	29.9	21.2	1.0	14.0	28.0	40.5	103.0	83	0
07	38.2	27.0	1.0	16.0	36.0	55.0	179.0	291	0
08	66.3	37.7	2.0	39.0	60.8	100.6	152.0	99	0
09	64.2	32.8	3.0	44.0	62.2	81.0	123.0	33	0
10	40.4	47.3	0.0	7.0	17.0	65.3	276.2	520	0
11	41.1	47.2	1.0	9.0	28.0	54.5	348.0	251	0
12	18.1	19.9	2.0	8.0	13.0	21.0	193.2	182	0
13	33.1	41.9	1.0	5.0	20.0	44.0	353.0	256	0
14	91.7	71.0	1.0	34.8	77.0	134.2	279.3	68	0
15	67.8	48.1	1.0	28.8	67.6	100.6	177.8	90	0
16	14.4	8.0	1.0	8.9	13.0	18.7	39.7	75	0
17	27.3	33.8	0.0	4.0	12.0	43.8	197.2	114	0
18	30.4	37.9	0.0	5.0	9.0	56.6	241.0	371	0
19	21.8	19.8	1.0	8.0	15.5	29.0	107.0	185	0
20	69.7	35.8	2.6	53.3	73.5	92.4	135.8	29	0

Clinique	Moyenne	+/- ET	Minimum	25è centile	Médiane	75è centile	Maximum	Valide N	Manquant
21	12.3	15.2	0.2	5.0	7.0	14.2	139.0	392	0
22	64.5	35.9	4.0	41.2	56.0	90.8	155.0	42	0
25	12.1	13.5	1.0	2.5	5.0	16.5	37.0	15	0
26	62.9	37.3	1.0	33.5	60.2	85.5	172.2	58	0
28	56.7	40.9	1.0	26.0	49.0	75.9	255.6	161	0
29	106.8	50.6	11.1	64.2	106.4	142.8	202.2	20	0
30	139.1	82.4	1.0	71.1	136.2	209.5	275.5	15	0
31	70.8	40.0	3.0	45.4	60.9	90.9	203.8	39	0
32	11.8	23.8	0.0	1.0	2.0	6.0	191.4	588	0
34	53.7	36.4	1.0	22.9	44.7	81.2	140.8	39	0
35	18.5	27.0	0.0	4.0	10.0	19.4	215.8	192	0

Tableau 19 : durée de séjour dans les cliniques

### Période de mesure HoNOSCA <= 24 heures

Les cas pour lesquels moins de 24 heures se sont écoulées entre la mesure d'admission selon HoNOSCA et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure en question.

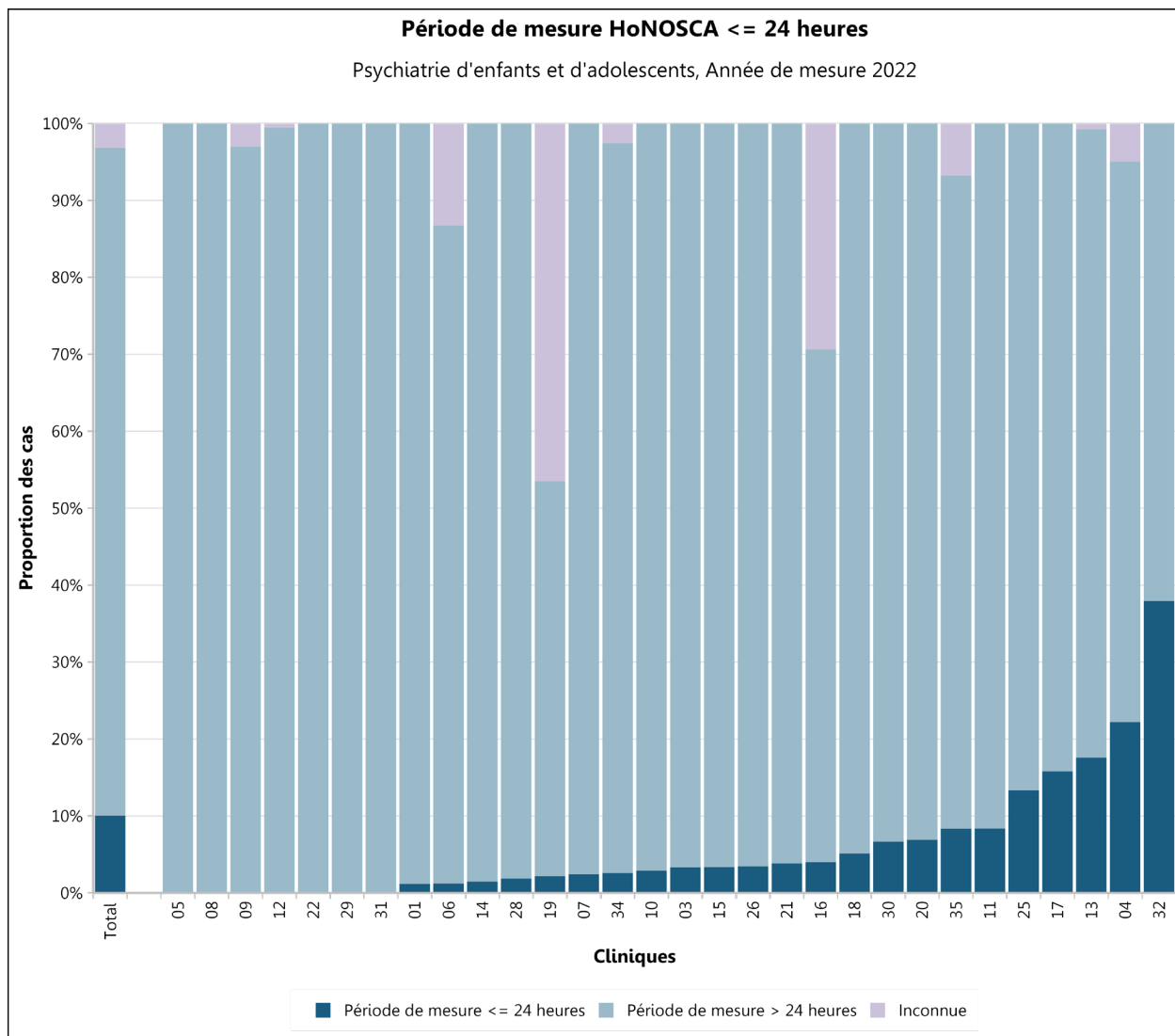


Figure 35 : part des cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures

Clinique	Période de mesure > 24 heures		Période de mesure <= 24 heures		Inconnue	
<b>Total</b>	<b>4298</b>	<b>86.8%</b>	<b>496</b>	<b>10.0%</b>	<b>156</b>	<b>3.2%</b>
01	85	98.8%	1	1.2%	0	0.0%
03	234	96.7%	8	3.3%	0	0.0%
04	279	72.8%	85	22.2%	19	5.0%
05	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	71	85.5%	1	1.2%	11	13.3%
07	284	97.6%	7	2.4%	0	0.0%
08	99	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	32	97.0%	0	0.0%	1	3.0%
10	505	97.1%	15	2.9%	0	0.0%
11	230	91.6%	21	8.4%	0	0.0%
12	181	99.5%	0	0.0%	1	0.5%
13	209	81.6%	45	17.6%	2	0.8%
14	67	98.5%	1	1.5%	0	0.0%
15	87	96.7%	3	3.3%	0	0.0%
16	50	66.7%	3	4.0%	22	29.3%
17	96	84.2%	18	15.8%	0	0.0%
18	352	94.9%	19	5.1%	0	0.0%
19	95	51.4%	4	2.2%	86	46.5%
20	27	93.1%	2	6.9%	0	0.0%
21	377	96.2%	15	3.8%	0	0.0%
22	42	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	13	86.7%	2	13.3%	0	0.0%
26	56	96.6%	2	3.4%	0	0.0%
28	158	98.1%	3	1.9%	0	0.0%
29	20	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	14	93.3%	1	6.7%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	365	62.1%	223	37.9%	0	0.0%
34	37	94.9%	1	2.6%	1	2.6%
35	163	84.9%	16	8.3%	13	6.8%

Tableau 20 : cas avec période de mesure HoNOSCA <= 24 heures

### Période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures

Les cas pour lesquels moins de 24 heures se sont écoulées entre la mesure d'admission selon HoNOSCA-SR et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure en question.

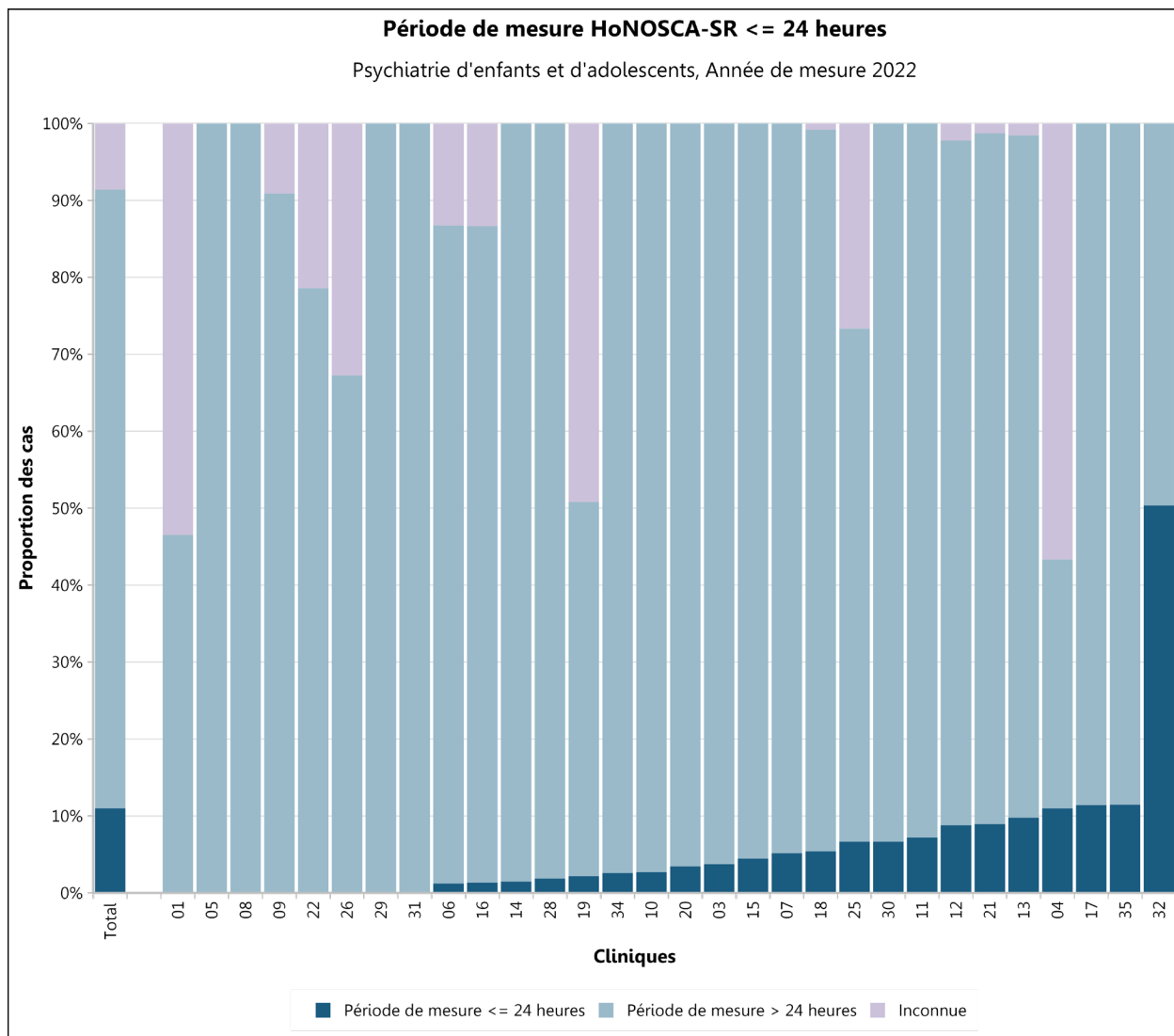


Figure 36 : part des cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures

Clinique	Période de mesure > 24 heures		Période de mesure <= 24 heures		Inconnue	
<b>Total</b>	<b>3981</b>	<b>80.4%</b>	<b>543</b>	<b>11.0%</b>	<b>426</b>	<b>8.6%</b>
01	40	46.5%	0	0.0%	46	53.5%
03	233	96.3%	9	3.7%	0	0.0%
04	124	32.4%	42	11.0%	217	56.7%
05	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	71	85.5%	1	1.2%	11	13.3%
07	276	94.8%	15	5.2%	0	0.0%
08	99	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	30	90.9%	0	0.0%	3	9.1%
10	506	97.3%	14	2.7%	0	0.0%
11	233	92.8%	18	7.2%	0	0.0%
12	162	89.0%	16	8.8%	4	2.2%
13	227	88.7%	25	9.8%	4	1.6%
14	67	98.5%	1	1.5%	0	0.0%
15	86	95.6%	4	4.4%	0	0.0%
16	64	85.3%	1	1.3%	10	13.3%
17	101	88.6%	13	11.4%	0	0.0%
18	348	93.8%	20	5.4%	3	0.8%
19	90	48.6%	4	2.2%	91	49.2%
20	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
21	352	89.8%	35	8.9%	5	1.3%
22	33	78.6%	0	0.0%	9	21.4%
25	10	66.7%	1	6.7%	4	26.7%
26	39	67.2%	0	0.0%	19	32.8%
28	158	98.1%	3	1.9%	0	0.0%
29	20	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	14	93.3%	1	6.7%	0	0.0%
31	39	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	292	49.7%	296	50.3%	0	0.0%
34	38	97.4%	1	2.6%	0	0.0%
35	170	88.5%	22	11.5%	0	0.0%

Tableau 21 : cas avec période de mesure HoNOSCA-SR <= 24 heures



### Cas HoNOSCA exclus

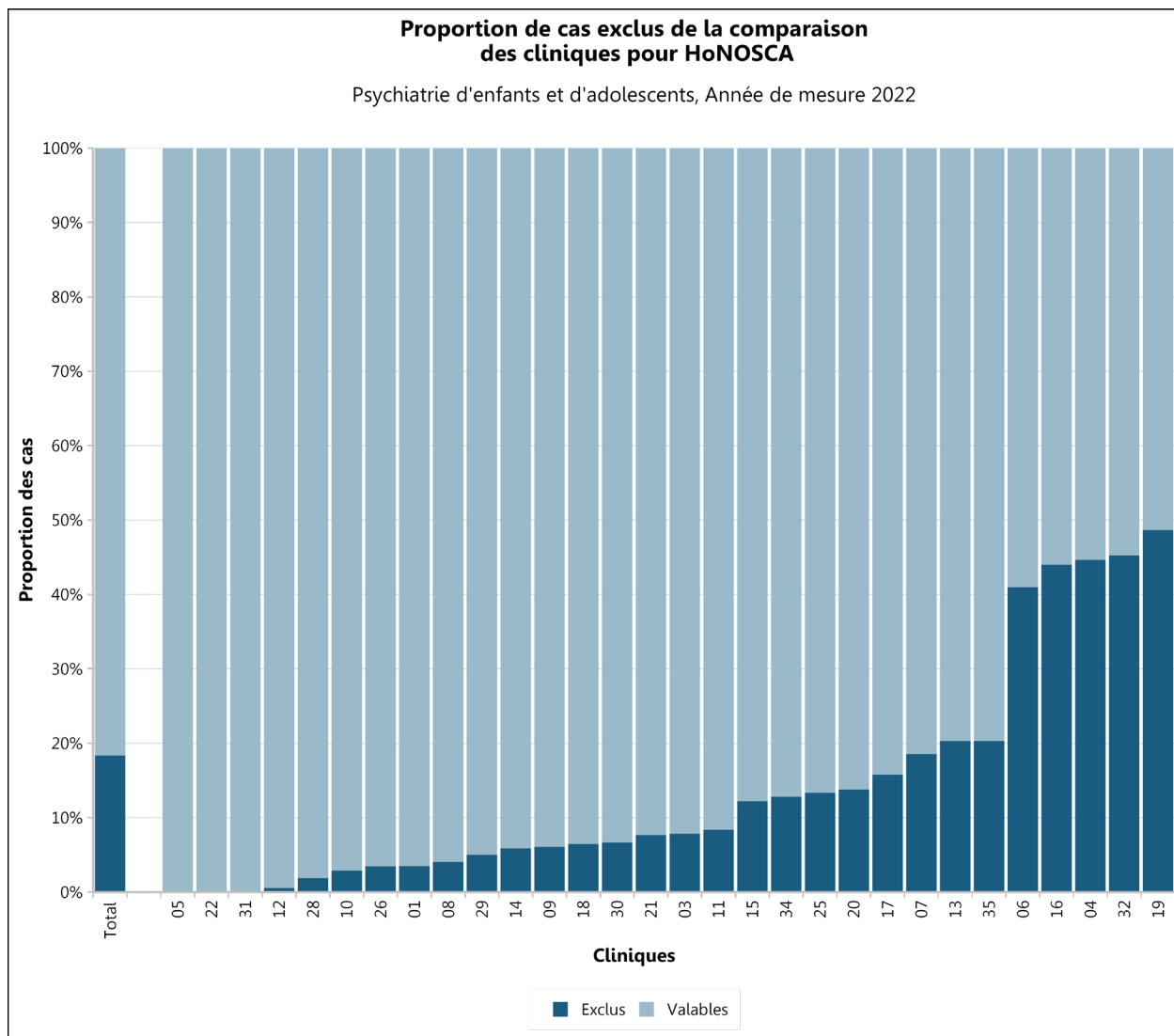


Figure 37 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

Clinique	Valables		Exclus	
	Total	4041	81.6%	909
01	83	96.5%	3	3.5%
03	223	92.1%	19	7.9%
04	212	55.4%	171	44.6%
05	31	100%	0	0.0%
06	49	59.0%	34	41.0%
07	237	81.4%	54	18.6%
08	95	96.0%	4	4.0%
09	31	93.9%	2	6.1%
10	505	97.1%	15	2.9%
11	230	91.6%	21	8.4%
12	181	99.5%	1	0.5%
13	204	79.7%	52	20.3%
14	64	94.1%	4	5.9%
15	79	87.8%	11	12.2%
16	42	56.0%	33	44.0%
17	96	84.2%	18	15.8%
18	347	93.5%	24	6.5%
19	95	51.4%	90	48.6%
20	25	86.2%	4	13.8%
21	362	92.3%	30	7.7%
22	42	100%	0	0.0%
25	13	86.7%	2	13.3%
26	56	96.6%	2	3.4%
28	158	98.1%	3	1.9%
29	19	95.0%	1	5.0%
30	14	93.3%	1	6.7%
31	39	100%	0	0.0%
32	322	54.8%	266	45.2%
34	34	87.2%	5	12.8%
35	153	79.7%	39	20.3%

Tableau 22 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

### Cas HoNOSCA-SR exclus

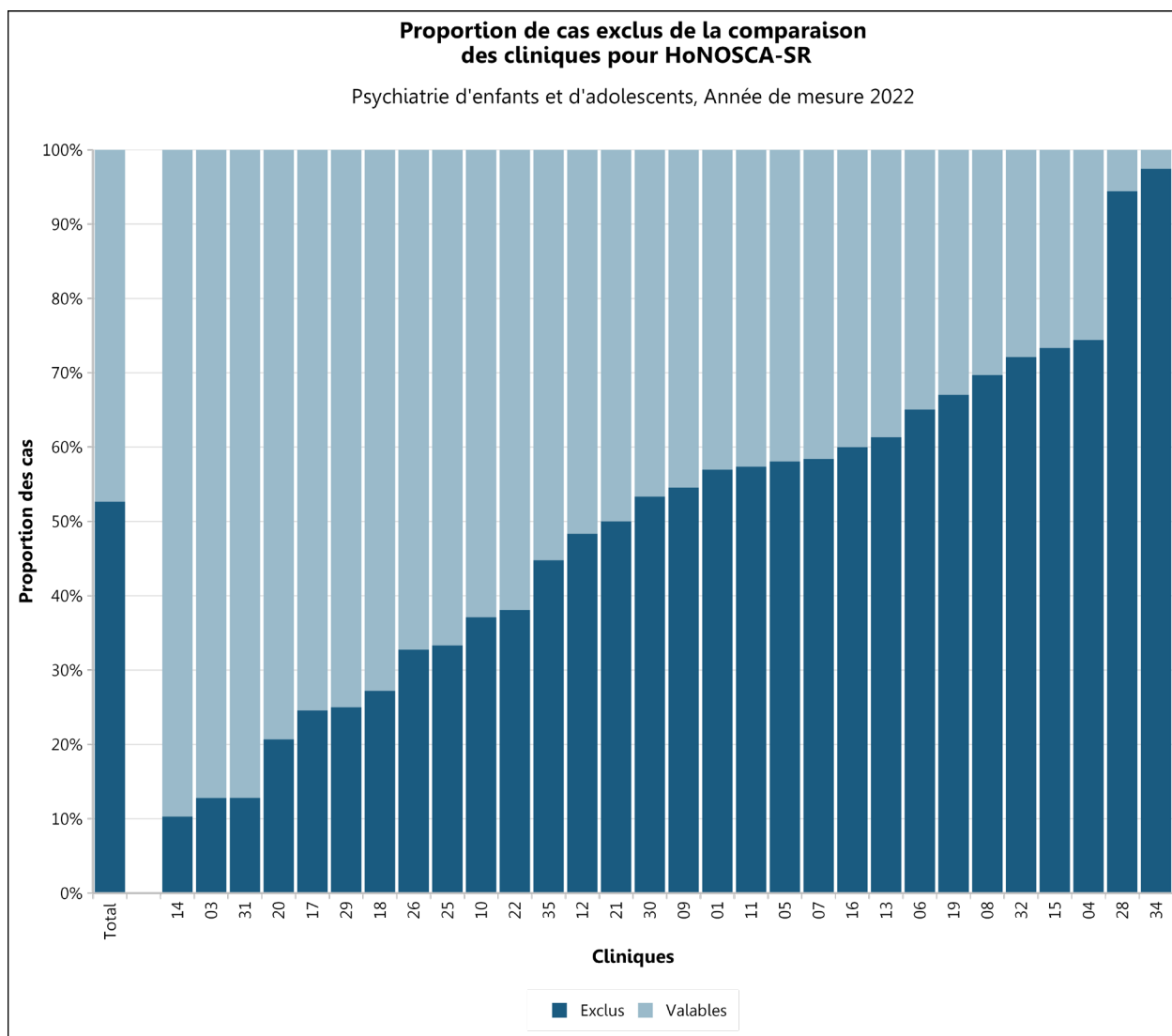


Figure 38 : pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

Clinique	Valables		Exclus	
	Total	2343		47.3%
01	37	43.0%	49	57.0%
03	211	87.2%	31	12.8%
04	98	25.6%	285	74.4%
05	13	41.9%	18	58.1%
06	29	34.9%	54	65.1%
07	121	41.6%	170	58.4%
08	30	30.3%	69	69.7%
09	15	45.5%	18	54.5%
10	327	62.9%	193	37.1%
11	107	42.6%	144	57.4%
12	94	51.6%	88	48.4%
13	99	38.7%	157	61.3%
14	61	89.7%	7	10.3%
15	24	26.7%	66	73.3%
16	30	40.0%	45	60.0%
17	86	75.4%	28	24.6%
18	270	72.8%	101	27.2%
19	61	33.0%	124	67.0%
20	23	79.3%	6	20.7%
21	196	50.0%	196	50.0%
22	26	61.9%	16	38.1%
25	10	66.7%	5	33.3%
26	39	67.2%	19	32.8%
28	9	5.6%	152	94.4%
29	15	75.0%	5	25.0%
30	7	46.7%	8	53.3%
31	34	87.2%	5	12.8%
32	164	27.9%	424	72.1%
34	1	2.6%	38	97.4%
35	106	55.2%	86	44.8%

Tableau 23 : proportion des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

## A2. Résultats des mesures

Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	83	5.564	0.581	-0.437	0.576	-1.566	0.692	-2.244	1.370
03	223	6.485	0.359	0.484	0.350	-0.203	1.170	-0.616	1.583
04	212	5.380	0.366	-0.621	0.358	-1.322	0.081	-1.743	0.501
05	31	0.562	1.042	-5.439	1.039	-7.476	-3.401	-8.699	-2.178
06	49	10.613	0.746	4.612	0.742	3.158	6.066	2.285	6.938
07	237	5.522	0.348	-0.479	0.339	-1.144	0.186	-1.543	0.585
08	95	3.666	0.551	-2.335	0.546	-3.405	-1.266	-4.047	-0.624
09	31	13.023	0.938	7.022	0.934	5.191	8.854	4.091	9.953
10	505	6.951	0.239	0.950	0.225	0.508	1.392	0.243	1.657
11	230	11.011	0.361	5.010	0.353	4.319	5.702	3.904	6.116
12	181	5.541	0.417	-0.460	0.410	-1.263	0.343	-1.745	0.824
13	204	3.506	0.366	-2.495	0.358	-3.197	-1.793	-3.618	-1.372
14	64	5.964	0.657	-0.037	0.652	-1.315	1.241	-2.082	2.007
15	79	6.482	0.611	0.481	0.606	-0.707	1.670	-1.420	2.383
16	42	4.129	0.803	-1.872	0.799	-3.438	-0.306	-4.377	0.634
17	96	4.472	0.522	-1.529	0.516	-2.541	-0.518	-3.148	0.090
18	347	8.024	0.297	2.023	0.287	1.460	2.585	1.123	2.922
19	95	2.635	0.542	-3.366	0.537	-4.418	-2.314	-5.050	-1.682
20	25	2.430	1.022	-3.571	1.019	-	-	-	-
21	362	5.348	0.394	-0.653	0.386	-1.410	0.103	-1.864	0.557
22	42	6.222	0.846	0.221	0.842	-1.431	1.872	-2.422	2.863
25	13	4.054	1.406	-1.947	1.404	-	-	-	-
26	56	3.321	0.747	-2.680	0.742	-4.135	-1.224	-5.009	-0.351
28	158	6.433	0.440	0.432	0.433	-0.417	1.282	-0.927	1.791
29	19	6.467	1.200	0.466	1.198	-	-	-	-
30	14	3.805	1.399	-2.196	1.397	-	-	-	-
31	39	4.637	0.930	-1.364	0.927	-3.181	0.453	-4.271	1.543
32	322	4.770	0.296	-1.231	0.286	-1.791	-0.671	-2.127	-0.335
34	34	1.861	0.951	-4.140	0.948	-5.998	-2.281	-7.113	-1.166
35	153	5.504	0.511	-0.497	0.505	-1.487	0.493	-2.081	1.087

Tableau 24 : évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : valeur de comparaison HoNOSCA

Remarque :

Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

## Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	37	7.350	1.267	0.428	1.258	-2.039	2.895	-3.499	4.354
03	211	9.745	0.556	2.822	0.534	1.774	3.870	1.155	4.489
04	98	4.819	0.780	-2.103	0.765	-3.603	-0.604	-4.490	0.283
05	13	6.747	2.457	-0.176	2.452	-	-	-	-
06	29	11.270	1.435	4.347	1.427	-	-	-	-
07	121	4.688	0.707	-2.235	0.691	-3.589	-0.880	-4.391	-0.079
08	30	7.582	1.449	0.659	1.441	-2.167	3.486	-3.840	5.158
09	15	13.505	1.980	6.583	1.974	-	-	-	-
10	327	8.570	0.436	1.648	0.408	0.848	2.448	0.375	2.921
11	107	6.679	0.747	-0.244	0.731	-1.677	1.190	-2.525	2.038
12	94	4.309	0.825	-2.614	0.811	-4.204	-1.023	-5.145	-0.082
13	99	8.400	0.773	1.478	0.757	-0.008	2.963	-0.886	3.842
14	61	7.528	1.039	0.605	1.027	-1.409	2.620	-2.601	3.812
15	24	8.259	1.560	1.337	1.552	-	-	-	-
16	30	3.489	1.405	-3.434	1.397	-6.173	-0.695	-7.793	0.925
17	86	8.633	0.817	1.711	0.802	0.137	3.284	-0.794	4.215
18	270	7.800	0.506	0.877	0.483	-0.070	1.824	-0.630	2.384
19	61	4.019	0.999	-2.904	0.987	-4.839	-0.968	-5.985	0.178
20	23	0.659	1.592	-6.263	1.585	-	-	-	-
21	196	3.196	0.760	-3.726	0.744	-5.186	-2.267	-6.050	-1.403
22	26	10.031	1.595	3.108	1.587	-	-	-	-
25	10	8.493	2.374	1.571	2.369	-	-	-	-
26	39	2.855	1.315	-4.068	1.306	-6.629	-1.506	-8.145	0.010
28	9	9.801	2.494	2.878	2.489	-	-	-	-
29	15	8.799	2.008	1.877	2.002	-	-	-	-
30	7	8.643	2.936	1.720	2.932	-	-	-	-
31	34	6.720	1.566	-0.203	1.559	-3.260	2.854	-5.068	4.662
32	164	6.004	0.604	-0.918	0.585	-2.065	0.228	-2.743	0.906
34	1	1.452	8.196	-5.471	8.194	-	-	-	-
35	106	7.585	0.910	0.663	0.897	-1.096	2.421	-2.137	3.462

Tableau 25 : autoévaluation de l'importance des symptômes : valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Remarque :

Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

Mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés

Clinique	Nombre	Cas concernés au moins par une MLL	
		Nombre	Pourcentage
<b>Total</b>	<b>4,950</b>	<b>286</b>	<b>5.8%</b>
01	86	0	-
03	242	11	4.5%
04	383	18	4.7%
05	31	0	-
06	83	3	3.6%
07	291	12	4.1%
08	99	5	5.1%
09	33	4	12.1%
10	520	38	7.3%
11	251	9	3.6%
12	182	9	4.9%
13	256	26	10.2%
14	68	11	16.2%
15	90	6	6.7%
16	75	0	-
17	114	8	7.0%
18	371	48	12.9%
19	185	0	-
20	29	0	-
21	392	1	0.3%
22	42	0	-
25	15	0	-
26	58	0	-
28	161	6	3.7%
29	20	0	-
30	15	0	-
31	39	1	2.6%
32	588	40	6.8%
34	39	8	20.5%
35	192	22	11.5%

Tableau 26 : mesures limitatives de liberté : proportion des cas concernés

Mesures limitatives de liberté : Isolements sur indication psychiatrique (intensité)

Clinique	Intensité de l'isolement sur indication psychiatrique (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>244</b>	<b>51.477</b>	<b>9.669</b>
03	7	12.857	1.123
04	10	25.774	20.302
06	1	40.000	-
07	12	43.062	16.473
08	5	14.257	6.093
09	4	75.262	19.694
10	23	20.659	5.814
11	9	14.398	9.481
13	23	17.009	2.929
14	11	107.576	66.603
15	6	9.000	4.756
17	8	50.587	23.923
18	47	59.377	18.260
21	1	171.533	-
28	6	1.736	0.810
31	1	24.000	-
32	40	49.050	9.256
34	8	7.698	3.241
35	22	164.790	88.226

Tableau 27 : mesures limitatives de liberté : isolements sur indication psychiatrique (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.



Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Clinique	Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>31.406</b>	<b>5.916</b>
03	2	8.250	5.250
04	14	30.753	16.578
09	1	0.250	-
10	11	29.712	15.937
12	8	27.092	16.333
13	4	31.562	14.245
17	1	2.250	-
18	15	22.281	4.985
32	12	61.999	19.652
34	2	0.433	0.100

Tableau 28 : mesures limitatives de liberté : immobilisation (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence)

Clinique	Médication contre le gré (fréquence/cas)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>81</b>	<b>2.321</b>	<b>0.405</b>
03	6	1.500	0.342
04	15	4.333	1.907
06	2	1.000	0.000
07	6	1.667	0.667
10	12	1.917	0.570
11	1	1.000	-
13	15	1.867	0.274
17	3	1.000	0.000
18	10	1.500	0.224
32	7	2.000	0.577
35	4	4.500	2.843

Tableau 29 : mesures limitatives de liberté : médication contre le gré (fréquence)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

### A3. Qualité des données

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influçable)	Drop-out (influçable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	<b>66.8%</b>	<b>18.1%</b>	6.1%	2.8%	2.5%	3.7%
01	100%	<b>91.9%</b>	<b>5.8%</b>	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%
03	100%	<b>64.5%</b>	<b>28.9%</b>	0.4%	6.2%	0.0%	0.0%
04	100%	<b>47.5%</b>	<b>15.4%</b>	11.0%	2.6%	17.2%	6.3%
05	100%	<b>100.0%</b>	<b>0.0%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	100%	<b>53.0%</b>	<b>6.0%</b>	1.2%	0.0%	26.5%	13.3%
07	100%	<b>57.4%</b>	<b>24.7%</b>	1.4%	12.7%	3.8%	0.0%
08	100%	<b>63.6%</b>	<b>32.3%</b>	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%
09	100%	<b>75.8%</b>	<b>18.2%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%
10	100%	<b>69.8%</b>	<b>28.8%</b>	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%
11	100%	<b>92.4%</b>	<b>3.2%</b>	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%
12	100%	<b>56.0%</b>	<b>43.4%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
13	100%	<b>68.4%</b>	<b>15.6%</b>	13.3%	0.4%	0.0%	2.3%
14	100%	<b>70.6%</b>	<b>23.5%</b>	0.0%	1.5%	0.0%	4.4%
15	100%	<b>83.3%</b>	<b>5.6%</b>	2.2%	8.9%	0.0%	0.0%
16	100%	<b>57.3%</b>	<b>0.0%</b>	2.7%	0.0%	0.0%	40.0%
17	100%	<b>57.0%</b>	<b>36.0%</b>	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	<b>92.7%</b>	<b>2.4%</b>	3.2%	0.0%	1.1%	0.5%
19	100%	<b>49.7%</b>	<b>2.7%</b>	1.1%	0.0%	0.0%	46.5%
20	100%	<b>86.2%</b>	<b>0.0%</b>	6.9%	6.9%	0.0%	0.0%
21	100%	<b>74.7%</b>	<b>17.6%</b>	3.8%	0.0%	3.6%	0.3%
22	100%	<b>85.7%</b>	<b>14.3%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	100%	<b>86.7%</b>	<b>6.7%</b>	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%
26	100%	<b>87.9%</b>	<b>10.3%</b>	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%
28	100%	<b>93.8%</b>	<b>5.6%</b>	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
29	100%	<b>80.0%</b>	<b>15.0%</b>	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%
30	100%	<b>93.3%</b>	<b>0.0%</b>	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%
31	100%	<b>100.0%</b>	<b>0.0%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	100%	<b>45.6%</b>	<b>19.7%</b>	25.9%	8.8%	0.0%	0.0%
34	100%	<b>71.8%</b>	<b>17.9%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	10.3%
35	100%	<b>45.8%</b>	<b>40.1%</b>	1.6%	3.1%	2.1%	7.3%

Tableau 30 : qualité des données HoNOSCA total (pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	4950	<b>3308</b>	<b>896</b>	301	138	123	184
01	86	<b>79</b>	<b>5</b>	0	0	2	0
03	242	<b>156</b>	<b>70</b>	1	15	0	0
04	383	<b>182</b>	<b>59</b>	42	10	66	24
05	31	<b>31</b>	<b>0</b>	0	0	0	0
06	83	<b>44</b>	<b>5</b>	1	0	22	11
07	291	<b>167</b>	<b>72</b>	4	37	11	0
08	99	<b>63</b>	<b>32</b>	0	4	0	0
09	33	<b>25</b>	<b>6</b>	0	0	0	2
10	520	<b>363</b>	<b>150</b>	7	0	0	0
11	251	<b>232</b>	<b>8</b>	11	0	0	0
12	182	<b>102</b>	<b>79</b>	0	0	0	1
13	256	<b>175</b>	<b>40</b>	34	1	0	6
14	68	<b>48</b>	<b>16</b>	0	1	0	3
15	90	<b>75</b>	<b>5</b>	2	8	0	0
16	75	<b>43</b>	<b>0</b>	2	0	0	30
17	114	<b>65</b>	<b>41</b>	8	0	0	0
18	371	<b>344</b>	<b>9</b>	12	0	4	2
19	185	<b>92</b>	<b>5</b>	2	0	0	86
20	29	<b>25</b>	<b>0</b>	2	2	0	0
21	392	<b>293</b>	<b>69</b>	15	0	14	1
22	42	<b>36</b>	<b>6</b>	0	0	0	0
25	15	<b>13</b>	<b>1</b>	1	0	0	0
26	58	<b>51</b>	<b>6</b>	1	0	0	0
28	161	<b>151</b>	<b>9</b>	1	0	0	0
29	20	<b>16</b>	<b>3</b>	0	1	0	0
30	15	<b>14</b>	<b>0</b>	0	1	0	0
31	39	<b>39</b>	<b>0</b>	0	0	0	0
32	588	<b>268</b>	<b>116</b>	152	52	0	0
34	39	<b>28</b>	<b>7</b>	0	0	0	4
35	192	<b>88</b>	<b>77</b>	3	6	4	14

Tableau 31 : qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	<b>40.5%</b>	<b>7.9%</b>	27.8%	13.5%	0.9%	9.4%
01	100%	<b>0.0%</b>	<b>43.0%</b>	0.0%	0.0%	3.5%	53.5%
03	100%	<b>71.1%</b>	<b>18.2%</b>	5.8%	5.0%	0.0%	0.0%
04	100%	<b>26.6%</b>	<b>1.3%</b>	3.7%	1.0%	5.0%	62.4%
05	100%	<b>38.7%</b>	<b>3.2%</b>	54.8%	3.2%	0.0%	0.0%
06	100%	<b>32.5%</b>	<b>2.4%</b>	28.9%	3.6%	19.3%	13.3%
07	100%	<b>39.9%</b>	<b>2.1%</b>	9.3%	48.8%	0.0%	0.0%
08	100%	<b>24.2%</b>	<b>6.1%</b>	53.5%	16.2%	0.0%	0.0%
09	100%	<b>36.4%</b>	<b>9.1%</b>	30.3%	12.1%	3.0%	9.1%
10	100%	<b>51.5%</b>	<b>11.5%</b>	32.3%	4.6%	0.0%	0.0%
11	100%	<b>34.3%</b>	<b>8.4%</b>	21.1%	36.3%	0.0%	0.0%
12	100%	<b>36.8%</b>	<b>14.8%</b>	16.5%	28.6%	1.1%	2.2%
13	100%	<b>29.3%</b>	<b>11.3%</b>	19.5%	37.9%	0.4%	1.6%
14	100%	<b>86.8%</b>	<b>2.9%</b>	4.4%	4.4%	1.5%	0.0%
15	100%	<b>24.4%</b>	<b>2.2%</b>	68.9%	4.4%	0.0%	0.0%
16	100%	<b>36.0%</b>	<b>4.0%</b>	34.7%	12.0%	0.0%	13.3%
17	100%	<b>80.7%</b>	<b>0.0%</b>	18.4%	0.9%	0.0%	0.0%
18	100%	<b>72.8%</b>	<b>0.8%</b>	20.5%	4.9%	0.3%	0.8%
19	100%	<b>0.0%</b>	<b>33.0%</b>	15.7%	1.6%	0.0%	49.7%
20	100%	<b>72.4%</b>	<b>6.9%</b>	17.2%	3.4%	0.0%	0.0%
21	100%	<b>44.1%</b>	<b>6.4%</b>	33.2%	10.7%	0.0%	5.6%
22	100%	<b>50.0%</b>	<b>11.9%</b>	16.7%	0.0%	0.0%	21.4%
25	100%	<b>0.0%</b>	<b>66.7%</b>	26.7%	0.0%	0.0%	6.7%
26	100%	<b>67.2%</b>	<b>0.0%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	32.8%
28	100%	<b>4.3%</b>	<b>1.2%</b>	85.1%	9.3%	0.0%	0.0%
29	100%	<b>65.0%</b>	<b>10.0%</b>	10.0%	15.0%	0.0%	0.0%
30	100%	<b>46.7%</b>	<b>0.0%</b>	6.7%	46.7%	0.0%	0.0%
31	100%	<b>82.1%</b>	<b>5.1%</b>	5.1%	7.7%	0.0%	0.0%
32	100%	<b>28.7%</b>	<b>2.6%</b>	60.2%	8.5%	0.0%	0.0%
34	100%	<b>2.6%</b>	<b>0.0%</b>	94.9%	2.6%	0.0%	0.0%
35	100%	<b>48.4%</b>	<b>9.4%</b>	10.4%	31.2%	0.5%	0.0%

Tableau 32 : qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	4950	<b>2007</b>	<b>393</b>	1376	666	45	463
01	86	<b>0</b>	<b>37</b>	0	0	3	46
03	242	<b>172</b>	<b>44</b>	14	12	0	0
04	383	<b>102</b>	<b>5</b>	14	4	19	239
05	31	<b>12</b>	<b>1</b>	17	1	0	0
06	83	<b>27</b>	<b>2</b>	24	3	16	11
07	291	<b>116</b>	<b>6</b>	27	142	0	0
08	99	<b>24</b>	<b>6</b>	53	16	0	0
09	33	<b>12</b>	<b>3</b>	10	4	1	3
10	520	<b>268</b>	<b>60</b>	168	24	0	0
11	251	<b>86</b>	<b>21</b>	53	91	0	0
12	182	<b>67</b>	<b>27</b>	30	52	2	4
13	256	<b>75</b>	<b>29</b>	50	97	1	4
14	68	<b>59</b>	<b>2</b>	3	3	1	0
15	90	<b>22</b>	<b>2</b>	62	4	0	0
16	75	<b>27</b>	<b>3</b>	26	9	0	10
17	114	<b>92</b>	<b>0</b>	21	1	0	0
18	371	<b>270</b>	<b>3</b>	76	18	1	3
19	185	<b>0</b>	<b>61</b>	29	3	0	92
20	29	<b>21</b>	<b>2</b>	5	1	0	0
21	392	<b>173</b>	<b>25</b>	130	42	0	22
22	42	<b>21</b>	<b>5</b>	7	0	0	9
25	15	<b>0</b>	<b>10</b>	4	0	0	1
26	58	<b>39</b>	<b>0</b>	0	0	0	19
28	161	<b>7</b>	<b>2</b>	137	15	0	0
29	20	<b>13</b>	<b>2</b>	2	3	0	0
30	15	<b>7</b>	<b>0</b>	1	7	0	0
31	39	<b>32</b>	<b>2</b>	2	3	0	0
32	588	<b>169</b>	<b>15</b>	354	50	0	0
34	39	<b>1</b>	<b>0</b>	37	1	0	0
35	192	<b>93</b>	<b>18</b>	20	60	1	0

Tableau 33 : qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas)

Qualité des données globales concernant les mesures limitatives de liberté saisies (relevées après le 01.01.2014, cas complets, 01.01.2022 – 31.12.2022)

Clinique	Total	Documenté correctement	Documenté incorrectement
Total	1376	<b>1307</b> <b>95.0%</b>	69 5.0%
03	18	<b>18</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
04	251	<b>186</b> <b>74.1%</b>	65 25.9%
06	3	<b>1</b> <b>33.3%</b>	2 66.7%
07	34	<b>34</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
08	59	<b>59</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
09	6	<b>6</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
10	71	<b>71</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
11	33	<b>33</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
12	13	<b>13</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
13	106	<b>104</b> <b>98.1%</b>	2 1.9%
14	66	<b>66</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
15	8	<b>8</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
17	24	<b>24</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
18	245	<b>245</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
21	4	<b>4</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
28	12	<b>12</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
31	1	<b>1</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
32	113	<b>113</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
34	29	<b>29</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%
35	280	<b>280</b> <b>100.0%</b>	0 0.0%

Tableau 34 : qualité des données mesures limitatives de liberté

## A4. Analyse des covariables

---

Dans l'ajustement des risques par des modèles de régression linéaire multiple, une série de covariables et leurs interactions sont prises en compte. Ainsi, les comparaisons tiennent compte de facteurs qui ont un impact sur la réduction de l'importance des symptômes et qui sont hors de l'influence des cliniques. Fondées sur des considérations contextuelles, les variables suivantes ont été identifiées comme des facteurs de perturbation potentiels à prendre en compte en tant que covariables :

- âge à l'admission
- sexe
- diagnostic principal
- degré de gravité à l'admission (HoNOSCA resp. HoNOSCA-SR)
- placement à des fins d'assistance (PAFA)
- nationalité
- lieu de séjour avant l'admission
- décision d'envoi
- mode d'admission
- durée de séjour
- nombre de diagnostics supplémentaires
- domaine de traitement

L'influence des covariables pertinentes, y compris leurs interactions de premier ordre, est examinée séparément pour chaque type de clinique, sur une base annuelle. Le nombre d'interactions qui peuvent être prises en compte dans un modèle dépend de la quantité de données disponibles. Selon la base de données, toutes les interactions, seulement les plus influentes ou aucune interaction de premier ordre sont prises en compte. Pour chaque modèle de l'année de mesure actuelle, les covariables prises en compte, le nombre d'interactions considérées ainsi que la variance expliquée qui en résulte sont présentés ci-dessous.

### **Résultats de mesure pour l'importance des symptômes : valeurs de comparaison HoNOSCA**

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée par le HoNOSCA : âge à l'admission, sexe, diagnostic principal, HoNOSCA global (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, mode d'admission, durée de séjour, nombre de diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas disponibles, 20 interactions ont été intégrées au modèle et sélectionnées sur la base des données de l'année précédente. Au total, toutes les variables, le facteur clinique et les interactions ont permis d'expliquer 44,0% de la variance ( $R^2_{adj}$ ) du résultat de mesure pour HoNOSCA.



### **Résultats de mesure pour l'importance des symptômes : valeurs de comparaison HoNOSCA-SR**

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée par le HoNOSCA-SR : âge à l'admission, sexe, diagnostic principal, HoNOSCA-SR global (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, mode d'admission, durée de séjour, nombre de diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas disponibles, 6 interactions ont été intégrées au modèle et sélectionnées sur la base des données de l'année précédente. Au total, toutes les variables, le facteur clinique et les interactions ont permis d'expliquer 25,8% de la variance ( $R^2_{adj}$ ) du résultat de mesure pour HoNOSCA-SR.