

---

# Rapport comparatif national 2018

## Réadaptation gériatrique

---

Plan de mesure national Réadaptation – Module 2  
Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2018

9 décembre 2019 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin  
Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Sommaire

---

Résumé .....	3
1. Introduction .....	4
2. Résultats .....	6
2.1. Base de données et qualité des données.....	6
2.2. Description de l'échantillon .....	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL .....	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	19
3. Discussion.....	24
4. Littérature .....	27
Liste des illustrations .....	28
Liste des tableaux.....	29
Liste des abréviations .....	30
Annexe .....	31
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	31
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables .....	33
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique .....	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique .....	56
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique.....	61
Impressum.....	66

## Résumé

---

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2018 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation gériatrique. Pour la première fois cette année, le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (cf. ANQ, Charité, 2019a).

En réadaptation gériatrique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM®/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM®/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Pour la deuxième fois consécutive, ce rapport compare la qualité des résultats avec celle de l'année précédente. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La présentation des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte est purement descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 44 cliniques (2017 : 36) ont transmis les données de 19'185 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation gériatrique en 2018 (2017 : 18'041). Parmi celles-ci, 42 cliniques (2017 : 31) ont fourni des données complètes pour 64.8% des cas (2017 : 60.2%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 83.0 ans. La proportion de femmes s'élevait à 64.0%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.9 jours.

Pour les patientes et patients gériatriques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.1 points (2017 : 35.8) à l'admission en réadaptation et de 42.7 points (2017 : 43.0) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2018 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), neuf cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Neuf cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 14 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 10 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 – 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». 10% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 96% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2018 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

## 1. Introduction

---

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation gériatrique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 et 2017 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est comparée pour la deuxième fois consécutive à celle de l'année précédente en 2018. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique. L'annexe présente les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Pour la première fois cette année, les chapitres décrivant les instruments utilisés et les autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que les aides à la lecture des illustrations ont été transférés dans un rapport méthodologique distinct (ANQ, Charité, 2019a). Celui-ci fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2018.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



La documentation constitue un autre indicateur de résultat. Elle rend compte des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2018 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation gériatrique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

## 2. Résultats

---

### 2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2018, 44 cliniques (2017 : 36) ont transmis les données de 19'185 cas (2017 : 18'041) admis en réadaptation gériatrique. Parmi celles-ci, 12'434 sets de données de patientes et patients (2017 : 10'863) étaient intégralement disponibles et jugés évaluable<sup>1</sup>. Cela correspond à 64.8% de tous les cas transmis en 2018 (2017 : 60.2%). Deux cliniques n'ont livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2018 s'appliquent donc à 42 cliniques (2017 : 31). Six cliniques ont utilisé l'EBI et 36 cliniques le FIM<sup>®</sup>/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

Pour 23.8% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2017 : 27.1%). 11.4% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs<sup>2</sup> (2017 : 12.7%).

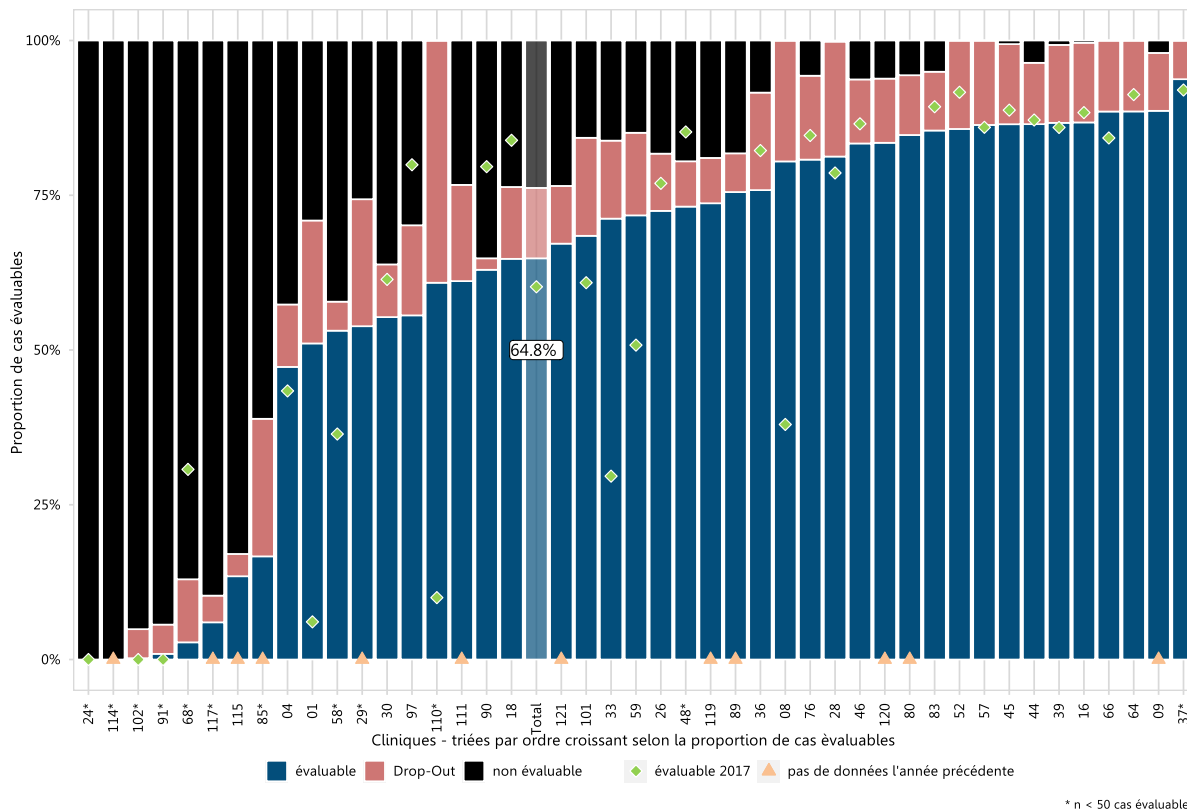
La Figure 1 présente la proportion de cas évaluable par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluable. Le graphique présente également la proportion de cas évaluable de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2017, 11 cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation gériatrique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluable sont présentés à l'annexe A2.

---

<sup>1</sup> Cas évaluable pour la réadaptation gériatrique : les données de mesure complètes FIM<sup>®</sup>/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

<sup>2</sup> Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables



## 2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2018 et 2017 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notable n'est dans l'ensemble observé au niveau du case-mix (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2018 sont également présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2018 et 2017 (ANQ, Charité, 2018b).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2018	2017
<b>Nombre de cas</b>	12'434	10'863
<b>Sexe en pourcentage</b>		
Femmes	64.0	64.6
Hommes	36.0	35.4
<b>Âge valeur moyenne (SD) en années</b>	83.0 (7.5)	82.9 (7.7)
<b>Nationalité en pourcentage</b>		
Suisse	89.7	91.2
Autres nationalités	10.3	8.8
<b>Durée de traitement moyenne valeur moyenne (SD) en jours</b>	21.9 (11.9)	22.5 (12.3)
<b>Statut d'assurance en pourcentage</b>		
Chambre commune	85.5	83.4
Semi-privé	9.6	10.5
Privé	4.9	6.1
<b>Centre de prise en charge des coûts principal en pourcentage</b>		
Assurance-maladie	98.5	98.8
Assurance-accident	1.0	0.2
Autres entités de prise en charge	0.6	1.0
<b>Séjour avant la réadaptation en pourcentage</b>		
À domicile	3.7	4.4
Aide et soins à domicile	<0.1	0.1
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	1.8	3.7
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	84.8	83.1
Autres	9.7	8.6
<b>Séjour après la réadaptation en pourcentage</b>		
À domicile	77.9	77.9
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	15.1	16.3
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	3.4	3.0
Institution de réadaptation	2.1	1.2
Autres	1.5	1.5
<b>Groupes de diagnostic en pourcentage</b>		
Tumeurs (C, D00-D48)	4.1	4.1
Troubles mentaux et du comportement (F)	1.8	2.1
Maladies du système nerveux, Maladies de l'œil et de l'oreille (G,H,I60-69)	7.9	6.8
Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59, I70-I99)	11.3	12.1
Maladies de l'appareil respiratoire (J)	7.8	8.2
Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques & maladies de l'appareil digestif et de l'appareil génito-urinaire (E, K, N)	8.9	9.7
Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif (M)	14.9	15.0
Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire, non classés ailleurs (R)	13.4	10.7
Lésions traumatiques, empoisonnements et certaines autres conséquences de causes externes (S, T)	26.5	27.4
Autres maladies	3.5	3.8
<b>Comorbidités (CIRS-score global) valeur moyenne (SD) en points</b>	16.5 (6.2)	16.7 (6.4)



Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe

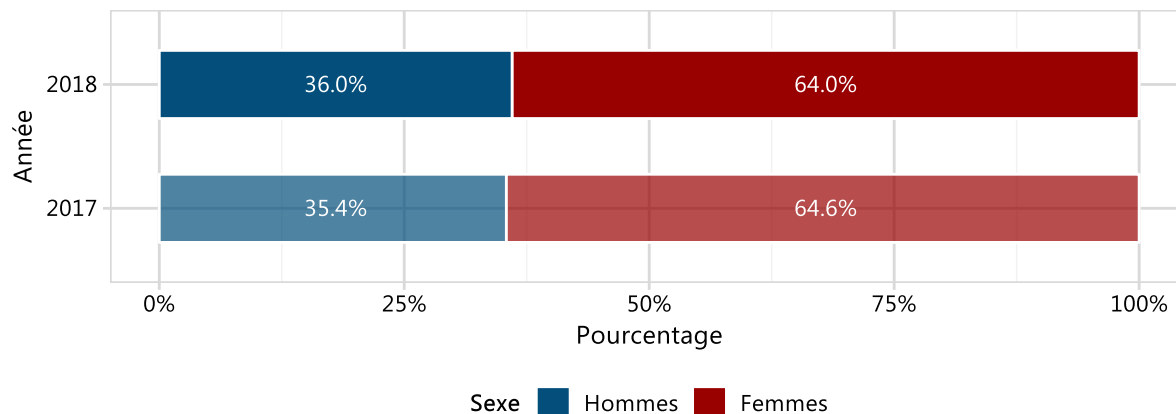


Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge

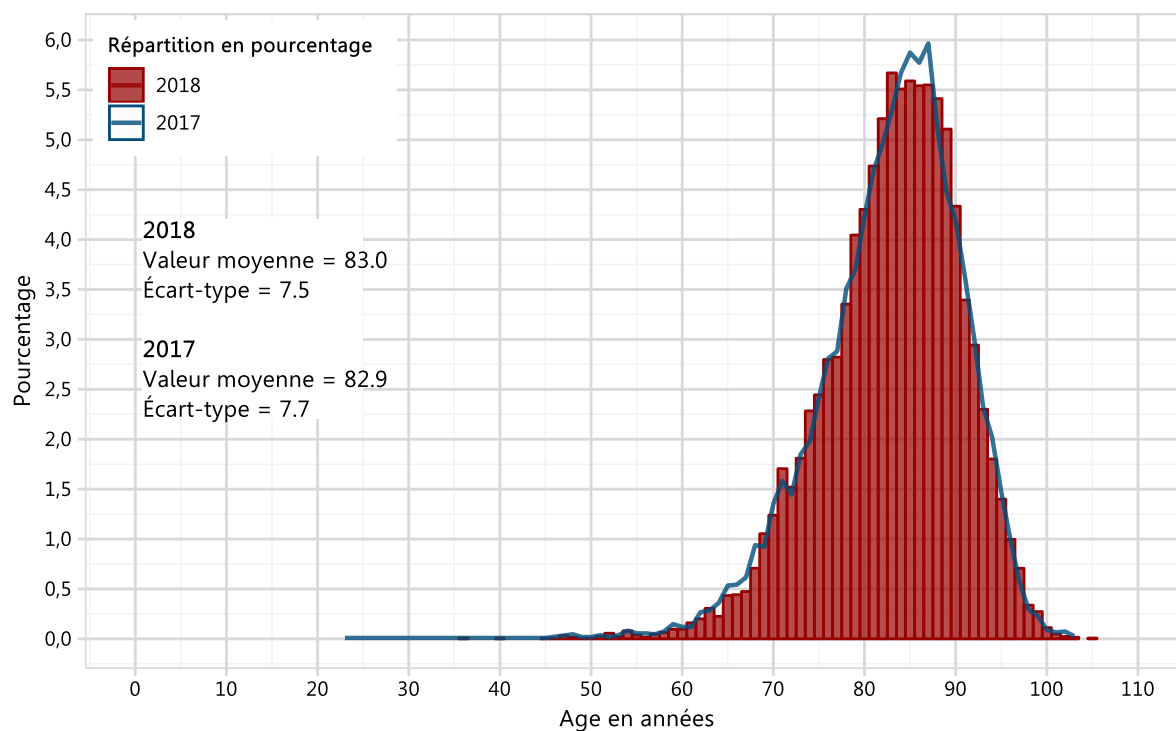


Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité

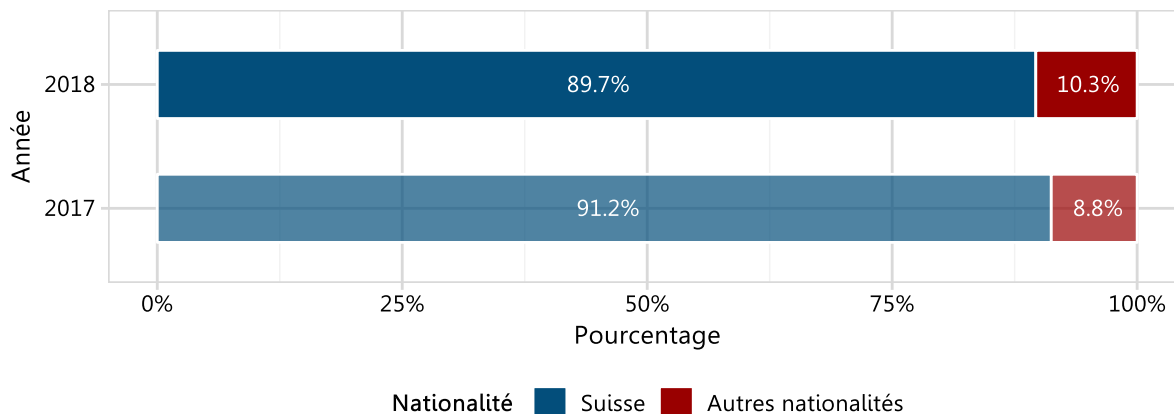


Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement

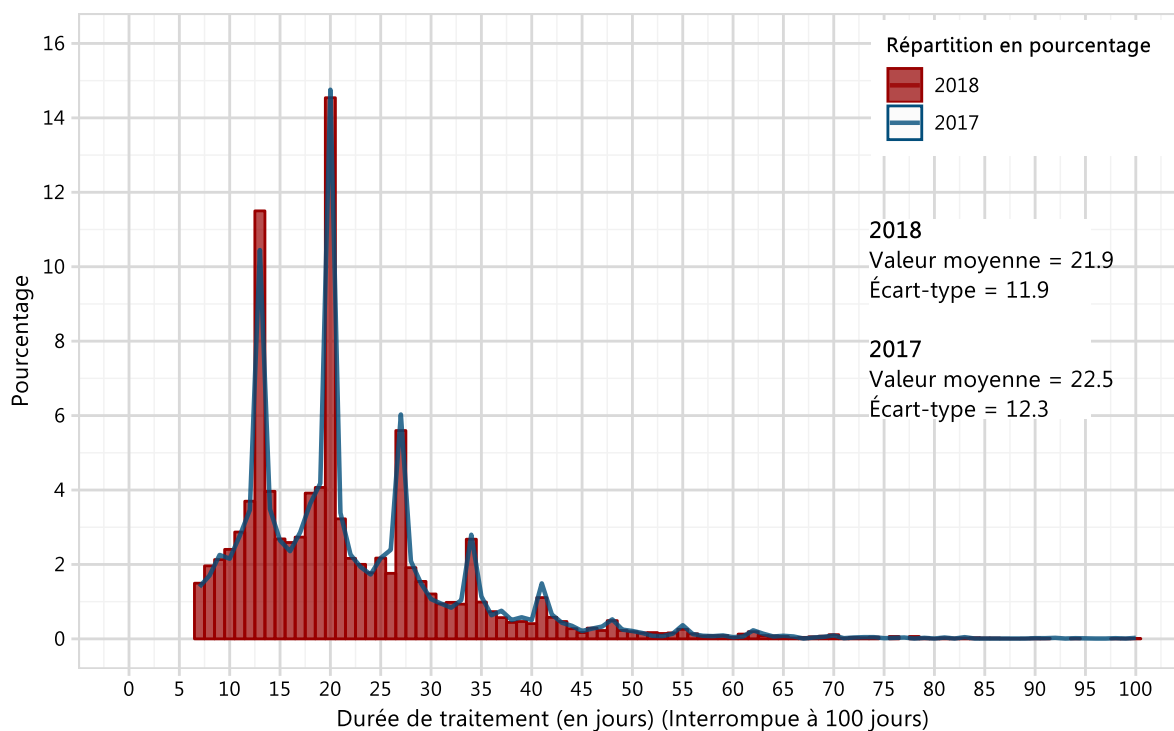


Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance

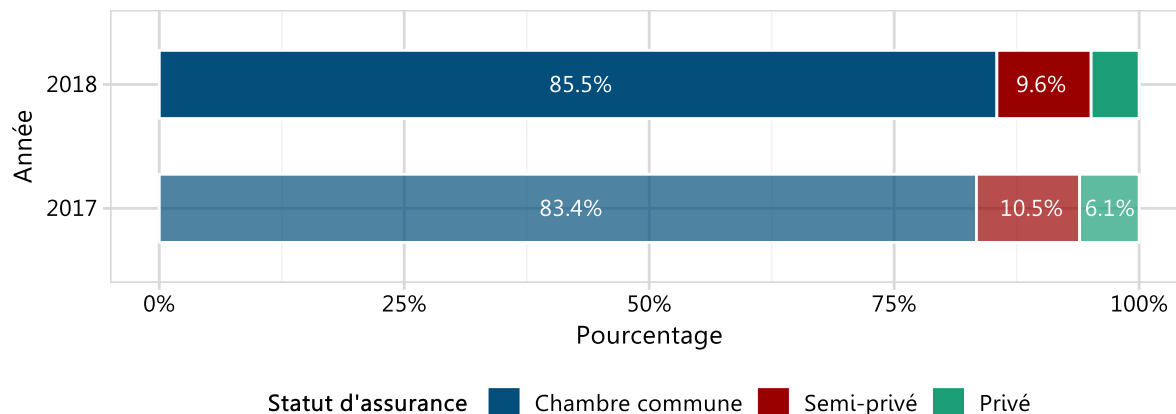


Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation

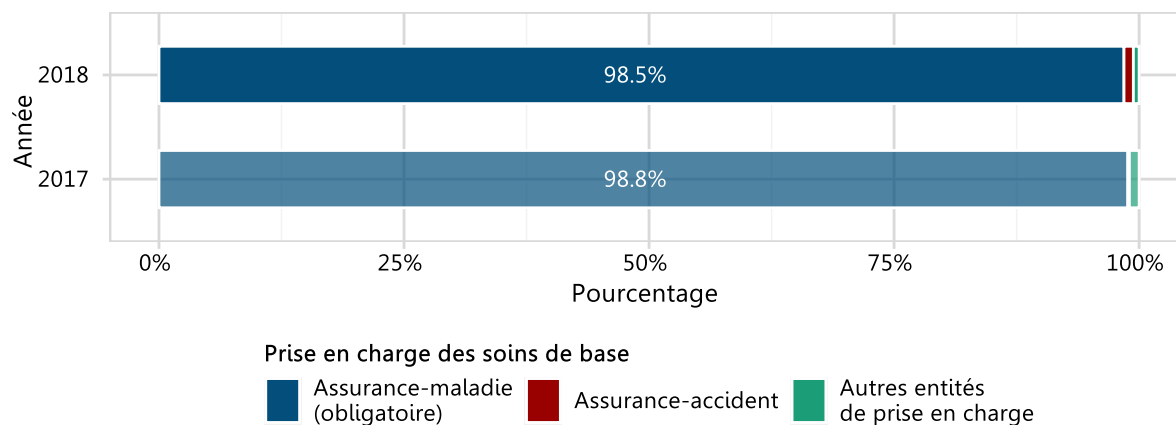


Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission

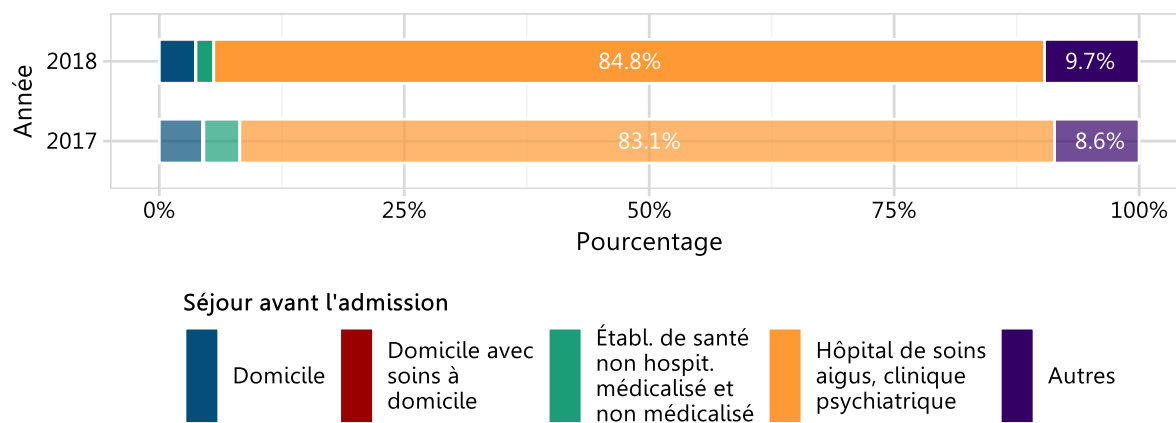


Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie

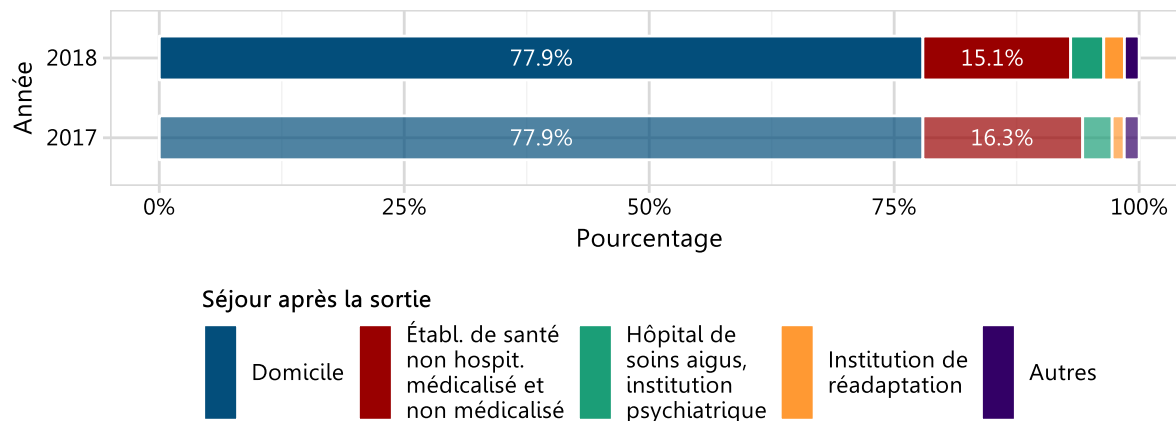


Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic

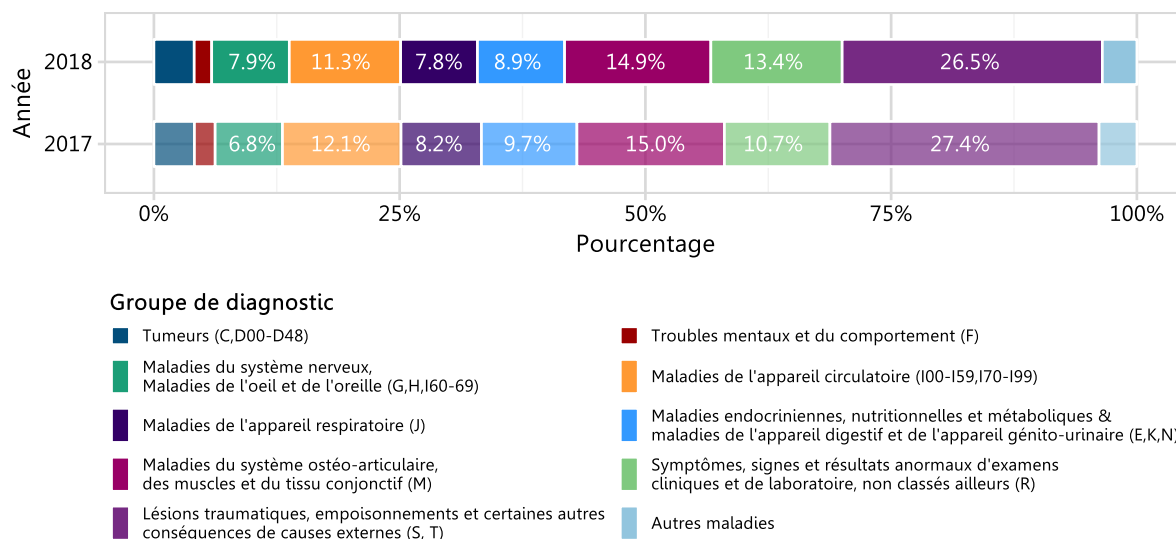
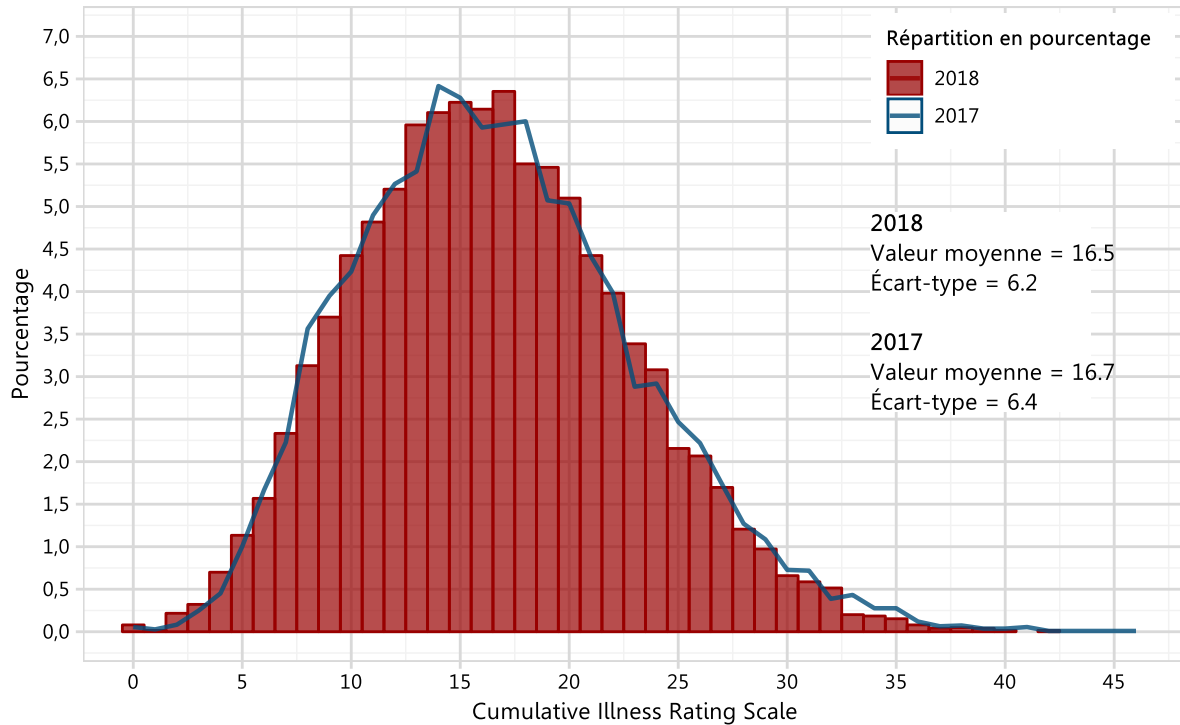


Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités)



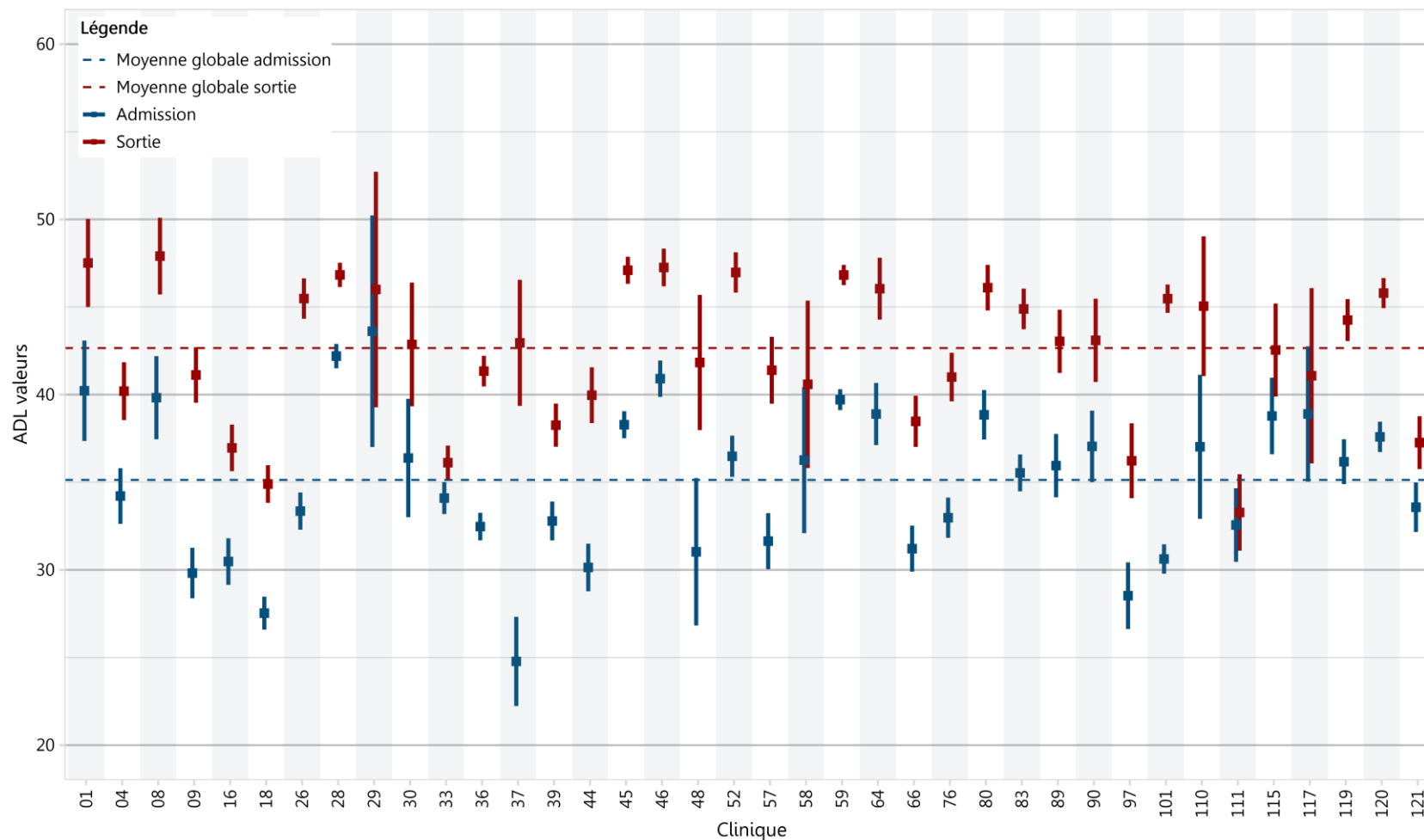
## 2.3. Qualité des résultats : score ADL

### 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2018, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35.1 points à l'admission en réadaptation (2017 : 35.8) et à 42.7 points à la sortie de réadaptation (2017 : 43.0) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales étaient donc légèrement inférieures à celles de l'année précédente.

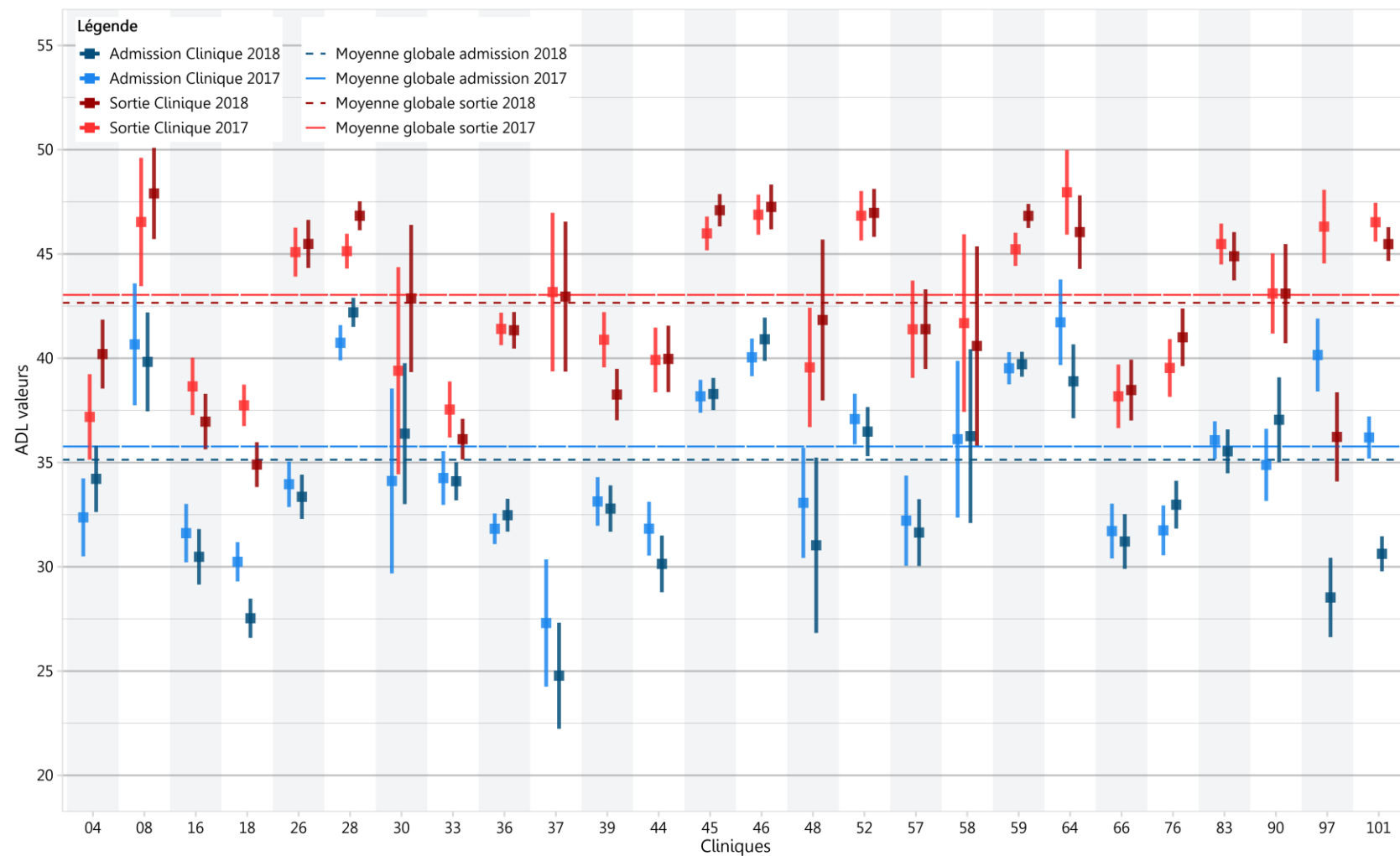
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2017 (cf. également Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 68, 85, 91, 102 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



### 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (cf. Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.<sup>3</sup> Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (cf. également Figure 16 annexé).

14 des 42 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Neuf cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que neuf autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans six cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Quatre autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

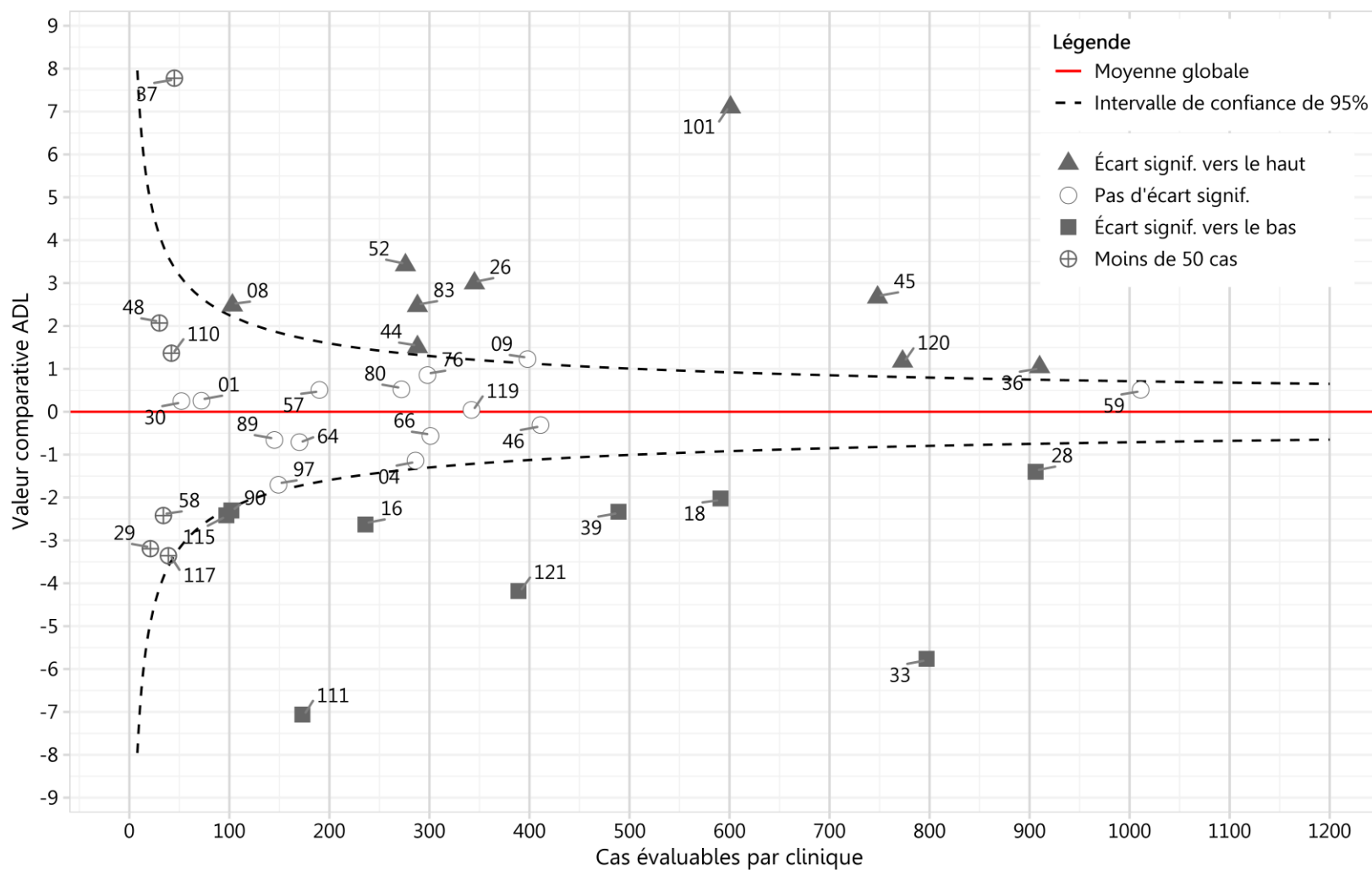
Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2018 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2017 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

---

<sup>3</sup> Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des aides à la lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2019a).

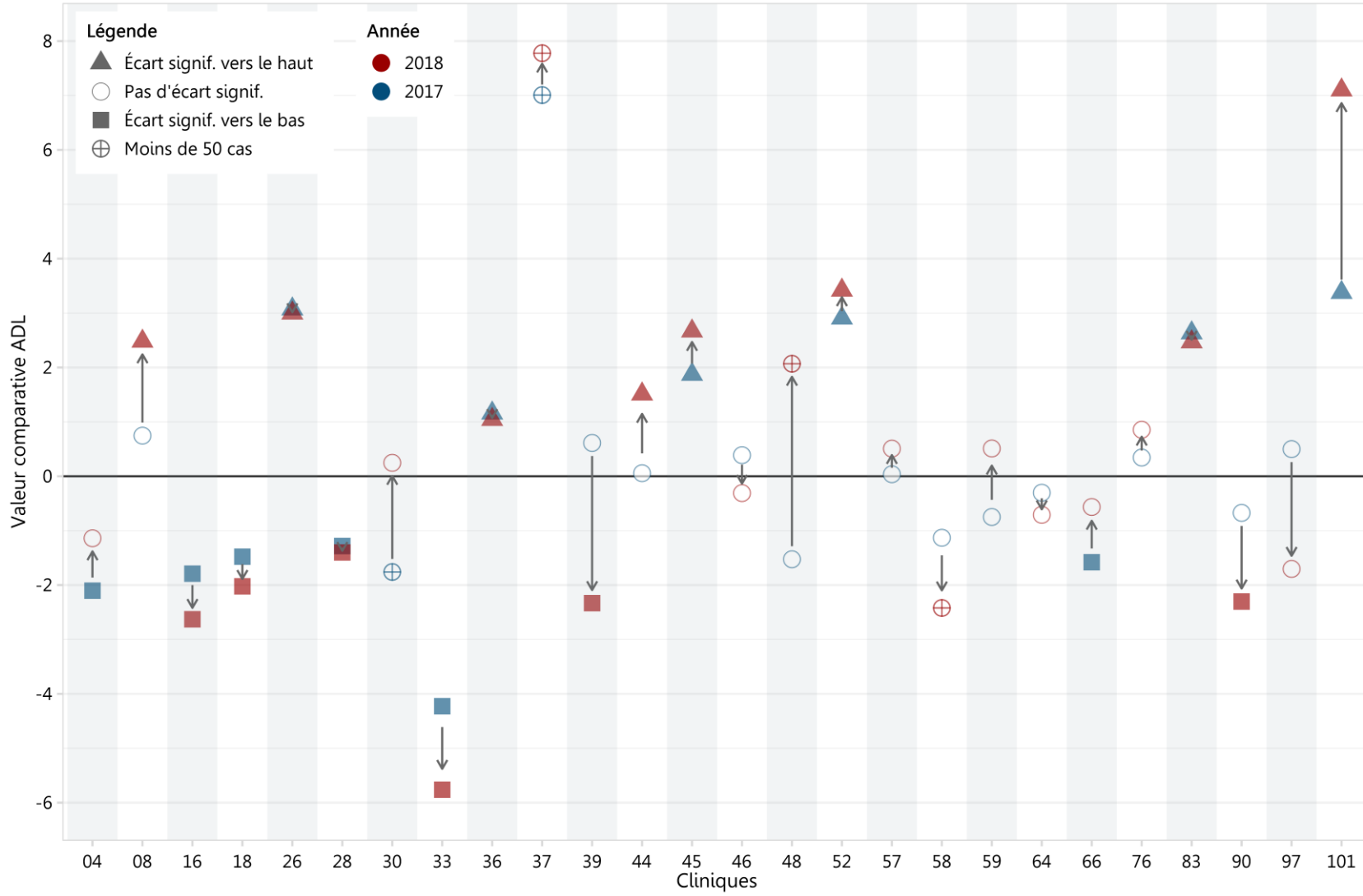


Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018



Les cliniques 68, 85, 91, 102 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



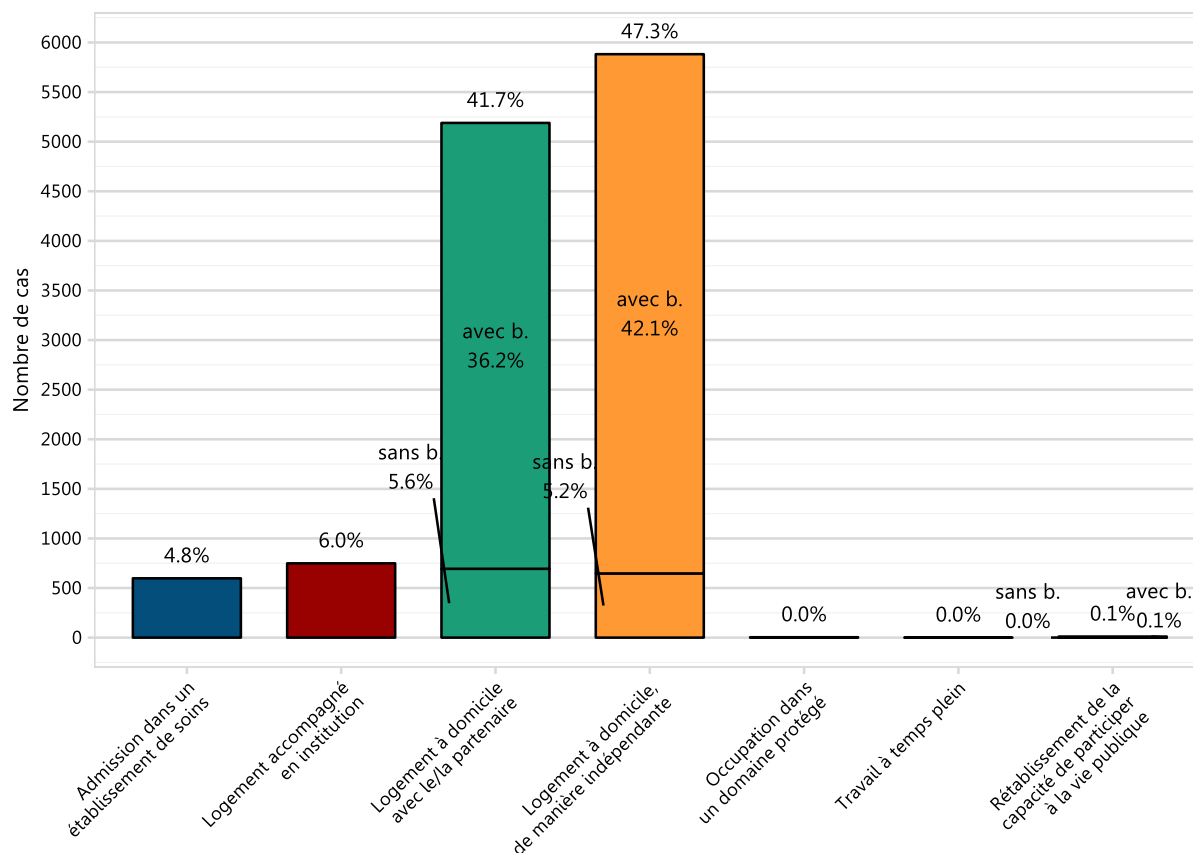
## 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2018. Les patientes et patients gériatriques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre – avec ou sans assistance – de manière autonome à domicile au terme de la réadaptation (47.3%). 41.7% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre à domicile avec leur partenaire au terme après le traitement. Pour 10% des patientes et patients gériatriques, l'objectif était l'intégration d'un établissement résidentiel (établissement de soins ou autre institution). Les autres objectifs de participation des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » n'ont guère été documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a quasiment pas changé (Figure 17). Les objectifs de participation choisis variaient en partie considérablement selon la clinique (cf. Figure 31, Tableau 18 annexés).

Dans 10,6 % des cas, l'objectif de participation choisi a été adapté en cours de réadaptation. Une légère hausse de l'adaptation de l'objectif est à nouveau constatée par rapport à l'année précédente (2017 : 9.4%) (Figure 18). Les objectifs du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement de la forme de logement ou du besoin d'assistance. Contrairement à ce qui avait été prévu, l'intégration dans un établissement résidentiel (établissement de soins, autre institution) ou la planification d'aides extérieures pour le logement à domicile s'avèrent souvent nécessaires (Tableau 3).

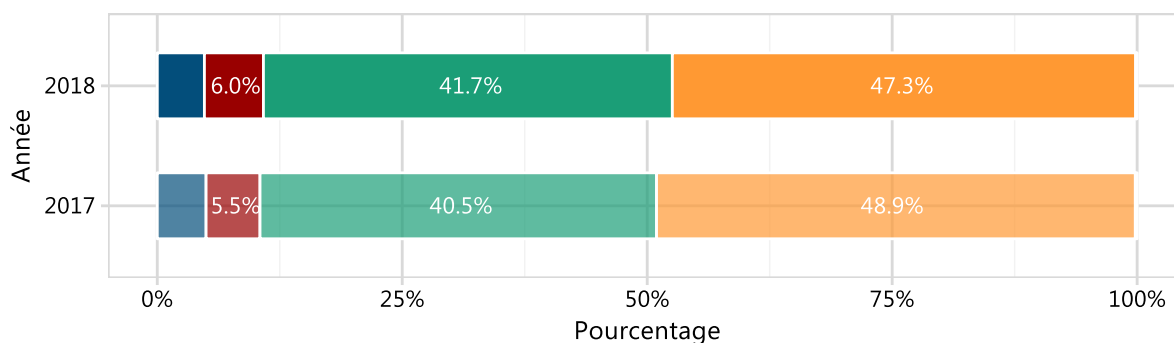
Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 95.4% pour les objectifs non adaptés et à 98.2% pour les objectifs adaptés. Par rapport à l'année précédente, le taux d'objectifs atteints a donc légèrement augmenté à la fois pour les objectifs non adaptés et les objectifs adaptés (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait par-delà l'ensemble des cliniques (cf. Figure 32, Tableau 19 annexés). Par rapport à l'année précédente, de légères hausses sont observées au niveau des taux d'atteinte dans les différentes catégories d'objectifs, à l'exception de l'objectif « Participation à la vie publique » (Figure 20).

Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018



avec b. = avec besoin d'assistance    sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation



**Objectif de participation**

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation

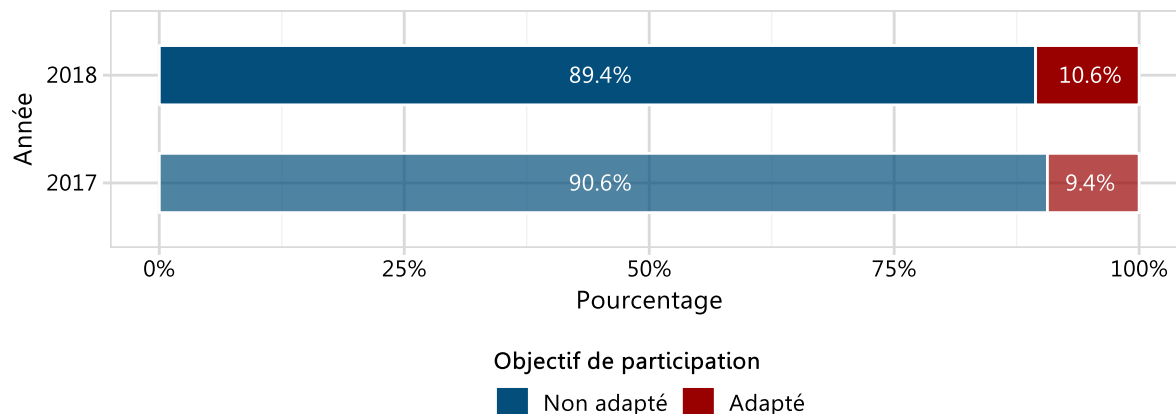


Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs

Objectif de participation ( admission en réadaptation )	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	598	17	2.8
Logement accompagné en institution	749	87	11.6
Logement à domicile avec le/la partenaire ( sans besoin d'assistance )	694	78	11.2
Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	4'495	<b>460</b>	10.2
Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance )	647	<b>97</b>	15.0
Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	5'235	<b>571</b>	10.9
Occupation dans un domaine protégé	4	0	0.0
Réorientation professionnelle	0	0	0.0
Recyclage professionnel	0	0	0.0
Travail à temps partiel	0	0	0.0
Travail à temps plein	1	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( sans besoin d'assistance )	1	1	100.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( avec besoin d'assistance )	10	3	30.0
<b>Total</b>	<b>12'434</b>	<b>1'314</b>	<b>10.6</b>

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras ( voir aussi tableau 3 )

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	n	Classe-ment	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	571	1.	Admission dans un établissement de soins	249
		2.	Logement accompagné en institution	247
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	35
			Résiduel	40
Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	460	1.	Admission dans un établissement de soins	193
		2.	Logement accompagné en institution	179
		3.	Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	44
			Résiduel	44
Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance )	97	1.	Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	53
		2.	Admission dans un établissement de soins	19
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	18
			Résiduel	7

Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés

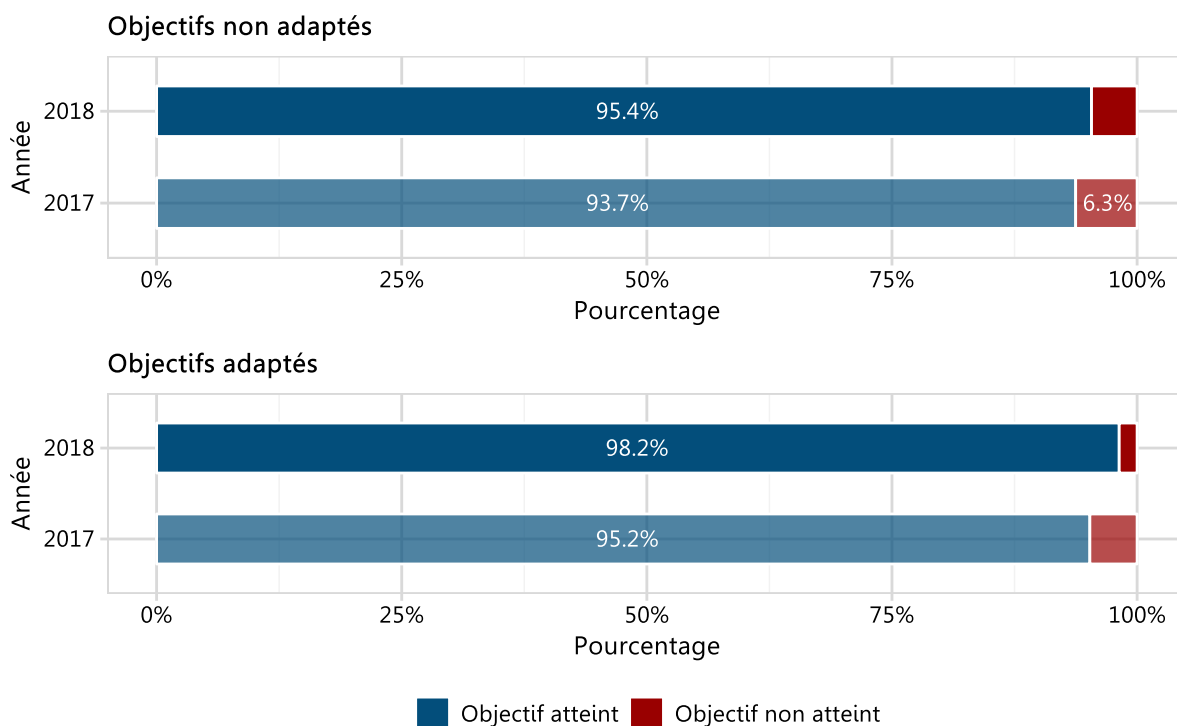
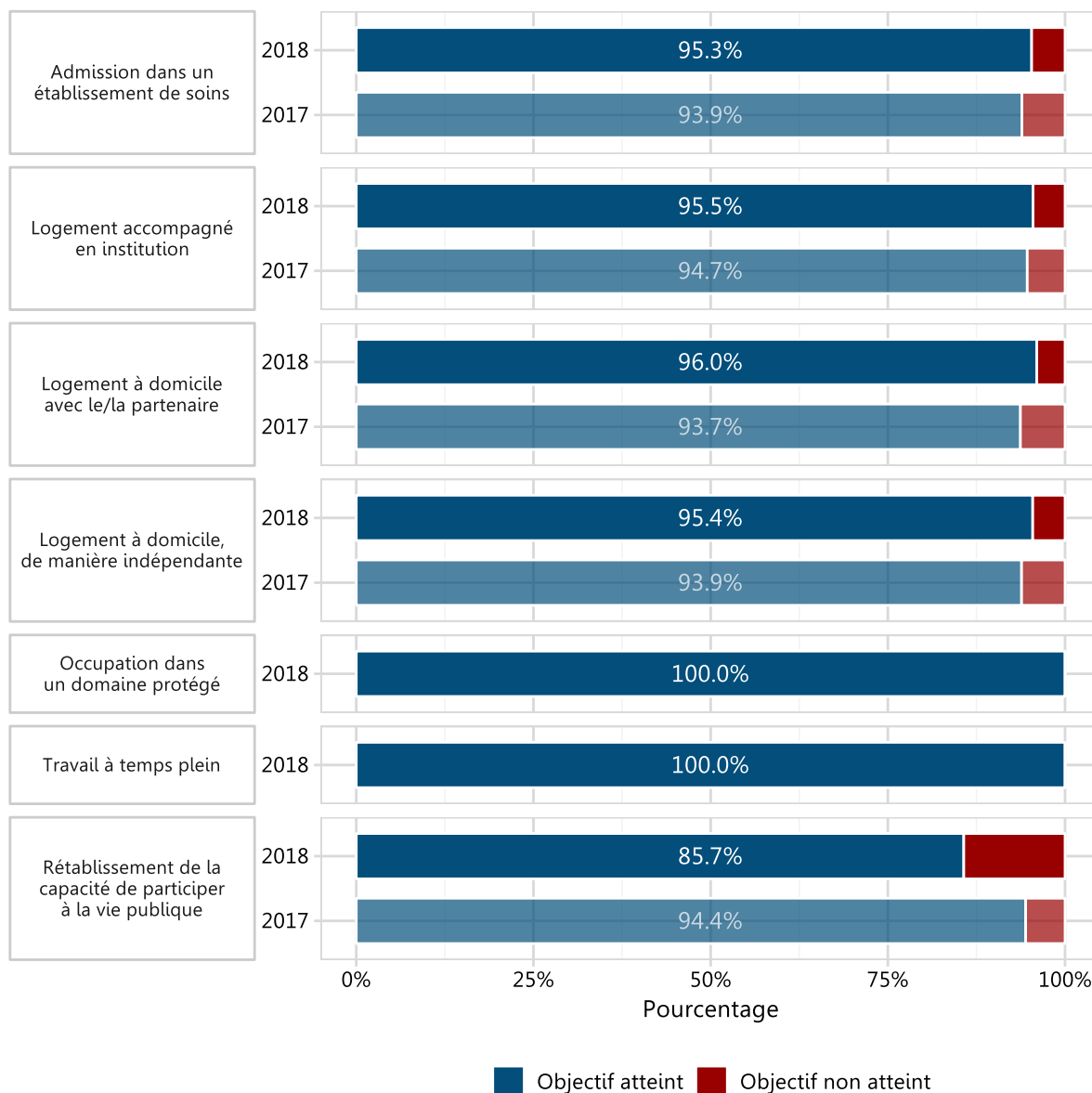


Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés)



### 3. Discussion

---

#### Base de données et qualité des données

Pour la troisième fois, un rapport comparatif national présente les résultats de la qualité de traitement dans la réadaptation gériatrique. 44 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients gériatriques pour l'année civile 2018. Parmi celles-ci, 42 cliniques (2017 : 31) présentaient des données évaluable. En 2018, le nombre de cas évaluable s'élevait à 12'434, un chiffre supérieur à celui de l'année précédente (2017 : 10'863). En 2018, la proportion de cas évaluable sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 64.8%, ce qui est à nouveau supérieur au niveau de 2017 (60.2%). L'amélioration de la qualité des données en 2018 est particulièrement positive compte tenu du nombre plus élevé de cliniques ayant transmis pour la première fois des données pour la réadaptation gériatrique (11 cliniques) et au regard de l'évaluation plus stricte du FIM®/MIF lors des analyses de la qualité des données en 2018.<sup>4</sup>

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de satisfaisante à bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore très faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients gériatriques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de près de 25% des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluable est inférieur à 50.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises des manuels des données et des procédures (ANQ, 2018; ANQ, Charité, 2018c) et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être précisés suite aux retours des cliniques.

#### Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation gériatrique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale

---

<sup>4</sup> Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, valable à partir de 2018, sont considérés comme évaluable les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie.



de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation gériatrique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (cf. ANQ, Charité, 2019). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Bien que le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle soit particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients gériatriques, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique.

Pour l'année 2018, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il est donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à relever que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2018 et 2017, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont

toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation fixé avec les patientes et patients a été atteint dans 95% des cas. Certaines cliniques présentaient des taux d'atteinte des objectifs légèrement inférieurs, mais la variabilité entre les cliniques était faible à cet égard. En raison de cette faible variabilité, la documentation et l'atteinte de l'objectif de participation semblent moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Néanmoins, il est positif de constater que la réadaptation permet d'atteindre l'objectif convenu dans 19 cas sur 20. Dans 10% des cas, l'objectif de participation choisi à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients gériatriques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est souvent acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Le taux d'adaptation des objectifs de 10% signifie aussi que dans 10% des cas, l'autonomie à atteindre par les patientes et patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

## 4. Littérature

---

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne (2018). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des procédures. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018c). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des données. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Rapport méthodologique 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 & 3). Concept d'évaluation, version 4.0.

## Liste des illustrations

---

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables.....	7
Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe.....	9
Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge.....	9
Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité.....	10
Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement.....	10
Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance.....	11
Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation.....	11
Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission.....	11
Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie.....	12
Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic.....	12
Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités).....	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement).....	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement).....	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018.....	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique.....	18
Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018.....	20
Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation.....	20
Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation.....	21
Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés.....	22
Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés).....	23
Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique.....	35
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique.....	37
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique.....	39
Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique.....	41
Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique.....	43
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique.....	45
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique.....	47
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique.....	49
Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique.....	51
Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique.....	54
Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique.....	61
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés).....	64

## Liste des tableaux

---

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle .....	8
Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs .....	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi .....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables .....	33
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique .....	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique .....	38
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique .....	40
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique .....	42
Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique .....	44
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique .....	46
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique .....	48
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique .....	50
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique .....	52
Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique .....	55
Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) .....	56
Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique .....	58
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018 .....	60
Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique .....	62
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés) .....	65

## Liste des abréviations

---

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
endocr.	endocriniennes
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
nutr.	nutritionnelles
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

## Annexe

---

### A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Adullam Spital und Pflegezentren – Standort Basel und Riehen
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- Clinica Hildebrand
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique du Grand – Salève
- Clinique La Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) – Hôpital d'Aubonne
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) – Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) – Hôpital d'Orbe
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) – Hôpital de Chamblon
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Fondation Miremont
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Porrentruy
- Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Spital Brig
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Meyriez-Murten
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Riaz
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) – Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Le Locle
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Val-de-Ruz
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) – Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) – Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital des Trois Chêne
- Insel Gruppe AG – Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Kantonsspital Baselland – Laufen
- Klinik Barmelweid AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg



- Reha Rheinfelden
- RehaClinic AG – Bad Zurzach
- Siloah AG
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG – Neutal



## A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
	2017	10'863	60.2	2'289	12.7	4'889	27.1	18'041
01	2018	72	51.1	28	19.9	41	29.1	141
	2017	7	6.1	3	2.6	105	91.3	115
04	2018	286	47.3	61	10.1	258	42.6	605
	2017	220	43.4	44	8.7	243	47.9	507
08	2018	103	80.5	25	19.5	0	0.0	128
	2017	60	38.0	11	7.0	87	55.1	158
09	2018	398	88.6	42	9.4	9	2.0	449
	2017							0
16	2018	236	86.8	35	12.9	1	0.4	272
	2017	220	88.4	29	11.6	0	0.0	249
18	2018	591	64.7	106	11.6	216	23.7	913
	2017	692	83.9	112	13.6	21	2.5	825
24	2018	0	0.0	0	0.0	153	100.0	153
	2017	0	0.0	11	7.1	144	92.9	155
26	2018	345	72.5	44	9.2	87	18.3	476
	2017	320	76.9	33	7.9	63	15.1	416
28	2018	906	81.3	207	18.6	2	0.2	1'115
	2017	731	78.6	185	19.9	14	1.5	930
29	2018	21	53.8	8	20.5	10	25.6	39
	2017							0
30	2018	52	55.3	8	8.5	34	36.2	94
	2017	35	61.4	3	5.3	19	33.3	57
33	2018	797	71.2	141	12.6	181	16.2	1'119
	2017	399	29.6	182	13.5	766	56.9	1'347
36	2018	910	75.8	189	15.8	101	8.4	1'200
	2017	1'036	82.2	195	15.5	29	2.3	1'260
37	2018	45	93.8	3	6.2	0	0.0	48
	2017	23	92.0	2	8.0	0	0.0	25
39	2018	489	86.7	71	12.6	4	0.7	564
	2017	410	86.0	65	13.6	2	0.4	477
44	2018	288	86.5	33	9.9	12	3.6	333
	2017	285	87.2	32	9.8	10	3.1	327
45	2018	748	86.5	112	12.9	5	0.6	865
	2017	773	88.7	97	11.1	1	0.1	871
46	2018	411	83.4	51	10.3	31	6.3	493
	2017	463	86.5	64	12.0	8	1.5	535
48	2018	30	73.2	3	7.3	8	19.5	41
	2017	75	85.2	8	9.1	5	5.7	88
52	2018	276	85.7	46	14.3	0	0.0	322
	2017	285	91.6	26	8.4	0	0.0	311
57	2018	190	86.4	30	13.6	0	0.0	220
	2017	141	86.0	23	14.0	0	0.0	164
58	2018	34	53.1	3	4.7	27	42.2	64
	2017	51	36.4	8	5.7	81	57.9	140

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
	2017	10'863	60.2	2'289	12.7	4'889	27.1	18'041
59	2018	1'011	71.8	188	13.3	210	14.9	1'409
	2017	676	50.8	203	15.3	452	34.0	1'331
64	2018	170	88.5	22	11.5	0	0.0	192
	2017	94	91.3	9	8.7	0	0.0	103
66	2018	301	88.5	39	11.5	0	0.0	340
	2017	289	84.3	47	13.7	7	2.0	343
68	2018	3	2.8	11	10.2	94	87.0	108
	2017	215	30.7	64	9.1	421	60.1	700
76	2018	298	80.8	50	13.6	21	5.7	369
	2017	309	84.7	56	15.3	0	0.0	365
80	2018	272	84.7	31	9.7	18	5.6	321
	2017							0
83	2018	288	85.5	32	9.5	17	5.0	337
	2017	384	89.3	27	6.3	19	4.4	430
85	2018	3	16.7	4	22.2	11	61.1	18
	2017							0
89	2018	145	75.5	12	6.2	35	18.2	192
	2017							0
90	2018	102	63.0	3	1.9	57	35.2	162
	2017	168	79.6	7	3.3	36	17.1	211
91	2018	7	0.9	36	4.7	719	94.4	762
	2017	0	0.0	117	15.2	655	84.8	772
97	2018	149	55.6	39	14.6	80	29.9	268
	2017	219	79.9	42	15.3	13	4.7	274
101	2018	601	68.5	139	15.8	138	15.7	878
	2017	473	60.9	114	14.7	190	24.5	777
102	2018	1	0.2	22	4.7	446	95.1	469
	2017	0	0.0	2	1.7	118	98.3	120
110	2018	42	60.9	27	39.1	0	0.0	69
	2017	1	10.0	0	0.0	9	90.0	10
111	2018	173	61.1	44	15.5	66	23.3	283
	2017							0
114	2018	0	0.0	0	0.0	15	100.0	15
	2017							0
115	2018	97	13.5	26	3.6	598	82.9	721
	2017							0
117	2018	39	6.0	28	4.3	582	89.7	649
	2017							0
119	2018	342	73.7	34	7.3	88	19.0	464
	2017							0
120	2018	773	83.5	96	10.4	57	6.2	926
	2017							0
121	2018	389	67.2	54	9.3	136	23.5	579
	2017							0

### A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

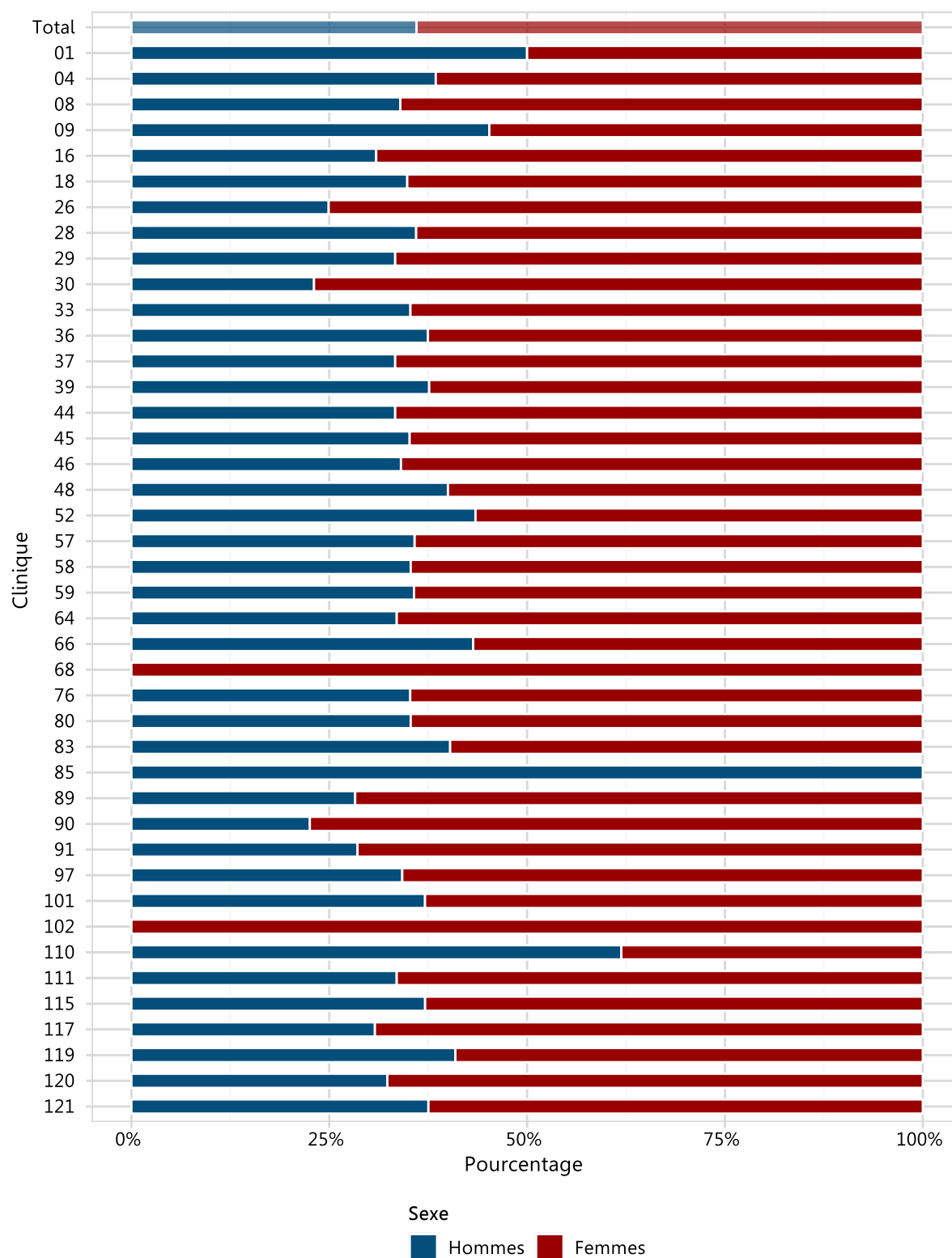


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	4'479	36.0	7'955	64.0	12'434
01	36	50.0	36	50.0	72
04	110	38.5	176	61.5	286
08	35	34.0	68	66.0	103
09	180	45.2	218	54.8	398
16	73	30.9	163	69.1	236
18	206	34.9	385	65.1	591
26	86	24.9	259	75.1	345
28	326	36.0	580	64.0	906
29	7	33.3	14	66.7	21
30	12	23.1	40	76.9	52
33	281	35.3	516	64.7	797
36	341	37.5	569	62.5	910
37	15	33.3	30	66.7	45
39	184	37.6	305	62.4	489
44	96	33.3	192	66.7	288
45	263	35.2	485	64.8	748
46	140	34.1	271	65.9	411
48	12	40.0	18	60.0	30
52	120	43.5	156	56.5	276
57	68	35.8	122	64.2	190
58	12	35.3	22	64.7	34
59	361	35.7	650	64.3	1'011
64	57	33.5	113	66.5	170
66	130	43.2	171	56.8	301
68	0	0.0	3	100.0	3
76	105	35.2	193	64.8	298
80	96	35.3	176	64.7	272
83	116	40.3	172	59.7	288
85	3	100.0	0	0.0	3
89	41	28.3	104	71.7	145
90	23	22.5	79	77.5	102
91	2	28.6	5	71.4	7
97	51	34.2	98	65.8	149
101	223	37.1	378	62.9	601
102	0	0.0	1	100.0	1
110	26	61.9	16	38.1	42
111	58	33.5	115	66.5	173
115	36	37.1	61	62.9	97
117	12	30.8	27	69.2	39
119	140	40.9	202	59.1	342
120	250	32.3	523	67.7	773
121	146	37.5	243	62.5	389

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

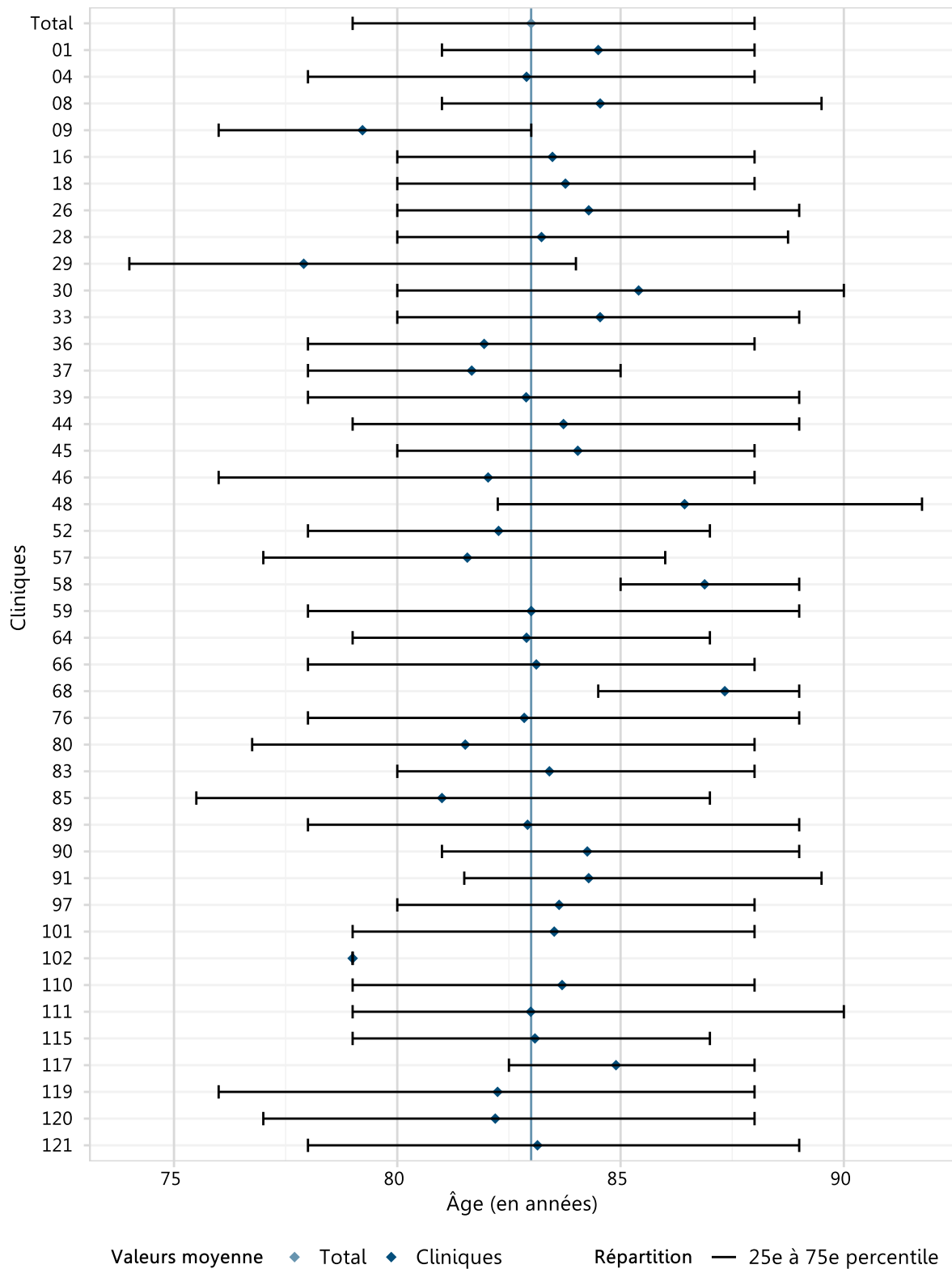


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	83.0	7.5	36	79	84	88	105	12'434
01	84.5	4.9	75	81	84	88	96	72
04	82.9	7.3	62	78	84	88	98	286
08	84.5	6.2	68	81	85	89.5	95	103
09	79.2	6.6	40	76	79	83	96	398
16	83.5	5.8	66	80	84	88	99	236
18	83.8	6.8	61	80	84	88	100	591
26	84.3	7.2	58	80	85	89	99	345
28	83.2	7.9	46	80	84	88.75	102	906
29	77.9	9.0	52	74	78	84	91	21
30	85.4	6.6	71	80	85	90	99	52
33	84.5	6.6	62	80	85	89	105	797
36	81.9	8.6	48	78	83	88	100	910
37	81.7	5.2	71	78	81	85	93	45
39	82.9	9.5	47	78	84	89	103	489
44	83.7	8.0	54	79	85	89	98	288
45	84.0	5.6	70	80	84.5	88	98	748
46	82.0	7.8	54	76	82	88	100	411
48	86.4	6.0	76	82.25	85.5	91.75	96	30
52	82.3	6.0	63	78	83	87	94	276
57	81.6	6.5	61	77	82	86	97	190
58	86.9	4.2	77	85	88	89	95	34
59	83.0	7.5	62	78	84	89	100	1'011
64	82.9	5.9	67	79	83.5	87	97	170
66	83.1	6.4	63	78	83	88	101	301
68	87.3	4.9	84	84.5	85	89	93	3
76	82.8	9.0	51	78	84	89	100	298
80	81.5	8.0	50	76.75	83	88	97	272
83	83.4	6.6	60	80	84	88	98	288
85	81.0	11.5	69	75.5	82	87	92	3
89	82.9	7.9	63	78	84	89	99	145
90	84.3	6.0	70	81	85	89	96	102
91	84.3	7.4	71	81.5	87	89.5	90	7
97	83.6	6.6	65	80	84	88	99	149
101	83.5	6.6	59	79	84	88	99	601
102	79.0		79	79	79	79	79	1
110	83.7	6.7	69	79	83.5	88	100	42
111	83.0	9.8	45	79	86	90	97	173
115	83.1	6.6	59	79	85	87	102	97
117	84.9	5.8	72	82.5	85	88	96	39
119	82.2	7.6	63	76	83	88	99	342
120	82.2	7.9	63	77	83	88	101	773
121	83.1	8.5	36	78	85	89	103	389

Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

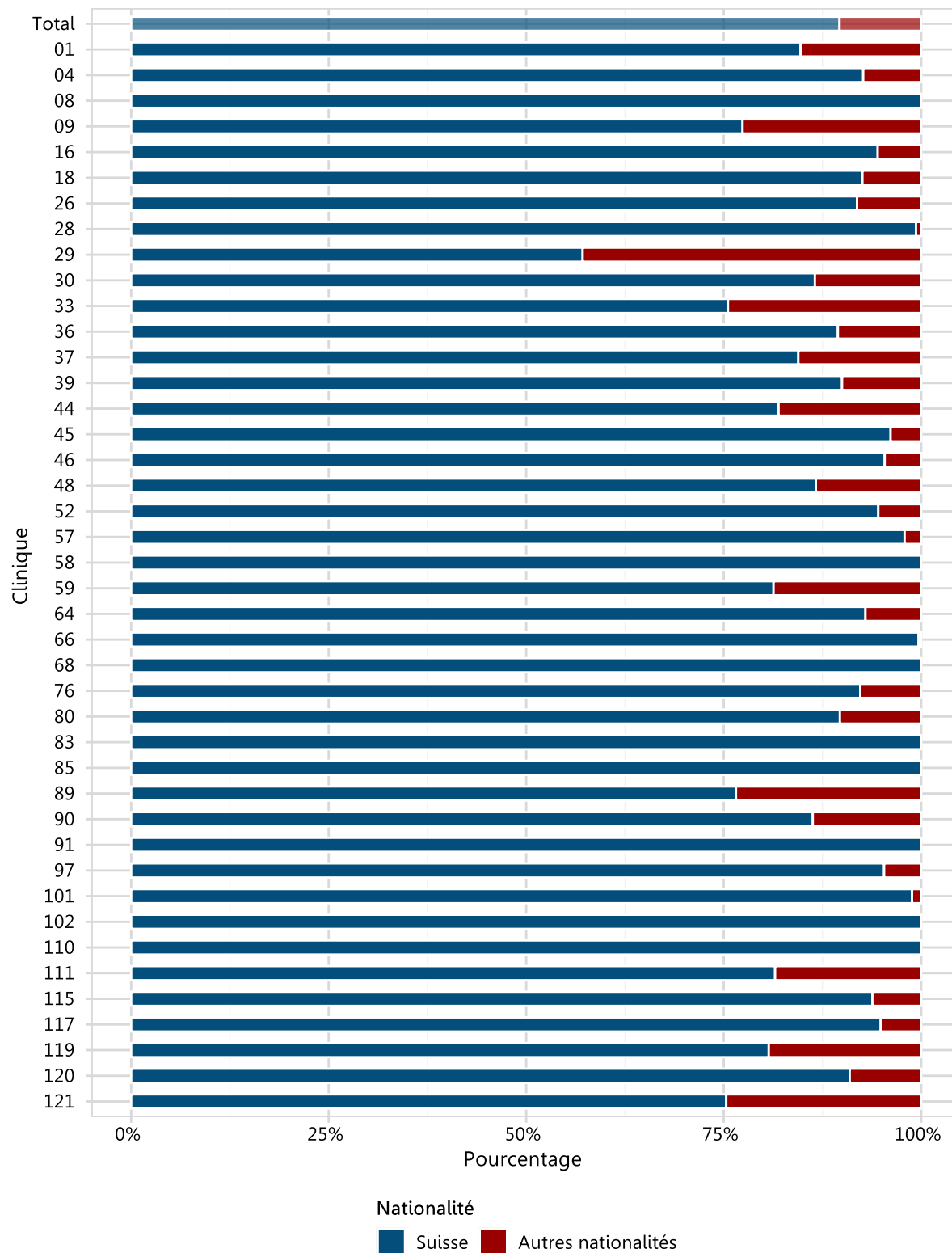


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	11'148	89.7	1'286	10.3	12'434
01	61	84.7	11	15.3	72
04	265	92.7	21	7.3	286
08	103	100.0	0	0.0	103
09	308	77.4	90	22.6	398
16	223	94.5	13	5.5	236
18	547	92.6	44	7.4	591
26	317	91.9	28	8.1	345
28	900	99.3	6	0.7	906
29	12	57.1	9	42.9	21
30	45	86.5	7	13.5	52
33	602	75.5	195	24.5	797
36	814	89.5	96	10.5	910
37	38	84.4	7	15.6	45
39	440	90.0	49	10.0	489
44	236	81.9	52	18.1	288
45	719	96.1	29	3.9	748
46	392	95.4	19	4.6	411
48	26	86.7	4	13.3	30
52	261	94.6	15	5.4	276
57	186	97.9	4	2.1	190
58	34	100.0	0	0.0	34
59	822	81.3	189	18.7	1'011
64	158	92.9	12	7.1	170
66	300	99.7	1	0.3	301
68	3	100.0	0	0.0	3
76	275	92.3	23	7.7	298
80	244	89.7	28	10.3	272
83	288	100.0	0	0.0	288
85	3	100.0	0	0.0	3
89	111	76.6	34	23.4	145
90	88	86.3	14	13.7	102
91	7	100.0	0	0.0	7
97	142	95.3	7	4.7	149
101	594	98.8	7	1.2	601
102	1	100.0	0	0.0	1
110	42	100.0	0	0.0	42
111	141	81.5	32	18.5	173
115	91	93.8	6	6.2	97
117	37	94.9	2	5.1	39
119	276	80.7	66	19.3	342
120	703	90.9	70	9.1	773
121	293	75.3	96	24.7	389



Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

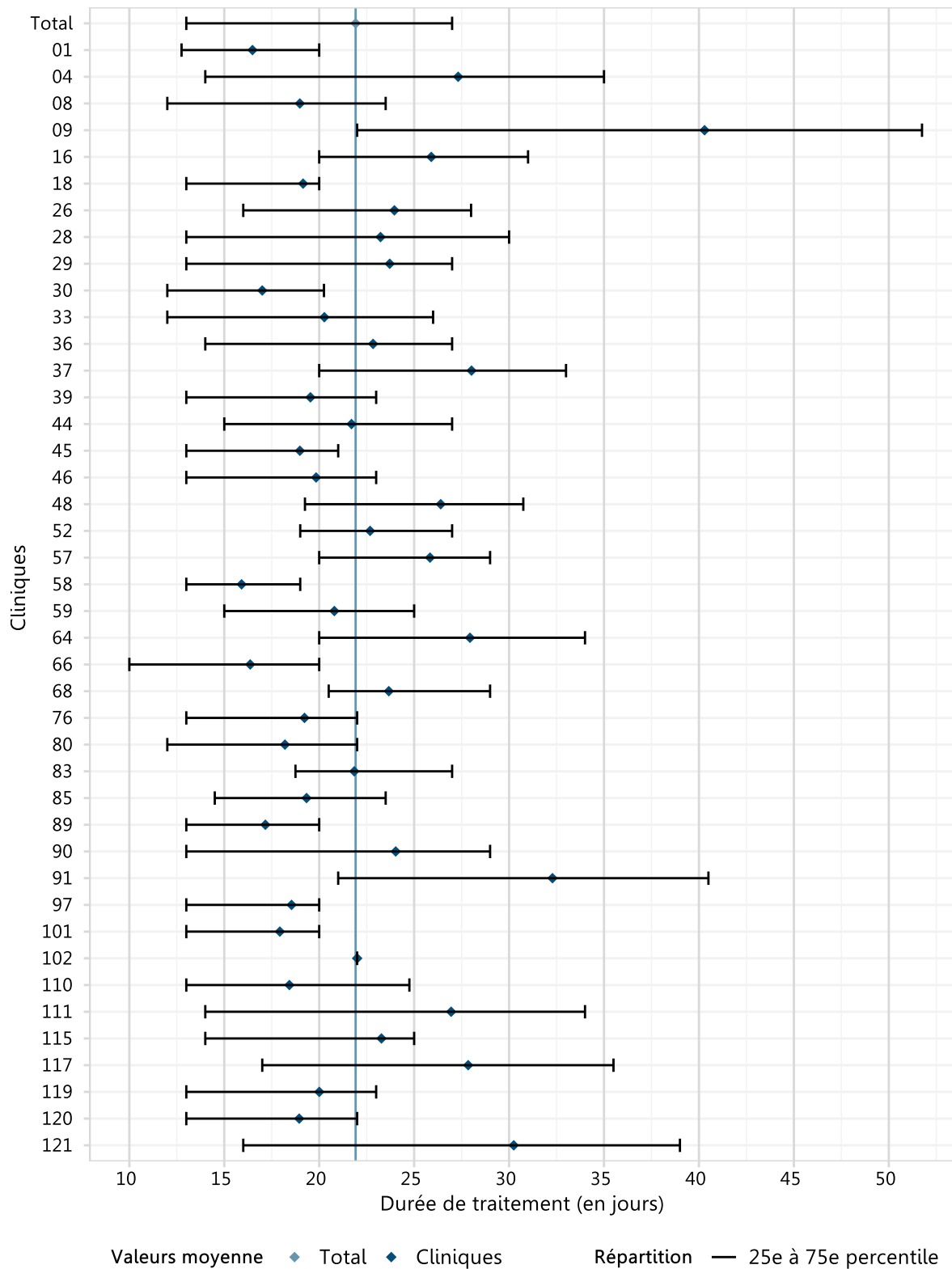


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	21.9	11.9	7	13	20	27	251	12'434
01	16.5	5.6	8	12.75	15	20	34	72
04	27.3	15.3	7	14	25	35	94	286
08	19.0	10.0	7	12	17	23.5	54	103
09	40.3	23.7	9	22	33.5	51.75	153	398
16	25.9	8.4	7	20	26	31	54	236
18	19.2	7.8	7	13	19	20	55	591
26	24.0	10.9	7	16	22	28	79	345
28	23.2	11.7	7	13	20	30	73	906
29	23.7	16.0	8	13	16	27	65	21
30	17.0	7.8	7	12	14	20.25	39	52
33	20.3	12.0	7	12	17	26	100	797
36	22.8	10.4	7	14	20	27	81	910
37	28.0	12.3	12	20	26	33	76	45
39	19.5	9.8	7	13	19	23	90	489
44	21.7	9.0	8	15	20	27	72	288
45	19.0	5.9	7	13	19	21	48	748
46	19.8	9.9	7	13	18	23	74	411
48	26.4	14.0	8	19.25	23.5	30.75	81	30
52	22.7	8.3	7	19	20	27	65	276
57	25.8	11.0	8	20	23	29	84	190
58	15.9	5.1	7	13	13.5	19	33	34
59	20.8	8.3	7	15	20	25	67	1'011
64	27.9	11.2	7	20	26	34	69	170
66	16.4	8.6	7	10	14	20	62	301
68	23.7	9.3	13	20.5	28	29	30	3
76	19.2	9.2	7	13	17	22	60	298
80	18.2	9.7	7	12	15	22	78	272
83	21.8	7.2	7	18.75	20	27	52	288
85	19.3	9.1	11	14.5	18	23.5	29	3
89	17.2	7.3	7	13	15	20	53	145
90	24.0	13.9	7	13	20	29	89	102
91	32.3	15.0	14	21	32	40.5	57	7
97	18.5	6.7	7	13	19	20	43	149
101	17.9	5.1	7	13	19	20	37	601
102	22.0		22	22	22	22	22	1
110	18.4	7.6	7	13	17	24.75	35	42
111	26.9	17.0	7	14	21	34	91	173
115	23.3	14.2	8	14	20	25	83	97
117	27.8	14.9	7	17	28	35.5	69	39
119	20.0	8.6	7	13	20	23	52	342
120	18.9	9.2	7	13	17	22	71	773
121	30.2	21.5	7	16	24	39	251	389

Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

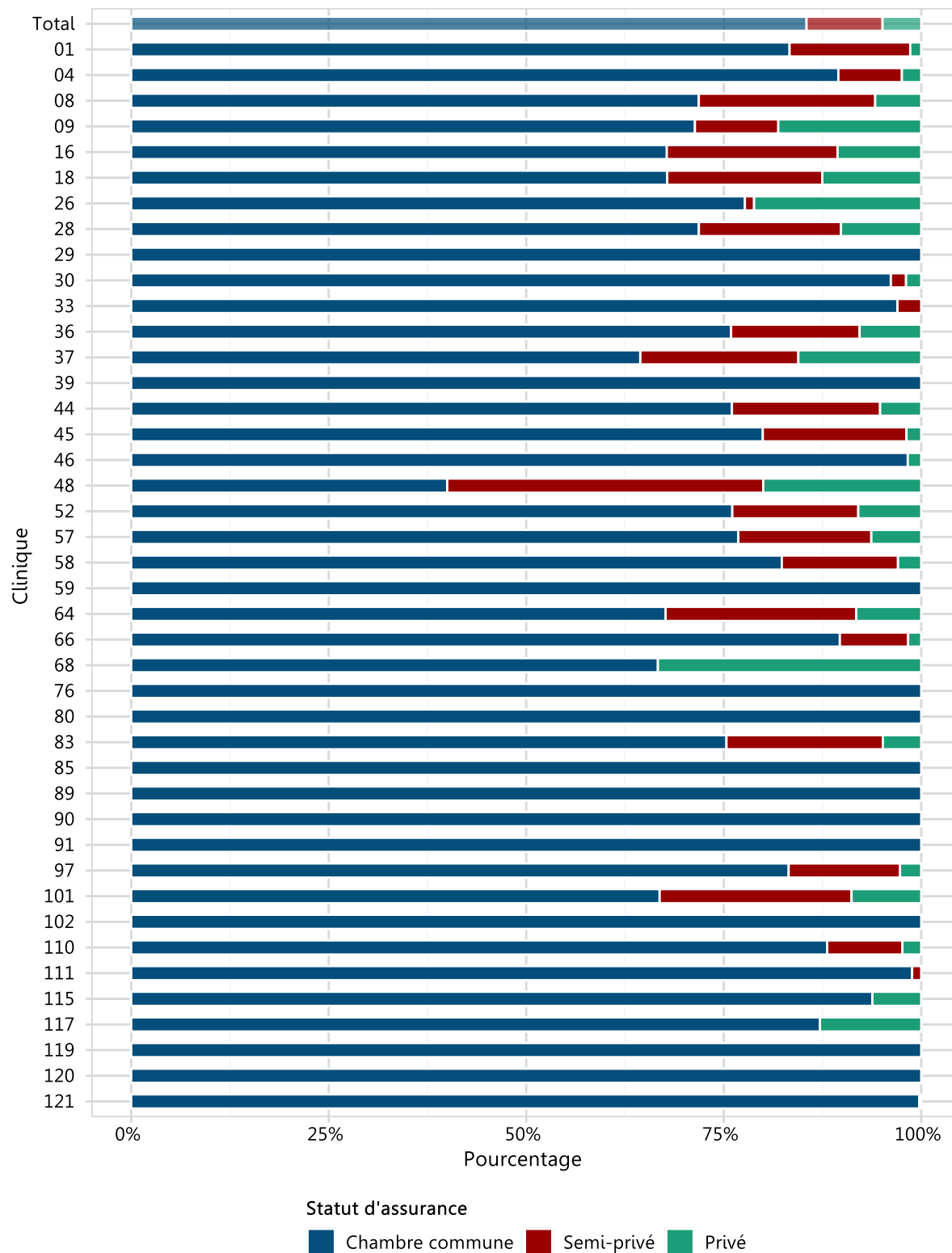


Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	10'629	85.5	1'196	9.6	609	4.9	12'434
01	60	83.3	11	15.3	1	1.4	72
04	256	89.5	23	8.0	7	2.4	286
08	74	71.8	23	22.3	6	5.8	103
09	284	71.4	42	10.6	72	18.1	398
16	160	67.8	51	21.6	25	10.6	236
18	401	67.9	116	19.6	74	12.5	591
26	268	77.7	4	1.2	73	21.2	345
28	651	71.9	163	18.0	92	10.2	906
29	21	100.0	0	0.0	0	0.0	21
30	50	96.2	1	1.9	1	1.9	52
33	773	97.0	24	3.0	0	0.0	797
36	691	75.9	148	16.3	71	7.8	910
37	29	64.4	9	20.0	7	15.6	45
39	489	100.0	0	0.0	0	0.0	489
44	219	76.0	54	18.8	15	5.2	288
45	598	79.9	136	18.2	14	1.9	748
46	404	98.3	0	0.0	7	1.7	411
48	12	40.0	12	40.0	6	20.0	30
52	210	76.1	44	15.9	22	8.0	276
57	146	76.8	32	16.8	12	6.3	190
58	28	82.4	5	14.7	1	2.9	34
59	1'011	100.0	0	0.0	0	0.0	1'011
64	115	67.6	41	24.1	14	8.2	170
66	270	89.7	26	8.6	5	1.7	301
68	2	66.7	0	0.0	1	33.3	3
76	298	100.0	0	0.0	0	0.0	298
80	272	100.0	0	0.0	0	0.0	272
83	217	75.3	57	19.8	14	4.9	288
85	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3
89	145	100.0	0	0.0	0	0.0	145
90	102	100.0	0	0.0	0	0.0	102
91	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
97	124	83.2	21	14.1	4	2.7	149
101	402	66.9	146	24.3	53	8.8	601
102	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
110	37	88.1	4	9.5	1	2.4	42
111	171	98.8	2	1.2	0	0.0	173
115	91	93.8	0	0.0	6	6.2	97
117	34	87.2	0	0.0	5	12.8	39
119	342	100.0	0	0.0	0	0.0	342
120	773	100.0	0	0.0	0	0.0	773
121	388	99.7	1	0.3	0	0.0	389

Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

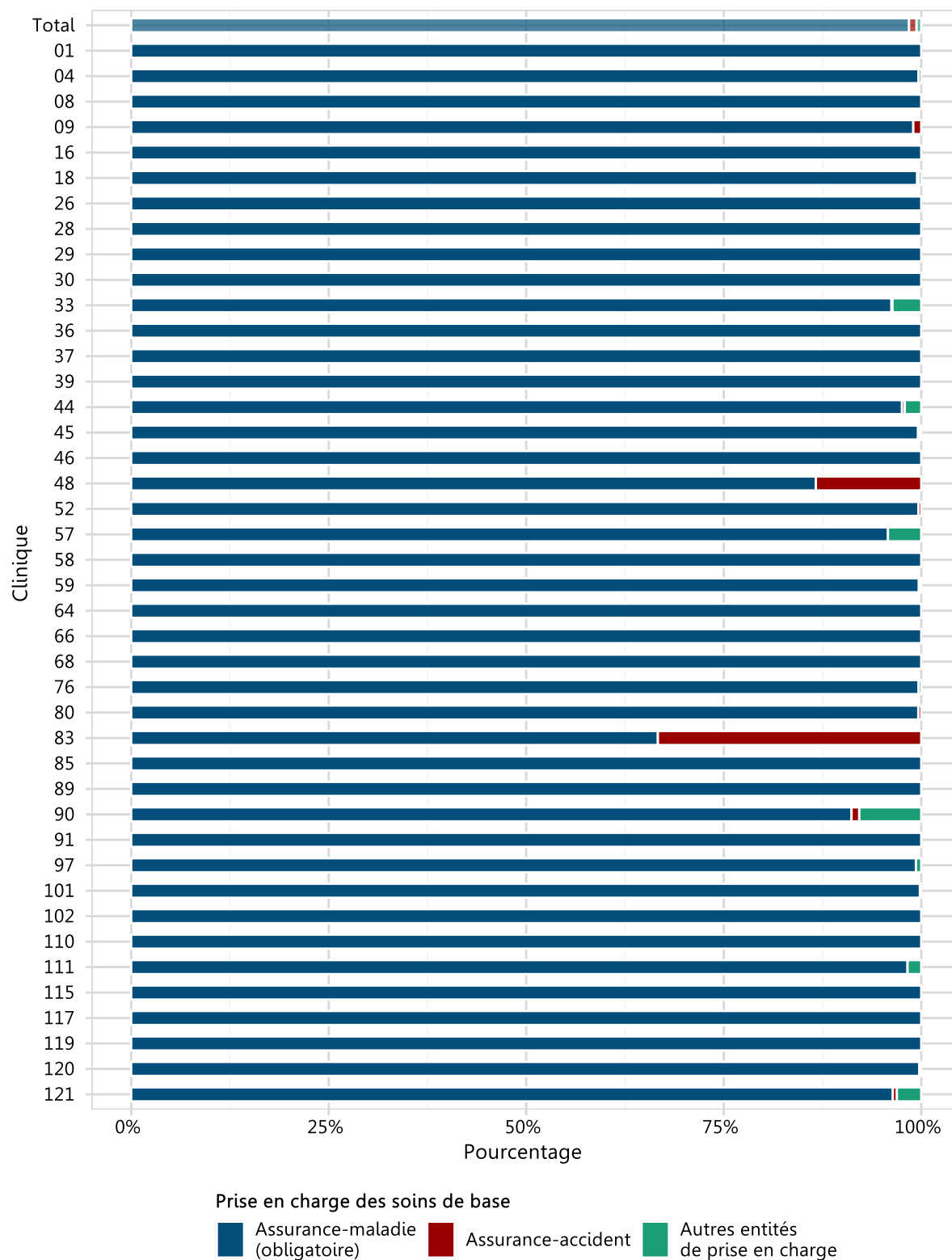


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	12'242	98.5	119	1.0	73	0.6	12'434
01	72	100.0	0	0.0	0	0.0	72
04	285	99.7	0	0.0	1	0.3	286
08	103	100.0	0	0.0	0	0.0	103
09	394	99.0	4	1.0	0	0.0	398
16	236	100.0	0	0.0	0	0.0	236
18	588	99.5	1	0.2	2	0.3	591
26	345	100.0	0	0.0	0	0.0	345
28	906	100.0	0	0.0	0	0.0	906
29	21	100.0	0	0.0	0	0.0	21
30	52	100.0	0	0.0	0	0.0	52
33	767	96.2	1	0.1	29	3.6	797
36	910	100.0	0	0.0	0	0.0	910
37	45	100.0	0	0.0	0	0.0	45
39	489	100.0	0	0.0	0	0.0	489
44	281	97.6	1	0.3	6	2.1	288
45	745	99.6	2	0.3	1	0.1	748
46	411	100.0	0	0.0	0	0.0	411
48	26	86.7	4	13.3	0	0.0	30
52	275	99.6	1	0.4	0	0.0	276
57	182	95.8	0	0.0	8	4.2	190
58	34	100.0	0	0.0	0	0.0	34
59	1'008	99.7	2	0.2	1	0.1	1'011
64	170	100.0	0	0.0	0	0.0	170
66	301	100.0	0	0.0	0	0.0	301
68	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3
76	297	99.7	0	0.0	1	0.3	298
80	271	99.6	1	0.4	0	0.0	272
83	192	66.7	96	33.3	0	0.0	288
85	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3
89	145	100.0	0	0.0	0	0.0	145
90	93	91.2	1	1.0	8	7.8	102
91	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
97	148	99.3	0	0.0	1	0.7	149
101	600	99.8	1	0.2	0	0.0	601
102	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
110	42	100.0	0	0.0	0	0.0	42
111	170	98.3	0	0.0	3	1.7	173
115	97	100.0	0	0.0	0	0.0	97
117	39	100.0	0	0.0	0	0.0	39
119	342	100.0	0	0.0	0	0.0	342
120	771	99.7	2	0.3	0	0.0	773
121	375	96.4	2	0.5	12	3.1	389

Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

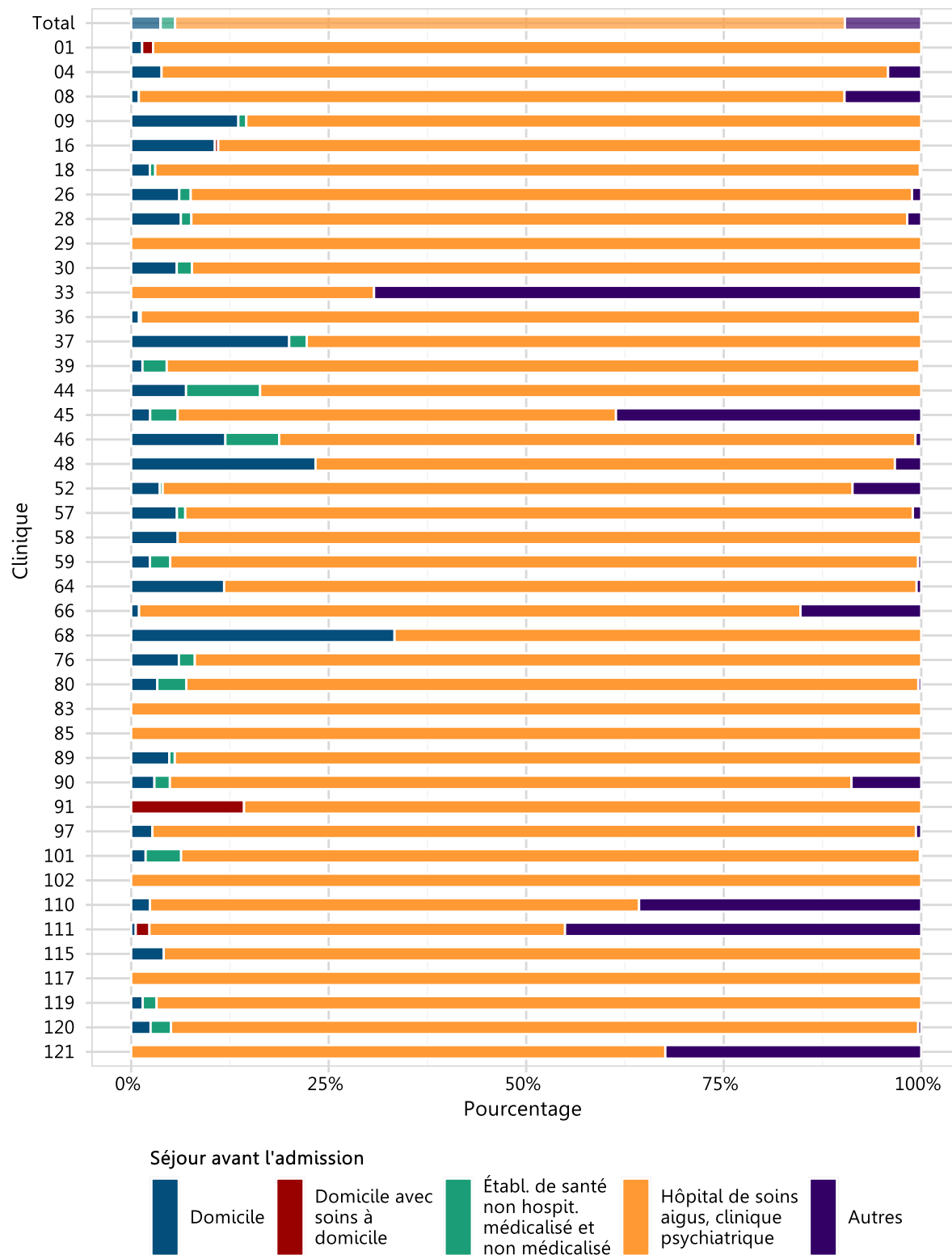


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	459	3.7	6	0.0	226	1.8	10'542	84.8	1'201	9.7	12'434
01	1	1.4	1	1.4	0	0.0	70	97.2	0	0.0	72
04	11	3.8	0	0.0	0	0.0	263	92.0	12	4.2	286
08	1	1.0	0	0.0	0	0.0	92	89.3	10	9.7	103
09	54	13.6	0	0.0	4	1.0	340	85.4	0	0.0	398
16	25	10.6	1	0.4	0	0.0	210	89.0	0	0.0	236
18	14	2.4	0	0.0	4	0.7	572	96.8	1	0.2	591
26	21	6.1	0	0.0	5	1.4	315	91.3	4	1.2	345
28	57	6.3	0	0.0	12	1.3	821	90.6	16	1.8	906
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	100.0	0	0.0	21
30	3	5.8	0	0.0	1	1.9	48	92.3	0	0.0	52
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	245	30.7	552	69.3	797
36	9	1.0	0	0.0	2	0.2	898	98.7	1	0.1	910
37	9	20.0	0	0.0	1	2.2	35	77.8	0	0.0	45
39	7	1.4	0	0.0	15	3.1	466	95.3	1	0.2	489
44	20	6.9	0	0.0	27	9.4	241	83.7	0	0.0	288
45	18	2.4	0	0.0	26	3.5	415	55.5	289	38.6	748
46	49	11.9	0	0.0	28	6.8	331	80.5	3	0.7	411
48	7	23.3	0	0.0	0	0.0	22	73.3	1	3.3	30
52	10	3.6	0	0.0	1	0.4	241	87.3	24	8.7	276
57	11	5.8	0	0.0	2	1.1	175	92.1	2	1.1	190
58	2	5.9	0	0.0	0	0.0	32	94.1	0	0.0	34
59	24	2.4	0	0.0	26	2.6	957	94.7	4	0.4	1'011
64	20	11.8	0	0.0	0	0.0	149	87.6	1	0.6	170
66	3	1.0	0	0.0	0	0.0	252	83.7	46	15.3	301
68	1	33.3	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	3
76	18	6.0	0	0.0	6	2.0	274	91.9	0	0.0	298
80	9	3.3	0	0.0	10	3.7	252	92.6	1	0.4	272
83	0	0.0	0	0.0	0	0.0	288	100.0	0	0.0	288
85	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3
89	7	4.8	0	0.0	1	0.7	137	94.5	0	0.0	145
90	3	2.9	0	0.0	2	2.0	88	86.3	9	8.8	102
91	0	0.0	1	14.3	0	0.0	6	85.7	0	0.0	7
97	4	2.7	0	0.0	0	0.0	144	96.6	1	0.7	149
101	11	1.8	0	0.0	27	4.5	562	93.5	1	0.2	601
102	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
110	1	2.4	0	0.0	0	0.0	26	61.9	15	35.7	42
111	1	0.6	3	1.7	0	0.0	91	52.6	78	45.1	173
115	4	4.1	0	0.0	0	0.0	93	95.9	0	0.0	97
117	0	0.0	0	0.0	0	0.0	39	100.0	0	0.0	39
119	5	1.5	0	0.0	6	1.8	331	96.8	0	0.0	342
120	19	2.5	0	0.0	20	2.6	731	94.6	3	0.4	773
121	0	0.0	0	0.0	0	0.0	263	67.6	126	32.4	389



Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

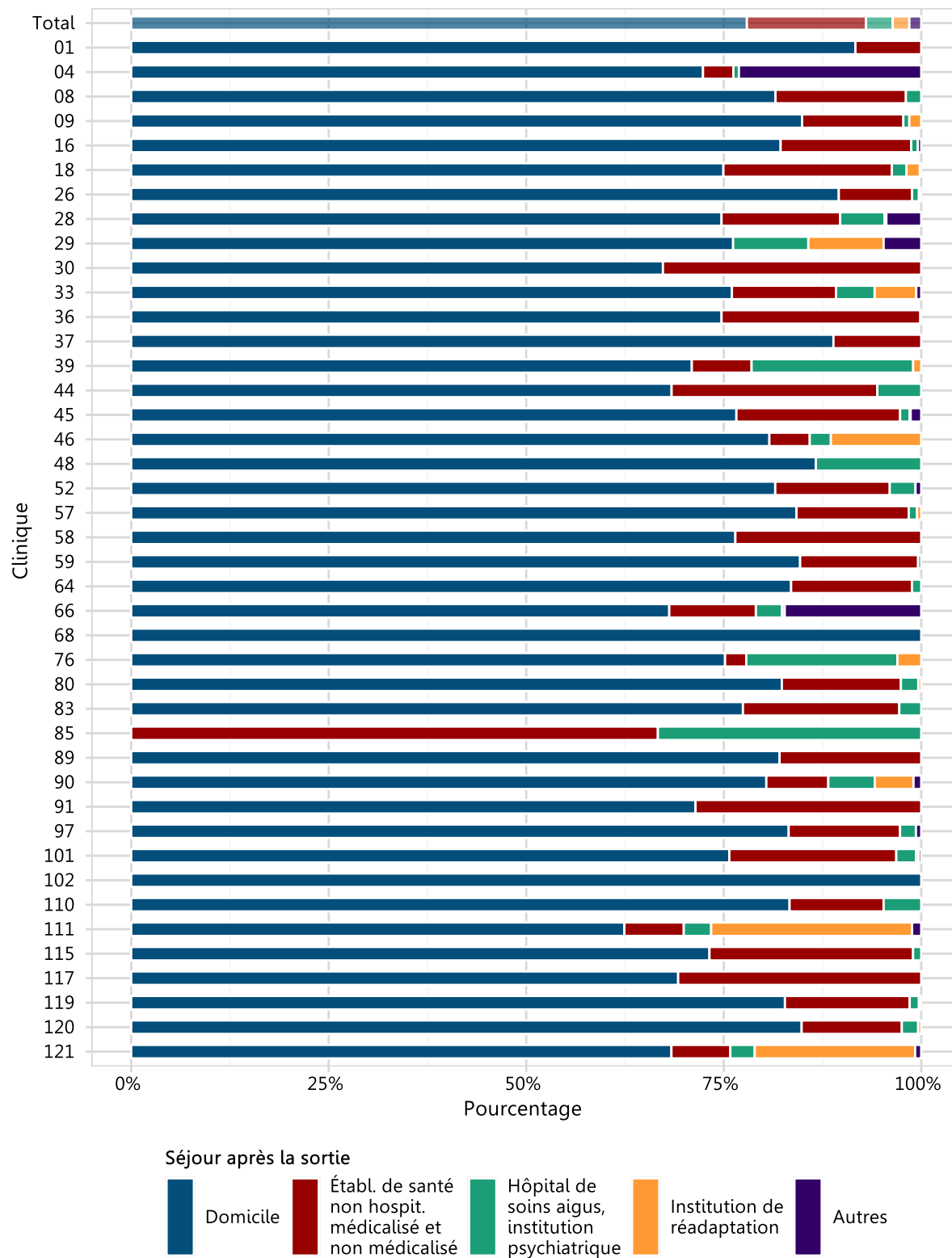


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	9'690	77.9	1'875	15.1	420	3.4	262	2.1	187	1.5	12'434
01	66	91.7	6	8.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72
04	207	72.4	11	3.8	2	0.7	0	0.0	66	23.1	286
08	84	81.6	17	16.5	2	1.9	0	0.0	0	0.0	103
09	338	84.9	51	12.8	3	0.8	6	1.5	0	0.0	398
16	194	82.2	39	16.5	2	0.8	0	0.0	1	0.4	236
18	443	75.0	126	21.3	11	1.9	10	1.7	1	0.2	591
26	309	89.6	32	9.3	3	0.9	1	0.3	0	0.0	345
28	677	74.7	136	15.0	51	5.6	2	0.2	40	4.4	906
29	16	76.2	0	0.0	2	9.5	2	9.5	1	4.8	21
30	35	67.3	17	32.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52
33	606	76.0	105	13.2	39	4.9	42	5.3	5	0.6	797
36	680	74.7	229	25.2	1	0.1	0	0.0	0	0.0	910
37	40	88.9	5	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45
39	347	71.0	37	7.6	100	20.4	5	1.0	0	0.0	489
44	197	68.4	75	26.0	16	5.6	0	0.0	0	0.0	288
45	573	76.6	155	20.7	9	1.2	1	0.1	10	1.3	748
46	332	80.8	21	5.1	11	2.7	47	11.4	0	0.0	411
48	26	86.7	0	0.0	4	13.3	0	0.0	0	0.0	30
52	225	81.5	40	14.5	9	3.3	0	0.0	2	0.7	276
57	160	84.2	27	14.2	2	1.1	1	0.5	0	0.0	190
58	26	76.5	8	23.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34
59	856	84.7	151	14.9	4	0.4	0	0.0	0	0.0	1'011
64	142	83.5	26	15.3	2	1.2	0	0.0	0	0.0	170
66	205	68.1	33	11.0	10	3.3	1	0.3	52	17.3	301
68	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3
76	224	75.2	8	2.7	57	19.1	9	3.0	0	0.0	298
80	224	82.4	41	15.1	6	2.2	1	0.4	0	0.0	272
83	223	77.4	57	19.8	8	2.8	0	0.0	0	0.0	288
85	0	0.0	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3
89	119	82.1	26	17.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	145
90	82	80.4	8	7.8	6	5.9	5	4.9	1	1.0	102
91	5	71.4	2	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
97	124	83.2	21	14.1	3	2.0	0	0.0	1	0.7	149
101	455	75.7	127	21.1	15	2.5	2	0.3	2	0.3	601
102	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
110	35	83.3	5	11.9	2	4.8	0	0.0	0	0.0	42
111	108	62.4	13	7.5	6	3.5	44	25.4	2	1.2	173
115	71	73.2	25	25.8	1	1.0	0	0.0	0	0.0	97
117	27	69.2	12	30.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	39
119	283	82.7	54	15.8	4	1.2	1	0.3	0	0.0	342
120	656	84.9	98	12.7	16	2.1	3	0.4	0	0.0	773
121	266	68.4	29	7.5	12	3.1	79	20.3	3	0.8	389

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

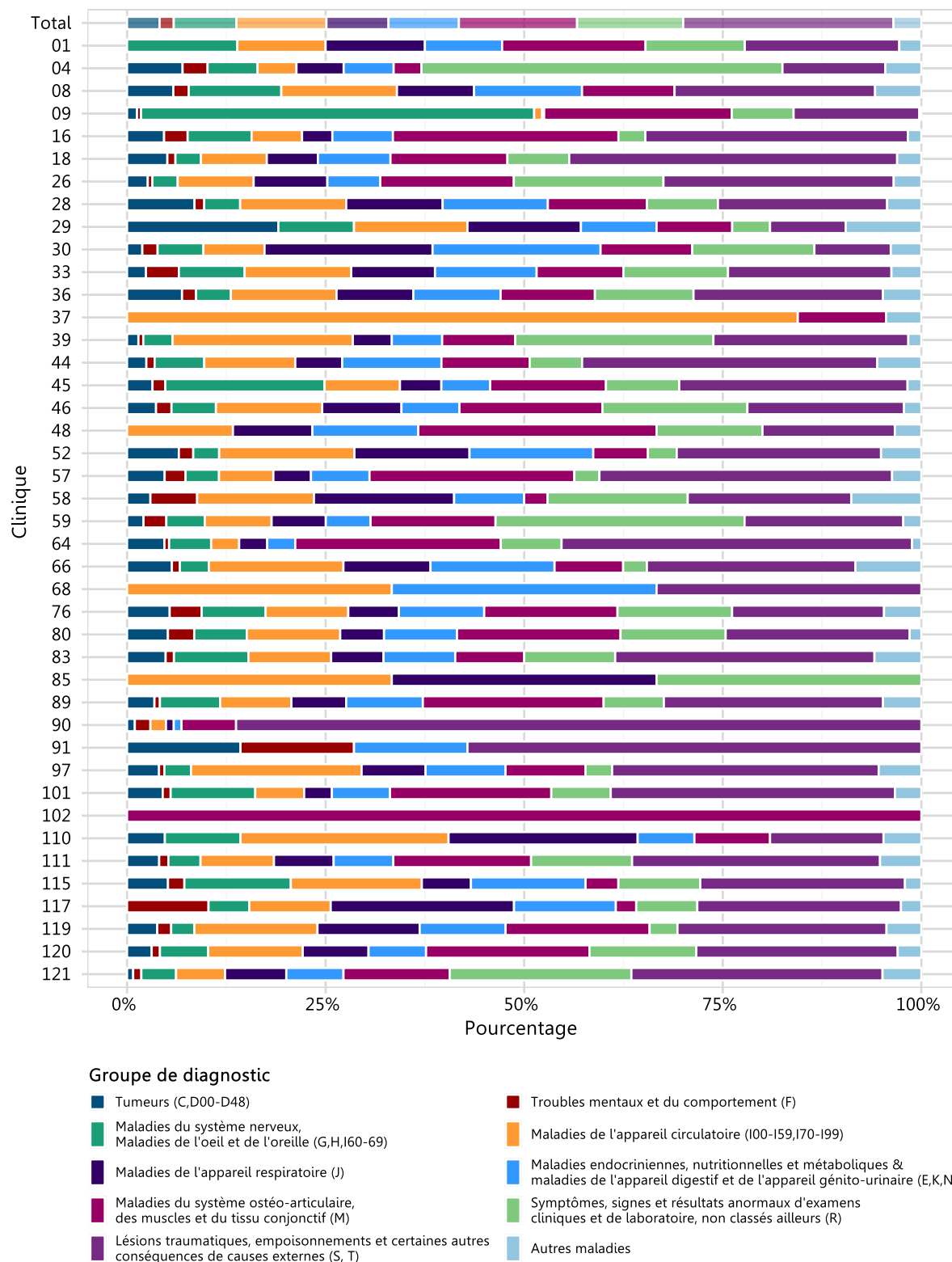


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

Clinique	Tumeurs (C,D00-D48)		Troubles mentaux et du comportement (F)		Maladies du système nerveux, maladies de l'œil et de l'oreille (G,H,I60-69)		Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59,I70- I99)		Maladies de l'appareil respiratoire (J)		Maladies endocr., nutr., métaboliques & maladies de l'appareil digestif et de l'appareil génito- urinaire (E,K,N)		Maladies du système ostéo- articulaire, des muscles et du tissu conjonctif (M)		Symptômes, signes et résultats anormaux d'examen cliniques et de laboratoire, non classés ailleurs (R)		Lésions traumatiques et empoisonne- ments (S, T)		Autres maladies		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	510	4.1	221	1.8	982	7.9	1'408	11.3	972	7.8	1'102	8.9	1'850	14.9	1'661	13.4	3'291	26.5	437	3.5	12'434
01	0	0.0	0	0.0	10	13.9	8	11.1	9	12.5	7	9.7	13	18.1	9	12.5	14	19.4	2	2.8	72
04	20	7.0	9	3.1	18	6.3	14	4.9	17	5.9	18	6.3	10	3.5	130	45.5	37	12.9	13	4.5	286
08	6	5.8	2	1.9	12	11.7	15	14.6	10	9.7	14	13.6	12	11.7	0	0.0	26	25.2	6	5.8	103
09	5	1.3	2	0.5	197	49.5	4	1.0	0	0.0	1	0.3	94	23.6	31	7.8	63	15.8	1	0.3	398
16	11	4.7	7	3.0	19	8.1	15	6.4	9	3.8	18	7.6	67	28.4	8	3.4	78	33.1	4	1.7	236
18	30	5.1	6	1.0	19	3.2	49	8.3	38	6.4	54	9.1	87	14.7	46	7.8	244	41.3	18	3.0	591
26	9	2.6	2	0.6	11	3.2	33	9.6	32	9.3	23	6.7	58	16.8	65	18.8	100	29.0	12	3.5	345
28	77	8.5	11	1.2	41	4.5	121	13.4	110	12.1	120	13.2	113	12.5	81	8.9	193	21.3	39	4.3	906
29	4	19.0	0	0.0	2	9.5	3	14.3	3	14.3	2	9.5	2	9.5	1	4.8	2	9.5	2	9.5	21
30	1	1.9	1	1.9	3	5.8	4	7.7	11	21.2	11	21.2	6	11.5	8	15.4	5	9.6	2	3.8	52
33	19	2.4	33	4.1	66	8.3	107	13.4	84	10.5	102	12.8	87	10.9	105	13.2	164	20.6	30	3.8	797
36	63	6.9	16	1.8	40	4.4	121	13.3	88	9.7	100	11.0	108	11.9	113	12.4	217	23.8	44	4.8	910
37	0	0.0	0	0.0	0	0.0	38	84.4	0	0.0	0	0.0	5	11.1	0	0.0	0	0.0	2	4.4	45
39	7	1.4	3	0.6	18	3.7	111	22.7	24	4.9	31	6.3	45	9.2	122	24.9	120	24.5	8	1.6	489
44	7	2.4	3	1.0	18	6.2	33	11.5	17	5.9	36	12.5	32	11.1	19	6.6	107	37.2	16	5.6	288
45	24	3.2	12	1.6	150	20.1	71	9.5	39	5.2	46	6.1	109	14.6	69	9.2	215	28.7	13	1.7	748
46	15	3.6	8	1.9	23	5.6	55	13.4	41	10.0	30	7.3	74	18.0	75	18.2	81	19.7	9	2.2	411
48	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	13.3	3	10.0	4	13.3	9	30.0	4	13.3	5	16.7	1	3.3	30
52	18	6.5	5	1.8	9	3.3	47	17.0	40	14.5	43	15.6	19	6.9	10	3.6	71	25.7	14	5.1	276
57	9	4.7	5	2.6	8	4.2	13	6.8	9	4.7	14	7.4	49	25.8	6	3.2	70	36.8	7	3.7	190
58	1	2.9	2	5.9	0	0.0	5	14.7	6	17.6	3	8.8	1	2.9	6	17.6	7	20.6	3	8.8	34
59	21	2.1	29	2.9	49	4.8	85	8.4	69	6.8	57	5.6	159	15.7	317	31.4	202	20.0	23	2.3	1'011
64	8	4.7	1	0.6	9	5.3	6	3.5	6	3.5	6	3.5	44	25.9	13	7.6	75	44.1	2	1.2	170

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Tumeurs (C,D00-D48)		Troubles mentaux et du comportement (F)		Maladies du système nerveux, maladies de l'œil et de l'oreille (G,H,I60-69)		Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59,I70- I99)		Maladies de l'appareil respiratoire (J)		Maladies endocr., nutr., métaboliques & maladies de l'appareil digestif et de l'appareil génito- urinaire (E,K,N)		Maladies du système ostéo- articulaire, des muscles et du tissu conjonctif (M)		Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire, non classés ailleurs (R)		Lésions traumatiques et empoisonne- ments (S, T)		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	510	4.1	221	1.8	982	7.9	1'408	11.3	972	7.8	1'102	8.9	1'850	14.9	1'661	13.4	3'291	26.5	437	3.5	12'434
66	17	5.6	3	1.0	11	3.7	51	16.9	33	11.0	47	15.6	26	8.6	9	3.0	79	26.2	25	8.3	301
68	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	3
76	16	5.4	12	4.0	24	8.1	31	10.4	19	6.4	32	10.7	50	16.8	43	14.4	57	19.1	14	4.7	298
80	14	5.1	9	3.3	18	6.6	32	11.8	15	5.5	25	9.2	56	20.6	36	13.2	63	23.2	4	1.5	272
83	14	4.9	3	1.0	27	9.4	30	10.4	19	6.6	26	9.0	25	8.7	33	11.5	94	32.6	17	5.9	288
85	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3
89	5	3.4	1	0.7	11	7.6	13	9.0	10	6.9	14	9.7	33	22.8	11	7.6	40	27.6	7	4.8	145
90	1	1.0	2	2.0	0	0.0	2	2.0	1	1.0	1	1.0	7	6.9	0	0.0	88	86.3	0	0.0	102
91	1	14.3	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	4	57.1	0	0.0	7
97	6	4.0	1	0.7	5	3.4	32	21.5	12	8.1	15	10.1	15	10.1	5	3.4	50	33.6	8	5.4	149
101	27	4.5	6	1.0	64	10.6	37	6.2	21	3.5	44	7.3	122	20.3	45	7.5	215	35.8	20	3.3	601
102	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
110	2	4.8	0	0.0	4	9.5	11	26.2	10	23.8	3	7.1	4	9.5	0	0.0	6	14.3	2	4.8	42
111	7	4.0	2	1.2	7	4.0	16	9.2	13	7.5	13	7.5	30	17.3	22	12.7	54	31.2	9	5.2	173
115	5	5.2	2	2.1	13	13.4	16	16.5	6	6.2	14	14.4	4	4.1	10	10.3	25	25.8	2	2.1	97
117	0	0.0	4	10.3	2	5.1	4	10.3	9	23.1	5	12.8	1	2.6	3	7.7	10	25.6	1	2.6	39
119	13	3.8	6	1.8	10	2.9	53	15.5	44	12.9	37	10.8	62	18.1	12	3.5	90	26.3	15	4.4	342
120	24	3.1	8	1.0	47	6.1	92	11.9	64	8.3	56	7.2	159	20.6	104	13.5	196	25.4	23	3.0	773
121	3	0.8	4	1.0	17	4.4	24	6.2	30	7.7	28	7.2	52	13.4	89	22.9	123	31.6	19	4.9	389

Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

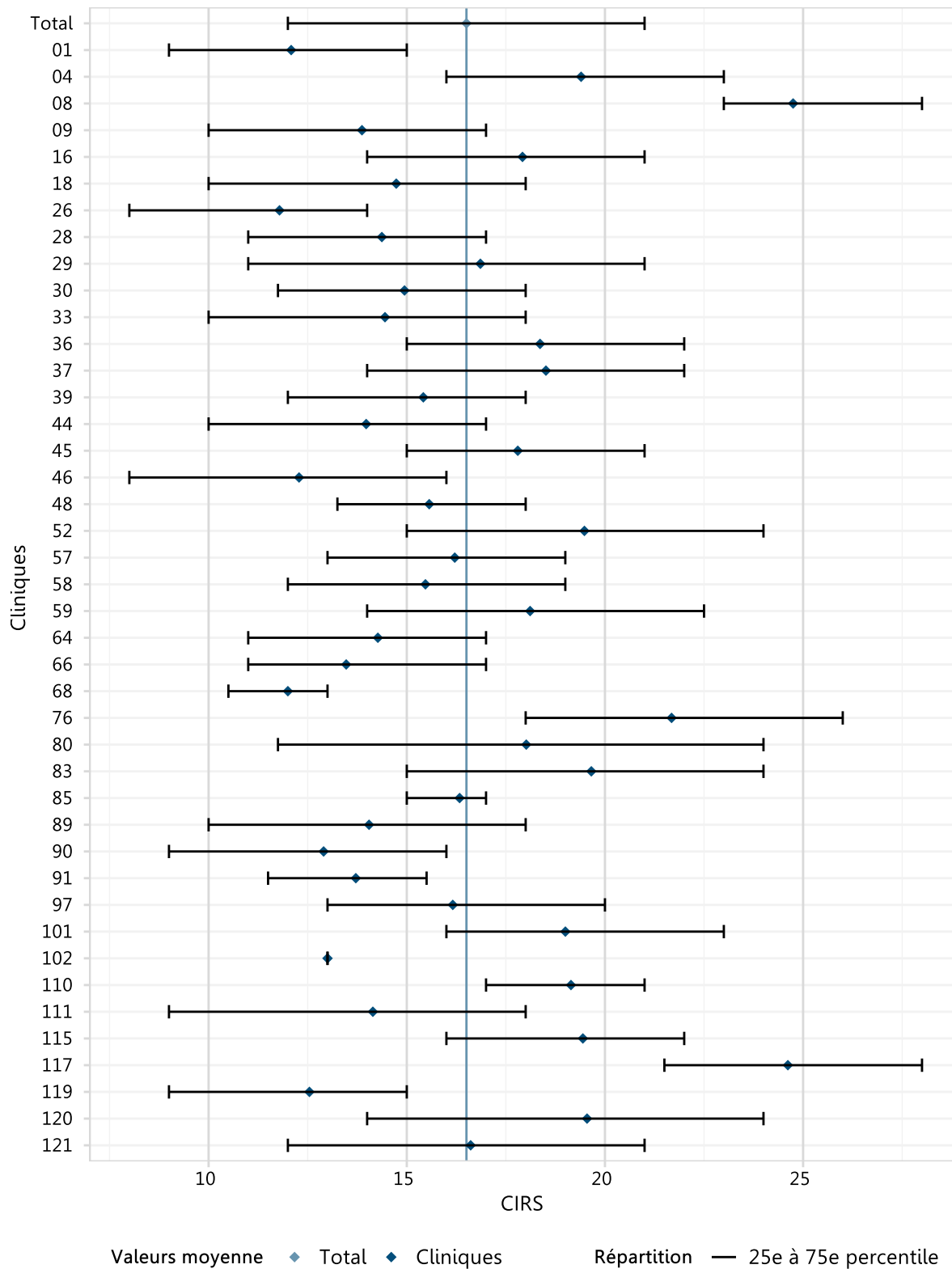


Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	16.5	6.2	0	12	16	21	42	12'434
01	12.1	4.5	3	9	11.5	15	24	72
04	19.4	5.7	5	16	19	23	40	286
08	24.7	4.8	11	23	25	28	36	103
09	13.9	5.6	3	10	13	17	34	398
16	17.9	6.1	4	14	17	21	36	236
18	14.7	5.9	2	10	14	18	34	591
26	11.8	5.2	0	8	11	14	36	345
28	14.4	4.7	0	11	14	17	33	906
29	16.9	6.1	8	11	17	21	30	21
30	14.9	5.7	3	11.75	15.5	18	32	52
33	14.5	5.7	1	10	14	18	39	797
36	18.4	5.8	3	15	18	22	39	910
37	18.5	6.0	8	14	18	22	33	45
39	15.4	5.0	4	12	15	18	35	489
44	14.0	5.2	3	10	13	17	34	288
45	17.8	4.4	7	15	17	21	32	748
46	12.3	5.2	0	8	12	16	35	411
48	15.6	5.2	4	13.25	15	18	26	30
52	19.5	6.5	5	15	19	24	39	276
57	16.2	4.6	6	13	17	19	29	190
58	15.5	4.8	5	12	17	19	22	34
59	18.1	6.6	0	14	18	22.5	40	1'011
64	14.3	5.0	4	11	14	17	29	170
66	13.5	4.3	3	11	13	17	26	301
68	12.0	2.6	10	10.5	11	13	15	3
76	21.7	5.7	5	18	22	26	38	298
80	18.0	7.0	0	11.75	19.5	24	32	272
83	19.7	6.2	5	15	20	24	38	288
85	16.3	2.3	15	15	15	17	19	3
89	14.0	5.6	2	10	14	18	29	145
90	12.9	6.0	2	9	11	16	30	102
91	13.7	2.4	11	11.5	14	15.5	17	7
97	16.2	5.0	3	13	16	20	29	149
101	19.0	5.3	3	16	19	23	37	601
102	13.0		13	13	13	13	13	1
110	19.1	4.7	11	17	19	21	31	42
111	14.1	6.3	2	9	14	18	33	173
115	19.4	4.9	10	16	19	22	42	97
117	24.6	4.5	15	21.5	25	28	34	39
119	12.5	4.7	2	9	12	15	28	342
120	19.5	6.9	3	14	20	24	42	773
121	16.6	6.2	2	12	16	21	37	389

## A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	35.13	12.29	34.92	35.35	42.66	12.90	42.43	42.88	12'434
	2017	35.77	12.23	35.54	36.00	43.04	12.62	42.80	43.28	10'863
01	2018	40.22	12.20	37.36	43.09	47.51	10.70	45.00	50.03	72
	2017	26.57	18.60	9.37	43.77	38.71	17.56	22.48	54.95	7
04	2018	34.22	13.66	32.63	35.81	40.20	14.20	38.55	41.85	286
	2017	32.37	14.07	30.50	34.24	37.19	15.43	35.14	39.24	220
08	2018	39.83	12.13	37.46	42.20	47.90	11.20	45.71	50.09	103
	2017	40.67	11.31	37.75	43.59	46.53	11.91	43.46	49.61	60
09	2018	29.82	14.63	28.38	31.26	41.12	16.07	39.54	42.71	398
	2017									0
16	2018	30.48	10.37	29.15	31.81	36.96	10.36	35.63	38.29	236
	2017	31.61	10.54	30.21	33.01	38.65	10.36	37.27	40.03	220
18	2018	27.53	11.64	26.59	28.47	34.90	13.31	33.82	35.98	591
	2017	30.24	12.60	29.30	31.18	37.74	13.32	36.75	38.74	692
26	2018	33.36	10.02	32.30	34.42	45.48	10.86	44.33	46.63	345
	2017	33.96	9.96	32.86	35.05	45.09	10.66	43.92	46.26	320
28	2018	42.20	10.68	41.50	42.90	46.83	10.63	46.14	47.52	906
	2017	40.74	11.66	39.89	41.59	45.13	11.48	44.30	45.97	731
29	2018	43.62	14.52	37.01	50.23	46.00	14.77	39.28	52.72	21
	2017									0
30	2018	36.38	12.13	33.01	39.76	42.87	12.67	39.34	46.39	52
	2017	34.11	12.90	29.68	38.55	39.40	14.46	34.43	44.37	35
33	2018	34.10	13.13	33.19	35.01	36.12	14.05	35.14	37.09	797
	2017	34.26	13.08	32.97	35.54	37.54	13.63	36.20	38.88	399
36	2018	32.47	12.11	31.69	33.26	41.34	13.45	40.47	42.22	910
	2017	31.82	12.06	31.09	32.56	41.41	12.76	40.63	42.18	1'036
37	2018	24.78	8.46	22.24	27.32	42.96	11.97	39.36	46.55	45
	2017	27.30	7.05	24.25	30.35	43.17	8.79	39.37	46.98	23
39	2018	32.79	12.48	31.68	33.90	38.26	13.84	37.03	39.49	489
	2017	33.13	11.99	31.97	34.30	40.89	13.63	39.56	42.21	410
44	2018	30.14	11.72	28.78	31.50	39.97	13.72	38.38	41.56	288
	2017	31.83	11.05	30.54	33.12	39.92	13.30	38.37	41.47	285
45	2018	38.28	10.76	37.51	39.06	47.10	10.77	46.32	47.87	748
	2017	38.17	11.17	37.39	38.96	45.98	11.43	45.18	46.79	773
46	2018	40.91	10.71	39.87	41.95	47.26	11.06	46.18	48.33	411
	2017	40.04	9.86	39.14	40.94	46.88	10.54	45.92	47.84	463
48	2018	31.03	11.26	26.83	35.24	41.83	10.33	37.98	45.69	30
	2017	33.07	11.48	30.42	35.71	39.56	12.44	36.70	42.42	75
52	2018	36.48	9.93	35.31	37.66	46.97	9.70	45.82	48.12	276
	2017	37.08	10.40	35.87	38.30	46.83	10.17	45.65	48.02	285
57	2018	31.64	11.17	30.04	33.24	41.39	13.33	39.49	43.30	190
	2017	32.21	12.97	30.05	34.37	41.39	14.00	39.06	43.72	141
58	2018	36.26	11.94	32.10	40.43	40.59	13.69	35.81	45.36	34
	2017	36.12	13.36	32.36	39.87	41.69	15.15	37.43	45.95	51
59	2018	39.71	9.68	39.12	40.31	46.82	9.35	46.25	47.40	1'011
	2017	39.52	10.21	38.75	40.29	45.22	10.53	44.43	46.02	676

Suite du tableau à la page suivant.



Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	35.13	12.29	34.92	35.35	42.66	12.90	42.43	42.88	12'434
	2017	35.77	12.23	35.54	36.00	43.04	12.62	42.80	43.28	10'863
64	2018	38.89	11.70	37.12	40.67	46.05	11.64	44.28	47.81	170
	2017	41.72	10.02	39.67	43.78	47.96	9.91	45.93	49.99	94
66	2018	31.21	11.57	29.90	32.52	38.48	12.85	37.02	39.93	301
	2017	31.71	11.34	30.40	33.03	38.17	13.16	36.65	39.70	289
68	2018	36.33	14.84	-0.54	73.21	50.00	9.17	27.23	72.77	3
	2017	48.25	11.91	46.65	49.85	53.12	8.98	51.91	54.33	215
76	2018	32.98	10.05	31.83	34.12	41.00	12.13	39.62	42.39	298
	2017	31.75	10.65	30.56	32.94	39.53	12.37	38.15	40.92	309
80	2018	38.85	11.83	37.44	40.26	46.10	10.88	44.80	47.40	272
	2017									0
83	2018	35.53	9.07	34.48	36.59	44.89	9.99	43.73	46.05	288
	2017	36.07	9.01	35.17	36.97	45.48	9.78	44.50	46.46	384
85	2018	32.00	3.61	23.04	40.96	35.67	8.33	14.98	56.35	3
	2017									0
89	2018	35.95	11.01	34.14	37.76	43.04	11.00	41.24	44.85	145
	2017									0
90	2018	37.05	10.36	35.01	39.08	43.10	12.09	40.72	45.47	102
	2017	34.89	11.35	33.16	36.62	43.11	12.61	41.19	45.03	168
91	2018	41.71	9.41	33.01	50.42	47.71	9.84	38.61	56.82	7
	2017									0
97	2018	28.53	11.76	26.63	30.43	36.23	13.20	34.09	38.36	149
	2017	40.16	13.12	38.41	41.90	46.31	13.26	44.54	48.08	219
101	2018	30.62	10.48	29.78	31.46	45.47	10.11	44.66	46.28	601
	2017	36.20	11.16	35.19	37.21	46.52	10.31	45.59	47.45	473
102	2018	60.00				55.00				1
	2017									0
110	2018	37.02	13.19	32.91	41.13	45.05	12.79	41.06	49.03	42
	2017	55.00				57.00				1
111	2018	32.56	13.99	30.46	34.66	33.28	14.54	31.10	35.46	173
	2017									0
115	2018	38.78	10.84	36.60	40.97	42.55	13.17	39.89	45.20	97
	2017									0
117	2018	38.90	11.90	35.04	42.76	41.08	15.43	36.07	46.08	39
	2017									0
119	2018	36.17	12.04	34.89	37.45	44.25	11.24	43.06	45.45	342
	2017									0
120	2018	37.59	12.27	36.72	38.46	45.80	12.16	44.94	46.65	773
	2017									0
121	2018	33.58	14.15	32.16	34.99	37.26	15.12	35.76	38.77	389
	2017									0

Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					12'434
	2017					10'863
01	2018	0.26	1.000	-2.42	2.93	72
	2017	2.46	1.000	-6.11	11.03	7
04	2018	-1.14	0.343	-2.57	0.29	286
	2017	-2.10	0.003	-3.80	-0.40	220
08	2018	2.48	0.014	0.22	4.74	103
	2017	0.75	1.000	-2.20	3.69	60
09	2018	1.23	0.078	-0.05	2.51	398
	2017					0
16	2018	-2.63	<0.001	-4.13	-1.13	236
	2017	-1.79	0.008	-3.35	-0.23	220
18	2018	-2.02	<0.001	-3.01	-1.04	591
	2017	-1.48	<0.001	-2.40	-0.55	692
26	2018	3.00	<0.001	1.74	4.26	345
	2017	3.07	<0.001	1.77	4.38	320
28	2018	-1.40	<0.001	-2.22	-0.59	906
	2017	-1.28	<0.001	-2.20	-0.37	731
29	2018	-3.19	0.785	-8.12	1.73	21
	2017					0
30	2018	0.25	1.000	-2.89	3.38	52
	2017	-1.76	0.993	-5.61	2.09	35
33	2018	-5.76	<0.001	-6.79	-4.74	797
	2017	-4.23	<0.001	-5.54	-2.92	399
36	2018	1.04	<0.001	0.25	1.84	910
	2017	1.16	<0.001	0.40	1.92	1'036
37	2018	7.78	<0.001	4.36	11.19	45
	2017	7.01	<0.001	2.23	11.79	23
39	2018	-2.33	<0.001	-3.41	-1.25	489
	2017	0.61	0.963	-0.57	1.80	410
44	2018	1.51	0.013	0.15	2.87	288
	2017	0.06	1.000	-1.33	1.44	285
45	2018	2.67	<0.001	1.75	3.58	748
	2017	1.87	<0.001	0.94	2.80	773
46	2018	-0.31	1.000	-1.48	0.86	411
	2017	0.39	1.000	-0.75	1.53	463
48	2018	2.07	0.991	-2.07	6.21	30
	2017	-1.53	0.895	-4.20	1.15	75
52	2018	3.42	<0.001	2.04	4.80	276
	2017	2.91	<0.001	1.54	4.28	285
57	2018	0.51	1.000	-1.15	2.17	190
	2017	0.04	1.000	-1.89	1.97	141
58	2018	-2.42	0.842	-6.29	1.45	34
	2017	-1.13	1.000	-4.32	2.05	51
59	2018	0.51	0.757	-0.26	1.29	1'011
	2017	-0.75	0.448	-1.76	0.26	676
64	2018	-0.71	1.000	-2.47	1.05	170
	2017	-0.30	1.000	-2.66	2.06	94

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					12'434
	2017					10'863
66	2018	-0.56	1.000	-1.93	0.80	301
	2017	-1.58	0.013	-3.00	-0.16	289
68	2018	4.98	1.000	-8.01	17.97	3
	2017	-1.19	0.554	-2.88	0.51	215
76	2018	0.86	0.830	-0.50	2.21	298
	2017	0.34	1.000	-1.00	1.69	309
80	2018	0.52	1.000	-0.87	1.91	272
	2017					0
83	2018	2.47	<0.001	0.89	4.05	288
	2017	2.63	<0.001	1.39	3.88	384
85	2018	0.53	1.000	-12.47	13.52	3
	2017					0
89	2018	-0.66	1.000	-2.55	1.23	145
	2017					0
90	2018	-2.30	0.041	-4.57	-0.03	102
	2017	-0.67	1.000	-2.46	1.11	168
91	2018	-0.36	1.000	-8.98	8.25	7
	2017					0
97	2018	-1.70	0.130	-3.57	0.16	149
	2017	0.50	1.000	-1.08	2.08	219
101	2018	7.10	<0.001	6.12	8.08	601
	2017	3.38	<0.001	2.29	4.47	473
102	2018	-9.43	1.000	-31.92	13.06	1
	2017					0
110	2018	1.37	1.000	-2.13	4.86	42
	2017	-0.28	1.000	-22.93	22.37	1
111	2018	-7.06	<0.001	-8.87	-5.26	173
	2017					0
115	2018	-2.42	0.026	-4.72	-0.11	97
	2017					0
117	2018	-3.36	0.115	-6.99	0.27	39
	2017					0
119	2018	0.04	1.000	-1.21	1.30	342
	2017					0
120	2018	1.17	<0.001	0.31	2.03	773
	2017					0
121	2018	-4.18	<0.001	-5.42	-2.95	389
	2017					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	18.75	1.04	18.08	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.45	0.13	3.36	<0.001
Âge	-0.04	0.01	-4.72	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.47	0.21	-2.19	0.029
Durée de la réadaptation	0.06	0.01	9.96	<0.001
Statut d'assurance (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.29	0.23	-1.31	0.190
Privé	-0.86	0.30	-2.84	0.004
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.79	0.76	-1.04	0.299
Autres entités de prise en charge	-1.70	0.83	-2.05	0.041
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-3.76	2.91	-1.29	0.197
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.44	0.58	0.77	0.442
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.98	0.34	2.87	0.004
Autres	0.73	0.44	1.68	0.094
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-5.77	0.19	-30.57	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-5.92	0.36	-16.33	<0.001
Institution de réadaptation	-6.23	0.47	-13.33	<0.001
Autres	-6.56	0.55	-11.87	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques & maladies de l'appareil digestif et de l'appareil génito-urinaire (E,K,N))				
Tumeurs (C,D00-D48)	0.95	0.57	1.68	0.093
Troubles mentaux et du comportement (F)	-0.27	0.53	-0.52	0.603
Maladies du système nerveux, Maladies de l'oeil et de l'oreille (G,H,I60-69)	0.56	0.51	1.09	0.274
Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59,I70-I99)	0.11	0.52	0.22	0.828
Maladies de l'appareil respiratoire (J)	0.17	0.52	0.33	0.743
Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif (M)	1.21	0.50	2.41	0.016
Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire, non classés ailleurs (R)	0.27	0.50	0.53	0.595
Lésions traumatiques, empoisonnements et certaines autres conséquences de causes externes (S, T)	1.54	0.49	3.15	0.002
Autres maladies	0.93	0.58	1.61	0.107
CIRS	-0.10	0.01	-8.76	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.77	0.01	122.78	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

\* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R<sup>2</sup>=0.711; ajusté R<sup>2</sup>=0.709

Statistique-F=446.8; Degrés de liberté=12'365

Nombre de cas: 12'434

## A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

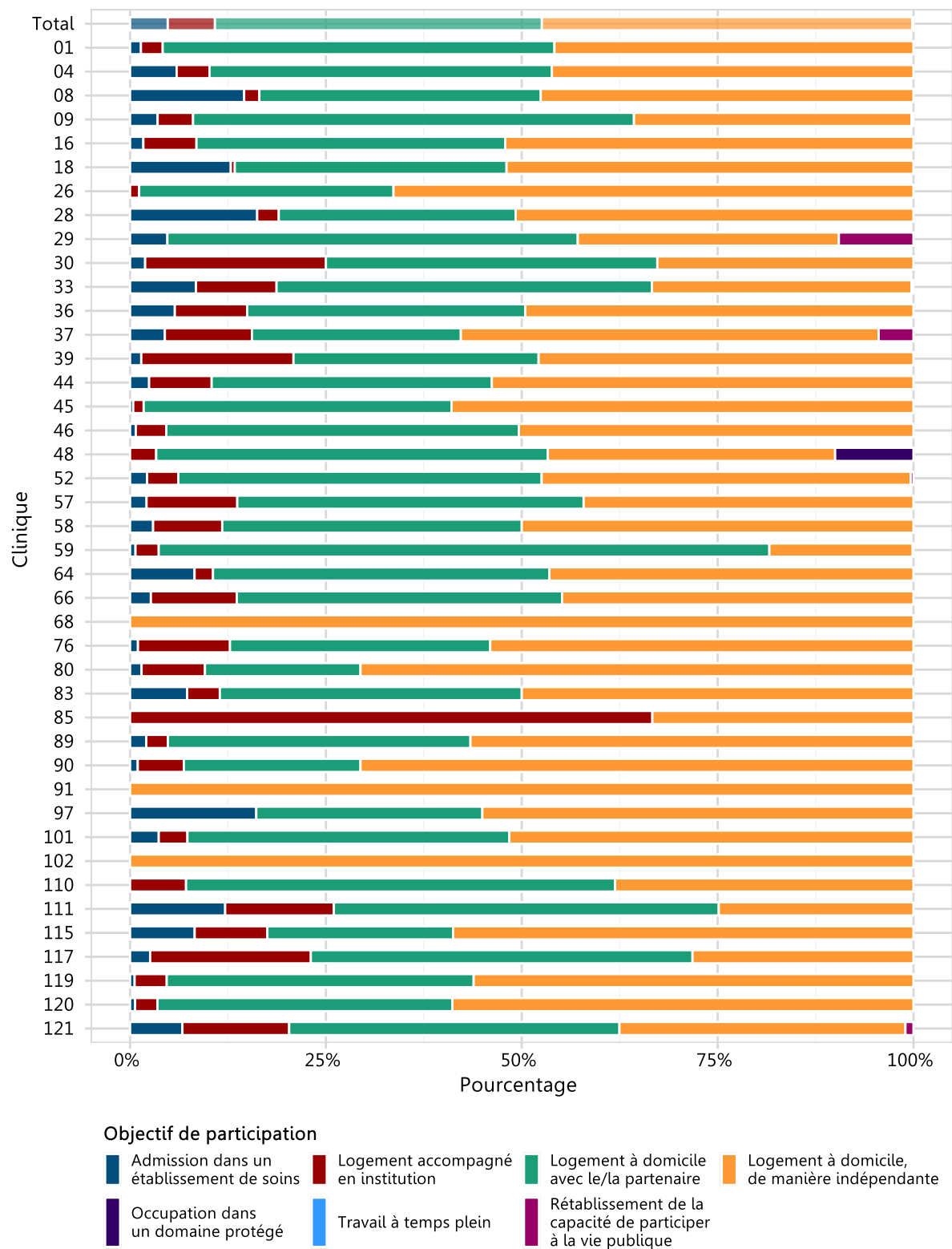


Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	598	4.8	749	6.0	5'189	41.7	5'882	47.3	4	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	11	0.1	12'434
01	1	1.4	2	2.8	36	50.0	33	45.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72
04	17	5.9	12	4.2	125	43.7	132	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	286
08	15	14.6	2	1.9	37	35.9	49	47.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	103
09	14	3.5	18	4.5	224	56.3	141	35.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	398
16	4	1.7	16	6.8	93	39.4	123	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	236
18	76	12.9	3	0.5	205	34.7	307	51.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	591
26	0	0.0	4	1.2	112	32.5	229	66.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	345
28	147	16.2	25	2.8	274	30.2	460	50.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	906
29	1	4.8	0	0.0	11	52.4	7	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	9.5	21
30	1	1.9	12	23.1	22	42.3	17	32.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52
33	67	8.4	82	10.3	382	47.9	264	33.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	797
36	52	5.7	84	9.2	323	35.5	451	49.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	910
37	2	4.4	5	11.1	12	26.7	24	53.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.4	45
39	7	1.4	95	19.4	153	31.3	234	47.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	489
44	7	2.4	23	8.0	103	35.8	155	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	288
45	3	0.4	10	1.3	294	39.3	441	59.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	748
46	3	0.7	16	3.9	185	45.0	207	50.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	411
48	0	0.0	1	3.3	15	50.0	11	36.7	3	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30
52	6	2.2	11	4.0	128	46.4	130	47.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	276
57	4	2.1	22	11.6	84	44.2	80	42.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	190
58	1	2.9	3	8.8	13	38.2	17	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34
59	7	0.7	30	3.0	788	77.9	185	18.3	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'011
64	14	8.2	4	2.4	73	42.9	79	46.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	170
66	8	2.7	33	11.0	125	41.5	135	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	301
68	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3
76	3	1.0	35	11.7	99	33.2	161	54.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	298

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	598	4.8	749	6.0	5'189	41.7	5'882	47.3	4	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	11	0.1	12'434
80	4	1.5	22	8.1	54	19.9	192	70.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	272
83	21	7.3	12	4.2	111	38.5	144	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	288
85	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3
89	3	2.1	4	2.8	56	38.6	82	56.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	145
90	1	1.0	6	5.9	23	22.5	72	70.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	102
91	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
97	24	16.1	0	0.0	43	28.9	82	55.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	149
101	22	3.7	22	3.7	247	41.1	310	51.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	601
102	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
110	0	0.0	3	7.1	23	54.8	16	38.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42
111	21	12.1	24	13.9	85	49.1	43	24.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	173
115	8	8.2	9	9.3	23	23.7	57	58.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	97
117	1	2.6	8	20.5	19	48.7	11	28.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	39
119	2	0.6	14	4.1	134	39.2	192	56.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	342
120	5	0.6	22	2.8	291	37.6	455	58.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	773
121	26	6.7	53	13.6	164	42.2	142	36.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.0	389

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

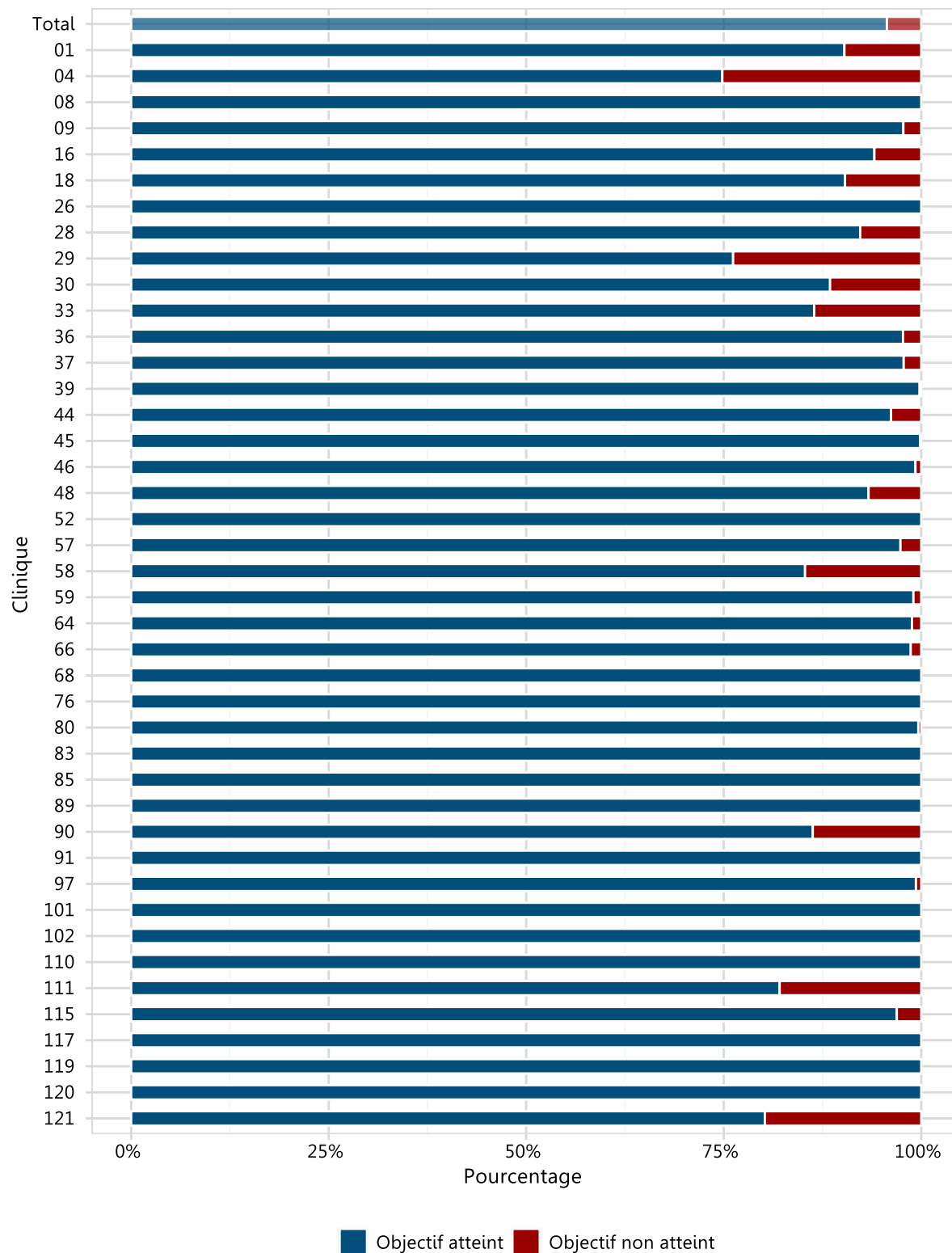




Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
	n	%	n	%	n
Total	11'893	95.6	541	4.4	12'434
01	65	90.3	7	9.7	72
04	214	74.8	72	25.2	286
08	103	100.0	0	0.0	103
09	389	97.7	9	2.3	398
16	222	94.1	14	5.9	236
18	534	90.4	57	9.6	591
26	345	100.0	0	0.0	345
28	836	92.3	70	7.7	906
29	16	76.2	5	23.8	21
30	46	88.5	6	11.5	52
33	689	86.4	108	13.6	797
36	889	97.7	21	2.3	910
37	44	97.8	1	2.2	45
39	488	99.8	1	0.2	489
44	277	96.2	11	3.8	288
45	747	99.9	1	0.1	748
46	408	99.3	3	0.7	411
48	28	93.3	2	6.7	30
52	276	100.0	0	0.0	276
57	185	97.4	5	2.6	190
58	29	85.3	5	14.7	34
59	1'001	99.0	10	1.0	1'011
64	168	98.8	2	1.2	170
66	297	98.7	4	1.3	301
68	3	100.0	0	0.0	3
76	298	100.0	0	0.0	298
80	271	99.6	1	0.4	272
83	288	100.0	0	0.0	288
85	3	100.0	0	0.0	3
89	145	100.0	0	0.0	145
90	88	86.3	14	13.7	102
91	7	100.0	0	0.0	7
97	148	99.3	1	0.7	149
101	601	100.0	0	0.0	601
102	1	100.0	0	0.0	1
110	42	100.0	0	0.0	42
111	142	82.1	31	17.9	173
115	94	96.9	3	3.1	97
117	39	100.0	0	0.0	39
119	342	100.0	0	0.0	342
120	773	100.0	0	0.0	773
121	312	80.2	77	19.8	389

## Impressum

---

Titre	Rapport comparatif national 2018. Réadaptation gériatrique
Auteurs et Auteurs	Martin Brünger, MPH Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne / Berlin                      9 décembre 2019 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2018.
Groupe Qualité Réadaptation	Prof Dr med Stefan Bachmann, Kliniken Valens (jusqu'au 31.12.2019) Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Ruth Fleisch, Klinik Schloss Mammern (jusqu'au 31.12.2019) Dr med Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Klaus Schmitt, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (jusqu'au 31.05.2019) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (à partir du 01.06.2019) Dr med Thomas Sigrüst, Klinik Barmelweid Stephan Tobler, Kliniken Valens
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr. Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Secrétariat Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team