
Rapport comparatif national 2019

Réadaptation en médecine interne

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2019

10 septembre 2020 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	4
2. Résultats	6
2.1. Base de données et qualité des données.....	6
2.2. Description de l'échantillon	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	19
3. Discussion.....	23
4. Littérature	26
Liste des illustrations	27
Liste des tableaux.....	29
Liste des abréviations	30
Annexe	31
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	31
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	34
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	55
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique	60
Impressum.....	65

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2019 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation en médecine interne. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2020).

Dans la réadaptation en médecine interne, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 35 cliniques (2018 : 36) ont transmis les données de 5'600 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation en médecine interne en 2019 (2018 : 6'589). Parmi celles-ci, 33 cliniques (2018 : 35) ont fourni des données complètes pour 74.4% des cas (2018 : 68.7%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 69.8 ans. La proportion de femmes s'élevait à 49.6%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.4 jours.

Pour les patientes et patients admis en médecine interne, la valeur du score ADL était en moyenne de 44.1 points (2018 : 44.1) à l'admission en réadaptation et de 50.5 points (2018 : 50.0) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2019 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), quatre cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Quatre cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. Douze autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 13 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 – 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 5% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 95% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2019 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation en médecine interne, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2018 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2019.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.



Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2019 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation en médecine interne, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

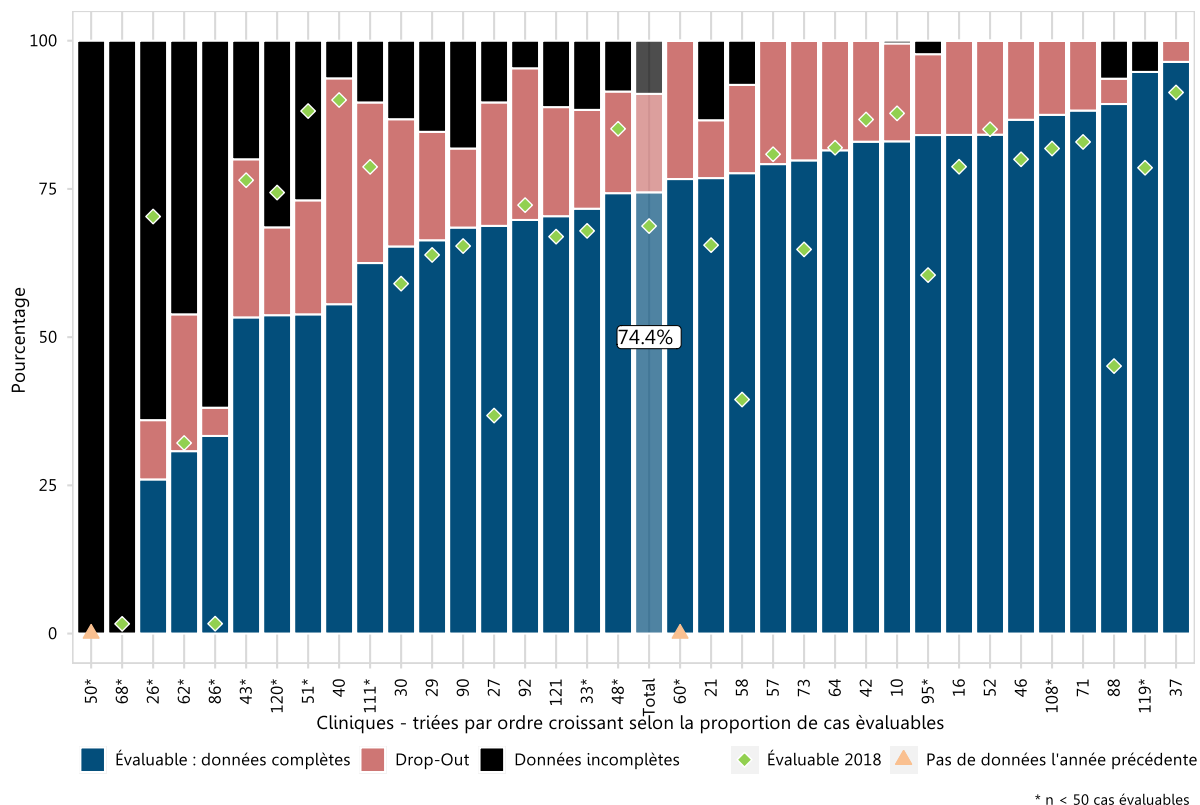
2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2019, 35 cliniques (2018 : 36) ont transmis les données de 5'600 cas (2018 : 6'589) admis pour une réadaptation en médecine interne. Parmi celles-ci, 4'168 sets de données de patientes et patients (2018 : 4'529) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 74.4% de tous les cas transmis en 2019 (2018 : 68.7%). Deux cliniques n'ont livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2019 s'appliquent donc à 33 cliniques (2018 : 35). Sept cliniques ont utilisé l'EBI et 26 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

Pour 9.0% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2018 : 17.5%). 16.6% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs² (2018 : 13.8%).

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables



¹ Cas évaluable pour la réadaptation en médecine interne : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2018, deux cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation en médecine interne (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2019 et 2018 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notable n'est observé dans l'ensemble au niveau du case-mix (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2019 sont également présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2019 et 2018 (ANQ, Charité, 2019a).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2019	2018
Nombre de cas	4'168	4'529
Sexe en pourcentage		
Femmes	49.6	51.9
Hommes	50.4	48.1
Âge Valeur moyenne (SD) en années	69.8 (12.7)	70.3 (13.3)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	83.1	82.1
Autres nationalités	16.9	17.9
Durée de traitement Valeur moyenne (SD) en jours	21.4 (11.1)	21.1 (11.2)
Classe de traitement en pourcentage		
Chambre commune	79.0	77.9
Semi-privé	13.3	13.6
Privé	7.7	8.5
Centre de prise en charge des soins de base en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	96.7	97.4
Assurance-accident	0.4	0.7
Autres entités de prise en charge	2.9	1.9
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
Domicile	8.9	7.2
Domicile avec soins à domicile	0.7	0.1
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.2	0.2
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	89.1	90.3
Autres	1.2	2.1
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
Domicile	90.3	89.0
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	3.9	4.2
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	3.4	4.0
Institution de réadaptation	2.0	2.2
Autres	0.5	0.6
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Maladies infectieuses & parasitaires	3.6	4.2
Tumeurs	25.4	22.4
Maladies appareil circulatoire	15.3	15.4
Maladies appareil respiratoire	8.3	9.1
Maladies appareil digestif	18.1	15.7
Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications	10.1	13.5
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	7.0	6.8
Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques	2.5	2.8
Maladies appareil génito-urinaire	2.3	2.5
Maladies système nerveux, œil & oreille	3.0	3.4
Troubles mentaux & comportement	2.4	1.8
Autres maladies	2.0	2.3
CIRS - score global Valeur moyenne (SD) en points	17.1 (6.7)	16.7 (6.7)

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

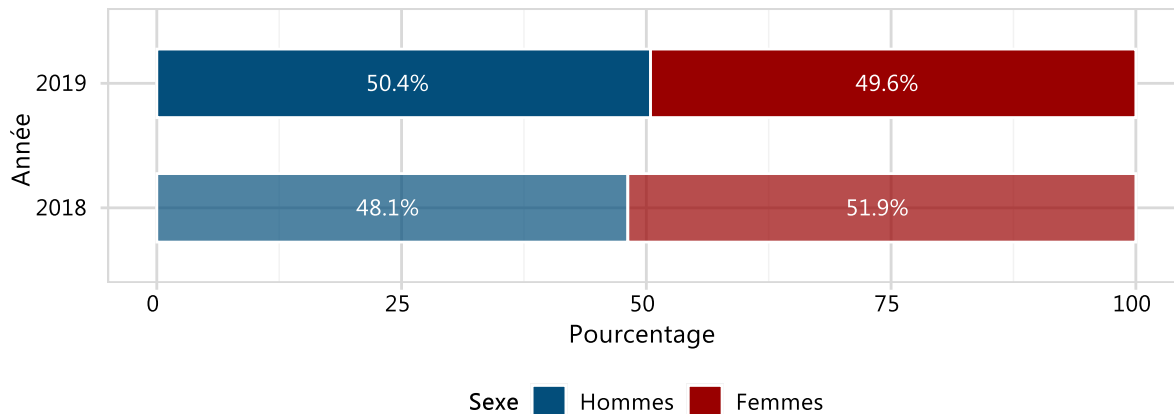


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

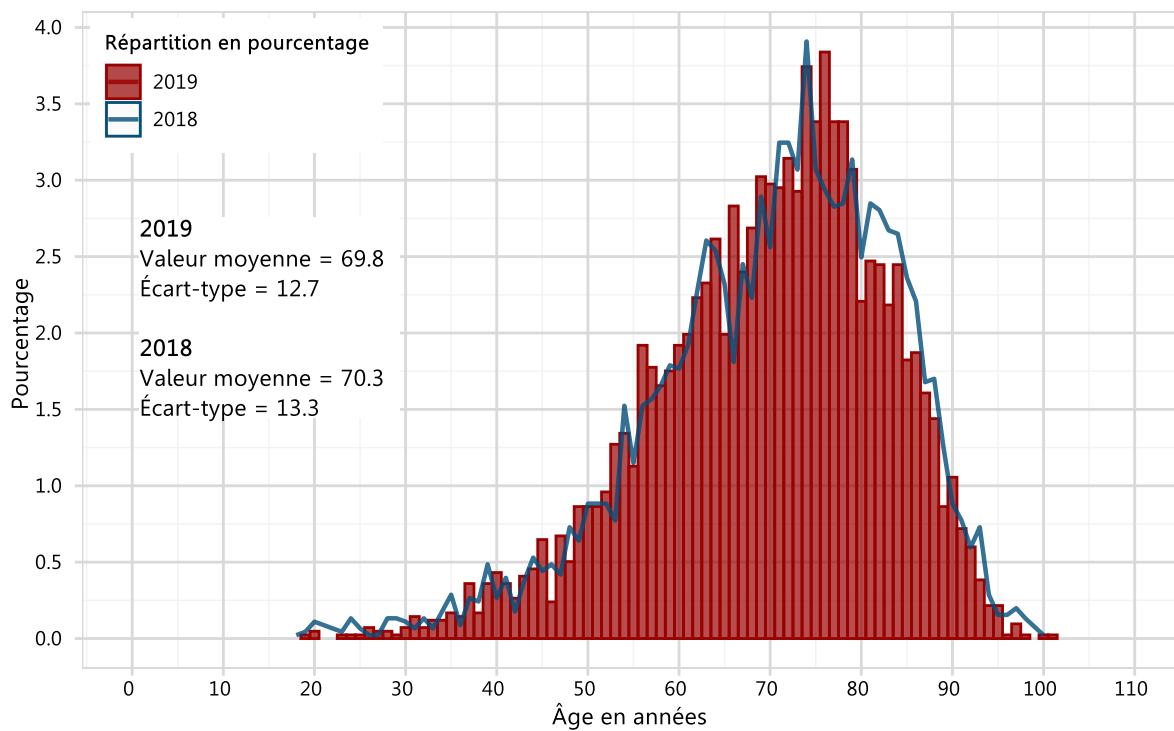


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

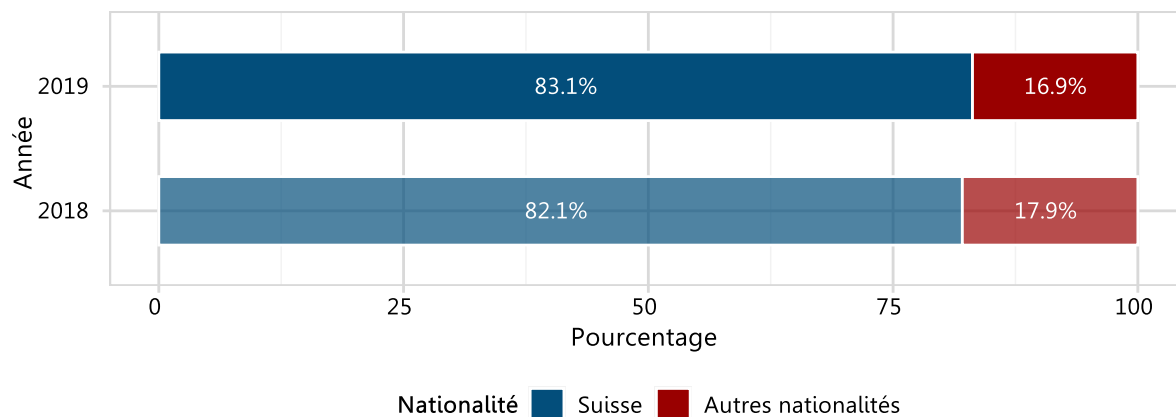


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

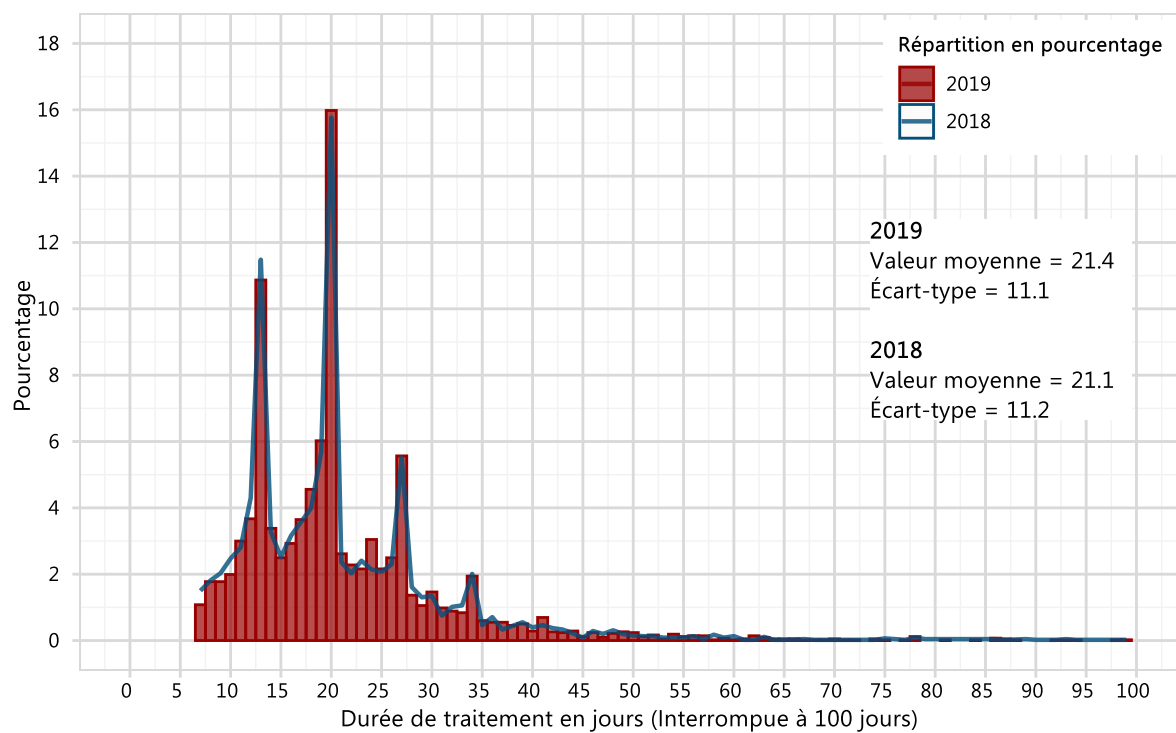


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

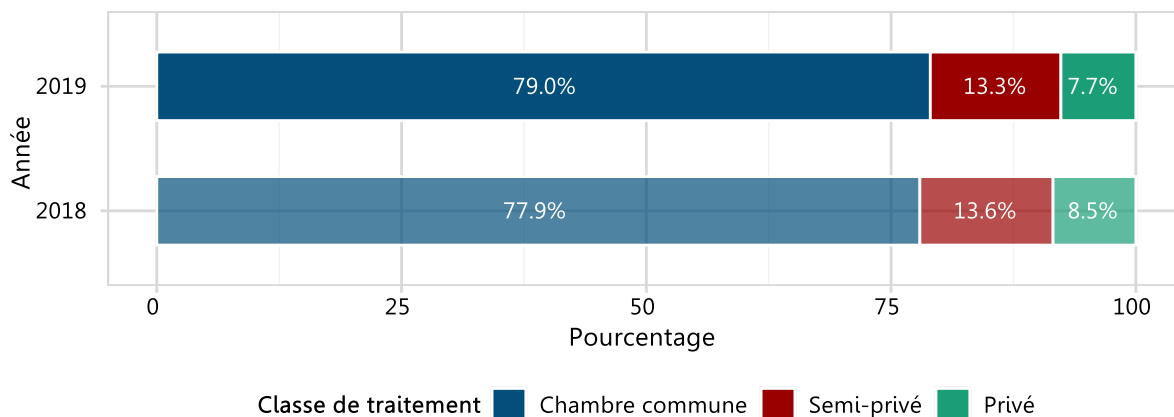


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

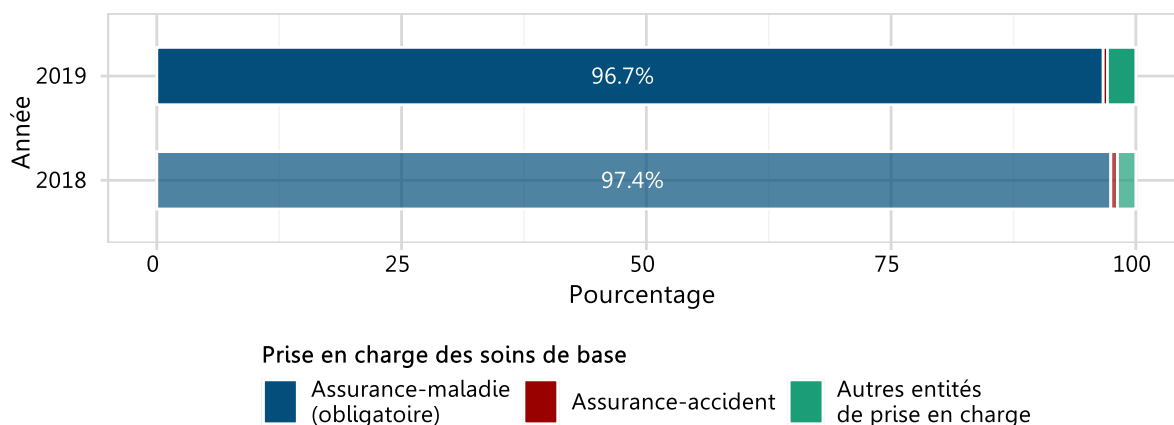


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

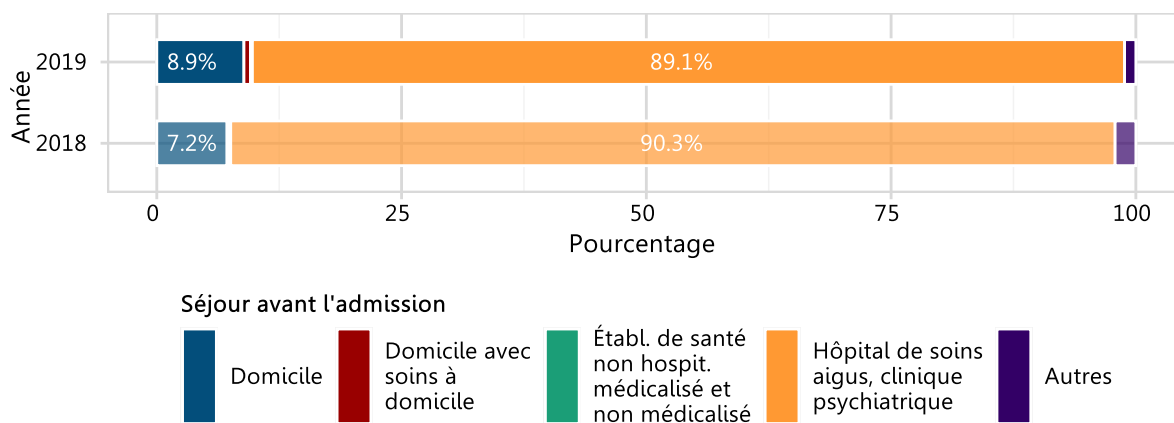


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

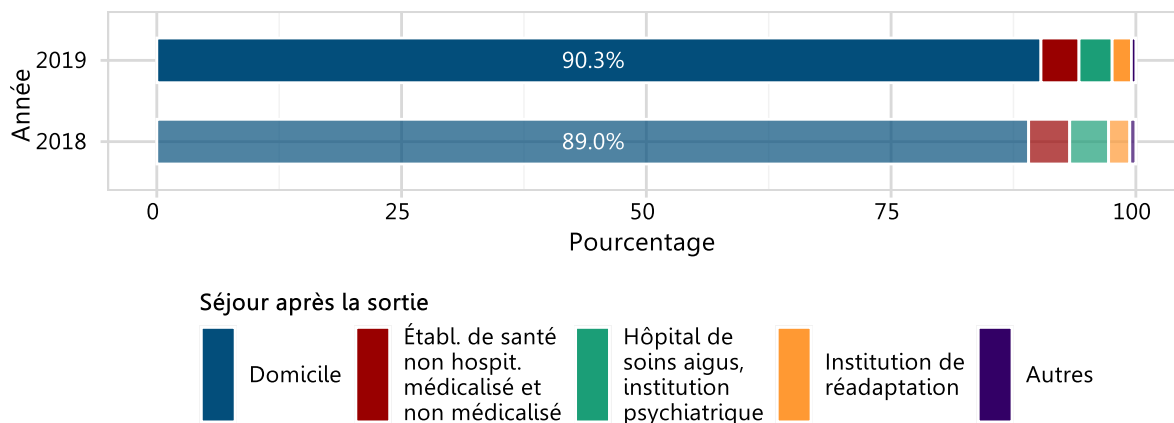


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

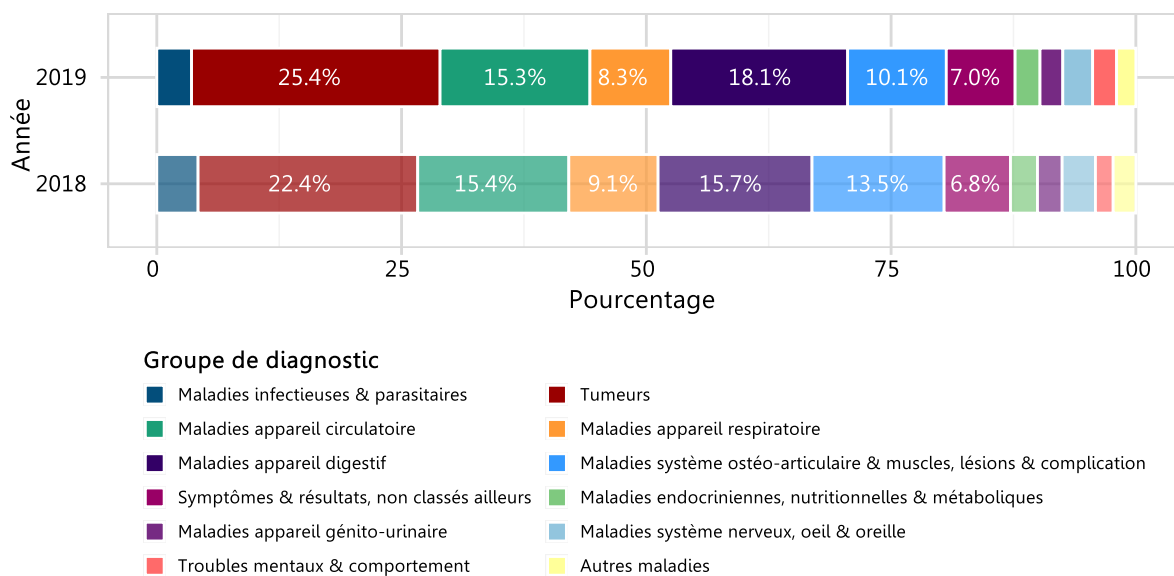
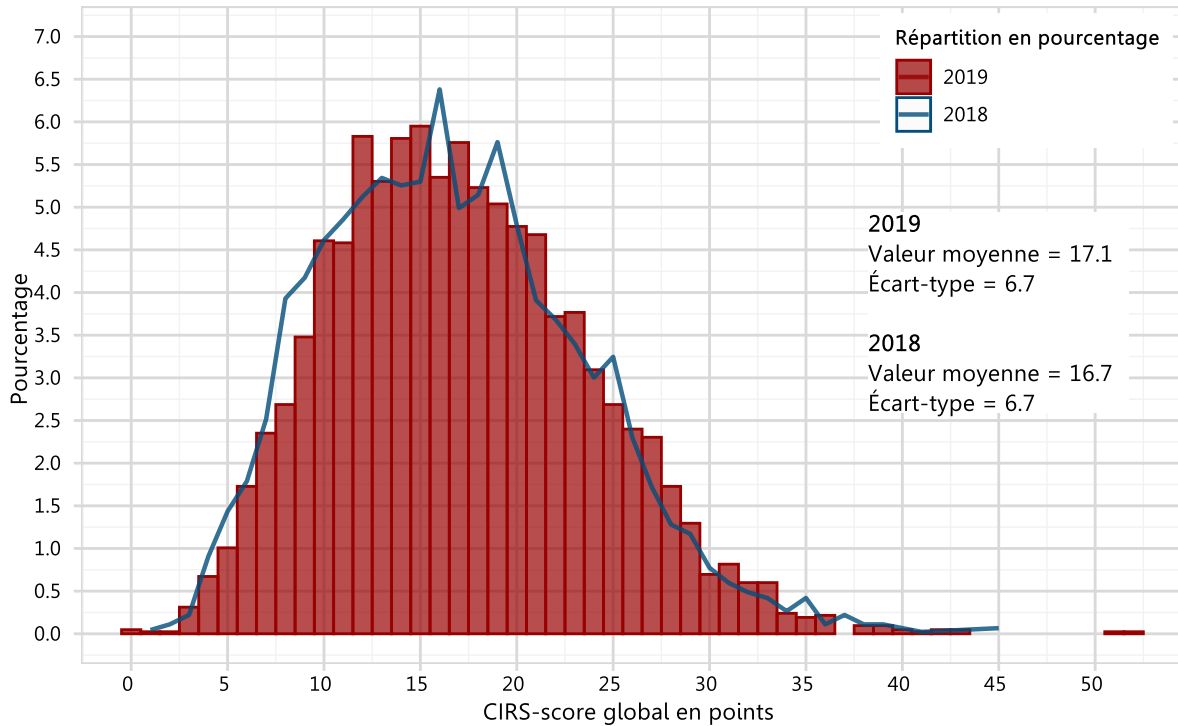


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



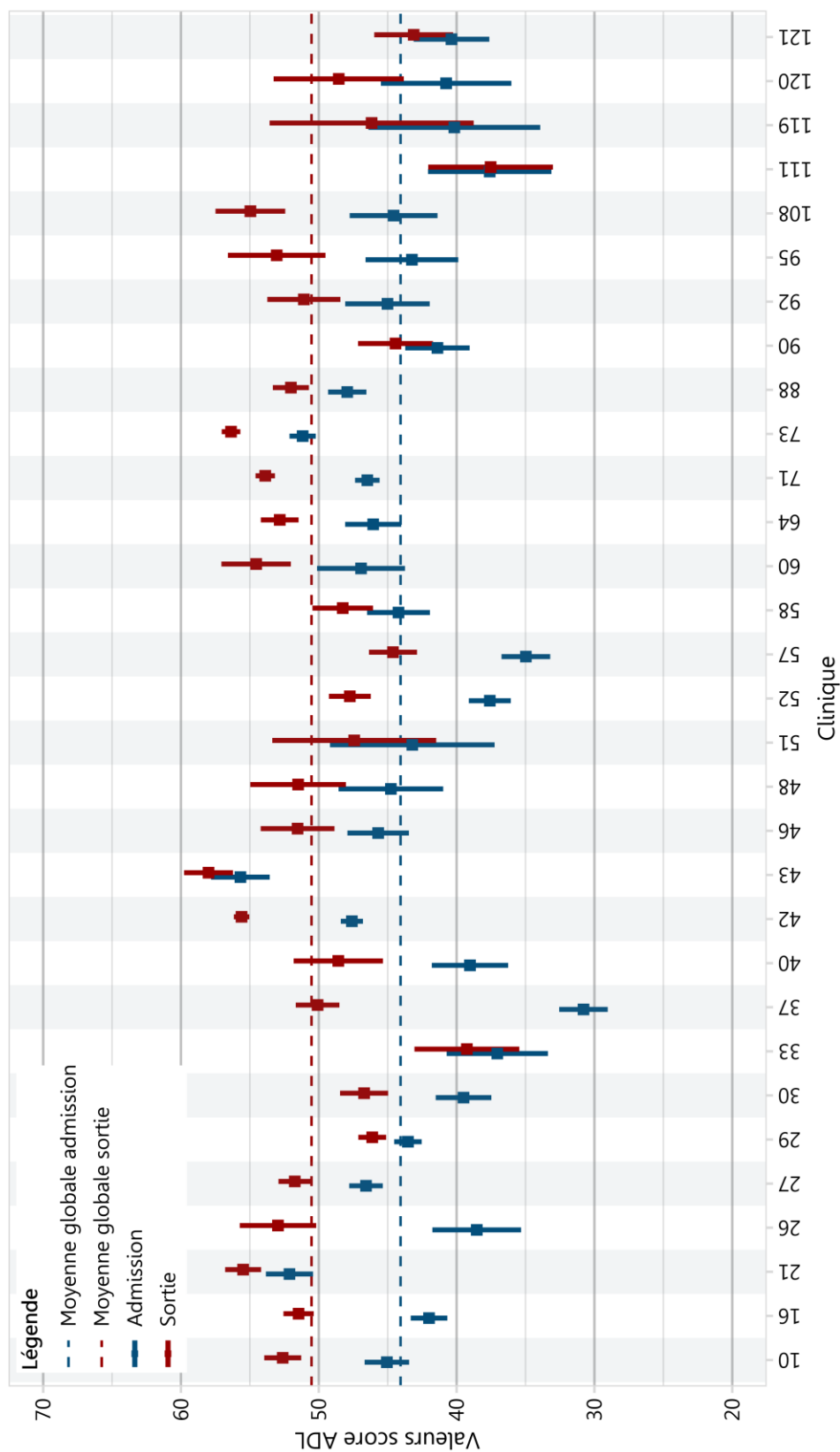
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2019, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 44.1 points à l'admission en réadaptation (2018 : 44.1) et à 50.5 points à la sortie de réadaptation (2018 : 50.0) (Figure 12). La valeur moyenne globale à la sortie était donc légèrement supérieure à celle de l'année précédente, tandis que la valeur moyenne à l'admission n'a pas changé.

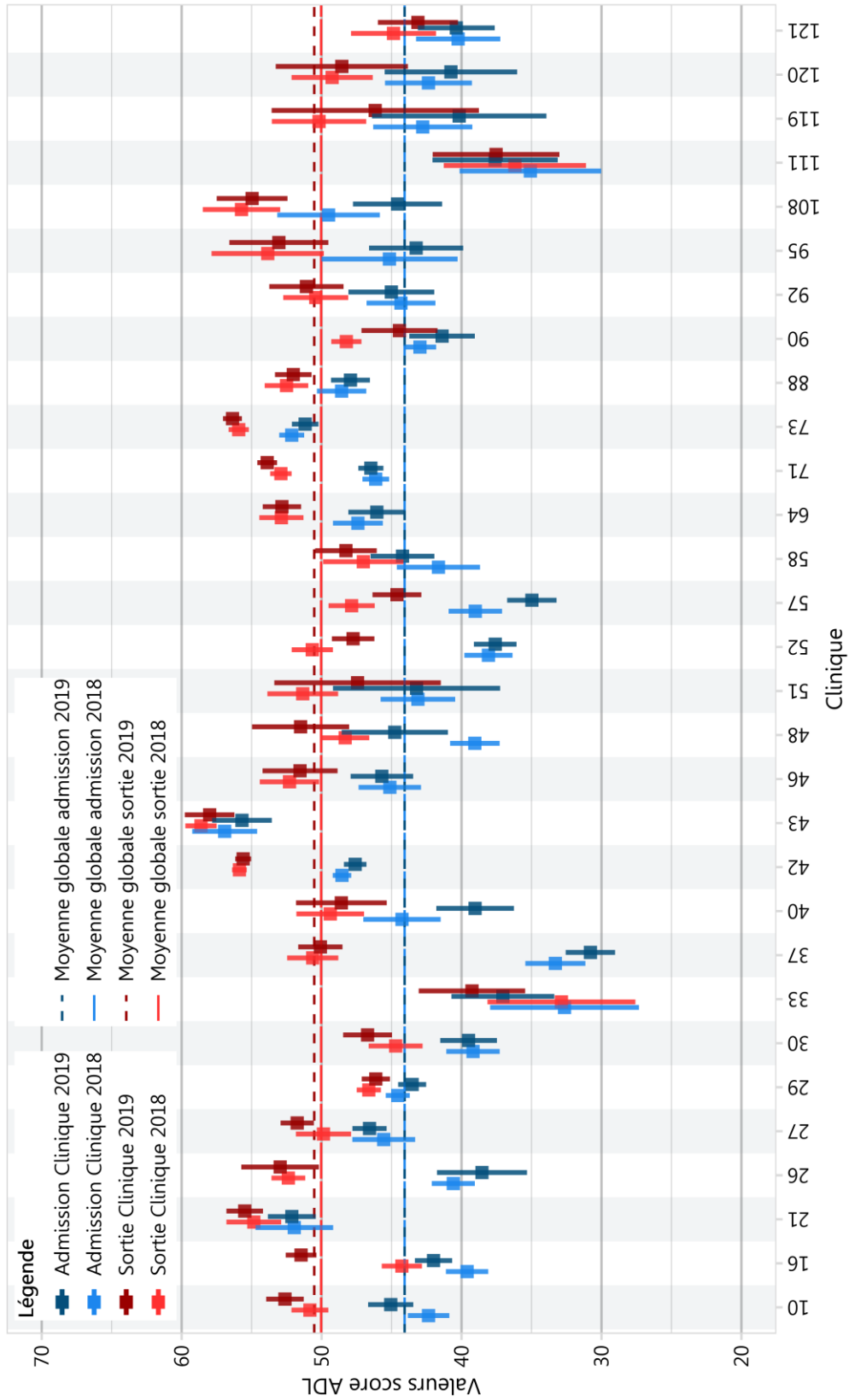
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2018 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 62, 86 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N < 10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

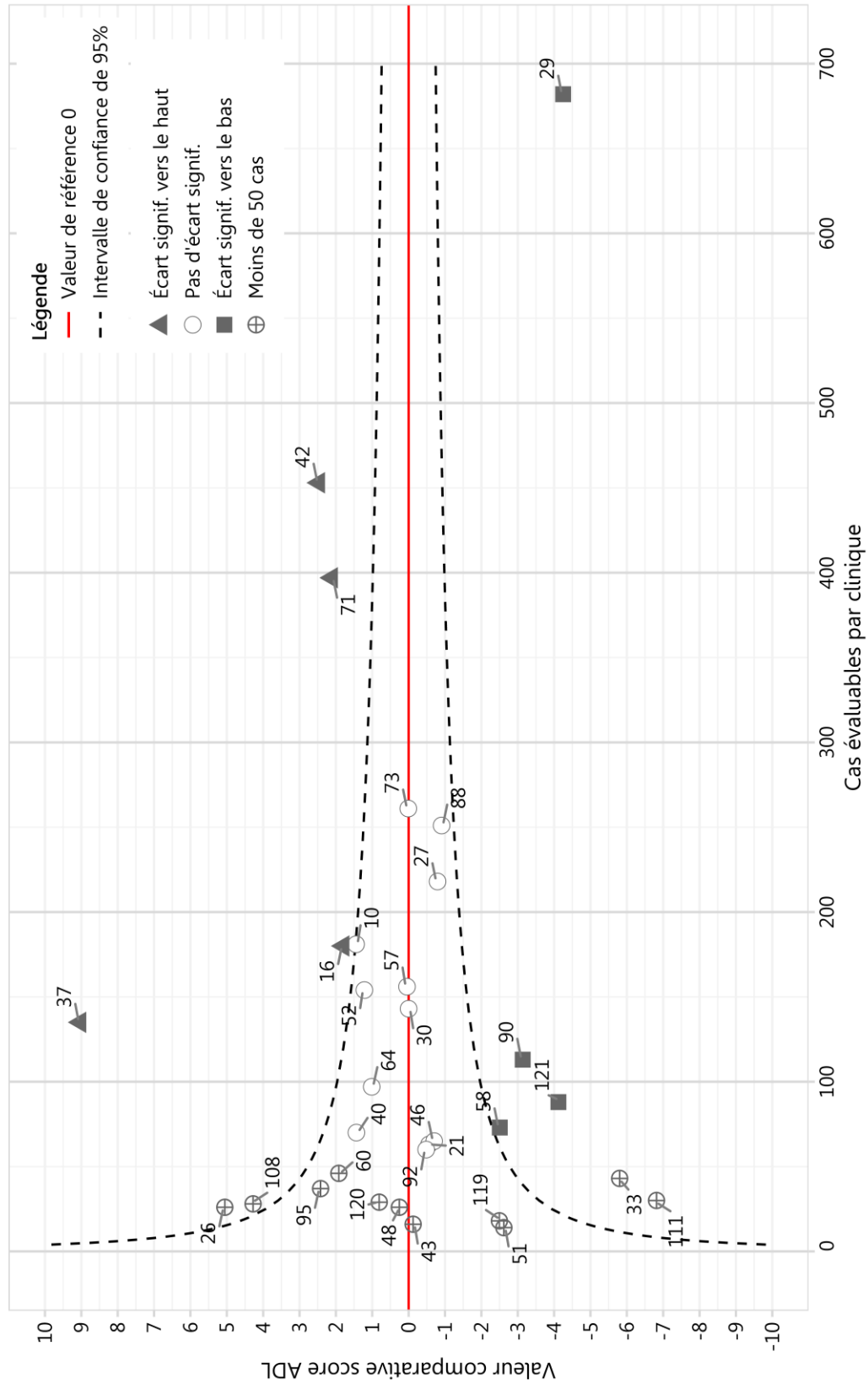
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

Douze des 33 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Quatre cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que quatre autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans onze cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Deux autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2019 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2018 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

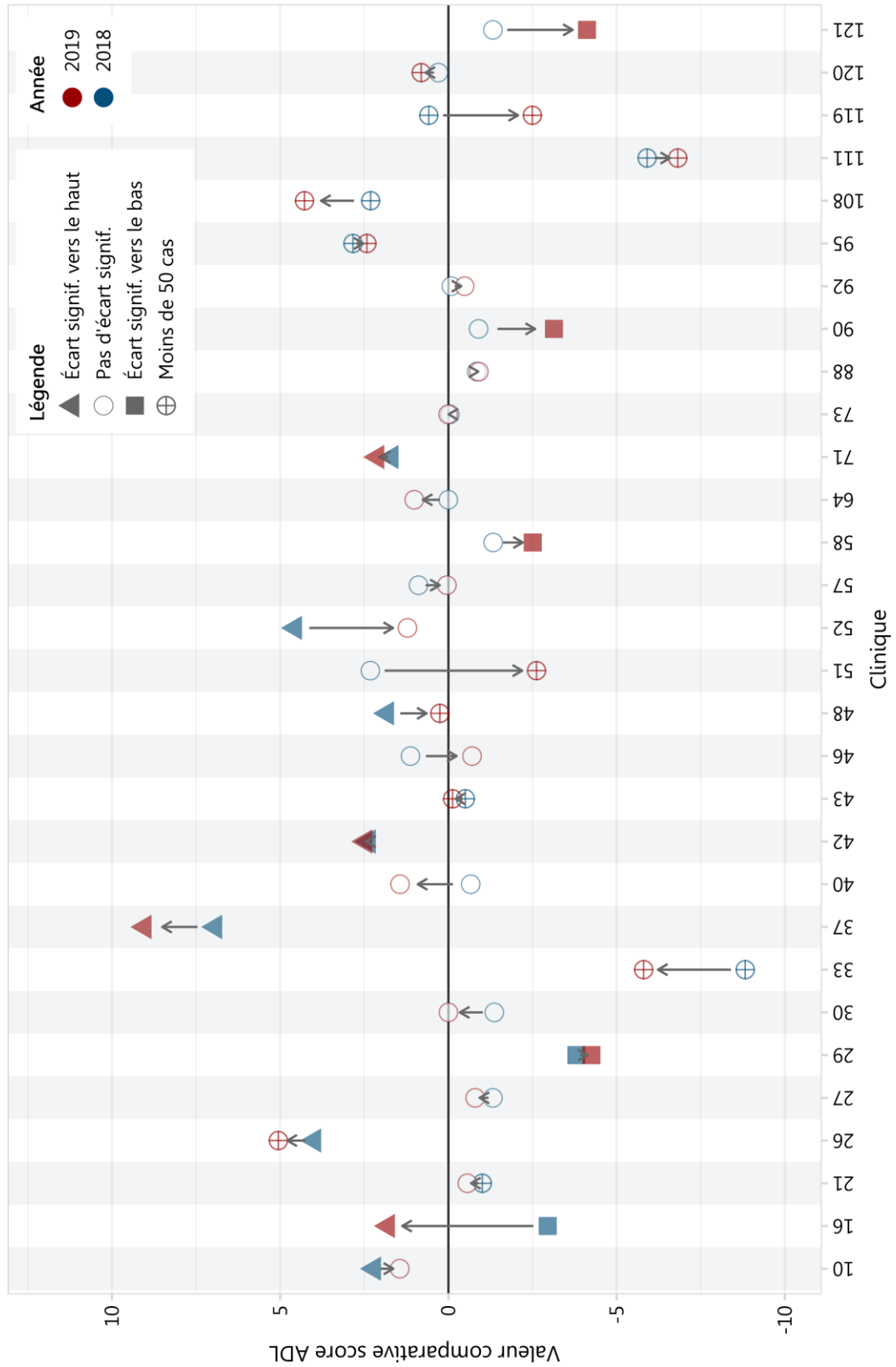
³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019



Les cliniques 62, 86 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



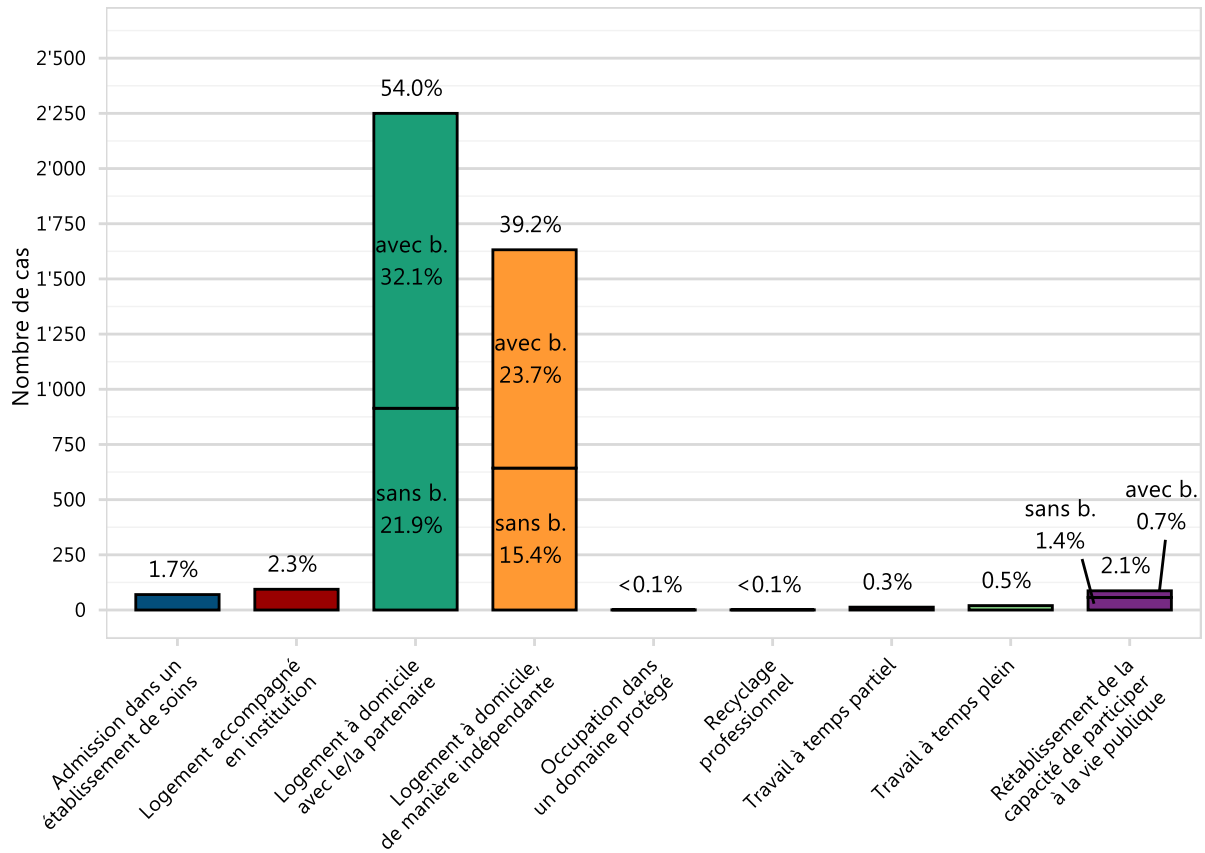
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2019. Les patientes et patients admis en médecine interne ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (54.0%). 39.2% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère par ailleurs nettement de l'échantillon global. Dans une clinique, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>30%) (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 4.7% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2018 : 5.4%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

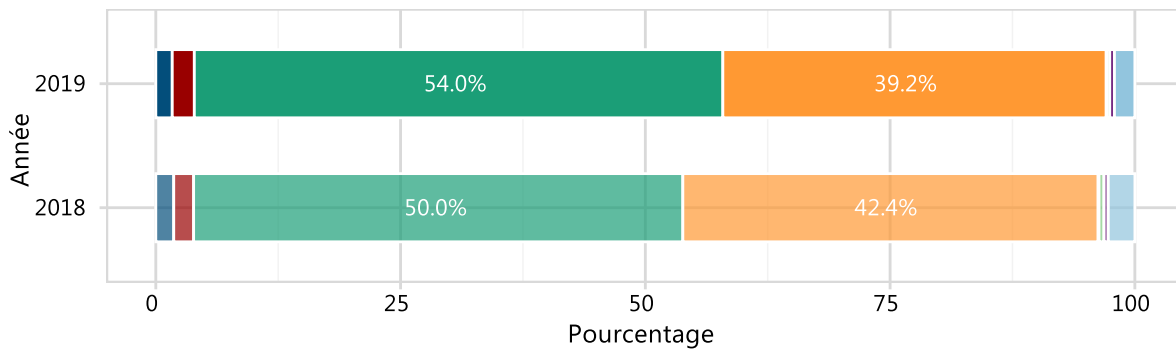
Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 94.9% (2018 : 93.1%) et a donc légèrement augmenté par rapport à l'année précédente (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait aussi par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

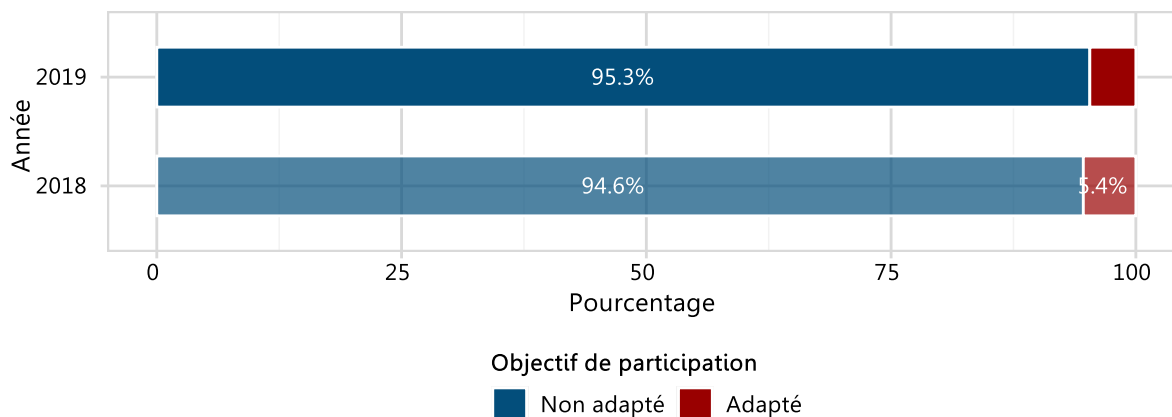


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif

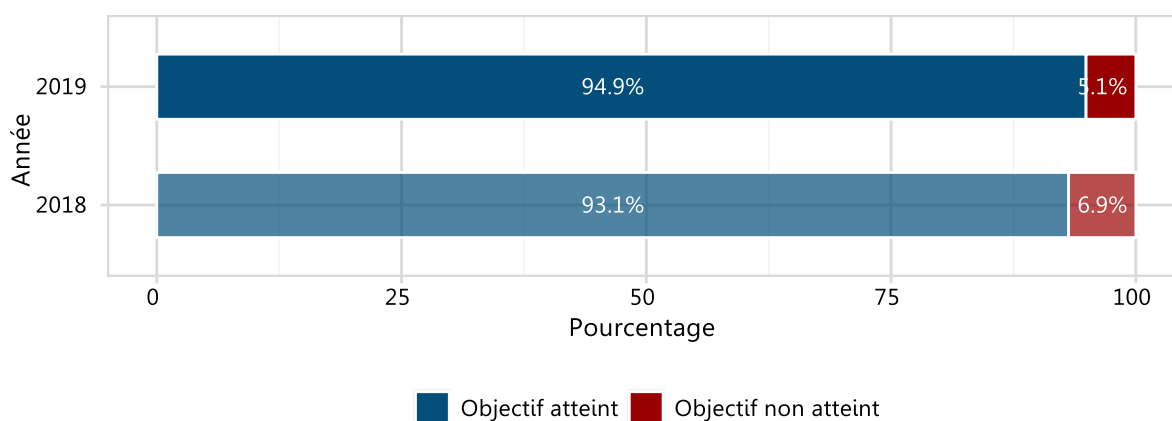
Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	70	11	15.7
Logement accompagné en institution	94	4	4.3
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	914	37	4.0
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1'336	45	3.4
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	643	33	5.1
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	989	58	5.9
Occupation dans un domaine protégé	1	0	0.0
Réorientation professionnelle	0	0	0.0
Recyclage professionnel	1	0	0.0
Travail à temps partiel	13	0	0.0
Travail à temps plein	20	3	15.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	57	1	1.8
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	30	4	13.3
Total	4'168	196	4.7

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Classement	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)		1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	18
		2. Admission dans un établissement de soins	16
		3. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	14
		Résiduel	10
		Total	58
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)		1. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	15
		2a. Admission dans un établissement de soins	9
		2b. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	9
		Résiduel	12
		Total	45
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)		1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	27
		2. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	4
		Résiduel	6
		Total	37

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la quatrième fois, un rapport comparatif national présente les résultats de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne. 35 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients admis en médecine interne pour l'année de mesure 2019. Parmi celles-ci, 33 cliniques (2018 : 35) présentaient des données évaluables. En 2019, le nombre de cas évaluables s'élevait à 4'168, soit un peu moins que l'année précédente (2018 : 4'529). En 2019, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 74.4%, ce qui est légèrement supérieur au niveau de 2018 (68.7%). La qualité des données de l'année 2019 atteint ainsi à nouveau le niveau de 2017. En 2019, la hausse de la qualité des données est principalement due à un relevé optimisé du FIM®/MIF par les cliniques. En 2018, l'évaluation du FIM®/MIF a été réalisée pour la première fois selon des règles plus strictes⁴, ce qui a entraîné une réduction de la proportion de cas évaluables par rapport aux années précédentes. Parmi les cliniques qui ont transmis des données pour 2019, deux cliniques ont participé pour la première fois à la comparaison de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients admis en médecine interne de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats d'un peu plus d'un tiers des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50 (13 des 33 cliniques).

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation en médecine interne pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques,

⁴ Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, seuls les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie sont considérés comme évaluables depuis 2018.

tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation en médecine interne inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2020). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients admis en médecine interne. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2019, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2019 et 2018, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues),

tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 95% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 4.7% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients admis en médecine interne, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Rapport méthodologique 2019.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables	6
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle.....	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019.....	20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique.....	34
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique	36
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique	38
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique	40
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique	42
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique	44
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique.....	46
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique	48
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique	50
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique	53
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique	60

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique 63

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique	35
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique	37
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique.....	39
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique	41
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique	43
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique	45
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique	47
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique	49
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique.....	51
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique.....	54
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle.....	55
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique.....	57
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019	59
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique	61
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique	64

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
endocr.	endocriniennes
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital de Chamblon
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Centre valaisan de Pneumologie (CVP)
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) - Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Mottex
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital des Trois Chêne
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens - Clinic Bad Ragaz
- Kliniken Valens - Klinik Gais AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Val-de-Ruz
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG - Klinik St. Katharinental
- Zürcher RehaZentren - Klinik Wald
- Zürcher RehaZentren - Klinik Davos

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluable en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
	2018	4'529	68.7	909	13.8	1'151	17.5	6'589
10	2019	181	83.0	36	16.5	1	0.5	218
	2018	222	87.7	31	12.3	0	0.0	253
16	2019	180	84.1	34	15.9	0	0.0	214
	2018	163	78.7	43	20.8	1	0.5	207
21	2019	63	76.8	8	9.8	11	13.4	82
	2018	38	65.5	11	19.0	9	15.5	58
26	2019	26	26.0	10	10.0	64	64.0	100
	2018	102	70.3	16	11.0	27	18.6	145
27	2019	218	68.8	66	20.8	33	10.4	317
	2018	82	36.8	55	24.7	86	38.6	223
29	2019	682	66.3	188	18.3	158	15.4	1'028
	2018	836	63.9	161	12.3	312	23.8	1'309
30	2019	143	65.3	47	21.5	29	13.2	219
	2018	157	59.0	46	17.3	63	23.7	266
33	2019	43	71.7	10	16.7	7	11.7	60
	2018	36	67.9	11	20.8	6	11.3	53
37	2019	135	96.4	5	3.6	0	0.0	140
	2018	115	91.3	11	8.7	0	0.0	126
40	2019	70	55.6	48	38.1	8	6.3	126
	2018	63	90.0	5	7.1	2	2.9	70
42	2019	453	83.0	93	17.0	0	0.0	546
	2018	509	86.7	78	13.3	0	0.0	587
43	2019	16	53.3	8	26.7	6	20.0	30
	2018	26	76.5	6	17.6	2	5.9	34
46	2019	65	86.7	10	13.3	0	0.0	75
	2018	72	80.0	13	14.4	5	5.6	90
48	2019	26	74.3	6	17.1	3	8.6	35
	2018	149	85.1	17	9.7	9	5.1	175
50	2019	0	0.0	0	0.0	29	100.0	29
	2018							0
51	2019	14	53.8	5	19.2	7	26.9	26
	2018	52	88.1	5	8.5	2	3.4	59
52	2019	154	84.2	29	15.8	0	0.0	183
	2018	131	85.1	23	14.9	0	0.0	154
57	2019	156	79.2	41	20.8	0	0.0	197
	2018	152	80.9	36	19.1	0	0.0	188
58	2019	73	77.7	14	14.9	7	7.4	94
	2018	60	39.5	21	13.8	71	46.7	152
60	2019	46	76.7	14	23.3	0	0.0	60
	2018							0
62	2019	8	30.8	6	23.1	12	46.2	26
	2018	9	32.1	4	14.3	15	53.6	28
64	2019	97	81.5	22	18.5	0	0.0	119
	2018	109	82.0	24	18.0	0	0.0	133

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
	2018	4'529	68.7	909	13.8	1'151	17.5	6'589
68	2019	0	0.0	0	0.0	24	100.0	24
	2018	1	1.6	7	11.5	53	86.9	61
71	2019	397	88.2	53	11.8	0	0.0	450
	2018	374	82.9	74	16.4	3	0.7	451
73	2019	261	79.8	66	20.2	0	0.0	327
	2018	243	64.8	60	16.0	72	19.2	375
86	2019	7	33.3	1	4.8	13	61.9	21
	2018	1	1.7	5	8.3	54	90.0	60
88	2019	251	89.3	12	4.3	18	6.4	281
	2018	134	45.1	14	4.7	149	50.2	297
90	2019	113	68.5	22	13.3	30	18.2	165
	2018	351	65.4	46	8.6	140	26.1	537
92	2019	60	69.8	22	25.6	4	4.7	86
	2018	86	72.3	28	23.5	5	4.2	119
95	2019	37	84.1	6	13.6	1	2.3	44
	2018	26	60.5	11	25.6	6	14.0	43
108	2019	28	87.5	4	12.5	0	0.0	32
	2018	18	81.8	4	18.2	0	0.0	22
111	2019	30	62.5	13	27.1	5	10.4	48
	2018	37	78.7	4	8.5	6	12.8	47
119	2019	18	94.7	0	0.0	1	5.3	19
	2018	22	78.6	3	10.7	3	10.7	28
120	2019	29	53.7	8	14.8	17	31.5	54
	2018	61	74.4	18	22.0	3	3.7	82
121	2019	88	70.4	23	18.4	14	11.2	125
	2018	79	66.9	13	11.0	26	22.0	118

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

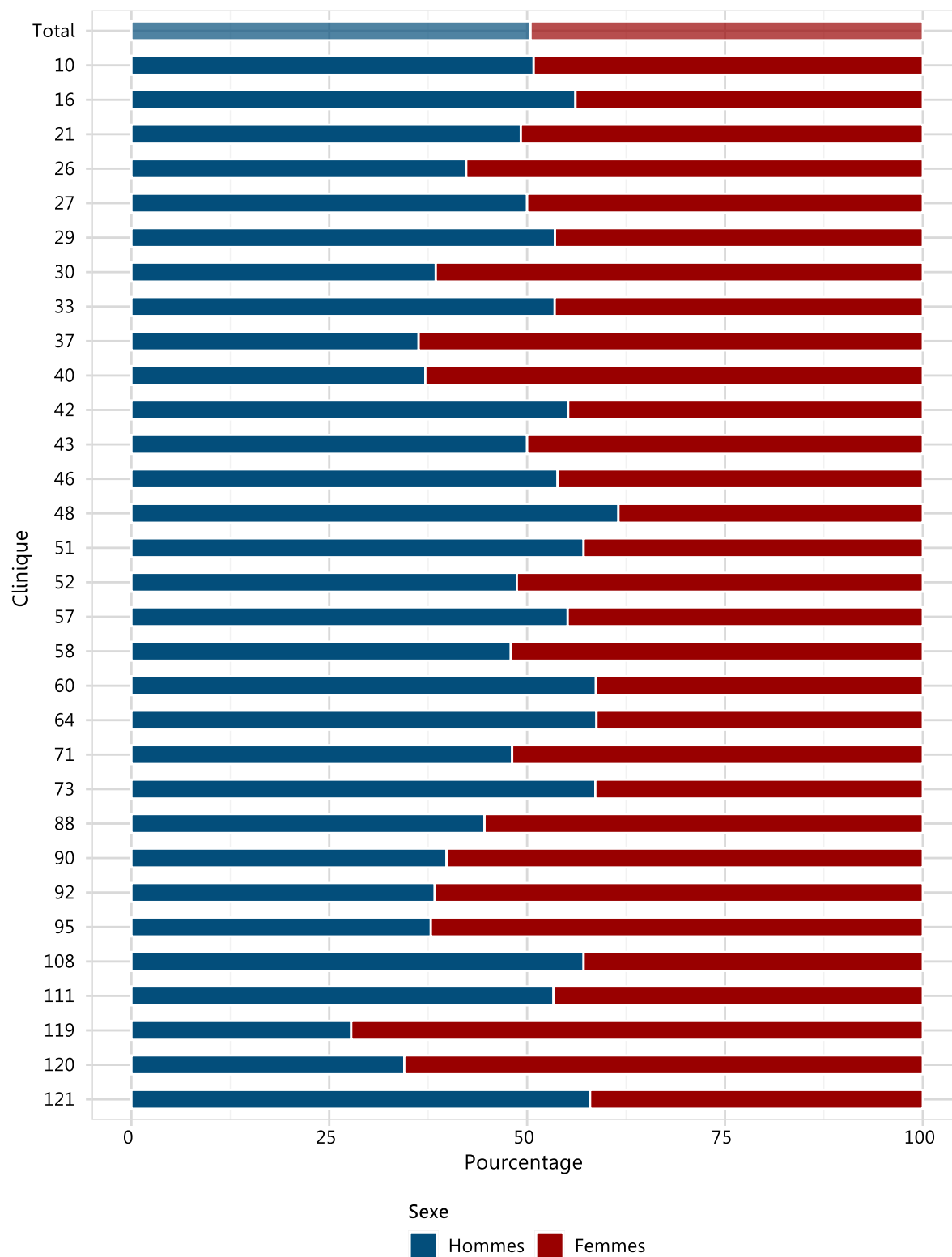


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	2'102	50.4	2'066	49.6	4'168
10	92	50.8	89	49.2	181
16	101	56.1	79	43.9	180
21	31	49.2	32	50.8	63
26	11	42.3	15	57.7	26
27	109	50.0	109	50.0	218
29	365	53.5	317	46.5	682
30	55	38.5	88	61.5	143
33	23	53.5	20	46.5	43
37	49	36.3	86	63.7	135
40	26	37.1	44	62.9	70
42	250	55.2	203	44.8	453
43	8	50.0	8	50.0	16
46	35	53.8	30	46.2	65
48	16	61.5	10	38.5	26
51	8	57.1	6	42.9	14
52	75	48.7	79	51.3	154
57	86	55.1	70	44.9	156
58	35	47.9	38	52.1	73
60	27	58.7	19	41.3	46
62	5	62.5	3	37.5	8
64	57	58.8	40	41.2	97
71	191	48.1	206	51.9	397
73	153	58.6	108	41.4	261
86	2	28.6	5	71.4	7
88	112	44.6	139	55.4	251
90	45	39.8	68	60.2	113
92	23	38.3	37	61.7	60
95	14	37.8	23	62.2	37
108	16	57.1	12	42.9	28
111	16	53.3	14	46.7	30
119	5	27.8	13	72.2	18
120	10	34.5	19	65.5	29
121	51	58.0	37	42.0	88

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

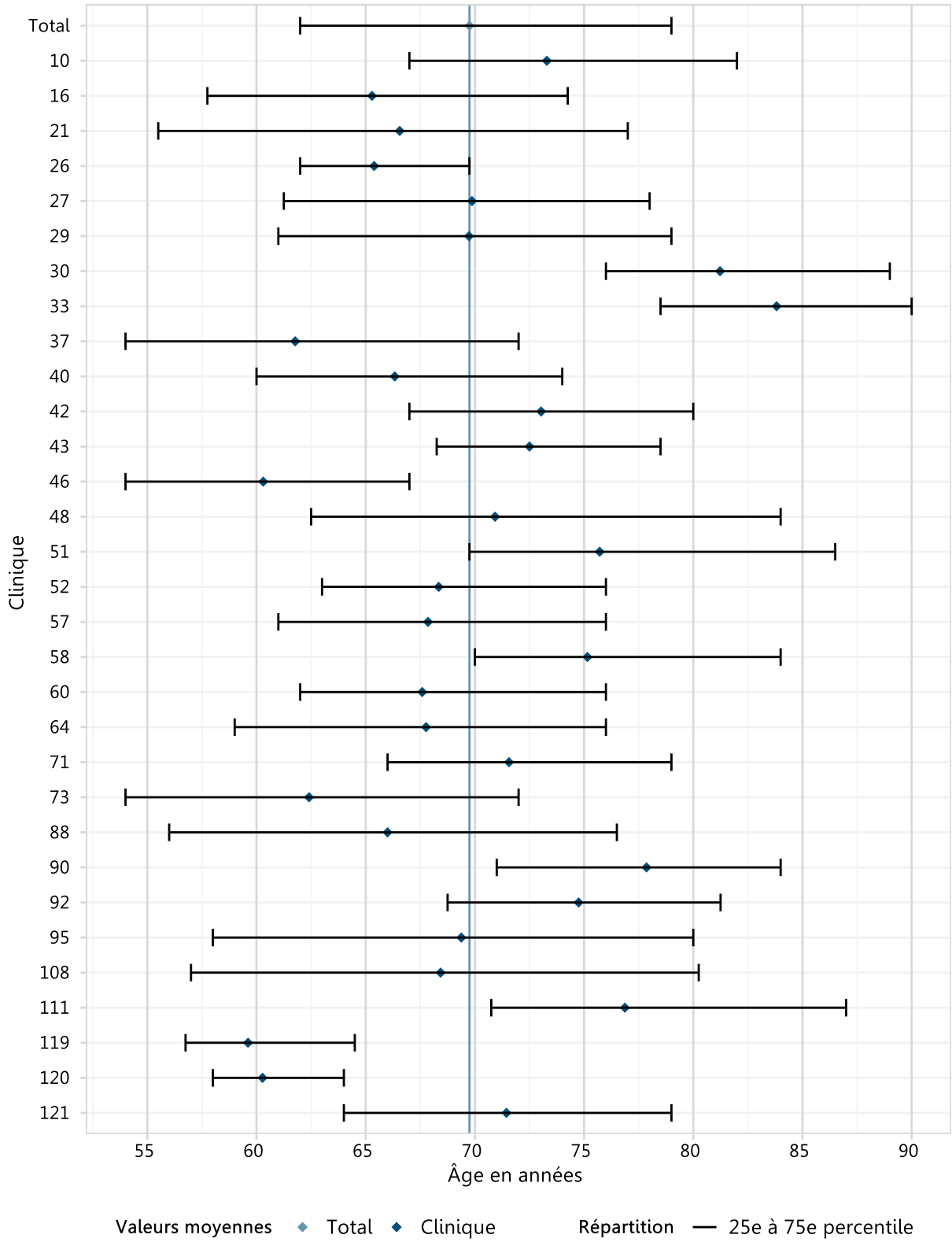


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	69.8	12.7	19	62	71	79	101	4'168
10	73.3	12.4	28	67	76	82	94	181
16	65.3	11.8	33	57.75	66	74.25	88	180
21	66.6	13.9	37	55.5	69	77	95	63
26	65.4	5.5	54	62	65	69.75	74	26
27	69.9	11.8	19	61.25	72.5	78	93	218
29	69.7	13.1	23	61	72	79	97	682
30	81.2	9.7	50	76	84	89	100	143
33	83.8	7.3	62	78.5	86	90	95	43
37	61.8	12.6	26	54	64	72	84	135
40	66.3	13.2	26	60	66.5	74	95	70
42	73.0	10.4	28	67	74	80	94	453
43	72.5	8.5	57	68.25	72	78.5	88	16
46	60.3	9.2	36	54	62	67	79	65
48	70.9	15.5	40	62.5	75.5	84	89	26
51	75.7	12.3	52	69.75	78.5	86.5	89	14
52	68.3	11.0	31	63	70	76	87	154
57	67.9	11.7	37	61	68	76	93	156
58	75.2	12.4	24	70	78	84	101	73
60	67.6	10.4	43	62	69.5	76	82	46
62	73.2	16.1	39	67.5	78	81.75	90	8
64	67.8	11.9	36	59	70	76	90	97
71	71.6	10.1	30	66	73	79	92	397
73	62.4	13.2	20	54	64	72	88	261
86	64.6	5.2	61	62	63	64	76	7
88	66.0	14.1	25	56	66	76.5	95	251
90	77.9	9.5	48	71	79	84	97	113
92	74.8	11.7	41	68.75	76	81.25	97	60
95	69.4	12.0	47	58	69	80	89	37
108	68.4	15.3	29	57	72.5	80.25	92	28
111	76.9	11.0	55	70.75	75	87	93	30
119	59.6	8.0	37	56.75	61.5	64.5	69	18
120	60.3	6.8	44	58	59	64	82	29
121	71.4	11.2	41	64	72	79	95	88

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

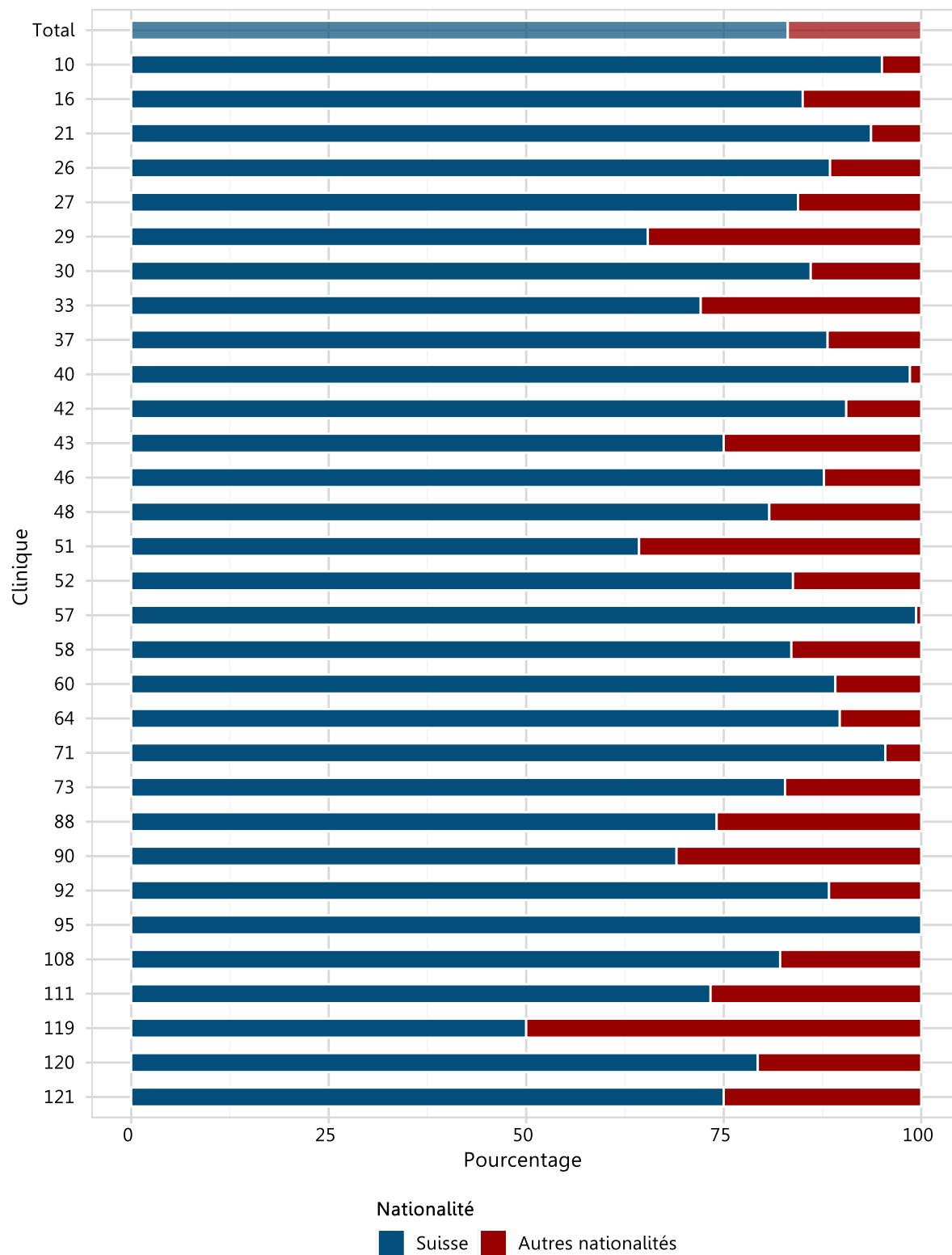


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	3'464	83.1	704	16.9	4'168
10	172	95.0	9	5.0	181
16	153	85.0	27	15.0	180
21	59	93.7	4	6.3	63
26	23	88.5	3	11.5	26
27	184	84.4	34	15.6	218
29	446	65.4	236	34.6	682
30	123	86.0	20	14.0	143
33	31	72.1	12	27.9	43
37	119	88.1	16	11.9	135
40	69	98.6	1	1.4	70
42	410	90.5	43	9.5	453
43	12	75.0	4	25.0	16
46	57	87.7	8	12.3	65
48	21	80.8	5	19.2	26
51	9	64.3	5	35.7	14
52	129	83.8	25	16.2	154
57	155	99.4	1	0.6	156
58	61	83.6	12	16.4	73
60	41	89.1	5	10.9	46
62	8	100.0	0	0.0	8
64	87	89.7	10	10.3	97
71	379	95.5	18	4.5	397
73	216	82.8	45	17.2	261
86	3	42.9	4	57.1	7
88	186	74.1	65	25.9	251
90	78	69.0	35	31.0	113
92	53	88.3	7	11.7	60
95	37	100.0	0	0.0	37
108	23	82.1	5	17.9	28
111	22	73.3	8	26.7	30
119	9	50.0	9	50.0	18
120	23	79.3	6	20.7	29
121	66	75.0	22	25.0	88

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

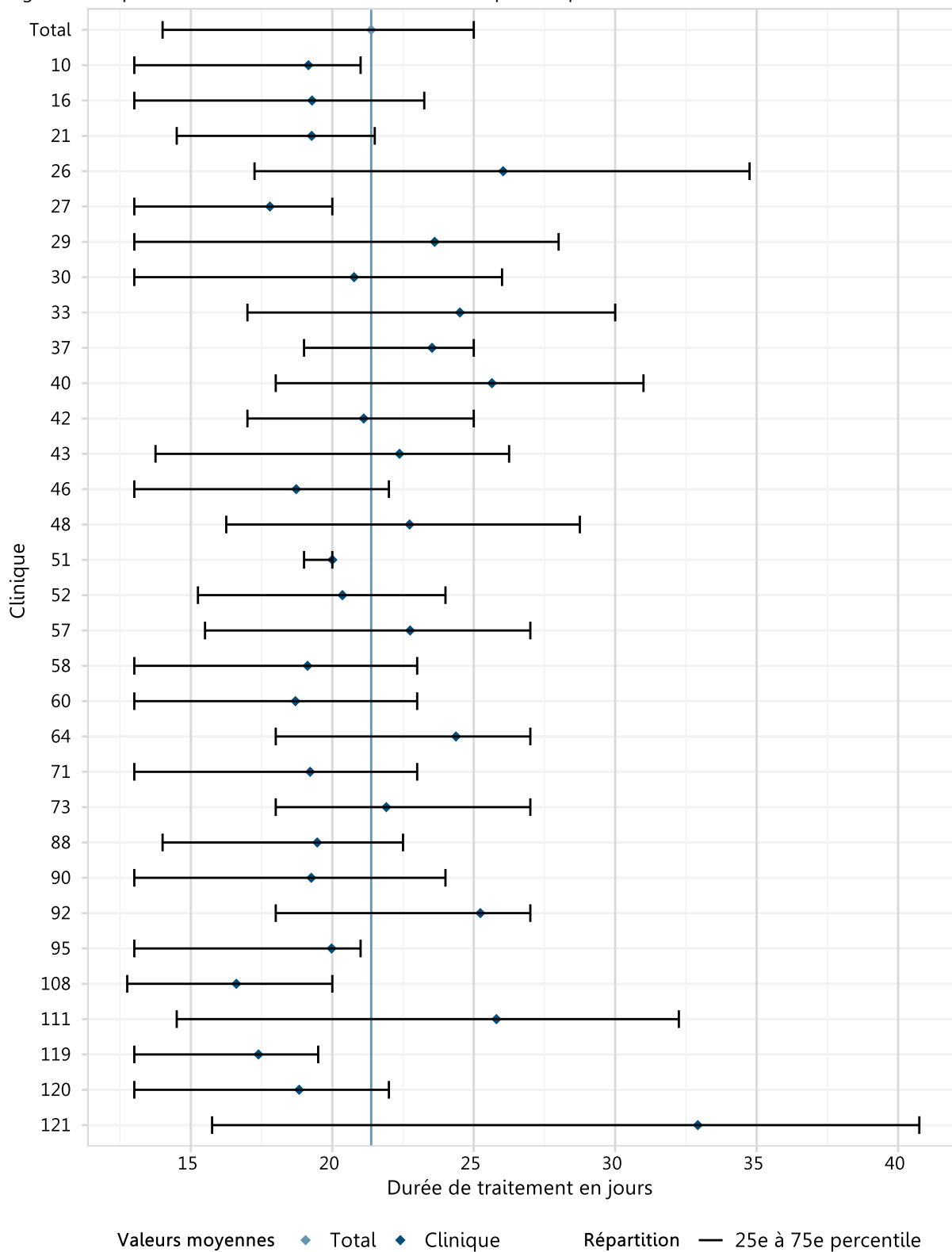


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	21.4	11.1	7	14	20	25	150	4'168
10	19.2	6.7	8	13	19	21	46	181
16	19.3	7.2	7	13	19	23.25	49	180
21	19.3	6.2	10	14.5	19	21.5	42	63
26	26.0	11.4	9	17.25	23	34.75	55	26
27	17.8	6.1	9	13	18	20	41	218
29	23.6	16.3	7	13	19	28	120	682
30	20.8	8.8	7	13	20	26	51	143
33	24.5	14.3	7	17	20	30	78	43
37	23.5	11.9	9	19	20	25	86	135
40	25.6	11.7	8	18	27	31	74	70
42	21.1	7.7	7	17	20	25	86	453
43	22.4	8.4	12	13.75	23	26.25	41	16
46	18.7	8.2	7	13	16	22	48	65
48	22.7	9.0	8	16.25	21	28.75	41	26
51	20.0	4.1	9	19	20	20	27	14
52	20.4	7.5	7	15.25	20	24	49	154
57	22.8	9.5	9	15.5	20	27	55	156
58	19.1	8.0	7	13	18	23	44	73
60	18.7	6.9	7	13	19	23	36	46
62	26.4	9.8	10	19.25	29	34	38	8
64	24.4	12.3	9	18	20	27	65	97
71	19.2	6.9	7	13	19	23	54	397
73	21.9	8.5	9	18	20	27	104	261
86	14.3	6.8	8	10	12	16.5	27	7
88	19.5	6.7	7	14	20	22.5	49	251
90	19.3	9.3	7	13	17	24	51	113
92	25.2	19.0	7	18	20	27	150	60
95	20.0	7.6	7	13	20	21	40	37
108	16.6	5.6	11	12.75	13	20	31	28
111	25.8	16.6	7	14.5	20.5	32.25	77	30
119	17.4	6.7	9	13	14.5	19.5	33	18
120	18.8	7.5	7	13	17	22	41	29
121	32.9	24.8	7	15.75	24	40.75	125	88

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

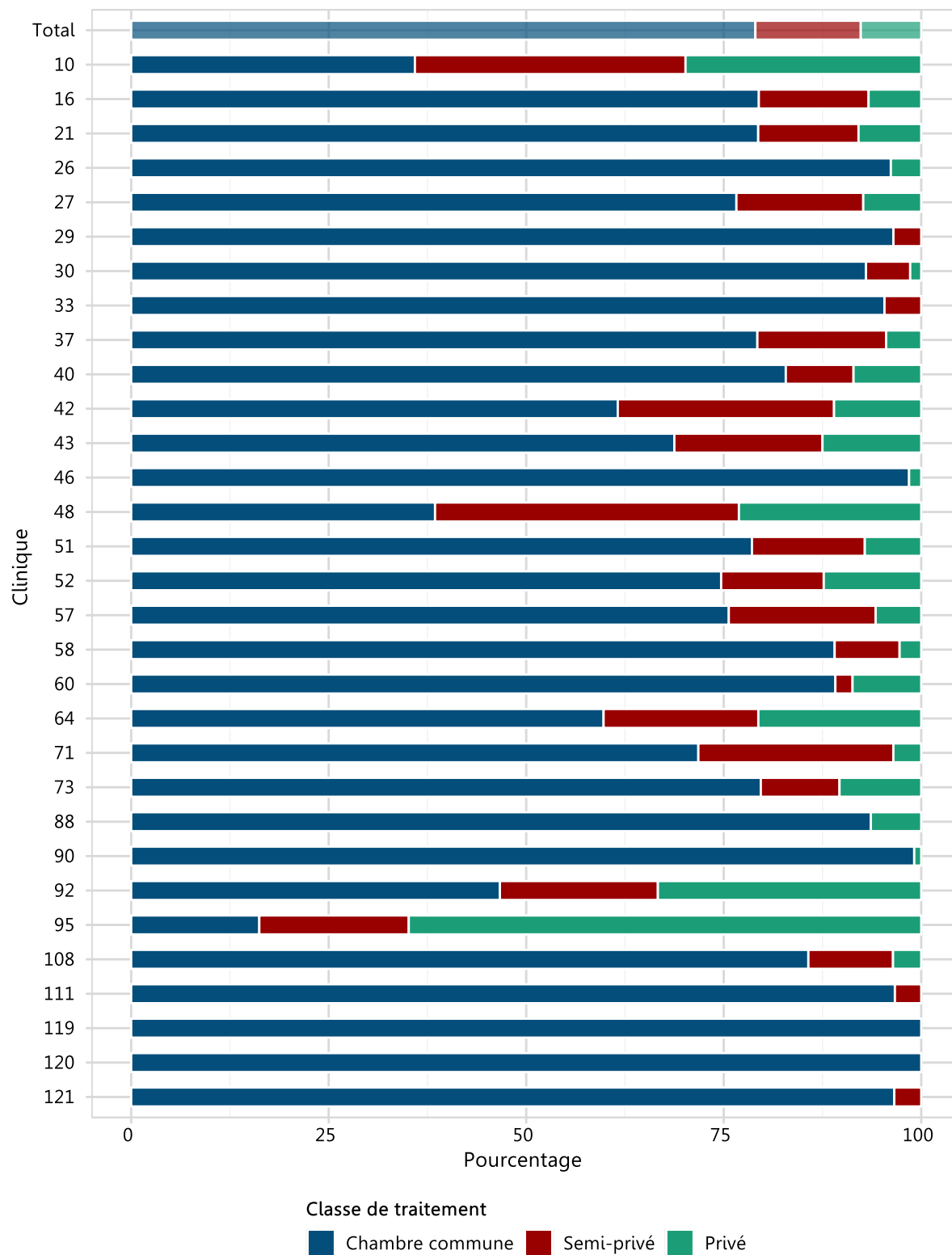


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	3'293	79.0	556	13.3	319	7.7	4'168
10	65	35.9	62	34.3	54	29.8	181
16	143	79.4	25	13.9	12	6.7	180
21	50	79.4	8	12.7	5	7.9	63
26	25	96.2	0	0.0	1	3.8	26
27	167	76.6	35	16.1	16	7.3	218
29	658	96.5	24	3.5	0	0.0	682
30	133	93.0	8	5.6	2	1.4	143
33	41	95.3	2	4.7	0	0.0	43
37	107	79.3	22	16.3	6	4.4	135
40	58	82.9	6	8.6	6	8.6	70
42	279	61.6	124	27.4	50	11.0	453
43	11	68.8	3	18.8	2	12.5	16
46	64	98.5	0	0.0	1	1.5	65
48	10	38.5	10	38.5	6	23.1	26
51	11	78.6	2	14.3	1	7.1	14
52	115	74.7	20	13.0	19	12.3	154
57	118	75.6	29	18.6	9	5.8	156
58	65	89.0	6	8.2	2	2.7	73
60	41	89.1	1	2.2	4	8.7	46
62	8	100.0	0	0.0	0	0.0	8
64	58	59.8	19	19.6	20	20.6	97
71	285	71.8	98	24.7	14	3.5	397
73	208	79.7	26	10.0	27	10.3	261
86	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
88	235	93.6	0	0.0	16	6.4	251
90	112	99.1	0	0.0	1	0.9	113
92	28	46.7	12	20.0	20	33.3	60
95	6	16.2	7	18.9	24	64.9	37
108	24	85.7	3	10.7	1	3.6	28
111	29	96.7	1	3.3	0	0.0	30
119	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
120	29	100.0	0	0.0	0	0.0	29
121	85	96.6	3	3.4	0	0.0	88

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

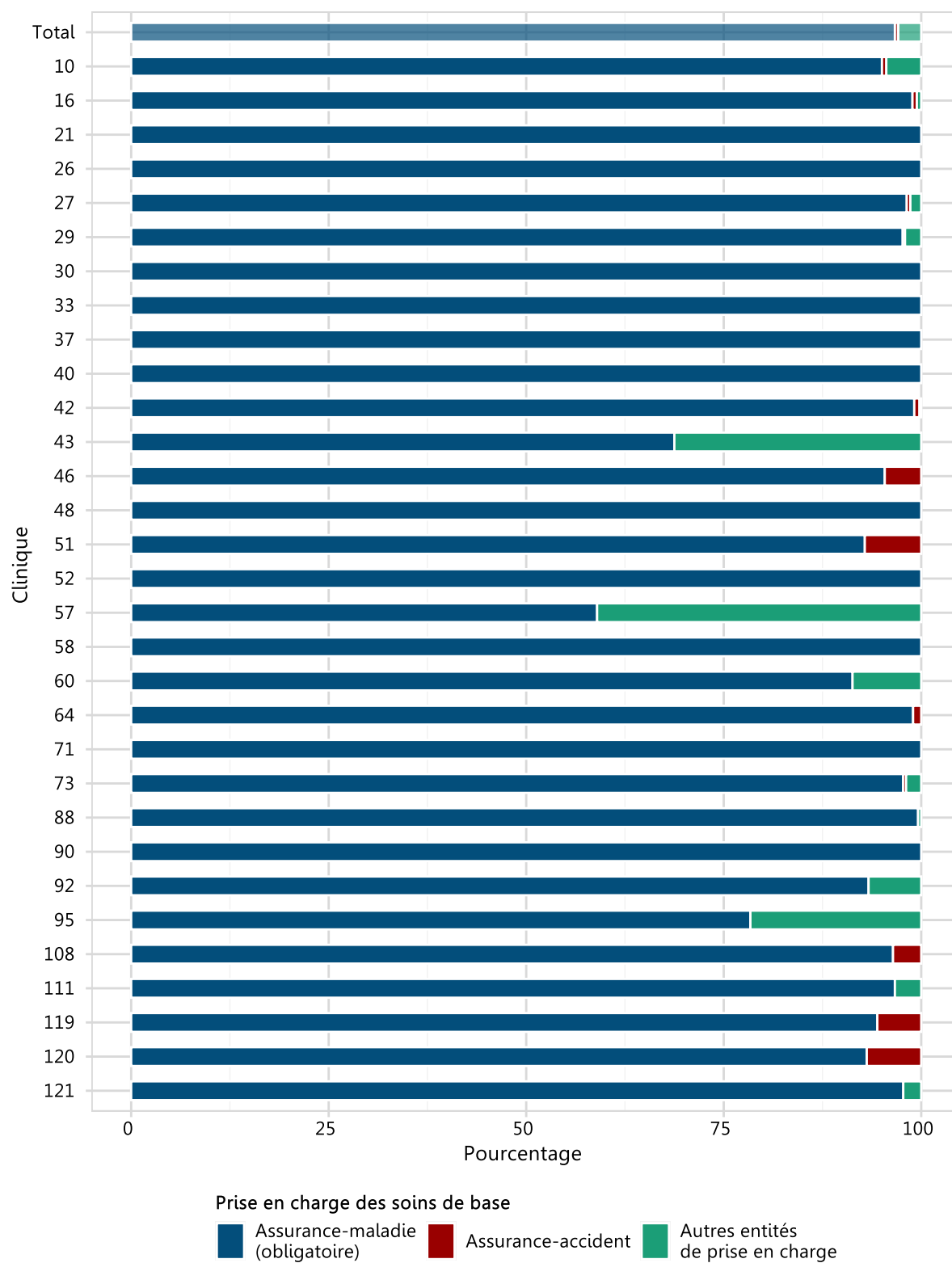


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	4'029	96.7	18	0.4	121	2.9	4'168
10	172	95.0	1	0.6	8	4.4	181
16	178	98.9	1	0.6	1	0.6	180
21	63	100.0	0	0.0	0	0.0	63
26	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
27	214	98.2	1	0.5	3	1.4	218
29	666	97.7	2	0.3	14	2.1	682
30	143	100.0	0	0.0	0	0.0	143
33	43	100.0	0	0.0	0	0.0	43
37	135	100.0	0	0.0	0	0.0	135
40	70	100.0	0	0.0	0	0.0	70
42	449	99.1	3	0.7	1	0.2	453
43	11	68.8	0	0.0	5	31.2	16
46	62	95.4	3	4.6	0	0.0	65
48	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
51	13	92.9	1	7.1	0	0.0	14
52	154	100.0	0	0.0	0	0.0	154
57	92	59.0	0	0.0	64	41.0	156
58	73	100.0	0	0.0	0	0.0	73
60	42	91.3	0	0.0	4	8.7	46
62	8	100.0	0	0.0	0	0.0	8
64	96	99.0	1	1.0	0	0.0	97
71	397	100.0	0	0.0	0	0.0	397
73	255	97.7	1	0.4	5	1.9	261
86	7	100.0	0	0.0	0	0.0	7
88	250	99.6	0	0.0	1	0.4	251
90	113	100.0	0	0.0	0	0.0	113
92	56	93.3	0	0.0	4	6.7	60
95	29	78.4	0	0.0	8	21.6	37
108	27	96.4	1	3.6	0	0.0	28
111	29	96.7	0	0.0	1	3.3	30
119	17	94.4	1	5.6	0	0.0	18
120	27	93.1	2	6.9	0	0.0	29
121	86	97.7	0	0.0	2	2.3	88

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

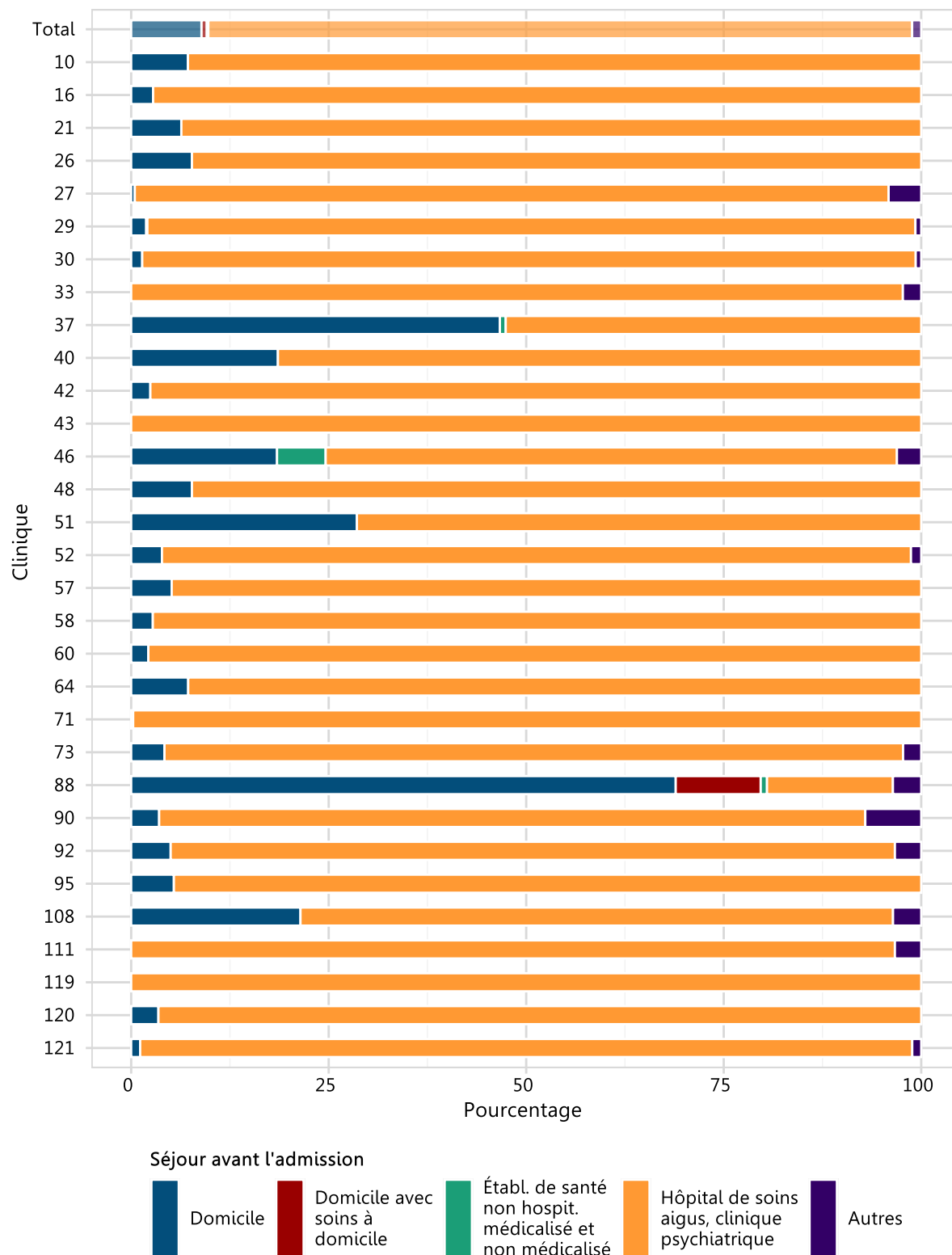


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	371	8.9	28	0.7	8	0.2	3'713	89.1	48	1.2	4'168
10	13	7.2	0	0.0	0	0.0	168	92.8	0	0.0	181
16	5	2.8	0	0.0	0	0.0	175	97.2	0	0.0	180
21	4	6.3	0	0.0	0	0.0	59	93.7	0	0.0	63
26	2	7.7	0	0.0	0	0.0	24	92.3	0	0.0	26
27	1	0.5	0	0.0	0	0.0	208	95.4	9	4.1	218
29	13	1.9	1	0.1	0	0.0	663	97.2	5	0.7	682
30	2	1.4	0	0.0	0	0.0	140	97.9	1	0.7	143
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42	97.7	1	2.3	43
37	63	46.7	0	0.0	1	0.7	71	52.6	0	0.0	135
40	13	18.6	0	0.0	0	0.0	57	81.4	0	0.0	70
42	11	2.4	0	0.0	0	0.0	442	97.6	0	0.0	453
43	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	100.0	0	0.0	16
46	12	18.5	0	0.0	4	6.2	47	72.3	2	3.1	65
48	2	7.7	0	0.0	0	0.0	24	92.3	0	0.0	26
51	4	28.6	0	0.0	0	0.0	10	71.4	0	0.0	14
52	6	3.9	0	0.0	0	0.0	146	94.8	2	1.3	154
57	8	5.1	0	0.0	0	0.0	148	94.9	0	0.0	156
58	2	2.7	0	0.0	0	0.0	71	97.3	0	0.0	73
60	1	2.2	0	0.0	0	0.0	45	97.8	0	0.0	46
62	1	12.5	0	0.0	0	0.0	7	87.5	0	0.0	8
64	7	7.2	0	0.0	0	0.0	90	92.8	0	0.0	97
71	0	0.0	0	0.0	1	0.3	396	99.7	0	0.0	397
73	11	4.2	0	0.0	0	0.0	244	93.5	6	2.3	261
86	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	0	0.0	7
88	173	68.9	27	10.8	2	0.8	40	15.9	9	3.6	251
90	4	3.5	0	0.0	0	0.0	101	89.4	8	7.1	113
92	3	5.0	0	0.0	0	0.0	55	91.7	2	3.3	60
95	2	5.4	0	0.0	0	0.0	35	94.6	0	0.0	37
108	6	21.4	0	0.0	0	0.0	21	75.0	1	3.6	28
111	0	0.0	0	0.0	0	0.0	29	96.7	1	3.3	30
119	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	100.0	0	0.0	18
120	1	3.4	0	0.0	0	0.0	28	96.6	0	0.0	29
121	1	1.1	0	0.0	0	0.0	86	97.7	1	1.1	88

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

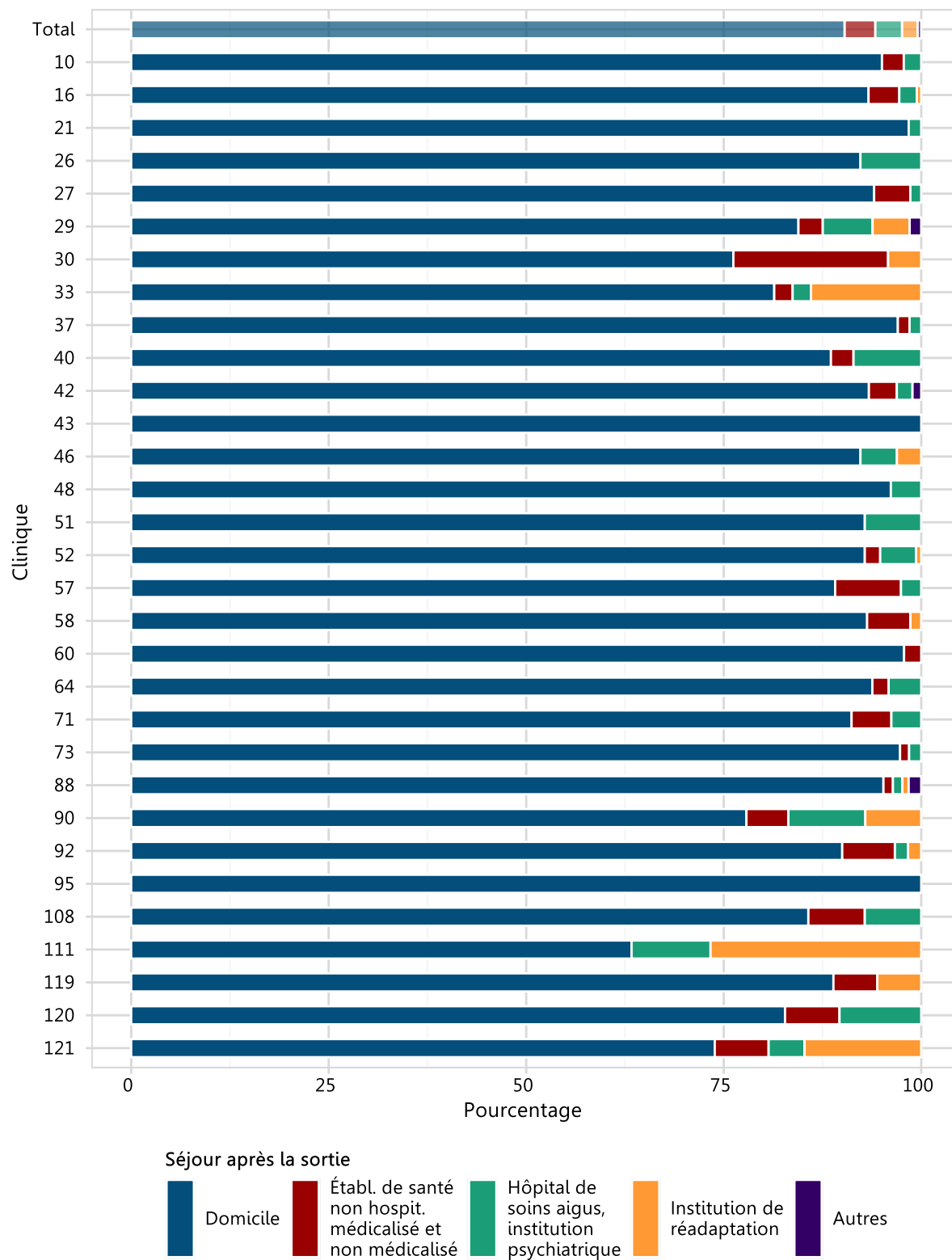


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	3'764	90.3	162	3.9	141	3.4	82	2.0	19	0.5	4'168
10	172	95.0	5	2.8	4	2.2	0	0.0	0	0.0	181
16	168	93.3	7	3.9	4	2.2	1	0.6	0	0.0	180
21	62	98.4	0	0.0	1	1.6	0	0.0	0	0.0	63
26	24	92.3	0	0.0	2	7.7	0	0.0	0	0.0	26
27	205	94.0	10	4.6	3	1.4	0	0.0	0	0.0	218
29	576	84.5	21	3.1	43	6.3	32	4.7	10	1.5	682
30	109	76.2	28	19.6	0	0.0	6	4.2	0	0.0	143
33	35	81.4	1	2.3	1	2.3	6	14.0	0	0.0	43
37	131	97.0	2	1.5	2	1.5	0	0.0	0	0.0	135
40	62	88.6	2	2.9	6	8.6	0	0.0	0	0.0	70
42	423	93.4	16	3.5	9	2.0	0	0.0	5	1.1	453
43	16	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16
46	60	92.3	0	0.0	3	4.6	2	3.1	0	0.0	65
48	25	96.2	0	0.0	1	3.8	0	0.0	0	0.0	26
51	13	92.9	0	0.0	1	7.1	0	0.0	0	0.0	14
52	143	92.9	3	1.9	7	4.5	1	0.6	0	0.0	154
57	139	89.1	13	8.3	4	2.6	0	0.0	0	0.0	156
58	68	93.2	4	5.5	0	0.0	1	1.4	0	0.0	73
60	45	97.8	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46
62	8	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8
64	91	93.8	2	2.1	4	4.1	0	0.0	0	0.0	97
71	362	91.2	20	5.0	15	3.8	0	0.0	0	0.0	397
73	254	97.3	3	1.1	4	1.5	0	0.0	0	0.0	261
86	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7
88	239	95.2	3	1.2	3	1.2	2	0.8	4	1.6	251
90	88	77.9	6	5.3	11	9.7	8	7.1	0	0.0	113
92	54	90.0	4	6.7	1	1.7	1	1.7	0	0.0	60
95	37	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	37
108	24	85.7	2	7.1	2	7.1	0	0.0	0	0.0	28
111	19	63.3	0	0.0	3	10.0	8	26.7	0	0.0	30
119	16	88.9	1	5.6	0	0.0	1	5.6	0	0.0	18
120	24	82.8	2	6.9	3	10.3	0	0.0	0	0.0	29
121	65	73.9	6	6.8	4	4.5	13	14.8	0	0.0	88

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

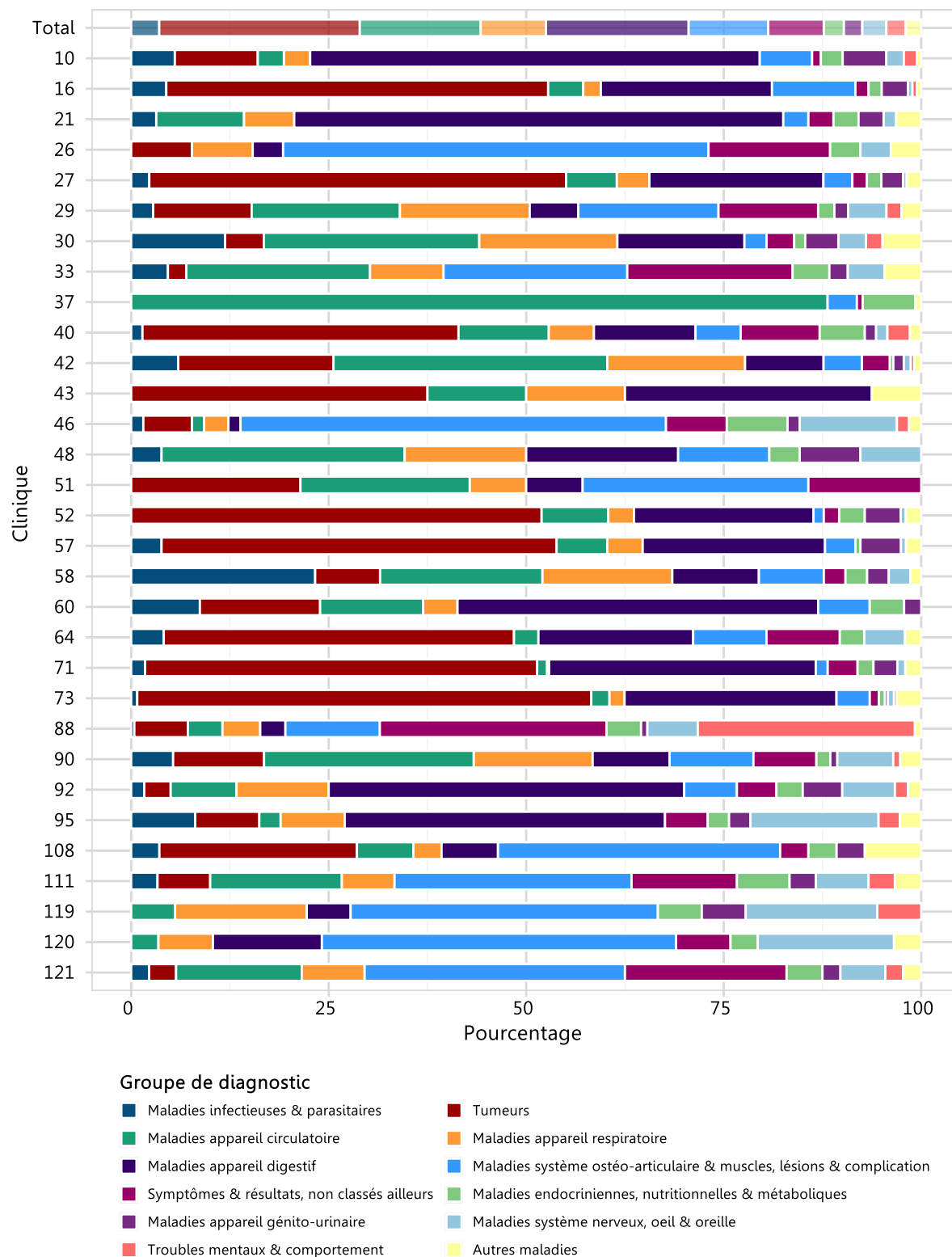


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

Clinique	Maladies infectieuses & parasitaires		Tumeurs		Maladies appareil circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies appareil digestif		Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complication		Symptômes & résultats, non classés ailleurs		Maladies endocr., nutritionnelles & métaboliques		Maladies appareil génito-urinaire		Maladies système nerveux, œil & oreille		Troubles mentaux & comportement		Autres maladies		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Total	148	3.6	1'058	25.4	638	15.3	344	8.3	753	18.1	420	10.1	293	7.0	106	2.5	97	2.3	127	3.0	102	2.4	82	2.0	4'168	100.0
10	10	5.5	19	10.5	6	3.3	6	3.3	103	56.9	12	6.6	2	1.1	5	2.8	10	5.5	4	2.2	3	1.7	1	0.6	181	4.3
16	8	4.4	87	48.3	8	4.4	4	2.2	39	21.7	19	10.6	3	1.7	3	1.7	6	3.3	1	0.6	1	0.6	1	0.6	180	4.3
21	2	3.2	0	0.0	7	11.1	4	6.3	39	61.9	2	3.2	2	3.2	2	3.2	2	3.2	1	1.6	0	0.0	2	3.2	63	1.5
26	0	0.0	2	7.7	0	0.0	2	7.7	1	3.8	14	53.8	4	15.4	1	3.8	0	0.0	1	3.8	0	0.0	1	3.8	26	0.6
27	5	2.3	115	52.8	14	6.4	9	4.1	48	22.0	8	3.7	4	1.8	4	1.8	6	2.8	1	0.5	0	0.0	4	1.8	218	5.2
29	19	2.8	85	12.5	128	18.8	112	16.4	42	6.2	121	17.7	86	12.6	14	2.1	12	1.8	33	4.8	13	1.9	17	2.5	682	16.4
30	17	11.9	7	4.9	39	27.3	25	17.5	23	16.1	4	2.8	5	3.5	2	1.4	6	4.2	5	3.5	3	2.1	7	4.9	143	3.4
33	2	4.7	1	2.3	10	23.3	4	9.3	0	0.0	10	23.3	9	20.9	2	4.7	1	2.3	2	4.7	0	0.0	2	4.7	43	1.0
37	0	0.0	0	0.0	119	88.1	0	0.0	0	0.0	5	3.7	1	0.7	9	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	135	3.2
40	1	1.4	28	40.0	8	11.4	4	5.7	9	12.9	4	5.7	7	10.0	4	5.7	1	1.4	1	1.4	2	2.9	1	1.4	70	1.7
42	27	6.0	89	19.6	157	34.7	79	17.4	45	9.9	22	4.9	16	3.5	2	0.4	6	1.3	4	0.9	2	0.4	4	0.9	453	10.9
43	0	0.0	6	37.5	2	12.5	2	12.5	5	31.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.2	16	0.4
46	1	1.5	4	6.2	1	1.5	2	3.1	1	1.5	35	53.8	5	7.7	5	7.7	1	1.5	8	12.3	1	1.5	1	1.5	65	1.5
48	1	3.8	0	0.0	8	30.8	4	15.4	5	19.2	3	11.5	0	0.0	1	3.8	2	7.7	2	7.7	0	0.0	0	0.0	26	0.6
51	0	0.0	3	21.4	3	21.4	1	7.1	1	7.1	4	28.6	2	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.3
52	0	0.0	80	51.9	13	8.4	5	3.2	35	22.7	2	1.3	3	1.9	5	3.2	7	4.5	1	0.6	0	0.0	3	1.9	154	3.7
57	6	3.8	78	50.0	10	6.4	7	4.5	36	23.1	6	3.8	0	0.0	1	0.6	8	5.1	1	0.6	0	0.0	3	1.9	156	3.7
58	17	23.3	6	8.2	15	20.5	12	16.4	8	11.0	6	8.2	2	2.7	2	2.7	2	2.7	2	2.7	0	0.0	1	1.4	73	1.8
60	4	8.7	7	15.2	6	13.0	2	4.3	21	45.7	3	6.5	0	0.0	2	4.3	1	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46	1.1
62	0	0.0	3	37.5	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	2	25.0	2	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	0.2
64	4	4.1	43	44.3	3	3.1	0	0.0	19	19.6	9	9.3	9	9.3	3	3.1	0	0.0	5	5.2	0	0.0	2	2.1	97	2.3
71	7	1.8	197	49.6	5	1.3	1	0.3	134	33.8	6	1.5	15	3.8	8	2.0	12	3.0	4	1.0	0	0.0	8	2.0	397	9.5
73	2	0.8	150	57.5	6	2.3	5	1.9	70	26.8	11	4.2	3	1.1	2	0.8	1	0.4	2	0.8	1	0.4	8	3.1	261	6.3
86	0	0.0	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	28.6	2	28.6	1	14.3	0	0.0	0	0.0	1	14.3	7	0.2

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Maladies infectieuses & parasitaires		Tumeurs		Maladies appareil circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies appareil digestif		Maladies articulaire & système ostéo-muscles, lésions & complication		Symptômes & résultats, non classés ailleurs		Maladies endocr., nutritionnelles & métaboliques		Maladies appareil génito-urinaire		Maladies système nerveux, œil & oreille		Troubles mentaux & comportement		Autres maladies		Total			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		n	%	
Total	148	3.6	1'058	25.4	638	15.3	344	8.3	753	18.1	420	10.1	293	7.0	106	2.5	97	2.3	474	2.0	5972	2.4	82	2.0	4'168			
88	1	0.4	17	6.8	11	4.4	12	4.8	8	3.2	30	12.0	72	28.7	11	4.4	2	0.8	16	6.4	69	27.5	2	0.8	251			
90	6	5.3	13	11.5	30	26.5	17	15.0	11	9.7	12	10.6	9	8.0	2	1.8	1	0.9	8	7.1	1	0.9	3	2.7	113			
92	1	1.7	2	3.3	5	8.3	7	11.7	27	45.0	4	6.7	3	5.0	2	3.3	3	5.0	4	6.7	1	1.7	1	1.7	60			
95	3	8.1	3	8.1	1	2.7	3	8.1	15	40.5	0	0.0	2	5.4	1	2.7	1	2.7	6	16.2	1	2.7	1	2.7	37			
108	1	3.6	7	25.0	2	7.1	1	3.6	2	7.1	10	35.7	1	3.6	1	3.6	1	3.6	0	0.0	0	0.0	2	7.1	28			
111	1	3.3	2	6.7	5	16.7	2	6.7	0	0.0	9	30.0	4	13.3	2	6.7	1	3.3	2	6.7	1	3.3	1	3.3	30			
119	0	0.0	0	0.0	1	5.6	3	16.7	1	5.6	7	38.9	0	0.0	1	5.6	1	5.6	3	16.7	1	5.6	0	0.0	18			
120	0	0.0	0	0.0	1	3.4	2	6.9	4	13.8	13	44.8	2	6.9	1	3.4	0	0.0	5	17.2	0	0.0	1	3.4	29			
121	2	2.3	3	3.4	14	15.9	7	8.0	0	0.0	29	33.0	18	20.5	4	4.5	2	2.3	5	5.7	2	2.3	2	2.3	88			

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

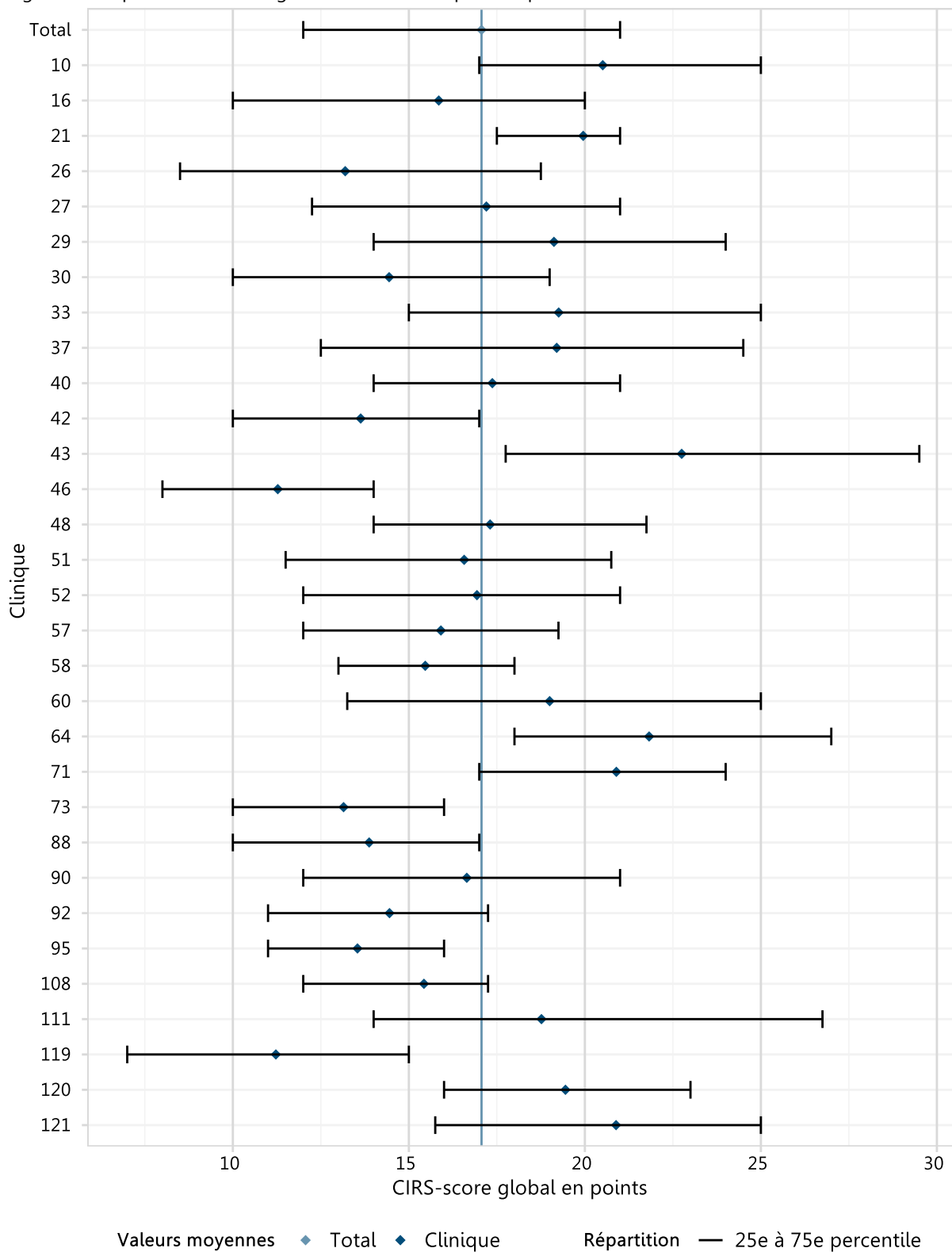


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	17.1	6.7	0	12	17	21	52	4'168
10	20.5	6.3	7	17	20	25	36	181
16	15.8	7.2	4	10	15	20	43	180
21	20.0	4.6	8	17.5	20	21	32	63
26	13.2	6.2	4	8.5	13	18.75	23	26
27	17.2	5.8	6	12.25	17	21	38	218
29	19.1	7.0	3	14	19	24	40	682
30	14.4	6.3	0	10	14	19	27	143
33	19.3	7.4	5	15	18	25	35	43
37	19.2	9.6	3	12.5	19	24.5	52	135
40	17.4	6.5	4	14	17	21	32	70
42	13.6	4.9	3	10	13	17	27	453
43	22.8	9.0	6	17.75	20.5	29.5	41	16
46	11.3	4.5	3	8	11	14	23	65
48	17.3	5.9	5	14	16.5	21.75	32	26
51	16.6	6.2	9	11.5	15.5	20.75	30	14
52	16.9	7.0	4	12	17	21	38	154
57	15.9	4.7	4	12	15	19.25	30	156
58	15.5	3.7	7	13	15	18	27	73
60	19.0	7.1	6	13.25	20	25	32	46
62	16.9	10.1	6	11.75	13.5	20	39	8
64	21.8	6.2	8	18	22	27	35	97
71	20.9	4.9	9	17	21	24	33	397
73	13.1	4.5	4	10	13	16	28	261
86	16.0	5.3	6	15.5	16	17.5	24	7
88	13.9	5.2	3	10	13	17	31	251
90	16.6	6.1	5	12	16	21	29	113
92	14.4	5.4	3	11	14	17.25	29	60
95	13.5	3.9	4	11	13	16	21	37
108	15.4	5.1	7	12	15.5	17.25	32	28
111	18.8	7.7	4	14	18	26.75	34	30
119	11.2	5.4	0	7	12	15	20	18
120	19.4	7.1	3	16	19	23	33	29
121	20.9	6.4	4	15.75	21	25	39	88

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
	2018	44.1	11.5	43.7	44.4	50.0	10.7	49.7	50.3	4'529
10	2019	45.1	11.0	43.4	46.7	52.6	9.1	51.3	54.0	181
	2018	42.4	11.2	40.9	43.8	50.8	10.0	49.5	52.2	222
16	2019	42.0	9.0	40.7	43.3	51.5	7.5	50.4	52.6	180
	2018	39.6	9.8	38.1	41.1	44.3	9.3	42.8	45.7	163
21	2019	52.1	6.8	50.4	53.8	55.5	5.2	54.2	56.8	63
	2018	51.9	8.4	49.2	54.7	54.8	5.9	52.9	56.8	38
26	2019	38.5	8.0	35.3	41.8	53.0	6.9	50.2	55.7	26
	2018	40.6	7.8	39.1	42.1	52.4	6.1	51.2	53.6	102
27	2019	46.6	9.1	45.4	47.8	51.7	8.9	50.6	52.9	218
	2018	45.6	10.2	43.3	47.8	49.9	9.0	47.9	51.8	82
29	2019	43.5	13.3	42.5	44.5	46.1	13.4	45.1	47.1	682
	2018	44.6	12.6	43.7	45.4	46.6	12.7	45.8	47.5	836
30	2019	39.5	12.2	37.5	41.5	46.7	10.6	45.0	48.5	143
	2018	39.2	12.1	37.3	41.1	44.7	12.2	42.8	46.6	157
33	2019	37.0	11.9	33.4	40.7	39.3	12.4	35.5	43.1	43
	2018	32.6	15.7	27.3	38.0	32.9	15.6	27.6	38.1	36
37	2019	30.8	10.4	29.0	32.6	50.1	9.3	48.5	51.7	135
	2018	33.3	11.6	31.2	35.4	50.6	9.9	48.8	52.5	115
40	2019	39.0	11.6	36.3	41.8	48.6	13.6	45.3	51.8	70
	2018	44.3	11.0	41.5	47.0	49.4	9.6	47.0	51.8	63
42	2019	47.6	8.7	46.8	48.4	55.6	6.1	55.0	56.2	453
	2018	48.5	7.6	47.9	49.2	55.9	6.0	55.3	56.4	509
43	2019	55.7	4.0	53.6	57.8	58.0	3.3	56.2	59.8	16
	2018	56.9	5.7	54.6	59.2	58.6	2.8	57.5	59.7	26
46	2019	45.7	9.0	43.5	47.9	51.5	10.8	48.9	54.2	65
	2018	45.1	9.5	42.9	47.4	52.3	9.0	50.2	54.4	72
48	2019	44.8	9.4	41.0	48.6	51.5	8.6	48.0	55.0	26
	2018	39.0	10.9	37.3	40.8	48.3	10.7	46.6	50.0	149
51	2019	43.2	10.3	37.2	49.2	47.4	10.3	41.5	53.4	14
	2018	43.1	9.6	40.5	45.8	51.3	9.1	48.8	53.9	52
52	2019	37.6	9.6	36.1	39.1	47.7	9.5	46.2	49.3	154
	2018	38.1	9.9	36.4	39.8	50.7	8.5	49.2	52.1	131
57	2019	35.0	11.2	33.2	36.7	44.6	11.0	42.9	46.4	156
	2018	39.0	11.9	37.1	40.9	47.9	10.3	46.2	49.5	152
58	2019	44.2	9.8	41.9	46.5	48.3	9.4	46.1	50.5	73
	2018	41.6	11.5	38.7	44.6	47.0	11.1	44.2	49.9	60
60	2019	46.9	10.8	43.7	50.1	54.5	8.5	52.0	57.1	46
	2018									0
62	2019	48.9	5.7	44.1	53.6	55.1	7.2	49.1	61.2	8
	2018	47.7	5.1	43.7	51.6	53.7	3.8	50.8	56.6	9
64	2019	46.1	10.1	44.0	48.1	52.8	6.8	51.5	54.2	97
	2018	47.4	9.4	45.6	49.2	52.9	8.3	51.3	54.4	109
71	2019	46.5	9.0	45.6	47.4	53.9	7.1	53.2	54.6	397
	2018	46.1	9.4	45.2	47.1	52.9	7.5	52.1	53.7	374

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
	2018	44.1	11.5	43.7	44.4	50.0	10.7	49.7	50.3	4'529
73	2019	51.2	7.8	50.2	52.1	56.4	5.5	55.7	57.0	261
	2018	52.1	7.1	51.2	53.0	55.9	5.7	55.2	56.6	243
86	2019	52.0	9.5	43.2	60.8	53.6	8.3	45.9	61.2	7
	2018	52.0				60.0				1
88	2019	47.9	11.2	46.5	49.3	52.0	10.5	50.7	53.3	251
	2018	48.6	10.3	46.8	50.3	52.5	9.1	51.0	54.1	134
90	2019	41.4	12.5	39.1	43.7	44.4	14.6	41.7	47.1	113
	2018	43.0	11.0	41.8	44.1	48.2	10.3	47.2	49.3	351
92	2019	45.0	11.9	42.0	48.1	51.1	10.3	48.4	53.7	60
	2018	44.3	11.5	41.9	46.8	50.4	10.8	48.1	52.7	86
95	2019	43.2	10.1	39.9	46.6	53.1	10.6	49.5	56.6	37
	2018	45.2	12.1	40.3	50.0	53.8	9.9	49.8	57.9	26
108	2019	44.6	8.2	41.4	47.8	55.0	6.5	52.4	57.5	28
	2018	49.5	7.4	45.8	53.2	55.7	5.6	53.0	58.5	18
111	2019	37.6	12.0	33.1	42.1	37.5	12.1	33.0	42.1	30
	2018	35.1	15.2	30.0	40.1	36.2	15.2	31.1	41.3	37
119	2019	40.2	12.5	33.9	46.4	46.2	14.9	38.8	53.6	18
	2018	42.8	8.0	39.2	46.3	50.2	7.6	46.8	53.6	22
120	2019	40.8	12.4	36.0	45.5	48.6	12.4	43.8	53.3	29
	2018	42.4	12.1	39.3	45.5	49.2	11.3	46.3	52.1	61
121	2019	40.4	13.0	37.6	43.1	43.1	13.5	40.3	46.0	88
	2018	40.2	13.4	37.2	43.3	44.9	13.6	41.8	47.9	79

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					4'168
	2018					4'529
10	2019	1.45	0.140	-0.17	3.06	181
	2018	2.21	<0.001	0.70	3.72	222
16	2019	1.80	0.009	0.26	3.33	180
	2018	-2.95	<0.001	-4.55	-1.35	163
21	2019	-0.56	1.000	-3.11	1.99	63
	2018	-1.01	1.000	-4.24	2.23	38
26	2019	5.06	0.002	1.13	8.98	26
	2018	3.99	<0.001	1.95	6.03	102
27	2019	-0.79	0.921	-2.21	0.62	218
	2018	-1.32	0.853	-3.53	0.88	82
29	2019	-4.25	<0.001	-5.18	-3.32	682
	2018	-3.80	<0.001	-4.66	-2.94	836
30	2019	0.00	1.000	-1.77	1.77	143
	2018	-1.36	0.254	-3.02	0.29	157
33	2019	-5.80	<0.001	-8.88	-2.72	43
	2018	-8.82	<0.001	-12.63	-5.01	36
37	2019	9.03	<0.001	6.98	11.09	135
	2018	6.93	<0.001	4.78	9.09	115
40	2019	1.44	0.857	-0.96	3.84	70
	2018	-0.66	1.000	-3.18	1.85	63
42	2019	2.47	<0.001	1.40	3.54	453
	2018	2.37	<0.001	1.36	3.37	509
43	2019	-0.12	1.000	-5.12	4.88	16
	2018	-0.50	1.000	-4.40	3.39	26
46	2019	-0.70	1.000	-3.29	1.89	65
	2018	1.13	0.993	-1.27	3.52	72
48	2019	0.26	1.000	-3.64	4.15	26
	2018	1.83	0.024	0.11	3.54	149
51	2019	-2.62	0.980	-7.91	2.67	14
	2018	2.32	0.271	-0.53	5.17	52
52	2019	1.22	0.490	-0.45	2.88	154
	2018	4.56	<0.001	2.79	6.34	131
57	2019	0.04	1.000	-1.83	1.92	156
	2018	0.89	0.958	-0.77	2.55	152
58	2019	-2.51	0.028	-4.87	-0.14	73
	2018	-1.33	0.972	-3.90	1.24	60
60	2019	1.92	0.725	-1.02	4.86	46
	2018					0
62	2019	0.62	1.000	-6.37	7.61	8
	2018	0.74	1.000	-5.82	7.29	9
64	2019	0.62	1.000	-6.37	7.61	97
	2018	0.74	1.000	-5.82	7.29	109
71	2019	2.11	<0.001	0.96	3.27	397
	2018	1.69	<0.001	0.55	2.83	374
73	2019	0.01	1.000	-1.34	1.36	261
	2018	-0.04	1.000	-1.42	1.33	243

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					4'168
	2018					4'529
86	2019	-2.91	1.000	-10.40	4.58	7
	2018	3.85	1.000	-15.72	23.42	1
88	2019	-0.91	0.980	-2.73	0.92	251
	2018	-0.84	0.998	-2.80	1.11	134
90	2019	-3.14	<0.001	-5.07	-1.20	113
	2018	-0.90	0.404	-2.08	0.29	351
92	2019	-0.48	1.000	-3.09	2.13	60
	2018	-0.09	1.000	-2.27	2.10	86
95	2019	2.42	0.532	-0.95	5.80	37
	2018	2.84	0.494	-1.07	6.74	26
108	2019	4.28	0.012	0.52	8.03	28
	2018	2.31	0.983	-2.34	6.97	18
111	2019	-6.82	<0.001	-10.50	-3.13	30
	2018	-5.91	<0.001	-9.23	-2.58	37
119	2019	-2.50	0.957	-7.21	2.21	18
	2018	0.58	1.000	-3.65	4.82	22
120	2019	0.81	1.000	-2.92	4.54	29
	2018	0.30	1.000	-2.29	2.89	61
121	2019	-4.12	<0.001	-6.34	-1.90	88
	2018	-1.32	0.914	-3.65	1.00	79

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	23.26	1.06	21.90	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.21	0.20	1.07	0.284
Âge en années	-0.02	0.01	-1.78	0.075
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	0.14	0.27	0.52	0.604
Durée de traitement en jours	0.04	0.01	4.13	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.56	0.31	1.82	0.069
Privé	0.22	0.40	0.55	0.585
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	1.36	1.52	0.89	0.371
Autres entités de prise en charge	-0.82	0.67	-1.22	0.221
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	0.51	1.25	0.40	0.686
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-0.98	2.27	-0.43	0.667
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.06	0.46	2.33	0.020
Autres	0.12	0.99	0.12	0.907
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-5.23	0.52	-10.05	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-7.68	0.55	-14.07	<0.001
Institution de réadaptation	-6.39	0.74	-8.64	<0.001
Autres	0.01	1.45	0.00	0.997
Groupe de diagnostic (référence: Maladies appareil digestif)				
Maladies infectieuses & parasitaires	-0.65	0.58	-1.13	0.260
Tumeurs	0.00	0.31	0.00	0.999
Maladies appareil circulatoire	-0.86	0.39	-2.20	0.028
Maladies appareil respiratoire	-0.34	0.44	-0.76	0.444
Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications	0.60	0.43	1.41	0.158
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	-0.10	0.48	-0.21	0.838
Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques	0.05	0.67	0.08	0.939
Maladies appareil génito-urinaire	-0.39	0.68	-0.57	0.567
Maladies système nerveux, oil & oreille	-2.36	0.63	-3.74	<0.001
Troubles mentaux & comportement	-0.69	0.75	-0.93	0.353
Autres maladies	-0.49	0.73	-0.67	0.502
CIRS-score global en points	-0.10	0.02	-6.15	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.66	0.01	64.06	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.672; ajusté R²=0.667

Statistique-F=138.1; Degrés de liberté=4'106

Nombre de cas: 4'168

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

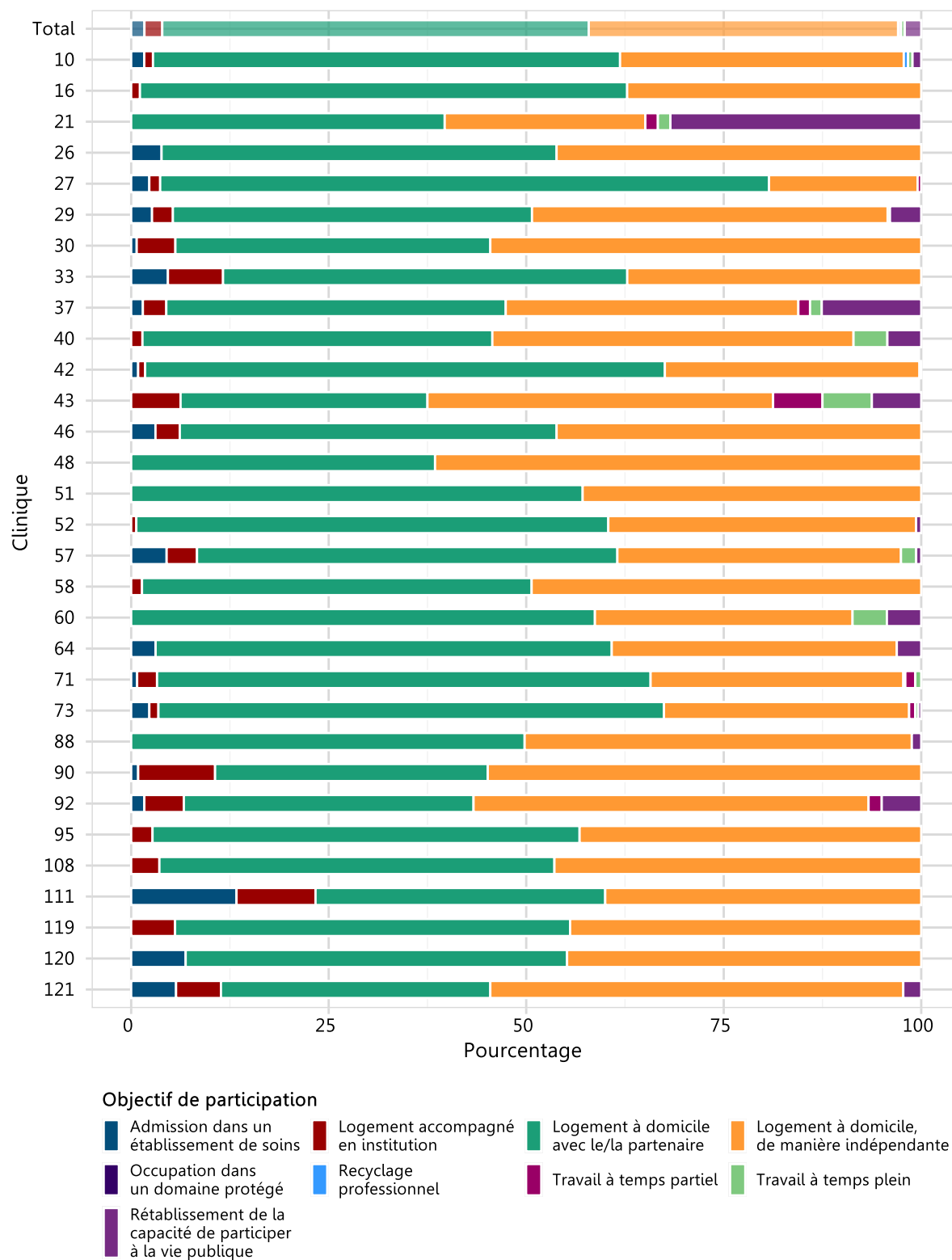


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement à domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	70	1.7	94	2.3	2'250	54.0	1'632	39.2	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	1	0.0	13	0.3	20	0.5	87	2.1	4'168				
10	3	1.7	2	1.1	107	59.1	65	35.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	1	0.6	0	0.0	1	0.6	2	1.1	181				
16	0	0.0	2	1.1	111	61.7	67	37.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	180				
21	0	0.0	0	0.0	25	39.7	16	25.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6	1	1.6	20	31.7	63				
26	1	3.8	0	0.0	13	50.0	12	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26				
27	5	2.3	3	1.4	168	77.1	41	18.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	218				
29	18	2.6	18	2.6	310	45.5	307	45.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	27	4.0	682				
30	1	0.7	7	4.9	57	39.9	78	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	143				
33	2	4.7	3	7.0	22	51.2	16	37.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	43				
37	2	1.5	4	3.0	58	43.0	50	37.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.5	2	1.5	17	12.6	135				
40	0	0.0	1	1.4	31	44.3	32	45.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	4.3	3	4.3	70				
42	4	0.9	4	0.9	298	65.8	146	32.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	453				
43	0	0.0	1	6.2	5	31.2	7	43.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.2	1	6.2	1	6.2	16				
46	2	3.1	2	3.1	31	47.7	30	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	65				
48	0	0.0	0	0.0	10	38.5	16	61.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26				
51	0	0.0	0	0.0	8	57.1	6	42.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14				
52	0	0.0	1	0.6	92	59.7	60	39.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	154				
57	7	4.5	6	3.8	83	53.2	56	35.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.9	1	0.6	156				
58	0	0.0	1	1.4	36	49.3	36	49.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	73				
60	0	0.0	0	0.0	27	58.7	15	32.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	4.3	2	4.3	46				
62	0	0.0	1	12.5	3	37.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	12.5	0	0.0	8				
64	3	3.1	0	0.0	56	57.7	35	36.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.1	97				
71	3	0.8	10	2.5	248	62.5	127	32.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.3	3	0.8	0	0.0	397				
73	6	2.3	3	1.1	167	64.0	81	31.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	1	0.4	1	0.4	261				
86	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7				
88	0	0.0	0	0.0	125	49.8	123	49.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	251				
90	1	0.9	11	9.7	39	34.5	62	54.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	113				

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	70	1.7	94	2.3	2'250	54.0	1'632	39.2	1	0.0	0	0.0	1	0.0	13	0.3	20	0.5	87	2.1	4'168
92	1	1.7	3	5.0	22	36.7	30	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.7	0	0.0	3	5.0	60
95	0	0.0	1	2.7	20	54.1	16	43.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	37
108	0	0.0	1	3.6	14	50.0	13	46.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	28
111	4	13.3	3	10.0	11	36.7	12	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30
119	0	0.0	1	5.6	9	50.0	8	44.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18
120	2	6.9	0	0.0	14	48.3	13	44.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	29
121	5	5.7	5	5.7	30	34.1	46	52.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.3	88

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

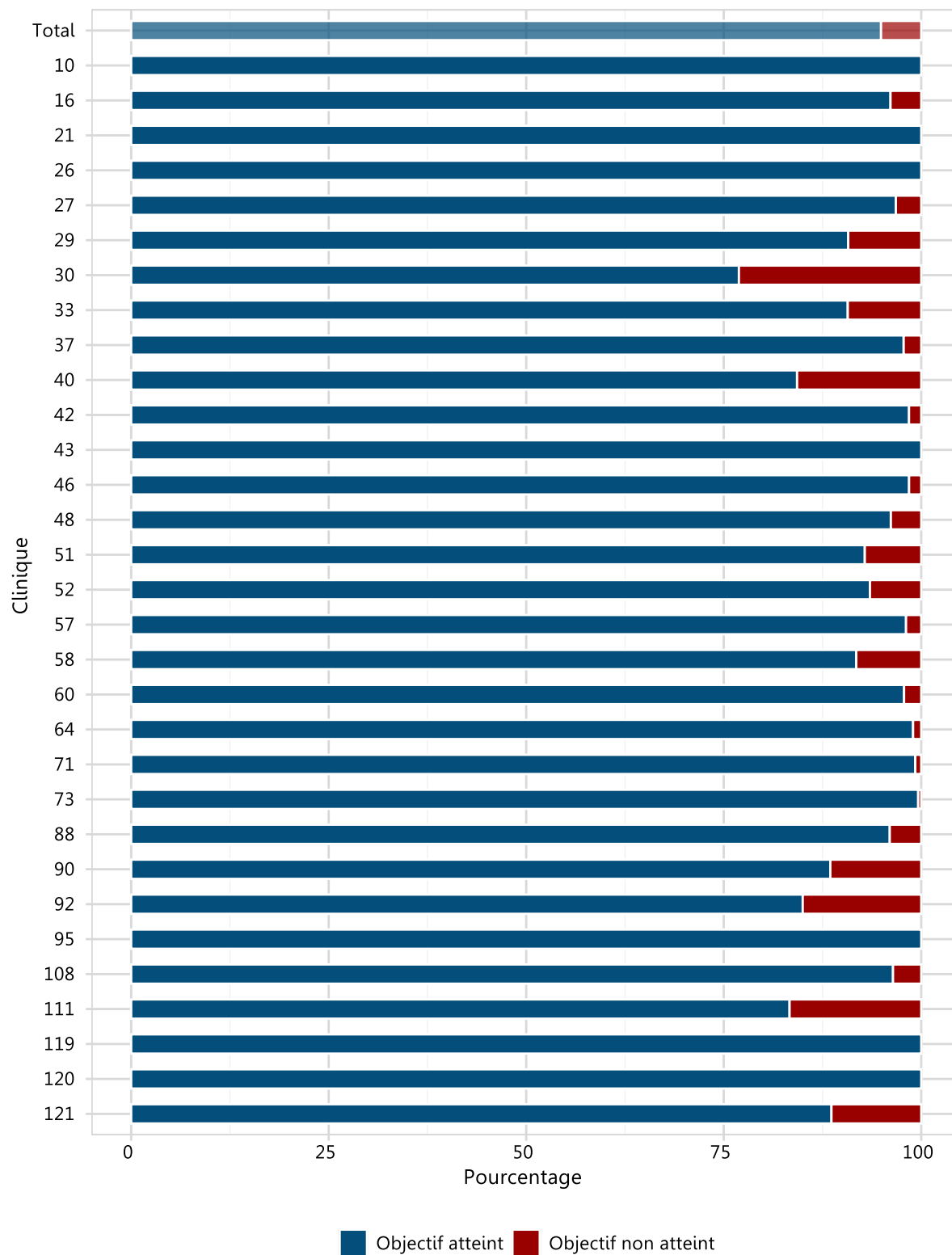


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	3'956	94.9	212	5.1	4'168
10	181	100.0	0	0.0	181
16	173	96.1	7	3.9	180
21	63	100.0	0	0.0	63
26	26	100.0	0	0.0	26
27	211	96.8	7	3.2	218
29	619	90.8	63	9.2	682
30	110	76.9	33	23.1	143
33	39	90.7	4	9.3	43
37	132	97.8	3	2.2	135
40	59	84.3	11	15.7	70
42	446	98.5	7	1.5	453
43	16	100.0	0	0.0	16
46	64	98.5	1	1.5	65
48	25	96.2	1	3.8	26
51	13	92.9	1	7.1	14
52	144	93.5	10	6.5	154
57	153	98.1	3	1.9	156
58	67	91.8	6	8.2	73
60	45	97.8	1	2.2	46
62	8	100.0	0	0.0	8
64	96	99.0	1	1.0	97
71	394	99.2	3	0.8	397
73	260	99.6	1	0.4	261
86	6	85.7	1	14.3	7
88	241	96.0	10	4.0	251
90	100	88.5	13	11.5	113
92	51	85.0	9	15.0	60
95	37	100.0	0	0.0	37
108	27	96.4	1	3.6	28
111	25	83.3	5	16.7	30
119	18	100.0	0	0.0	18
120	29	100.0	0	0.0	29
121	78	88.6	10	11.4	88

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2019. Réadaptation en médecine interne
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Bern / Berlin 10 septembre 2020 / Version 1.0
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2019.
Groupe Qualité Réadaptation	Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon (à partir du 01.07.2020) Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos (à partir du 01.01.2020)
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team