

---

# Rapport comparatif national 2019

## Réadaptation gériatrique

---

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2019

10 septembre 2020 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Sommaire

---

Résumé .....	3
1. Introduction .....	4
2. Résultats .....	6
2.1. Base de données et qualité des données .....	6
2.2. Description de l'échantillon .....	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL .....	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL .....	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL .....	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs .....	19
3. Discussion .....	23
4. Littérature .....	26
Liste des illustrations .....	27
Liste des tableaux .....	28
Liste des abréviations .....	29
Annexe .....	30
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique) .....	30
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables .....	32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique .....	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique .....	56
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique .....	61
Impressum .....	66

## Résumé

---

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2019 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation gériatrique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2020).

En réadaptation gériatrique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 49 cliniques (2018 : 44) ont transmis les données de 21'249 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation gériatrique en 2019 (2018 : 19'185). Parmi celles-ci, 47 cliniques (2018 : 42) ont fourni des données complètes pour 69.1% des cas (2018 : 64.8%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 83.0 ans. La proportion de femmes s'élevait à 64.4%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.9 jours.

Pour les patientes et patients gériatriques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.7 points (2018 : 35.1) à l'admission en réadaptation et de 42.9 points (2018 : 42.7) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2019 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), douze cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. 13 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 18 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les quatre dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 – 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». 10% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 96% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2019 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

## 1. Introduction

---

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation gériatrique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2018 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2019.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.



Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2019 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation gériatrique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

## 2. Résultats

---

### 2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2019, 49 cliniques (2018 : 44) ont transmis les données de 21'249 cas (2018 : 19'185) admis en réadaptation gériatrique. Parmi celles-ci, 14'693 sets de données de patientes et patients (2018 : 12'434) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.<sup>1</sup> Cela correspond à 69.1% de tous les cas transmis en 2019 (2018 : 64.8%). Deux cliniques n'ont livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2019 s'appliquent donc à 47 cliniques (2018 : 42). Neuf cliniques ont utilisé l'EBI et 36 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats. En cours d'année, deux autres cliniques sont passées de l'EBI au FIM®/MIF.

Pour 17.6% (2018 : 23.8%) des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données. 13.3% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs<sup>2</sup> (2018 : 11.4%).

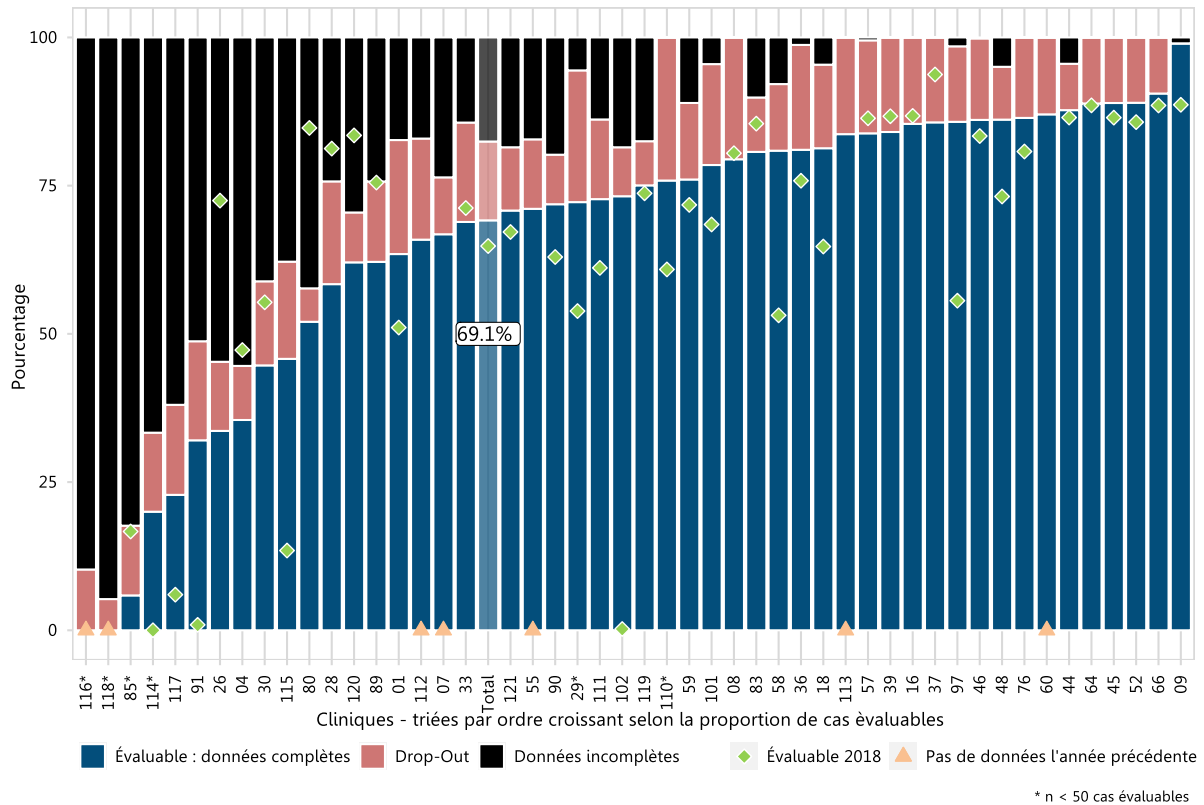
La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2018, sept cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation gériatrique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

---

<sup>1</sup> Cas évaluable pour la réadaptation gériatrique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

<sup>2</sup> Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables



## 2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2019 et 2018 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du cas-mix par rapport à l'année précédente (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés (Tableau 5 à Tableau 14). La proportion de patientes et patients traités dans un hôpital de soins aigus directement avant le début de la réadaptation a augmenté par rapport à 2018. En revanche, moins de patientes et patients sont affectés à la catégorie restante « Autres » au regard du séjour avant l'admission. Par ailleurs, on observe une légère hausse de la valeur moyenne du score global CIRS, en tant que mesure de la comorbidité.

Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2019 sont présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2019 et 2018 (ANQ, Charité, 2019a).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2019	2018
<b>Nombre de cas</b>	14'693	12'434
<b>Sexe</b> en pourcentage		
Femmes	64.4	64.0
Hommes	35.6	36.0
<b>Âge</b> Valeur moyenne (SD) en années	83.0 (7.4)	83.0 (7.5)
<b>Nationalité</b> en pourcentage		
Suisse	90.5	89.7
Autres nationalités	9.5	10.3
<b>Durée de traitement</b> Valeur moyenne (SD) en jours	21.9 (11.3)	21.9 (11.9)
<b>Classe de traitement</b> en pourcentage		
Chambre commune	84.1	85.5
Semi-privé	10.3	9.6
Privé	5.7	4.9
<b>Centre de prise en charge des soins de base</b> en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	98.1	98.5
Assurance-accident	0.5	1.0
Autres entités de prise en charge	1.4	0.6
<b>Séjour avant la réadaptation</b> en pourcentage		
Domicile	3.0	3.7
Domicile avec soins à domicile	0.1	<0.1
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	1.3	1.8
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	92.4	84.8
Autres	3.2	9.7
<b>Séjour après la réadaptation</b> en pourcentage		
Domicile	77.5	77.9
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	14.9	15.1
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	3.2	3.4
Institution de réadaptation	3.1	2.1
Autres	1.3	1.5
<b>Groupes de diagnostic</b> en pourcentage		
Tumeurs	4.1	4.1
Troubles mentaux & comportement	1.9	1.8
Maladies système nerveux, œil & oreille	6.7	7.9
Maladies appareil circulatoire	11.8	11.3
Maladies appareil respiratoire	7.1	7.8
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	8.8	8.9
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	16.0	14.9
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	13.3	13.4
Lésions traumatiques & empoisonnements	26.7	26.5
Autres maladies	3.5	3.5
<b>CIRS - score global</b> Valeur moyenne (SD) en points	17.4 (6.5)	16.5 (6.2)



Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

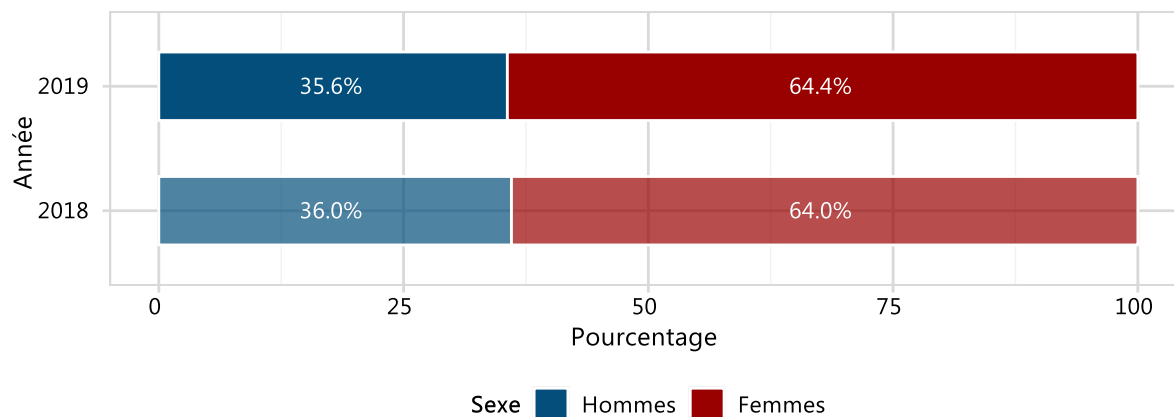


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

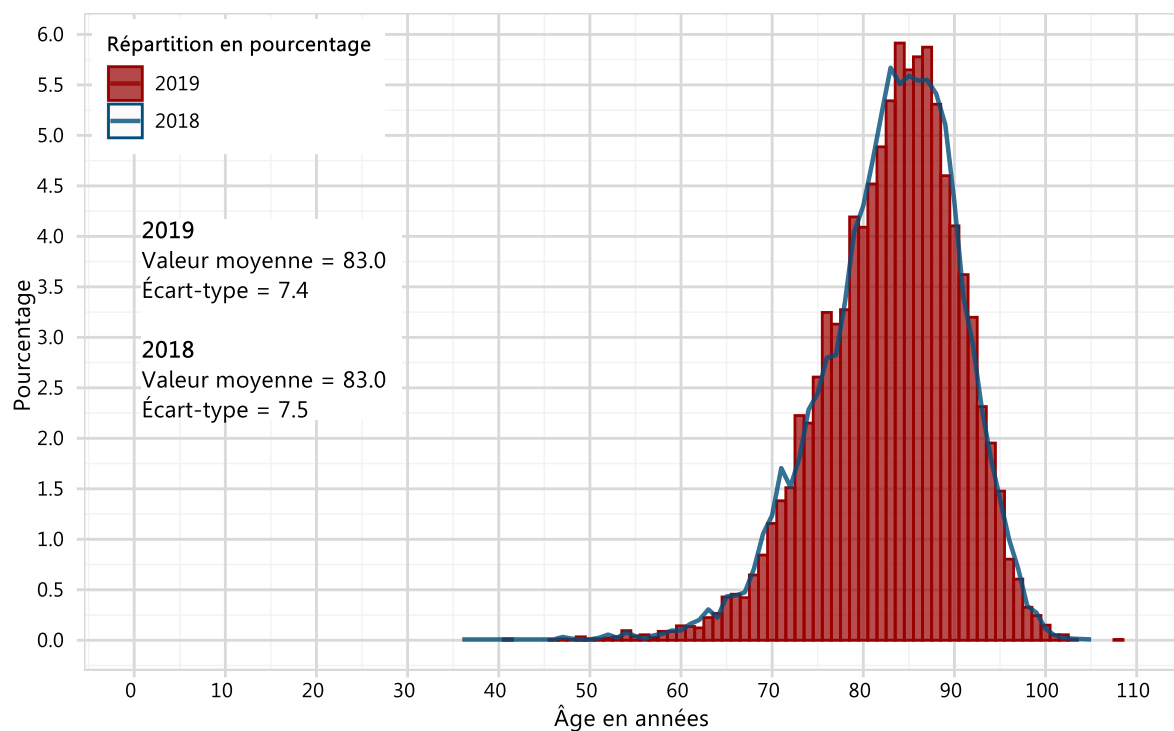


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

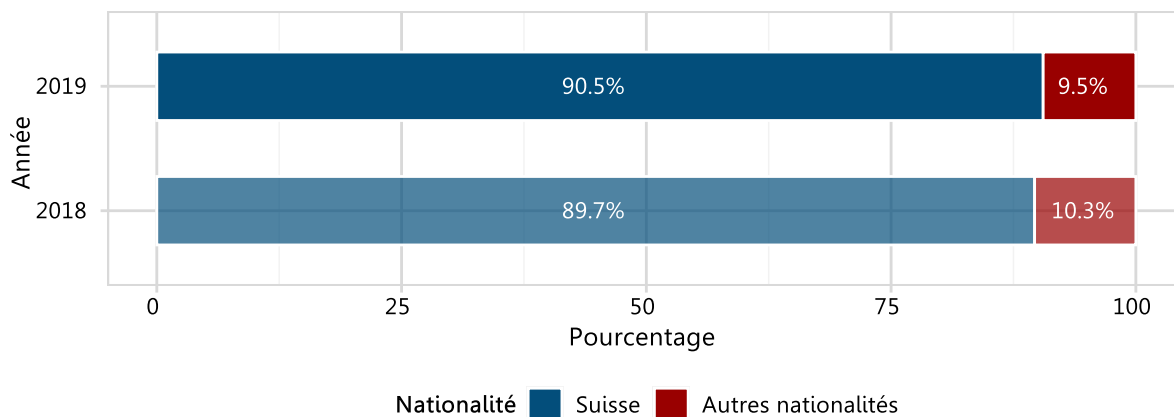


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

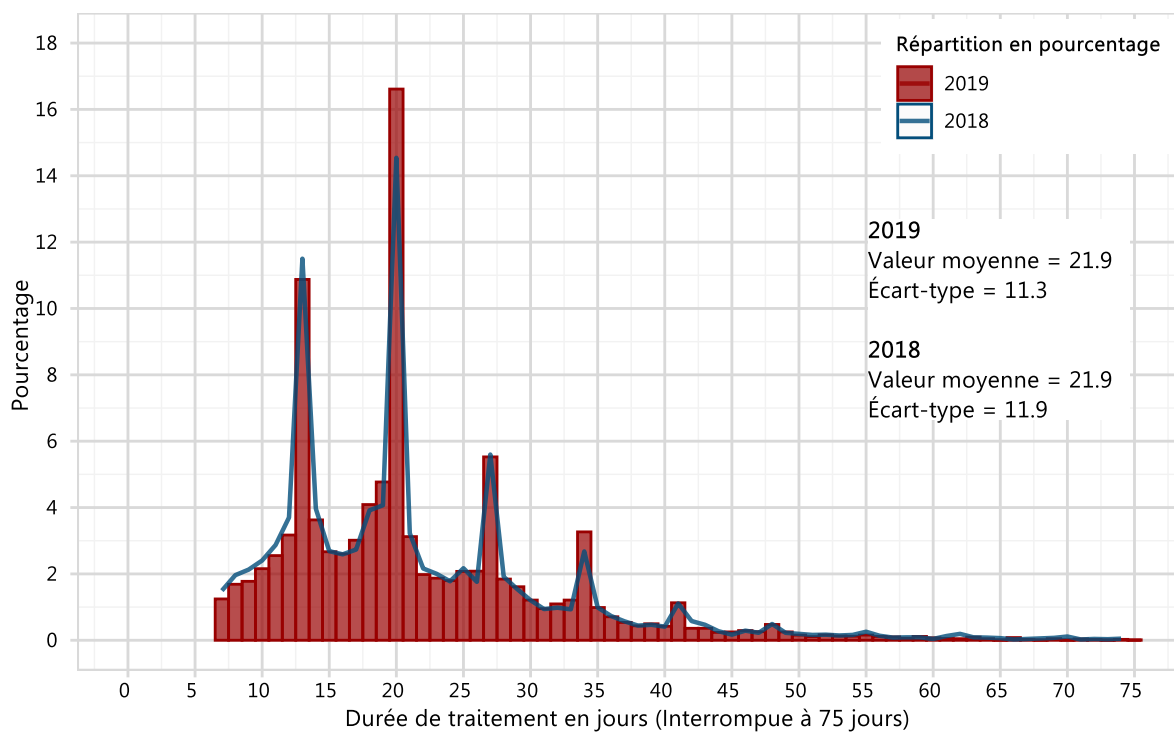


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

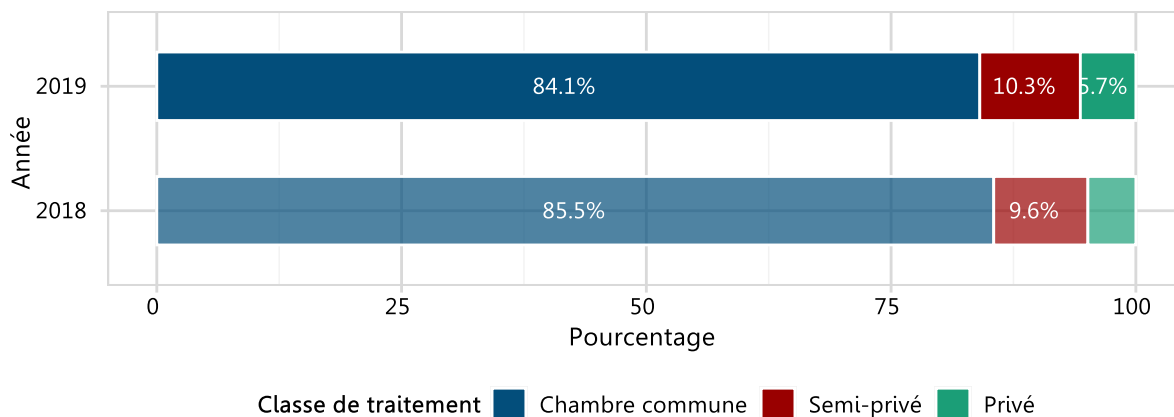


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

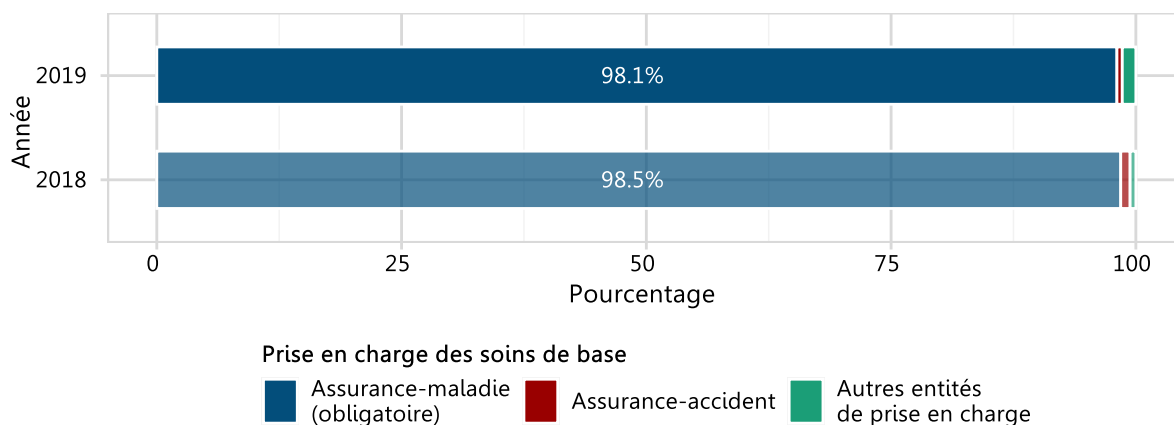


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

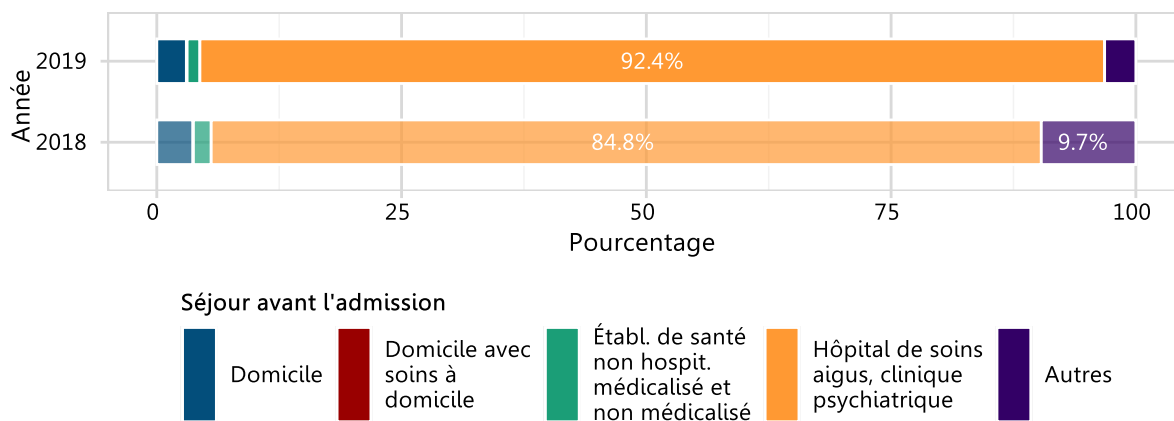


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

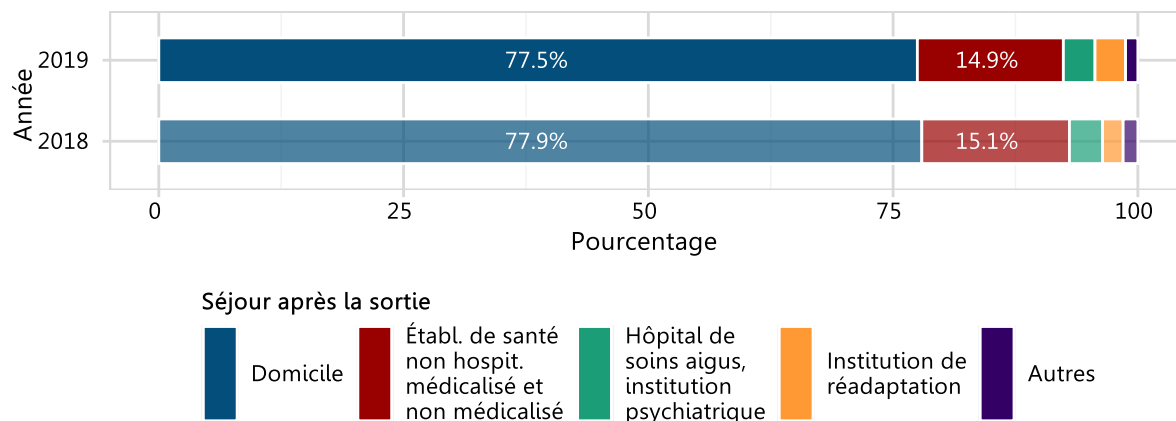


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

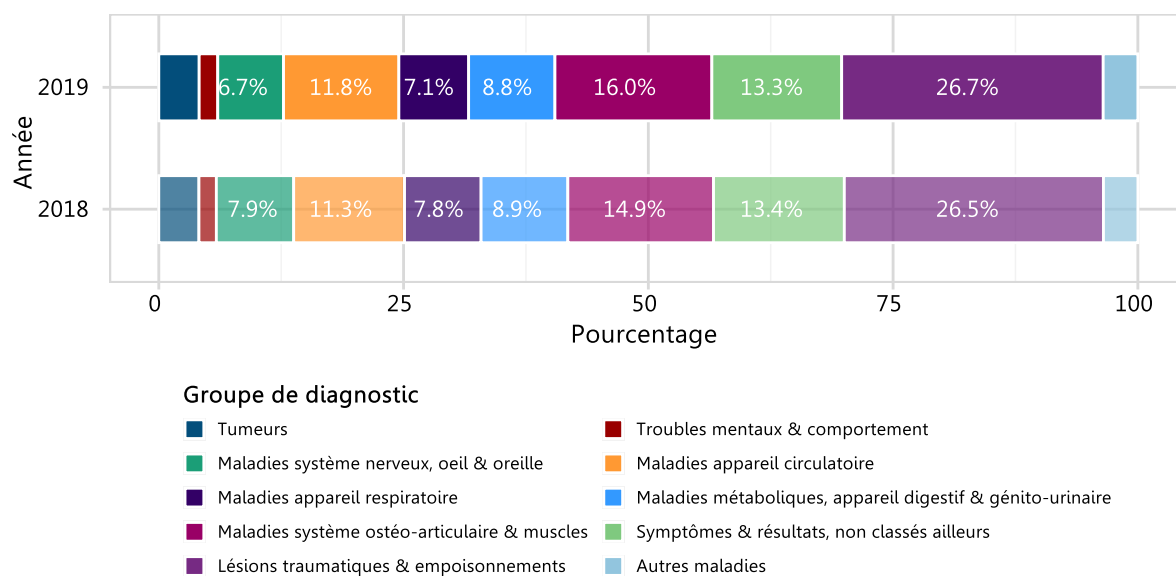
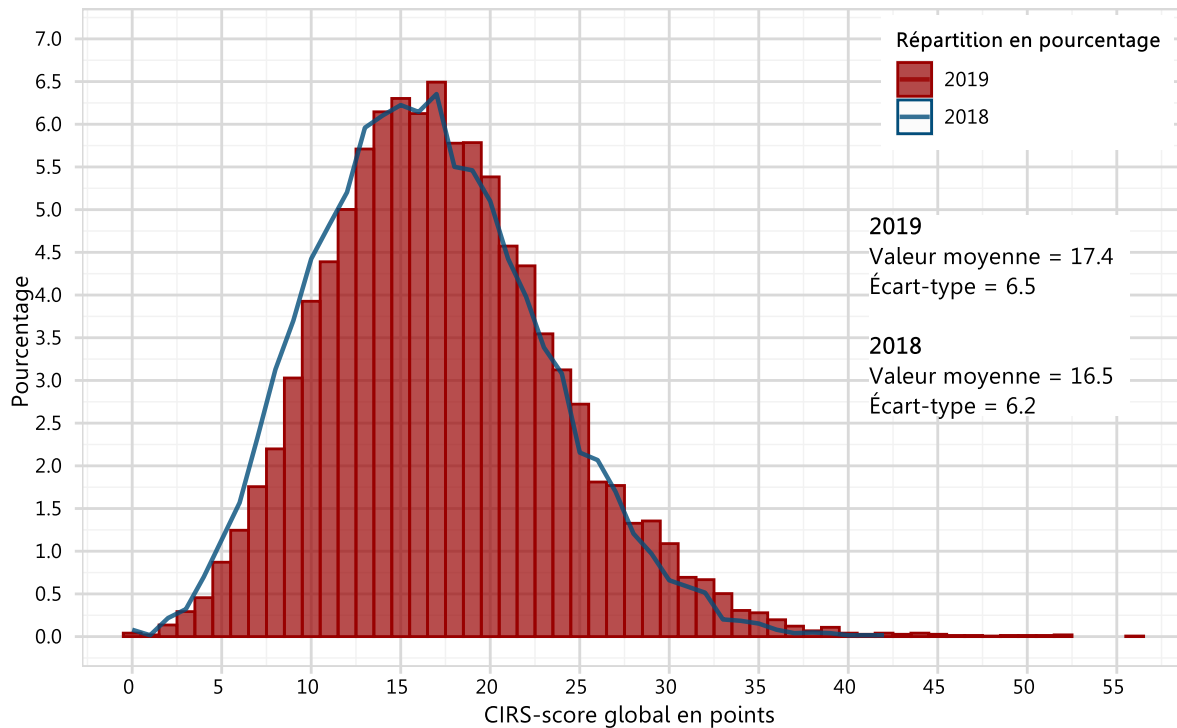


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



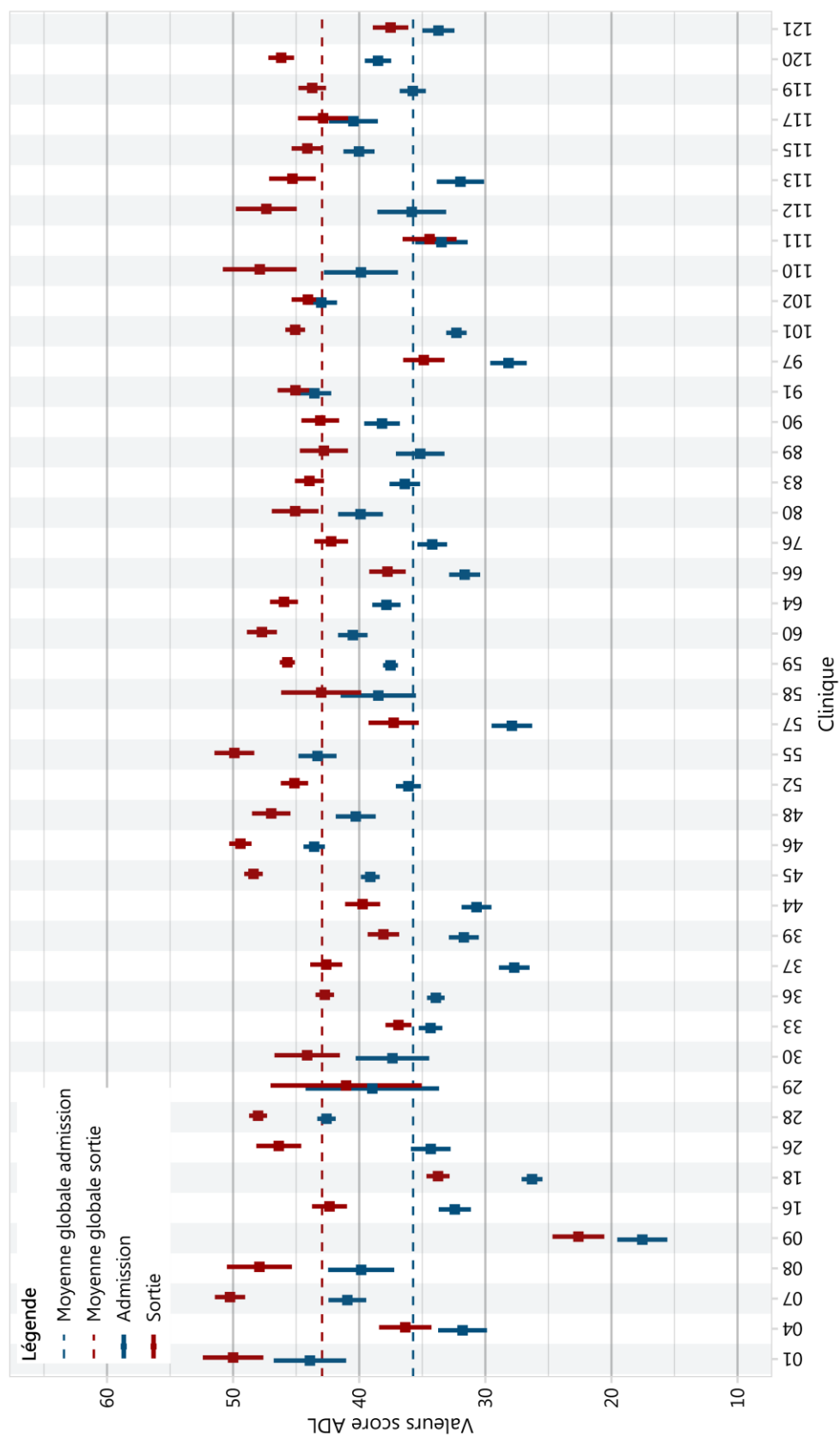
## 2.3. Qualité des résultats : score ADL

### 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2019, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35.7 points à l'admission en réadaptation (2018 : 35.1) et à 42.9 points à la sortie de réadaptation (2018 : 42.7) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales étaient donc légèrement supérieures à celles de l'année précédente.

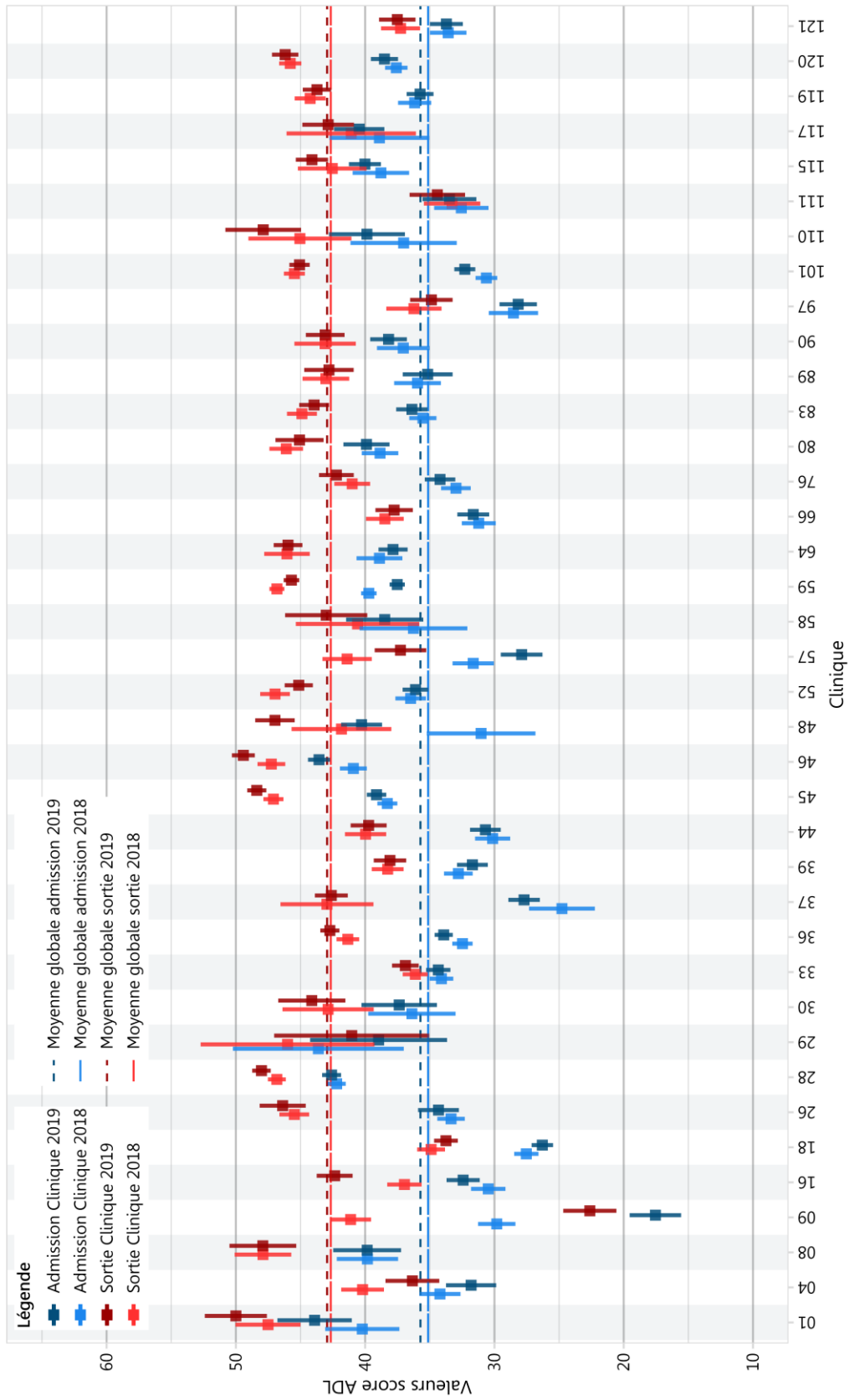
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2018 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 85, 114 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



### 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.<sup>3</sup> Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

18 des 47 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Douze cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 13 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans deux cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Les deux dernières cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

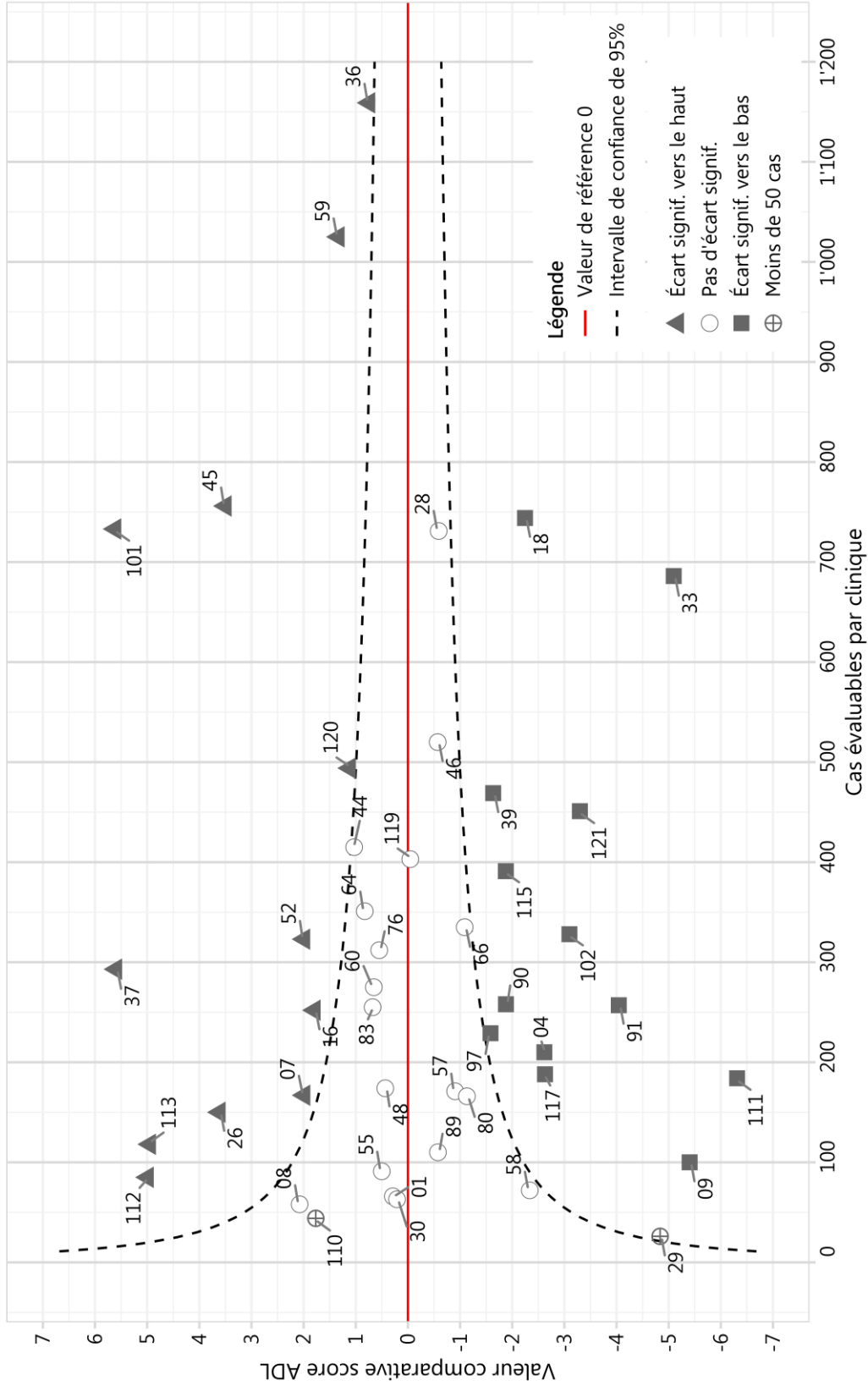
Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2019 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2018 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

---

<sup>3</sup> Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020).

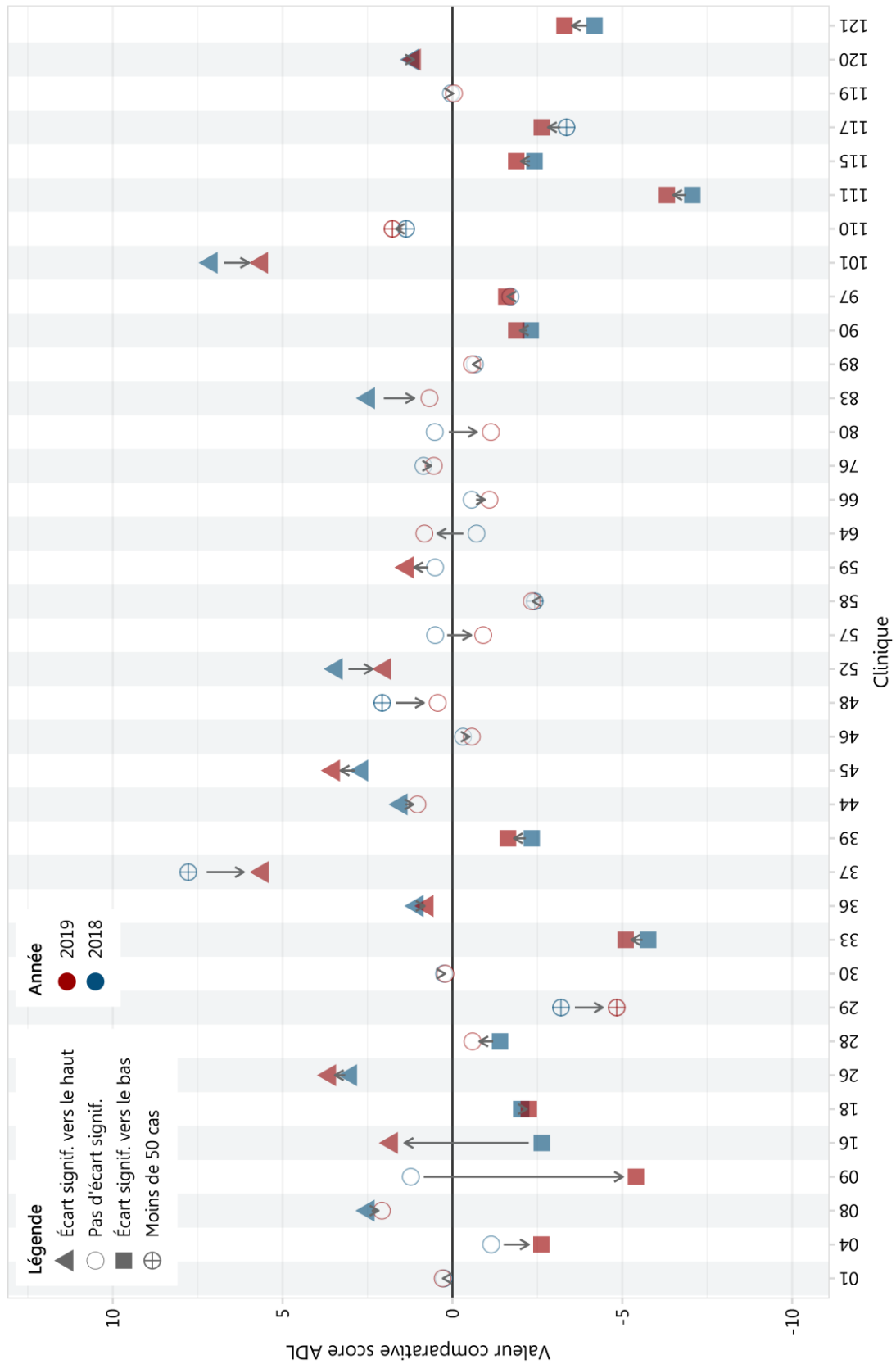


Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019



Les cliniques 85, 114 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N < 10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



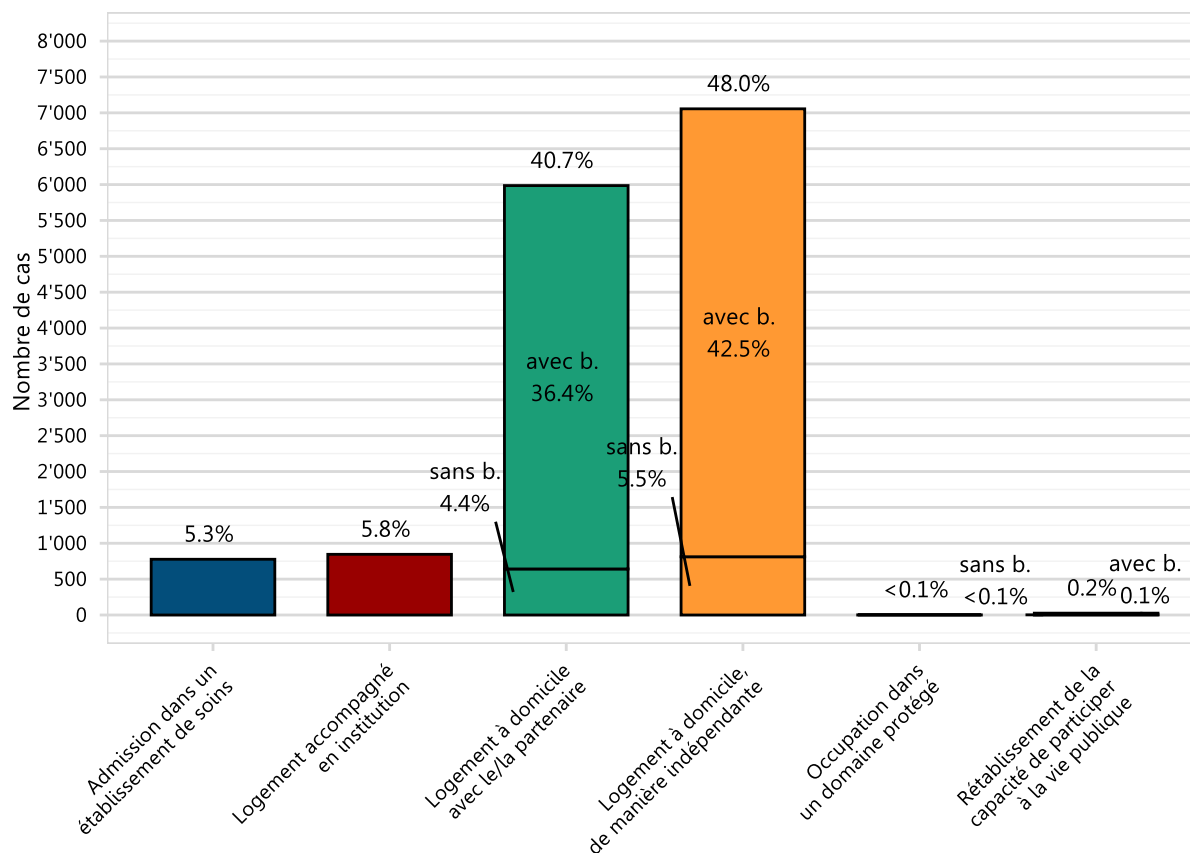
## 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2019. Les patientes et patients gériatriques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre – avec ou sans assistance – de manière indépendante à domicile au terme de la réadaptation (48.0%). 40.7% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre à domicile avec leur partenaire au terme après le traitement. Pour environ 10% des patientes et patients gériatriques, l'objectif était l'intégration d'un établissement résidentiel (établissement de soins ou autre institution). Les autres objectifs de participation des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » n'ont guère été documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation convenus n'a quasiment pas changé (Figure 17). Les objectifs de participation convenus variaient en partie considérablement selon la clinique (voir Figure 30, Tableau 18 annexés).

Dans 9.6 % des cas, l'objectif de participation convenu a été adapté en cours de réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2018 : 10.6%) (Figure 18). Les objectifs du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement de la forme de logement ou du besoin d'assistance. Contrairement à ce qui avait été prévu, l'intégration dans un établissement résidentiel (établissement de soins, autre institution) ou la planification d'aides extérieures pour le logement à domicile s'avèrent souvent nécessaires (Tableau 3).

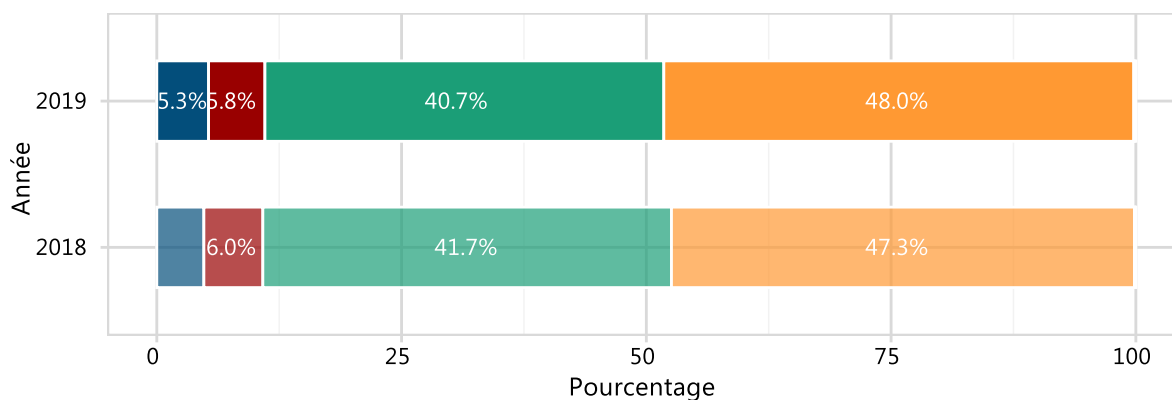
Dans l'ensemble, le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 95.5% et se situe donc à un niveau comparable à celui de l'année précédente (2018 : 95.6%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois fortement par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31, Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019



avec b. = avec besoin d'assistance    sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



**Objectif de participation**

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

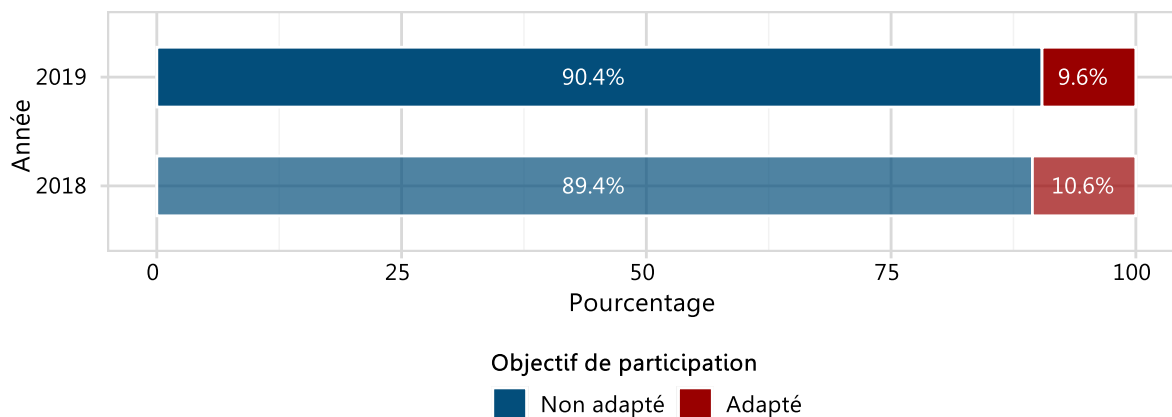


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

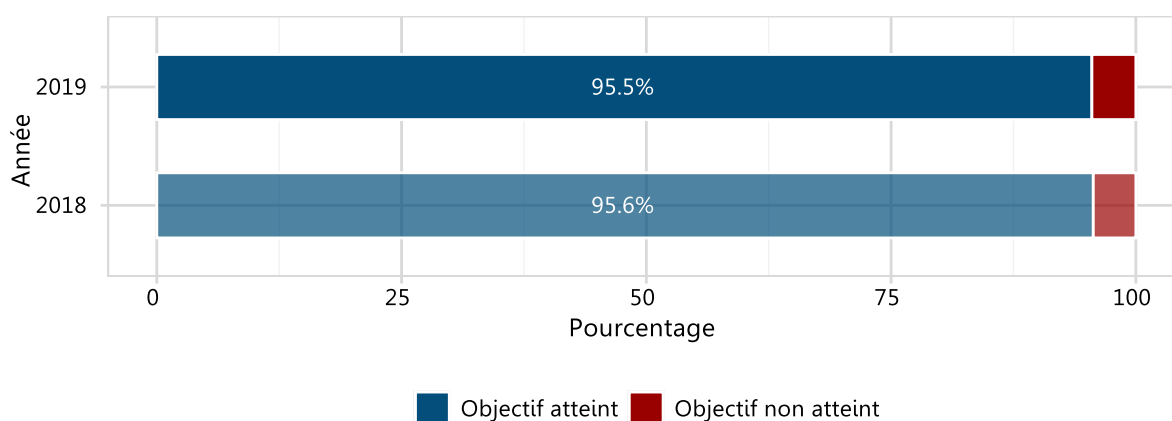
Objectif de participation ( admission en réadaptation )	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	777	41	5.3
Logement accompagné en institution	846	86	10.2
Logement à domicile avec le/la partenaire ( sans besoin d'assistance )	642	68	10.6
Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	5'344	<b>463</b>	8.7
Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance )	812	<b>143</b>	17.6
Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	6'244	<b>606</b>	9.7
Occupation dans un domaine protégé	2	0	0.0
Réorientation professionnelle	0	0	0.0
Recyclage professionnel	0	0	0.0
Travail à temps partiel	0	0	0.0
Travail à temps plein	0	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( sans besoin d'assistance )	5	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique ( avec besoin d'assistance )	21	1	4.8
<b>Total</b>	<b>14'693</b>	<b>1'408</b>	<b>9.6</b>

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras ( voir aussi tableau 3 )

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Classement	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	1.	Admission dans un établissement de soins	330
	2.	Logement accompagné en institution	187
	3.	Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	57
		Résiduel	32
		<b>Total</b>	<b>606</b>
Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	1.	Admission dans un établissement de soins	259
	2.	Logement accompagné en institution	163
	3.	Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	17
		Résiduel	24
		<b>Total</b>	<b>463</b>
Logement à domicile, de manière indépendante ( sans besoin d'assistance )	1.	Logement à domicile, de manière indépendante ( avec besoin d'assistance )	53
	2.	Admission dans un établissement de soins	40
	3.	Logement à domicile avec le/la partenaire ( avec besoin d'assistance )	36
		Résiduel	14
		<b>Total</b>	<b>143</b>

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



### 3. Discussion

---

#### **Base de données et qualité des données**

Pour la quatrième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation gériatrique. 49 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients gériatriques pour l'année de mesure 2019. Parmi celles-ci, 47 cliniques (2018 : 42) présentaient des données évaluables. En 2019, le nombre de cas évaluables s'élevait à 14'693, un chiffre supérieur à celui de l'année précédente (2018 : 12'434). En 2019, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 69.1%, ce qui est à nouveau supérieur au niveau de 2018 (64.8%). La nouvelle hausse de la qualité des données en 2019 est particulièrement positive compte tenu du nombre plus élevé de cliniques ayant transmis pour la première fois des données pour la réadaptation gériatrique (sept cliniques) et au regard de l'évaluation plus stricte du FIM®/MIF lors des analyses de la qualité des données depuis 2018.<sup>4</sup>

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore très faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients gériatriques de ces cliniques.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

#### **Qualité des résultats en comparaison clinique**

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation gériatrique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la

---

<sup>4</sup> Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, valable à partir de 2018, sont considérés comme évaluables les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie.

base de tous les cas de la réadaptation gériatrique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2020). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients gériatriques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2019, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il est donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à relever que les instruments de mesure utilisés (FIM<sup>®</sup>/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2019 et 2018, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours



basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec les patientes et patients a été atteint dans 96% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 10% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients gériatriques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est souvent acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

## 4. Littérature

---

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2018.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Rapport méthodologique 2019.

## Liste des illustrations

---

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables.....	7
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle .....	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle .....	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle.....	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle .....	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle .....	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle .....	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle .....	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement) .....	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) .....	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019 .....	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019.....	20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle .....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle .....	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique.....	35
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique .....	37
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique .....	39
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique .....	41
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique .....	43
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique .....	45
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique.....	47
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique .....	49
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique .....	51
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique .....	54
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique .....	61
Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique .....	64

## Liste des tableaux

---

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle .....	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs .....	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle .....	32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique .....	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique .....	38
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique.....	40
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique .....	42
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique .....	44
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique .....	46
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique .....	48
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique .....	50
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique .....	52
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique .....	55
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement).....	56
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	58
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019 .....	60
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique .....	62
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique .....	65

## Liste des abréviations

---

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
Établ.	Établissement
FIM <sup>®</sup> /MIF	Instrument FIM <sup>®</sup> /MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

## Annexe

---

### A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Adullam Spital und Pflegezentren - Standort Basel und Riehen
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- Clinica Hildebrand
- Clinique du Grand-Salève
- Clinique La Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) - Hôpital d'Aubonne
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) - Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital d'Orbe
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital de Chamblon
- Felix Platter-Spital - Burgfelderstrasse
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura - Centre de rééducation
- Hôpital du Jura Bernois SA - Hôpital de Moutier SA
- Hôpital du Jura Bernois SA - Saint-Imier
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Spitalzentrum Oberwallis (Brig)
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Meyriez-Murten
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Riaz
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) - Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital des Trois Chêne
- Insel Gruppe AG - Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Laufen
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Wolhusen



- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut - Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Reha Rheinfelden
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- Rehaklinik Dussnang AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Val-de-Ruz
- Siloah AG
- Spital Thurgau AG - Klinik St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen - Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG - Tertianum Neutal

## A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluable en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable :		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
01	2019	66	63.5	20	19.2	18	17.3	104
	2018	72	51.1	28	19.9	41	29.1	141
04	2019	210	35.5	54	9.1	328	55.4	592
	2018	286	47.3	61	10.1	258	42.6	605
07	2019	167	66.8	24	9.6	59	23.6	250
	2018							0
08	2019	58	79.5	15	20.5	0	0.0	73
	2018	103	80.5	25	19.5	0	0.0	128
09	2019	100	99.0	0	0.0	1	1.0	101
	2018	398	88.6	42	9.4	9	2.0	449
16	2019	252	85.4	43	14.6	0	0.0	295
	2018	236	86.8	35	12.9	1	0.4	272
18	2019	744	81.3	129	14.1	42	4.6	915
	2018	591	64.7	106	11.6	216	23.7	913
26	2019	150	33.6	52	11.7	244	54.7	446
	2018	345	72.5	44	9.2	87	18.3	476
28	2019	731	58.4	217	17.3	304	24.3	1'252
	2018	906	81.3	207	18.6	2	0.2	1'115
29	2019	26	72.2	8	22.2	2	5.6	36
	2018	21	53.8	8	20.5	10	25.6	39
30	2019	63	44.7	20	14.2	58	41.1	141
	2018	52	55.3	8	8.5	34	36.2	94
33	2019	686	68.9	167	16.8	143	14.4	996
	2018	797	71.2	141	12.6	181	16.2	1'119
36	2019	1'159	81.0	253	17.7	18	1.3	1'430
	2018	910	75.8	189	15.8	101	8.4	1'200
37	2019	293	85.7	49	14.3	0	0.0	342
	2018	45	93.8	3	6.2	0	0.0	48
39	2019	469	84.1	89	15.9	0	0.0	558
	2018	489	86.7	71	12.6	4	0.7	564
44	2019	415	87.7	37	7.8	21	4.4	473
	2018	288	86.5	33	9.9	12	3.6	333
45	2019	756	88.9	94	11.1	0	0.0	850
	2018	748	86.5	112	12.9	5	0.6	865
46	2019	520	86.1	83	13.7	1	0.2	604
	2018	411	83.4	51	10.3	31	6.3	493
48	2019	174	86.1	18	8.9	10	5.0	202
	2018	30	73.2	3	7.3	8	19.5	41
52	2019	323	89.0	40	11.0	0	0.0	363
	2018	276	85.7	46	14.3	0	0.0	322
55	2019	91	71.1	15	11.7	22	17.2	128
	2018							0
57	2019	171	83.8	32	15.7	1	0.5	204
	2018	190	86.4	30	13.6	0	0.0	220

Suite du tableau à la page suivant.



Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable :		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		données complètes n	%	n	%	n	%	
Total	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
58	2019	72	80.9	10	11.2	7	7.9	89
	2018	34	53.1	3	4.7	27	42.2	64
59	2019	1'025	76.0	174	12.9	149	11.1	1'348
	2018	1'011	71.8	188	13.3	210	14.9	1'409
60	2019	275	87.0	41	13.0	0	0.0	316
	2018							0
64	2019	351	88.9	44	11.1	0	0.0	395
	2018	170	88.5	22	11.5	0	0.0	192
66	2019	335	90.5	35	9.5	0	0.0	370
	2018	301	88.5	39	11.5	0	0.0	340
76	2019	312	86.4	49	13.6	0	0.0	361
	2018	298	80.8	50	13.6	21	5.7	369
80	2019	166	52.0	18	5.6	135	42.3	319
	2018	272	84.7	31	9.7	18	5.6	321
83	2019	255	80.7	29	9.2	32	10.1	316
	2018	288	85.5	32	9.5	17	5.0	337
85	2019	2	5.9	4	11.8	28	82.4	34
	2018	3	16.7	4	22.2	11	61.1	18
89	2019	110	62.1	24	13.6	43	24.3	177
	2018	145	75.5	12	6.2	35	18.2	192
90	2019	258	71.9	30	8.4	71	19.8	359
	2018	102	63.0	3	1.9	57	35.2	162
91	2019	257	32.0	134	16.7	411	51.2	802
	2018	7	0.9	36	4.7	719	94.4	762
97	2019	229	85.8	34	12.7	4	1.5	267
	2018	149	55.6	39	14.6	80	29.9	268
101	2019	733	78.5	159	17.0	42	4.5	934
	2018	601	68.5	139	15.8	138	15.7	878
102	2019	328	73.2	37	8.3	83	18.5	448
	2018	1	0.2	22	4.7	446	95.1	469
110	2019	44	75.9	14	24.1	0	0.0	58
	2018	42	60.9	27	39.1	0	0.0	69
111	2019	184	72.7	34	13.4	35	13.8	253
	2018	173	61.1	44	15.5	66	23.3	283
112	2019	85	65.9	22	17.1	22	17.1	129
	2018							0
113	2019	118	83.7	23	16.3	0	0.0	141
	2018							0
114	2019	3	20.0	2	13.3	10	66.7	15
	2018	0	0.0	0	0.0	15	100.0	15
115	2019	391	45.8	140	16.4	323	37.8	854
	2018	97	13.5	26	3.6	598	82.9	721
116	2019	0	0.0	8	10.3	70	89.7	78
	2018							0
117	2019	188	22.8	125	15.2	510	62.0	823
	2018	39	6.0	28	4.3	582	89.7	649
118	2019	0	0.0	2	5.3	36	94.7	38
	2018							0

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
119	2019	403	75.0	40	7.4	94	17.5	537
	2018	342	73.7	34	7.3	88	19.0	464
120	2019	494	62.1	67	8.4	235	29.5	796
	2018	773	83.5	96	10.4	57	6.2	926
121	2019	451	70.8	68	10.7	118	18.5	637
	2018	389	67.2	54	9.3	136	23.5	579

### A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

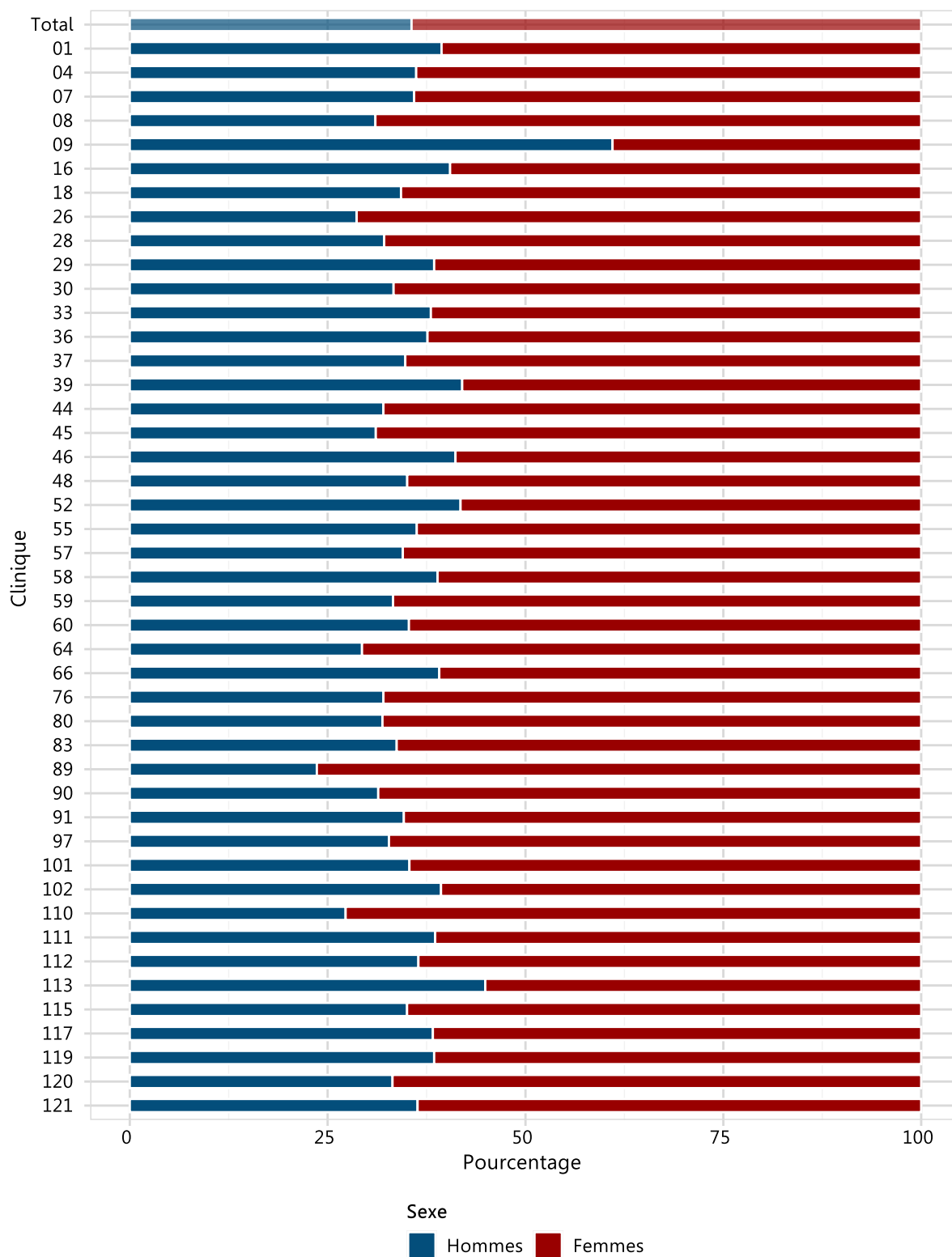


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	5'231	35.6	9'462	64.4	14'693
01	26	39.4	40	60.6	66
04	76	36.2	134	63.8	210
07	60	35.9	107	64.1	167
08	18	31.0	40	69.0	58
09	61	61.0	39	39.0	100
16	102	40.5	150	59.5	252
18	255	34.3	489	65.7	744
26	43	28.7	107	71.3	150
28	235	32.1	496	67.9	731
29	10	38.5	16	61.5	26
30	21	33.3	42	66.7	63
33	261	38.0	425	62.0	686
36	436	37.6	723	62.4	1'159
37	102	34.8	191	65.2	293
39	197	42.0	272	58.0	469
44	133	32.0	282	68.0	415
45	235	31.1	521	68.9	756
46	214	41.2	306	58.8	520
48	61	35.1	113	64.9	174
52	135	41.8	188	58.2	323
55	33	36.3	58	63.7	91
57	59	34.5	112	65.5	171
58	28	38.9	44	61.1	72
59	341	33.3	684	66.7	1'025
60	97	35.3	178	64.7	275
64	103	29.3	248	70.7	351
66	131	39.1	204	60.9	335
76	100	32.1	212	67.9	312
80	53	31.9	113	68.1	166
83	86	33.7	169	66.3	255
85	0	0.0	2	100.0	2
89	26	23.6	84	76.4	110
90	81	31.4	177	68.6	258
91	89	34.6	168	65.4	257
97	75	32.8	154	67.2	229
101	259	35.3	474	64.7	733
102	129	39.3	199	60.7	328
110	12	27.3	32	72.7	44
111	71	38.6	113	61.4	184
112	31	36.5	54	63.5	85
113	53	44.9	65	55.1	118
114	1	33.3	2	66.7	3
115	137	35.0	254	65.0	391
117	72	38.3	116	61.7	188
119	155	38.5	248	61.5	403
120	164	33.2	330	66.8	494
121	164	36.4	287	63.6	451

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

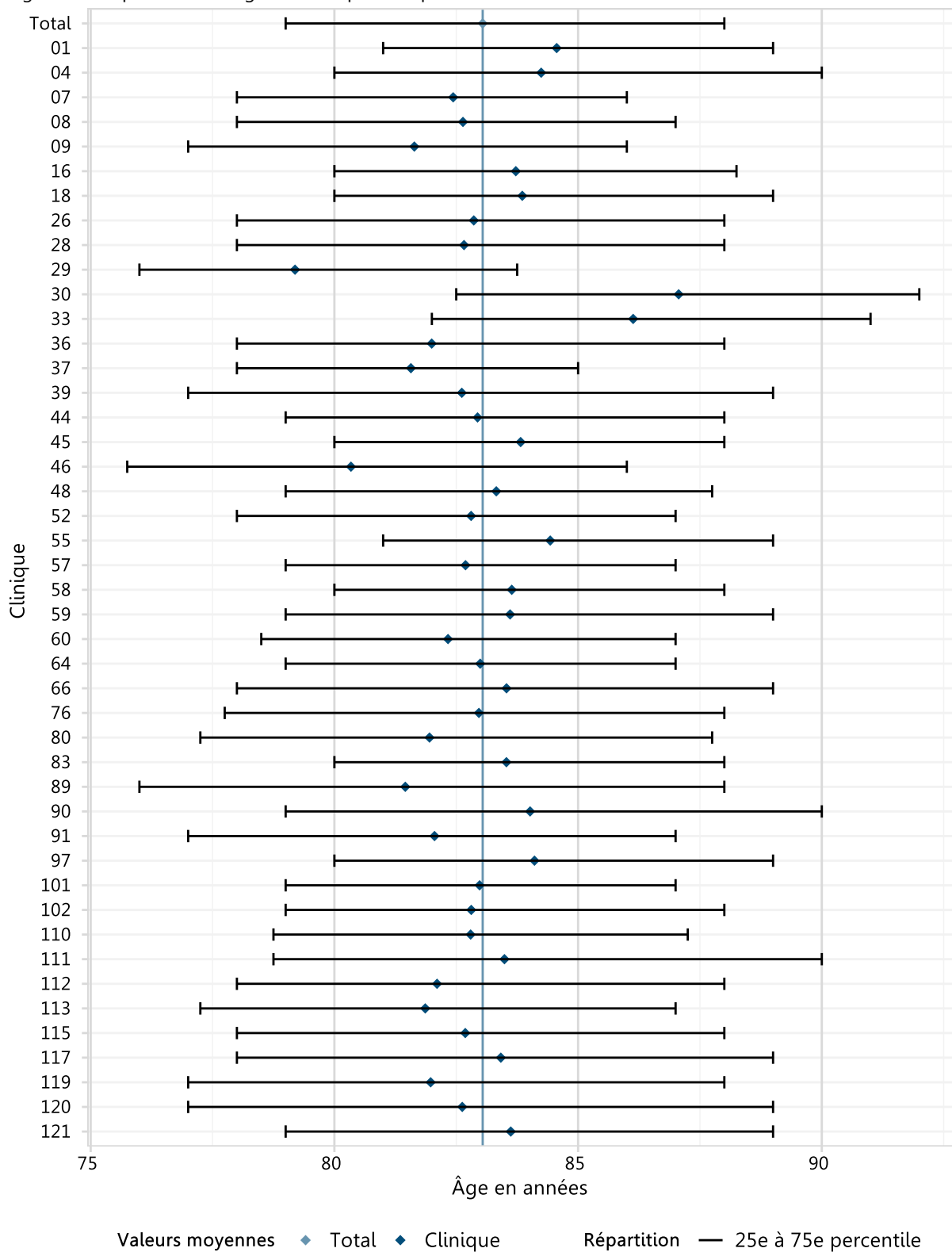


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	83.0	7.4	41	79	84	88	108	14'693
01	84.6	6.8	63	81	86	89	96	66
04	84.2	7.9	54	80	86	90	100	210
07	82.4	6.4	63	78	83	86	97	167
08	82.6	7.4	52	78	83.5	87	97	58
09	81.6	5.3	75	77	82	86	96	100
16	83.7	6.4	58	80	84	88.25	98	252
18	83.9	7.4	54	80	85	89	102	744
26	82.9	7.2	51	78	83	88	101	150
28	82.7	7.9	53	78	84	88	101	731
29	79.2	7.2	60	76	81	83.75	88	26
30	87.1	6.0	72	82.5	88	92	102	63
33	86.1	6.3	66	82	87	91	102	686
36	82.0	8.2	48	78	83	88	101	1'159
37	81.6	5.7	62	78	82	85	96	293
39	82.6	9.0	41	77	84	89	101	469
44	82.9	7.6	58	79	84	88	100	415
45	83.8	5.9	69	80	84	88	100	756
46	80.3	7.3	60	75.75	81	86	97	520
48	83.3	6.6	64	79	84	87.75	100	174
52	82.8	6.4	65	78	83	87	97	323
55	84.4	6.2	70	81	84	89	99	91
57	82.7	6.2	65	79	84	87	97	171
58	83.6	6.3	69	80	84.5	88	97	72
59	83.6	7.5	56	79	85	89	103	1'025
60	82.3	6.2	60	78.5	83	87	99	275
64	83.0	5.6	63	79	83	87	96	351
66	83.5	7.2	63	78	84	89	99	335
76	83.0	8.2	53	77.75	84	88	102	312
80	82.0	8.8	56	77.25	84	87.75	100	166
83	83.5	6.2	65	80	84	88	97	255
85	88.5	4.9	85	86.75	88.5	90.25	92	2
89	81.5	7.7	64	76	81	88	98	110
90	84.0	7.7	52	79	85	90	99	258
91	82.1	7.5	63	77	83	87	102	257
97	84.1	6.3	66	80	85	89	100	229
101	83.0	6.5	57	79	84	87	102	733
102	82.8	7.2	49	79	84	88	99	328
110	82.8	6.5	70	78.75	82	87.25	100	44
111	83.5	8.8	50	78.75	85	90	102	184
112	82.1	7.8	61	78	83	88	99	85
113	81.9	6.7	64	77.25	82	87	95	118
114	82.3	4.0	78	80.5	83	84.5	86	3
115	82.7	7.2	62	78	83	88	102	391
117	83.4	7.9	59	78	85	89	108	188
119	82.0	8.4	53	77	83	88	100	403
120	82.6	8.7	41	77	84	89	100	494
121	83.6	8.1	49	79	85	89	101	451

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

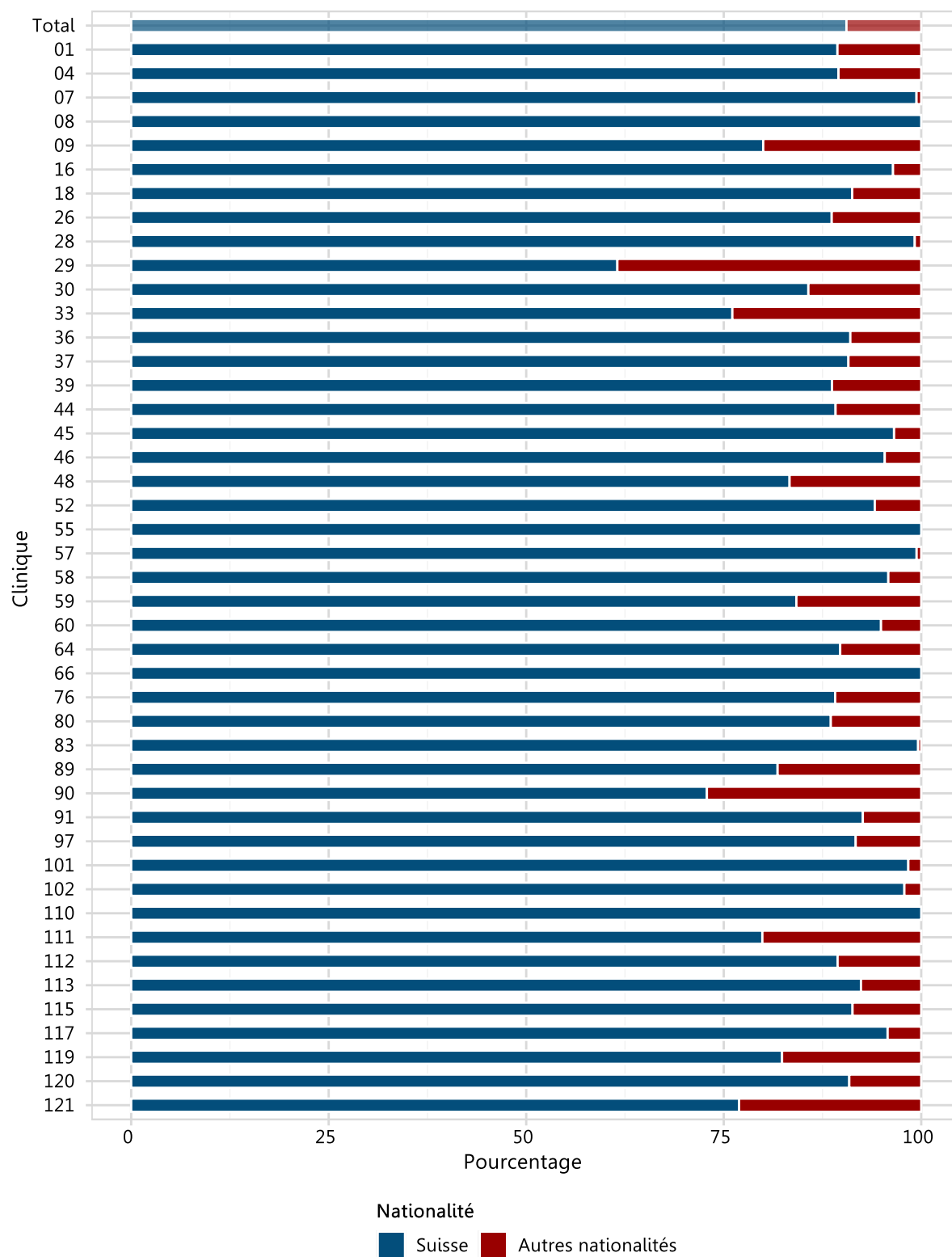


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	13'302	90.5	1'391	9.5	14'693
01	59	89.4	7	10.6	66
04	188	89.5	22	10.5	210
07	166	99.4	1	0.6	167
08	58	100.0	0	0.0	58
09	80	80.0	20	20.0	100
16	243	96.4	9	3.6	252
18	679	91.3	65	8.7	744
26	133	88.7	17	11.3	150
28	725	99.2	6	0.8	731
29	16	61.5	10	38.5	26
30	54	85.7	9	14.3	63
33	522	76.1	164	23.9	686
36	1'055	91.0	104	9.0	1'159
37	266	90.8	27	9.2	293
39	416	88.7	53	11.3	469
44	370	89.2	45	10.8	415
45	730	96.6	26	3.4	756
46	496	95.4	24	4.6	520
48	145	83.3	29	16.7	174
52	304	94.1	19	5.9	323
55	91	100.0	0	0.0	91
57	170	99.4	1	0.6	171
58	69	95.8	3	4.2	72
59	863	84.2	162	15.8	1'025
60	261	94.9	14	5.1	275
64	315	89.7	36	10.3	351
66	335	100.0	0	0.0	335
76	278	89.1	34	10.9	312
80	147	88.6	19	11.4	166
83	254	99.6	1	0.4	255
85	2	100.0	0	0.0	2
89	90	81.8	20	18.2	110
90	188	72.9	70	27.1	258
91	238	92.6	19	7.4	257
97	210	91.7	19	8.3	229
101	721	98.4	12	1.6	733
102	321	97.9	7	2.1	328
110	44	100.0	0	0.0	44
111	147	79.9	37	20.1	184
112	76	89.4	9	10.6	85
113	109	92.4	9	7.6	118
114	3	100.0	0	0.0	3
115	357	91.3	34	8.7	391
117	180	95.7	8	4.3	188
119	332	82.4	71	17.6	403
120	449	90.9	45	9.1	494
121	347	76.9	104	23.1	451



Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

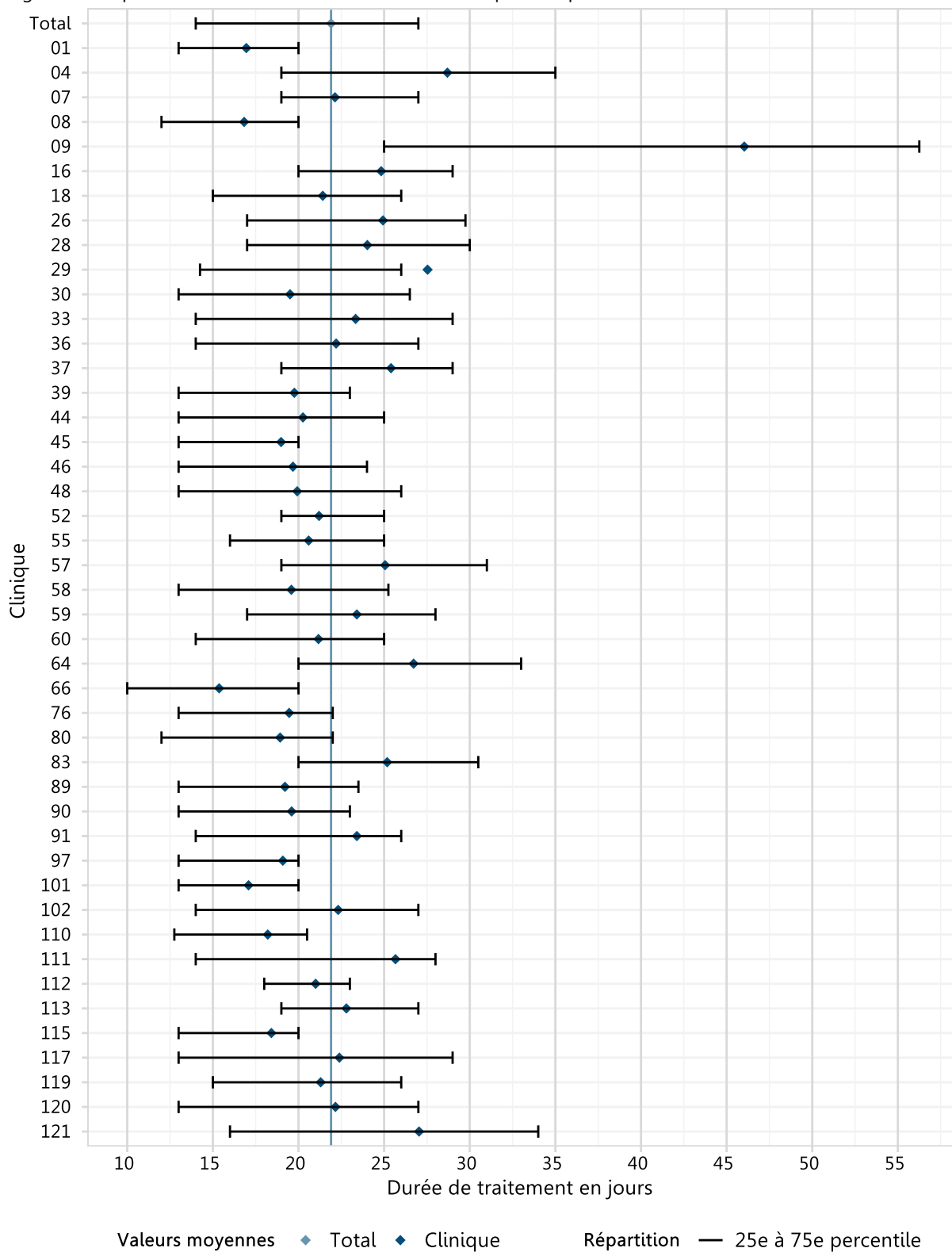


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	21.9	11.3	7	14	20	27	263	14'693
01	17.0	5.1	8	13	18	20	34	66
04	28.7	14.4	7	19	27	35	86	210
07	22.1	6.8	10	19	20	27	39	167
08	16.8	6.8	7	12	14.5	20	40	58
09	46.0	36.6	8	25	37	56.25	263	100
16	24.8	7.7	8	20	25	29	55	252
18	21.4	9.8	7	15	20	26	116	744
26	24.9	11.7	8	17	21	29.75	86	150
28	24.0	10.6	7	17	20	30	71	731
29	27.5	24.8	8	14.25	19	26	107	26
30	19.5	8.4	7	13	19	26.5	40	63
33	23.3	13.0	7	14	20.5	29	90	686
36	22.2	10.1	8	14	20	27	86	1'159
37	25.4	12.5	7	19	23	29	134	293
39	19.8	10.2	7	13	17	23	73	469
44	20.3	8.5	7	13	19	25	53	415
45	19.0	5.9	7	13	20	20	48	756
46	19.7	9.9	7	13	18	24	94	520
48	19.9	7.5	7	13	20	26	47	174
52	21.2	6.6	7	19	20	25	49	323
55	20.6	6.4	7	16	20	25	46	91
57	25.1	9.6	7	19	25	31	63	171
58	19.6	7.4	8	13	18.5	25.25	38	72
59	23.4	9.1	7	17	22	28	76	1'025
60	21.2	7.8	8	14	20	25	58	275
64	26.7	11.2	9	20	25	33	87	351
66	15.4	7.6	7	10	13	20	56	335
76	19.5	8.8	7	13	18	22	62	312
80	18.9	11.5	7	12	17	22	83	166
83	25.2	9.1	9	20	26	30.5	67	255
85	26.0	2.8	24	25	26	27	28	2
89	19.2	9.3	7	13	17	23.5	65	110
90	19.6	9.6	7	13	18	23	76	258
91	23.4	18.9	7	14	20	26	192	257
97	19.1	7.8	7	13	19	20	63	229
101	17.1	5.0	7	13	18	20	39	733
102	22.3	11.0	7	14	20	27	90	328
110	18.2	8.2	7	12.75	16	20.5	43	44
111	25.7	20.4	7	14	19	28	122	184
112	21.0	7.2	9	18	20	23	48	85
113	22.8	8.1	9	19	20	27	66	118
114	26.0	11.5	14	20.5	27	32	37	3
115	18.4	10.2	7	13	15	20	79	391
117	22.4	11.4	7	13	20	29	71	188
119	21.3	9.7	7	15	20	26	88	403
120	22.2	11.4	7	13	20	27	85	494
121	27.0	16.7	7	16	22	34	126	451

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

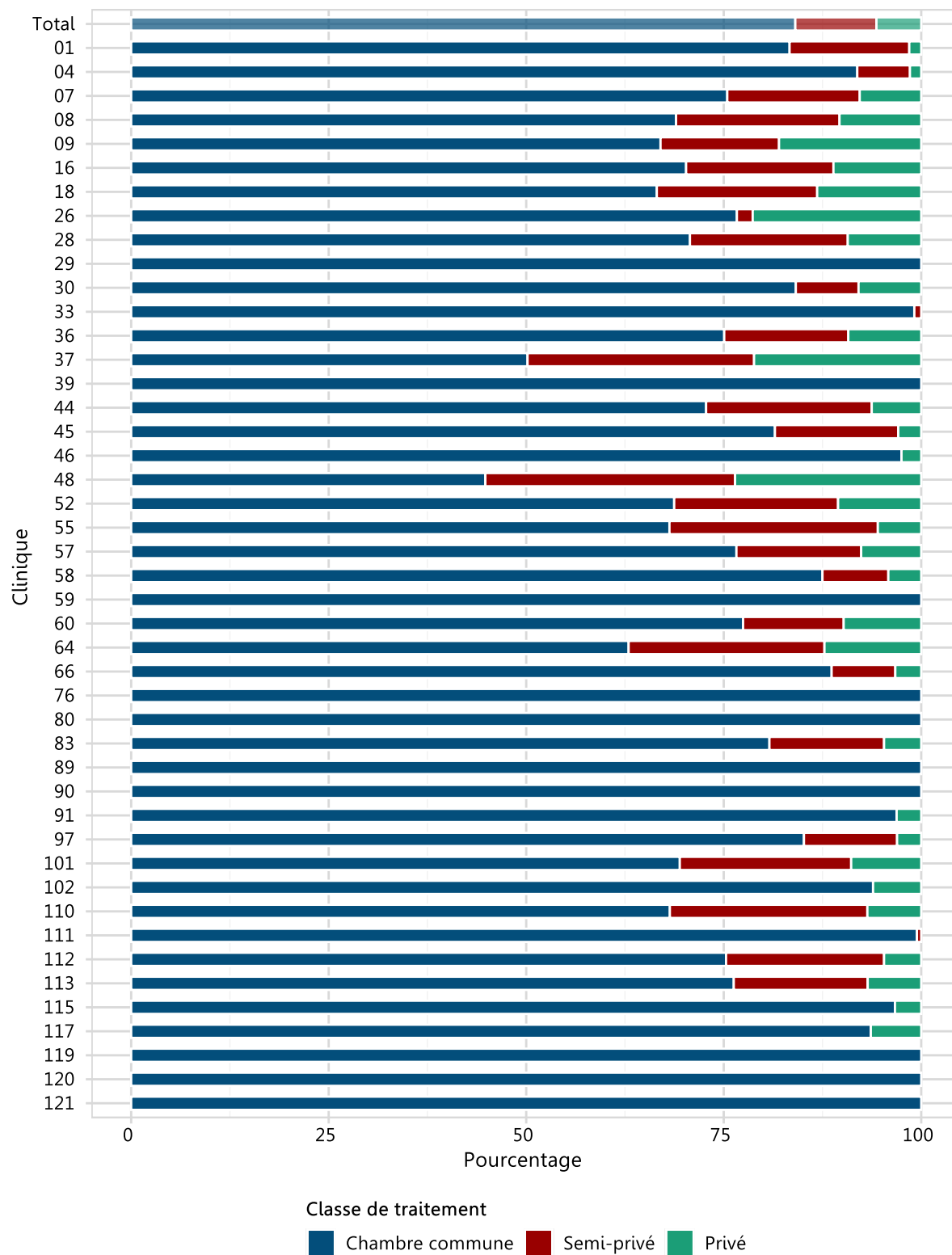


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	12'351	84.1	1'509	10.3	833	5.7	14'693
01	55	83.3	10	15.2	1	1.5	66
04	193	91.9	14	6.7	3	1.4	210
07	126	75.4	28	16.8	13	7.8	167
08	40	69.0	12	20.7	6	10.3	58
09	67	67.0	15	15.0	18	18.0	100
16	177	70.2	47	18.7	28	11.1	252
18	495	66.5	151	20.3	98	13.2	744
26	115	76.7	3	2.0	32	21.3	150
28	517	70.7	146	20.0	68	9.3	731
29	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
30	53	84.1	5	7.9	5	7.9	63
33	680	99.1	6	0.9	0	0.0	686
36	870	75.1	182	15.7	107	9.2	1'159
37	147	50.2	84	28.7	62	21.2	293
39	469	100.0	0	0.0	0	0.0	469
44	302	72.8	87	21.0	26	6.3	415
45	616	81.5	118	15.6	22	2.9	756
46	507	97.5	0	0.0	13	2.5	520
48	78	44.8	55	31.6	41	23.6	174
52	222	68.7	67	20.7	34	10.5	323
55	62	68.1	24	26.4	5	5.5	91
57	131	76.6	27	15.8	13	7.6	171
58	63	87.5	6	8.3	3	4.2	72
59	1'025	100.0	0	0.0	0	0.0	1'025
60	213	77.5	35	12.7	27	9.8	275
64	221	63.0	87	24.8	43	12.3	351
66	297	88.7	27	8.1	11	3.3	335
76	312	100.0	0	0.0	0	0.0	312
80	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
83	206	80.8	37	14.5	12	4.7	255
85	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	0	0.0	110
90	258	100.0	0	0.0	0	0.0	258
91	249	96.9	0	0.0	8	3.1	257
97	195	85.2	27	11.8	7	3.1	229
101	509	69.4	159	21.7	65	8.9	733
102	308	93.9	0	0.0	20	6.1	328
110	30	68.2	11	25.0	3	6.8	44
111	183	99.5	1	0.5	0	0.0	184
112	64	75.3	17	20.0	4	4.7	85
113	90	76.3	20	16.9	8	6.8	118
114	0	0.0	1	33.3	2	66.7	3
115	378	96.7	0	0.0	13	3.3	391
117	176	93.6	0	0.0	12	6.4	188
119	403	100.0	0	0.0	0	0.0	403
120	494	100.0	0	0.0	0	0.0	494
121	451	100.0	0	0.0	0	0.0	451

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

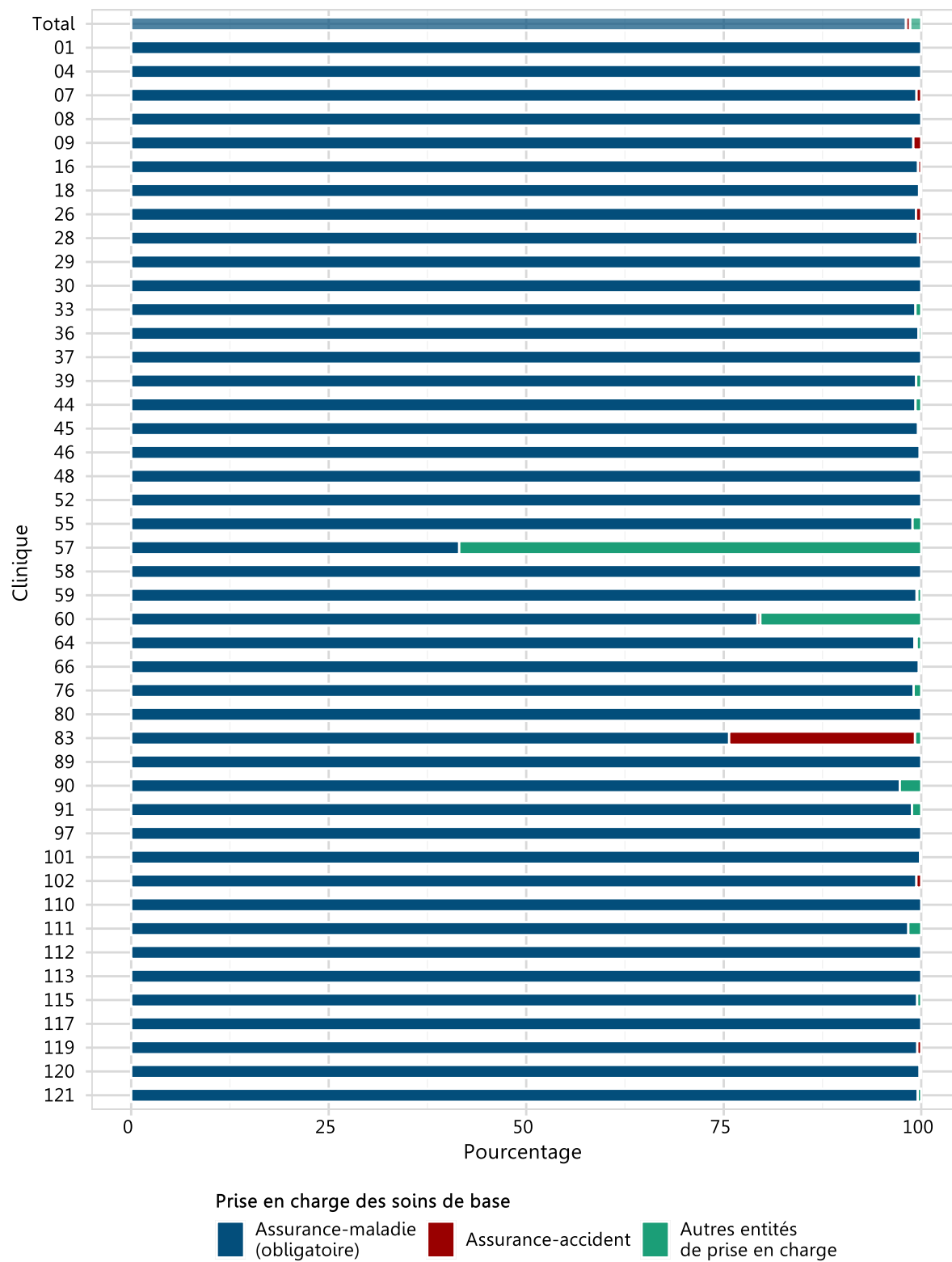


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	14'409	98.1	80	0.5	204	1.4	14'693
01	66	100.0	0	0.0	0	0.0	66
04	210	100.0	0	0.0	0	0.0	210
07	166	99.4	1	0.6	0	0.0	167
08	58	100.0	0	0.0	0	0.0	58
09	99	99.0	1	1.0	0	0.0	100
16	251	99.6	1	0.4	0	0.0	252
18	742	99.7	2	0.3	0	0.0	744
26	149	99.3	1	0.7	0	0.0	150
28	728	99.6	3	0.4	0	0.0	731
29	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
30	63	100.0	0	0.0	0	0.0	63
33	681	99.3	0	0.0	5	0.7	686
36	1'155	99.7	0	0.0	4	0.3	1'159
37	293	100.0	0	0.0	0	0.0	293
39	466	99.4	0	0.0	3	0.6	469
44	412	99.3	0	0.0	3	0.7	415
45	753	99.6	2	0.3	1	0.1	756
46	519	99.8	1	0.2	0	0.0	520
48	174	100.0	0	0.0	0	0.0	174
52	323	100.0	0	0.0	0	0.0	323
55	90	98.9	0	0.0	1	1.1	91
57	71	41.5	0	0.0	100	58.5	171
58	72	100.0	0	0.0	0	0.0	72
59	1'019	99.4	1	0.1	5	0.5	1'025
60	218	79.3	1	0.4	56	20.4	275
64	348	99.1	1	0.3	2	0.6	351
66	334	99.7	0	0.0	1	0.3	335
76	309	99.0	0	0.0	3	1.0	312
80	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
83	193	75.7	60	23.5	2	0.8	255
85	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	0	0.0	110
90	251	97.3	0	0.0	7	2.7	258
91	254	98.8	0	0.0	3	1.2	257
97	229	100.0	0	0.0	0	0.0	229
101	732	99.9	0	0.0	1	0.1	733
102	326	99.4	2	0.6	0	0.0	328
110	44	100.0	0	0.0	0	0.0	44
111	181	98.4	0	0.0	3	1.6	184
112	85	100.0	0	0.0	0	0.0	85
113	118	100.0	0	0.0	0	0.0	118
114	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3
115	389	99.5	0	0.0	2	0.5	391
117	188	100.0	0	0.0	0	0.0	188
119	401	99.5	2	0.5	0	0.0	403
120	493	99.8	1	0.2	0	0.0	494
121	449	99.6	0	0.0	2	0.4	451

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

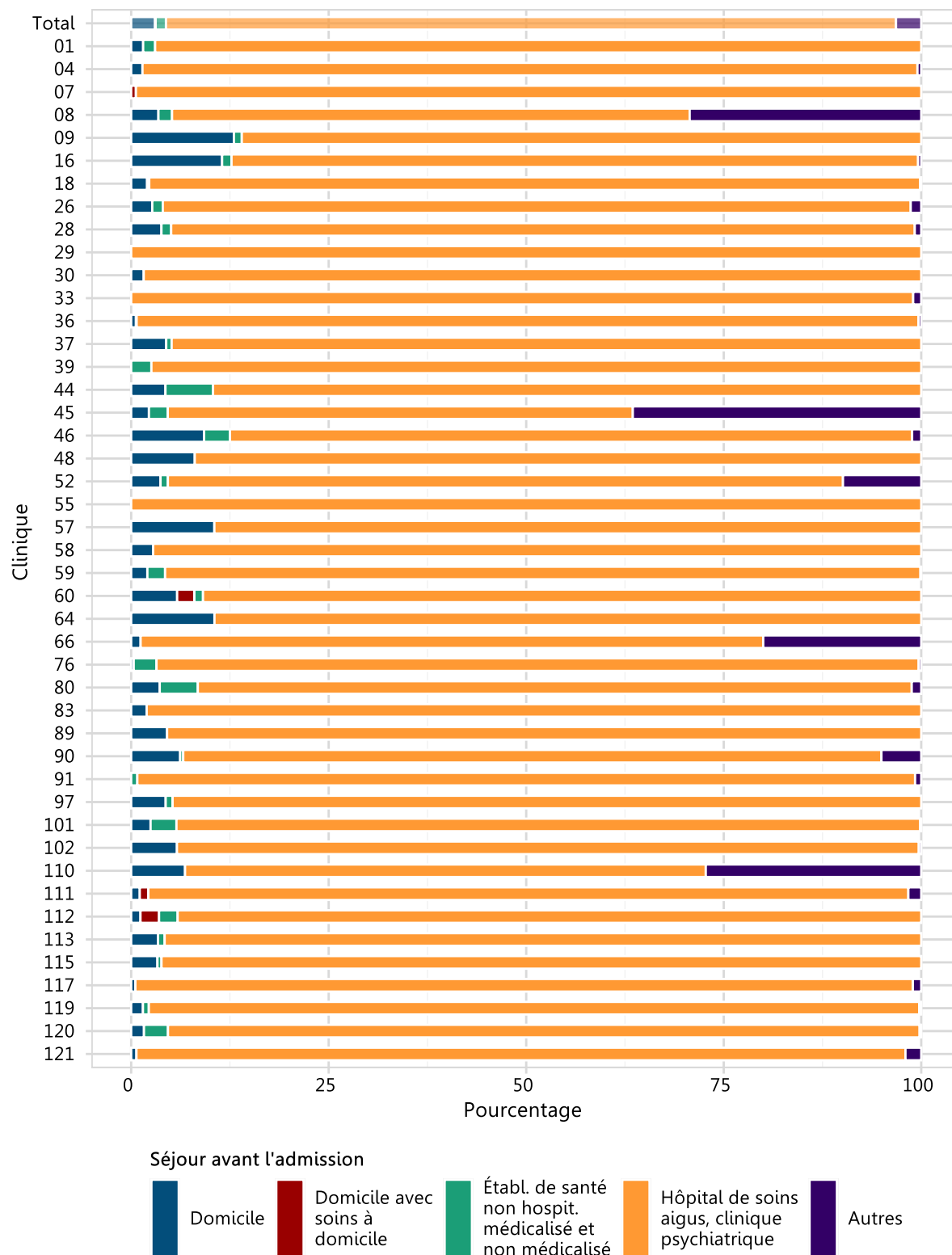


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	444	3.0	11	0.1	192	1.3	13'577	92.4	469	3.2	14'693
01	1	1.5	0	0.0	1	1.5	64	97.0	0	0.0	66
04	3	1.4	0	0.0	0	0.0	206	98.1	1	0.5	210
07	0	0.0	1	0.6	0	0.0	166	99.4	0	0.0	167
08	2	3.4	0	0.0	1	1.7	38	65.5	17	29.3	58
09	13	13.0	0	0.0	1	1.0	86	86.0	0	0.0	100
16	29	11.5	0	0.0	3	1.2	219	86.9	1	0.4	252
18	15	2.0	0	0.0	2	0.3	726	97.6	1	0.1	744
26	4	2.7	0	0.0	2	1.3	142	94.7	2	1.3	150
28	28	3.8	0	0.0	9	1.2	688	94.1	6	0.8	731
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	100.0	0	0.0	26
30	1	1.6	0	0.0	0	0.0	62	98.4	0	0.0	63
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	679	99.0	7	1.0	686
36	7	0.6	0	0.0	1	0.1	1'147	99.0	4	0.3	1'159
37	13	4.4	0	0.0	2	0.7	278	94.9	0	0.0	293
39	0	0.0	0	0.0	12	2.6	457	97.4	0	0.0	469
44	18	4.3	0	0.0	25	6.0	372	89.6	0	0.0	415
45	17	2.2	0	0.0	18	2.4	445	58.9	276	36.5	756
46	48	9.2	0	0.0	17	3.3	449	86.3	6	1.2	520
48	14	8.0	0	0.0	0	0.0	160	92.0	0	0.0	174
52	12	3.7	0	0.0	3	0.9	276	85.4	32	9.9	323
55	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91	100.0	0	0.0	91
57	18	10.5	0	0.0	0	0.0	153	89.5	0	0.0	171
58	2	2.8	0	0.0	0	0.0	70	97.2	0	0.0	72
59	21	2.0	0	0.0	23	2.2	980	95.6	1	0.1	1'025
60	16	5.8	6	2.2	3	1.1	250	90.9	0	0.0	275
64	37	10.5	0	0.0	0	0.0	314	89.5	0	0.0	351
66	4	1.2	0	0.0	0	0.0	264	78.8	67	20.0	335
76	1	0.3	0	0.0	9	2.9	301	96.5	1	0.3	312
80	6	3.6	0	0.0	8	4.8	150	90.4	2	1.2	166
83	5	2.0	0	0.0	0	0.0	250	98.0	0	0.0	255
85	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
89	5	4.5	0	0.0	0	0.0	105	95.5	0	0.0	110
90	16	6.2	0	0.0	1	0.4	228	88.4	13	5.0	258
91	0	0.0	0	0.0	2	0.8	253	98.4	2	0.8	257
97	10	4.4	0	0.0	2	0.9	217	94.8	0	0.0	229
101	18	2.5	0	0.0	24	3.3	690	94.1	1	0.1	733
102	19	5.8	0	0.0	0	0.0	308	93.9	1	0.3	328
110	3	6.8	0	0.0	0	0.0	29	65.9	12	27.3	44
111	2	1.1	2	1.1	0	0.0	177	96.2	3	1.6	184
112	1	1.2	2	2.4	2	2.4	80	94.1	0	0.0	85
113	4	3.4	0	0.0	1	0.8	113	95.8	0	0.0	118
114	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3
115	13	3.3	0	0.0	2	0.5	376	96.2	0	0.0	391
117	1	0.5	0	0.0	0	0.0	185	98.4	2	1.1	188
119	6	1.5	0	0.0	3	0.7	393	97.5	1	0.2	403
120	8	1.6	0	0.0	15	3.0	470	95.1	1	0.2	494
121	3	0.7	0	0.0	0	0.0	439	97.3	9	2.0	451



Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

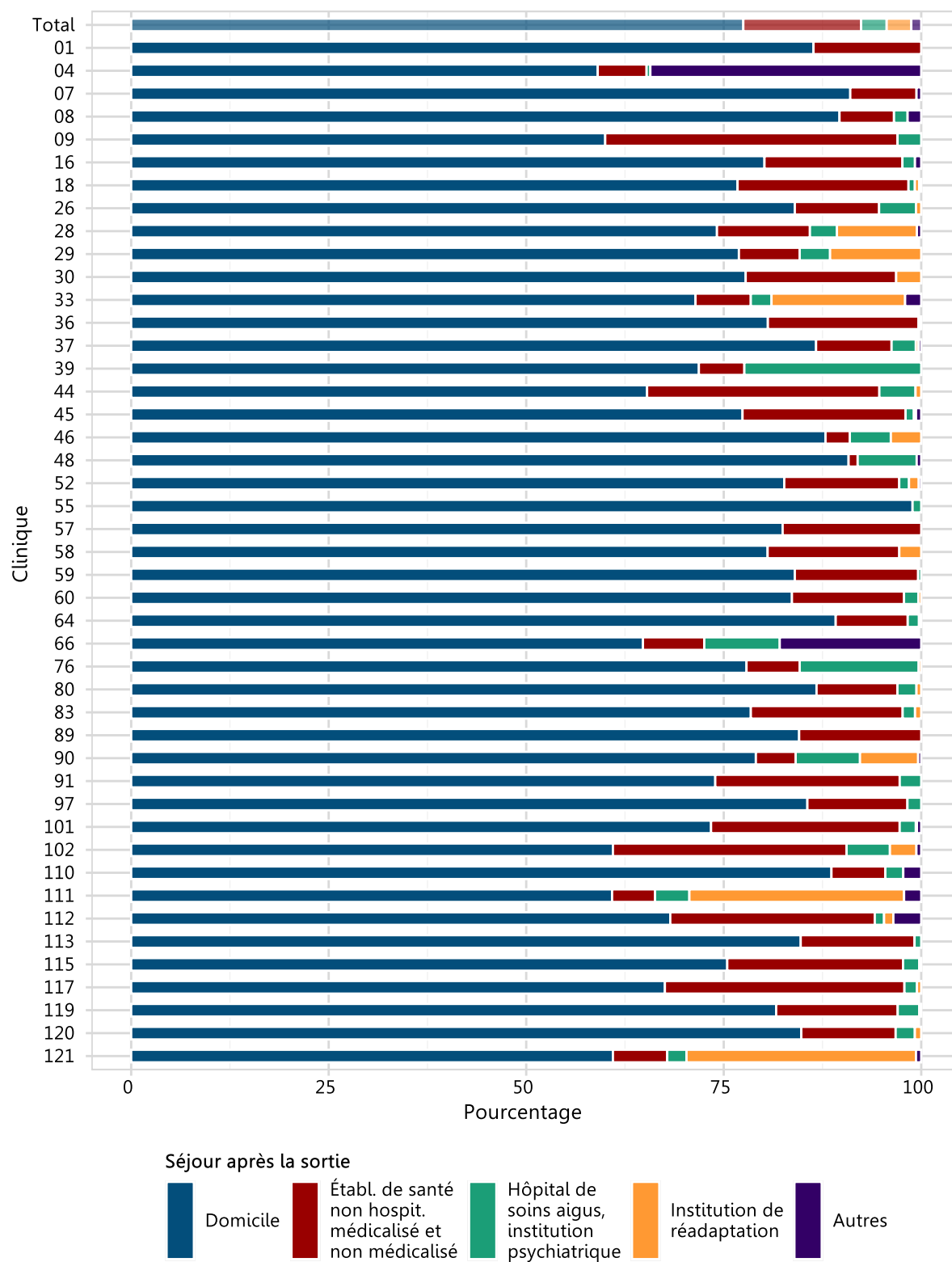


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	11'384	77.5	2'191	14.9	475	3.2	458	3.1	185	1.3	14'693
01	57	86.4	9	13.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	66
04	124	59.0	13	6.2	1	0.5	0	0.0	72	34.3	210
07	152	91.0	14	8.4	0	0.0	0	0.0	1	0.6	167
08	52	89.7	4	6.9	1	1.7	0	0.0	1	1.7	58
09	60	60.0	37	37.0	3	3.0	0	0.0	0	0.0	100
16	202	80.2	44	17.5	4	1.6	0	0.0	2	0.8	252
18	571	76.7	161	21.6	6	0.8	4	0.5	2	0.3	744
26	126	84.0	16	10.7	7	4.7	1	0.7	0	0.0	150
28	542	74.1	86	11.8	25	3.4	74	10.1	4	0.5	731
29	20	76.9	2	7.7	1	3.8	3	11.5	0	0.0	26
30	49	77.8	12	19.0	0	0.0	2	3.2	0	0.0	63
33	490	71.4	48	7.0	18	2.6	116	16.9	14	2.0	686
36	934	80.6	221	19.1	1	0.1	1	0.1	2	0.2	1'159
37	254	86.7	28	9.6	9	3.1	1	0.3	1	0.3	293
39	337	71.9	27	5.8	105	22.4	0	0.0	0	0.0	469
44	271	65.3	122	29.4	19	4.6	3	0.7	0	0.0	415
45	585	77.4	156	20.6	8	1.1	2	0.3	5	0.7	756
46	457	87.9	16	3.1	27	5.2	20	3.8	0	0.0	520
48	158	90.8	2	1.1	13	7.5	0	0.0	1	0.6	174
52	267	82.7	47	14.6	4	1.2	4	1.2	1	0.3	323
55	90	98.9	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	91
57	141	82.5	30	17.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171
58	58	80.6	12	16.7	0	0.0	2	2.8	0	0.0	72
59	861	84.0	160	15.6	4	0.4	0	0.0	0	0.0	1'025
60	230	83.6	39	14.2	5	1.8	1	0.4	0	0.0	275
64	313	89.2	32	9.1	5	1.4	0	0.0	1	0.3	351
66	217	64.8	26	7.8	32	9.6	0	0.0	60	17.9	335
76	243	77.9	21	6.7	47	15.1	1	0.3	0	0.0	312
80	144	86.7	17	10.2	4	2.4	1	0.6	0	0.0	166
83	200	78.4	49	19.2	4	1.6	2	0.8	0	0.0	255
85	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
89	93	84.5	17	15.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	110
90	204	79.1	13	5.0	21	8.1	19	7.4	1	0.4	258
91	190	73.9	60	23.3	7	2.7	0	0.0	0	0.0	257
97	196	85.6	29	12.7	4	1.7	0	0.0	0	0.0	229
101	538	73.4	175	23.9	15	2.0	1	0.1	4	0.5	733
102	200	61.0	97	29.6	18	5.5	11	3.4	2	0.6	328
110	39	88.6	3	6.8	1	2.3	0	0.0	1	2.3	44
111	112	60.9	10	5.4	8	4.3	50	27.2	4	2.2	184
112	58	68.2	22	25.9	1	1.2	1	1.2	3	3.5	85
113	100	84.7	17	14.4	1	0.8	0	0.0	0	0.0	118
114	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3
115	295	75.4	87	22.3	8	2.0	1	0.3	0	0.0	391
117	127	67.6	57	30.3	3	1.6	1	0.5	0	0.0	188
119	329	81.6	62	15.4	11	2.7	1	0.2	0	0.0	403
120	419	84.8	59	11.9	12	2.4	4	0.8	0	0.0	494
121	275	61.0	31	6.9	11	2.4	131	29.0	3	0.7	451

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

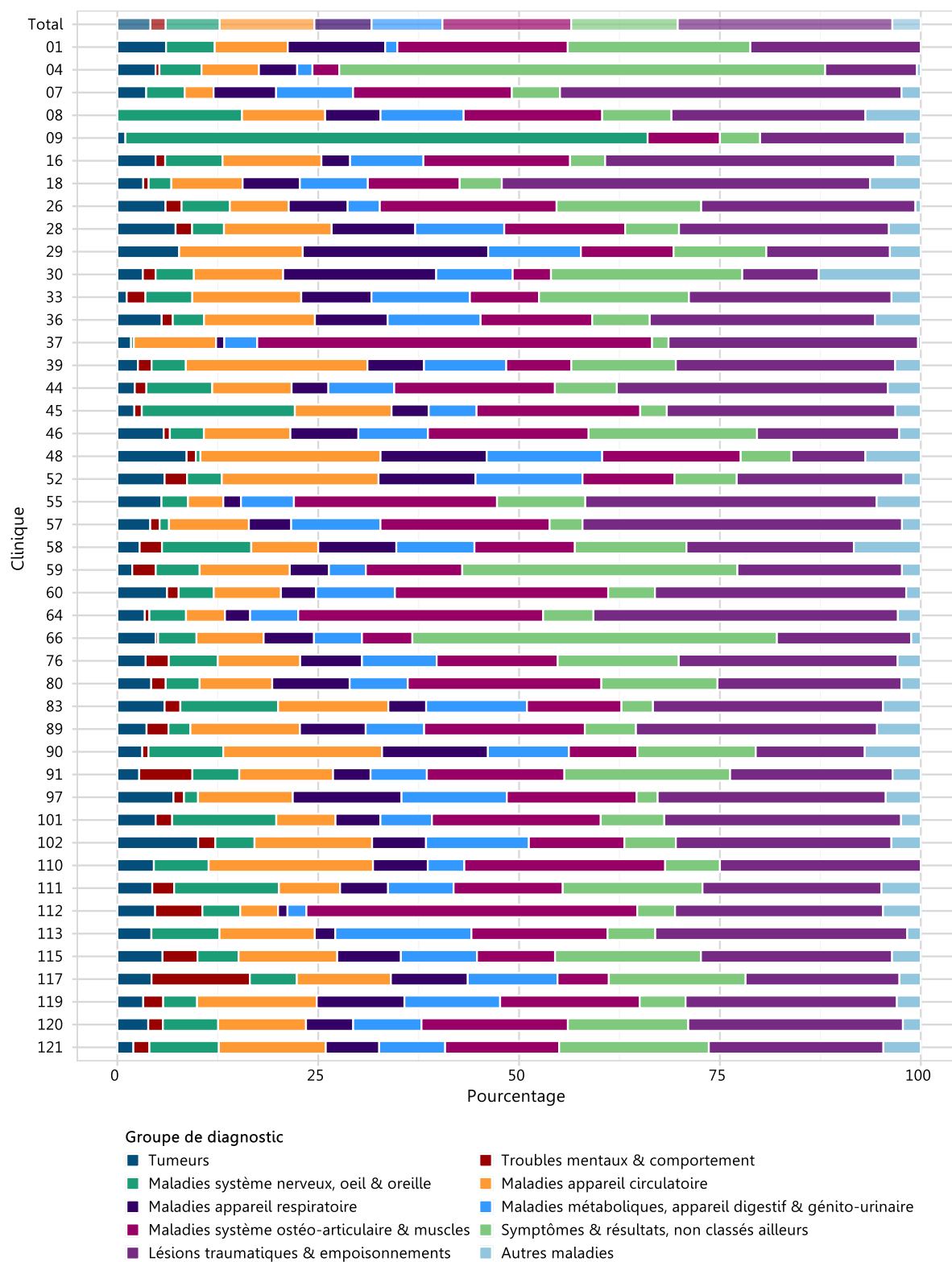


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

Clinique	Tumeurs			Troubles mentaux & comportement			Maladies système nerveux, oeil & oreille			Maladies circulatoire			Maladies appareil respiratoire			Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire			Maladies système ostéo-articulaire & muscles			Symptômes & résultats, non classés ailleurs			Lésions traumatiques & empoisonnements			Autres maladies			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Total	606	4.1	279	1.9	987	6.7	1'731	11.8	1'047	7.1	1'295	8.8	2'355	16.0	1'948	13.3	3'925	26.7	520	3.5	14'693										
01	4	0.0	0	0.0	4	0.0	6	0.0	8	0.0	1	0.0	14	0.1	15	0.1	14	0.0	0	0.0	66										
04	10	0.0	1	0.5	11	0.0	15	0.1	10	0.0	4	0.0	7	0.0	127	0.9	24	0.2	1	0.0	210										
07	6	0.0	0	0.0	8	0.0	6	0.0	13	0.1	16	0.1	33	0.2	10	0.0	71	0.5	4	0.0	167										
08	0	0.0	0	0.0	9	0.0	6	0.0	4	0.0	6	0.0	10	0.0	5	0.0	14	0.1	4	0.0	58										
09	1	0.0	0	0.0	65	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	0.0	5	0.0	18	0.1	2	0.0	100										
16	12	0.0	3	1.2	18	0.0	31	0.2	9	0.0	23	0.1	46	0.3	11	0.0	91	0.6	8	0.0	252										
18	24	0.0	5	0.7	21	0.0	66	0.4	53	0.4	63	0.4	85	0.6	39	0.3	341	2.4	47	0.3	744										
26	9	0.0	3	2.0	9	0.0	11	0.0	11	0.0	6	0.0	33	0.2	27	0.2	40	0.3	1	0.0	150										
28	53	0.4	15	2.1	29	0.0	98	0.6	76	0.5	81	0.6	110	0.8	49	0.4	191	1.4	29	0.2	731										
29	2	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.0	6	0.0	3	0.0	3	0.0	3	0.0	4	0.0	1	0.0	26										
30	2	0.0	1	1.6	3	0.0	7	0.0	12	0.0	6	0.0	3	0.0	15	0.1	6	0.0	8	0.0	63										
33	8	0.0	16	2.3	40	0.0	93	0.6	60	0.4	84	0.6	59	0.4	128	0.9	173	1.2	25	0.2	686										
36	64	0.5	16	1.4	45	0.0	160	1.1	105	0.8	134	1.0	161	1.2	83	0.6	325	2.4	66	0.5	1'159										
37	5	0.0	0	0.0	1	0.0	30	0.2	3	0.0	12	0.0	144	1.0	6	0.0	91	0.7	1	0.0	293										
39	12	0.0	8	1.7	20	0.0	106	0.7	33	0.2	48	0.4	38	0.3	61	0.4	128	0.9	15	0.1	469										
44	9	0.0	6	1.4	34	0.0	41	0.3	19	0.1	34	0.2	83	0.6	32	0.2	140	1.0	17	0.1	415										
45	16	0.0	7	0.9	144	0.0	91	0.6	35	0.2	45	0.3	154	1.1	25	0.2	215	1.6	24	0.2	756										
46	30	0.2	4	0.8	22	0.0	56	0.4	44	0.3	45	0.3	104	0.8	109	0.8	92	0.7	14	0.1	520										
48	15	0.0	2	1.1	1	0.0	39	0.3	23	0.1	25	0.2	30	0.2	11	0.0	16	0.1	12	0.1	174										
52	19	0.0	9	2.8	14	0.0	63	0.4	39	0.3	43	0.3	37	0.3	25	0.2	67	0.5	7	0.0	323										
55	5	0.0	0	0.0	3	0.0	4	0.0	2	0.0	6	0.0	23	0.2	10	0.0	33	0.2	5	0.0	91										
57	7	0.0	2	1.2	2	0.0	17	0.1	9	0.0	19	0.1	36	0.3	7	0.0	68	0.5	4	0.0	171										
58	2	0.0	2	2.8	8	0.0	6	0.0	7	0.0	7	0.0	9	0.0	10	0.0	15	0.1	6	0.0	72										
59	19	0.0	30	2.9	56	0.0	115	0.8	50	0.4	47	0.3	123	0.9	351	2.5	210	1.5	24	0.2	1'025										
60	17	0.0	4	1.5	12	0.0	23	0.1	12	0.1	27	0.2	73	0.5	16	0.1	86	0.6	5	0.0	275										

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Tumeurs		Troubles mentaux & comportement		Maladies système nerveux, œil & oreille		Maladies appareil circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies appareil digestif & génito-urinaire		Maladies système ostéo-articulaire & muscles		Symptômes & résultats, non classés ailleurs		Lésions traumatiques & empoisonnements		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	606	4.1	279	1.9	987	6.7	1'731	11.8	1'047	7.1	1'295	8.8	2'355	16.0	1'948	13.3	3'925	26.7	520	3.5	14'693
64	12	3.4	2	0.6	16	4.6	17	4.8	11	3.1	21	6.0	107	30.5	22	6.3	133	37.9	10	2.8	351
66	16	4.8	1	0.3	16	4.8	28	8.4	21	6.3	20	6.0	21	6.3	152	45.4	56	16.7	4	1.2	335
76	11	3.5	9	2.9	19	6.1	32	10.3	24	7.7	29	9.3	47	15.1	47	15.1	85	27.2	9	2.9	312
80	7	4.2	3	1.8	7	4.2	15	9.0	16	9.6	12	7.2	40	24.1	24	14.5	38	22.9	4	2.4	166
83	15	5.9	5	2.0	31	12.2	35	13.7	12	4.7	32	12.5	30	11.8	10	3.9	73	28.6	12	4.7	255
85	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2
89	4	3.6	3	2.7	3	2.7	15	13.6	9	8.2	8	7.3	22	20.0	7	6.4	33	30.0	6	5.5	110
90	8	3.1	2	0.8	24	9.3	51	19.8	34	13.2	26	10.1	22	8.5	38	14.7	35	13.6	18	7.0	258
91	7	2.7	17	6.6	15	5.8	30	11.7	12	4.7	18	7.0	44	17.1	53	20.6	52	20.2	9	3.5	257
97	16	7.0	3	1.3	4	1.7	27	11.8	31	13.5	30	13.1	37	16.2	6	2.6	65	28.4	10	4.4	229
101	35	4.8	15	2.0	95	13.0	54	7.4	41	5.6	47	6.4	154	21.0	58	7.9	216	29.5	18	2.5	733
102	33	10.1	7	2.1	16	4.9	48	14.6	22	6.7	42	12.8	39	11.9	21	6.4	88	26.8	12	3.7	328
110	2	4.5	0	0.0	3	6.8	9	20.5	3	6.8	2	4.5	11	25.0	3	6.8	11	25.0	0	0.0	44
111	8	4.3	5	2.7	24	13.0	14	7.6	11	6.0	15	8.2	25	13.6	32	17.4	41	22.3	9	4.9	184
112	4	4.7	5	5.9	4	4.7	4	4.7	1	1.2	2	2.4	35	41.2	4	4.7	22	25.9	4	4.7	85
113	5	4.2	0	0.0	10	8.5	14	11.9	3	2.5	20	16.9	20	16.9	7	5.9	37	31.4	2	1.7	118
114	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	3
115	22	5.6	17	4.3	20	5.1	48	12.3	31	7.9	37	9.5	38	9.7	71	18.2	93	23.8	14	3.6	391
117	8	4.3	23	12.2	11	5.9	22	11.7	18	9.6	21	11.2	12	6.4	32	17.0	36	19.1	5	2.7	188
119	13	3.2	10	2.5	17	4.2	60	14.9	44	10.9	48	11.9	70	17.4	23	5.7	106	26.3	12	3.0	403
120	19	3.8	9	1.8	34	6.9	54	10.9	29	5.9	42	8.5	90	18.2	74	15.0	132	26.7	11	2.2	494
121	9	2.0	9	2.0	39	8.6	60	13.3	30	6.7	37	8.2	64	14.2	84	18.6	98	21.7	21	4.7	451

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

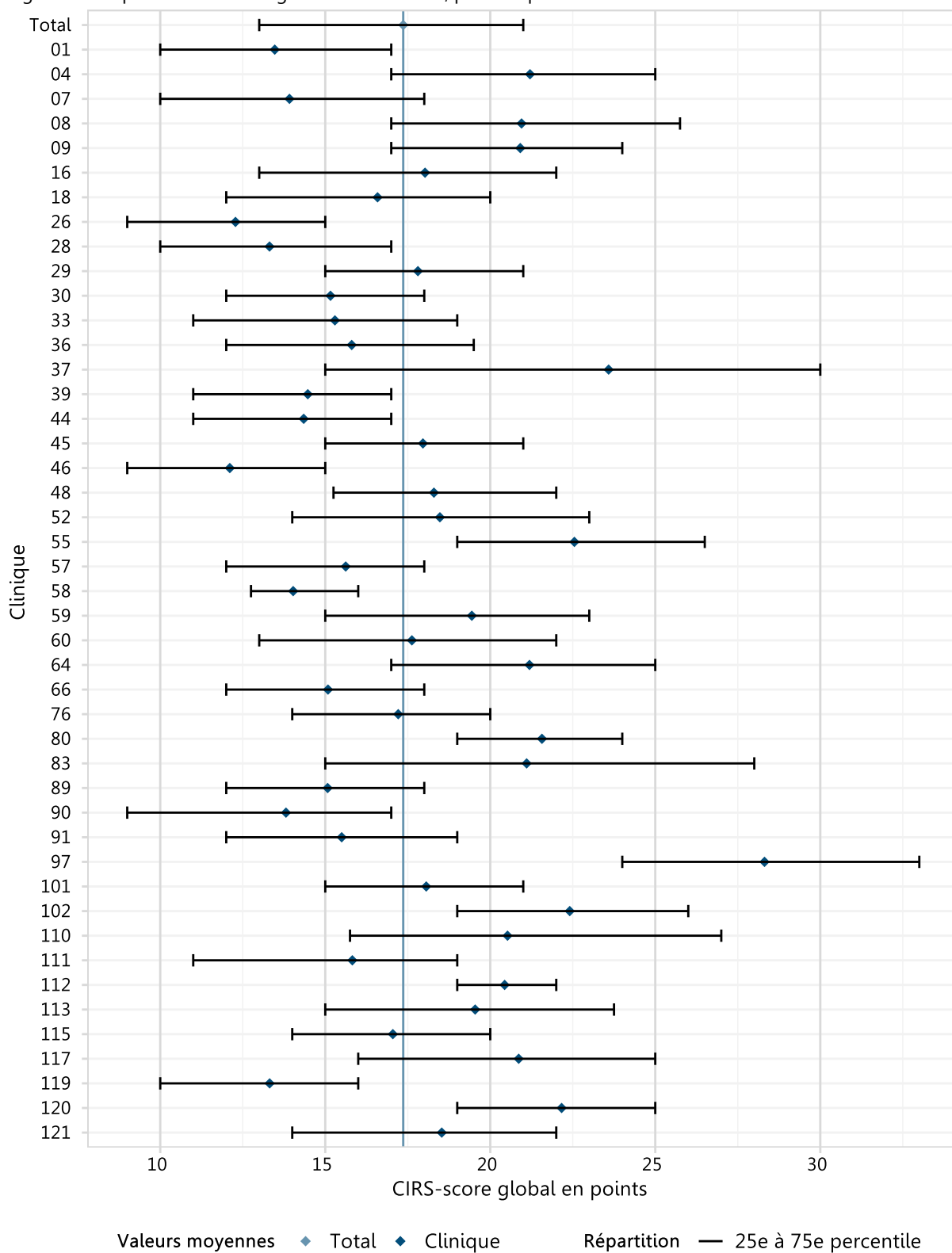


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	17.4	6.5	0	13	17	21	56	14'693
01	13.5	5.0	5	10	12	17	35	66
04	21.2	6.0	5	17	21	25	36	210
07	13.9	5.3	4	10	13	18	28	167
08	20.9	5.2	9	17	21	25.75	31	58
09	20.9	5.4	10	17	20	24	35	100
16	18.0	6.9	3	13	18	22	39	252
18	16.6	6.9	2	12	16	20	56	744
26	12.3	5.2	1	9	12	15	27	150
28	13.3	5.0	2	10	13	17	29	731
29	17.8	5.2	5	15	18	21	27	26
30	15.2	4.2	5	12	16	18	23	63
33	15.3	5.8	1	11	15	19	34	686
36	15.8	5.6	2	12	15	19.5	37	1'159
37	23.6	11.4	2	15	21	30	52	293
39	14.5	4.3	2	11	14	17	26	469
44	14.3	5.2	3	11	14	17	33	415
45	18.0	4.3	5	15	18	21	36	756
46	12.1	5.1	0	9	12	15	32	520
48	18.3	5.3	4	15.25	19	22	30	174
52	18.5	6.5	2	14	18	23	36	323
55	22.5	5.7	10	19	22	26.5	36	91
57	15.6	4.7	6	12	16	18	29	171
58	14.0	3.4	3	12.75	14	16	25	72
59	19.4	5.5	0	15	19	23	38	1'025
60	17.6	6.4	3	13	17	22	43	275
64	21.2	5.8	5	17	21	25	38	351
66	15.1	4.2	5	12	15	18	29	335
76	17.2	5.1	2	14	17	20	36	312
80	21.6	4.8	10	19	22	24	33	166
83	21.1	8.6	5	15	19	28	43	255
85	14.5	4.9	11	12.75	14.5	16.25	18	2
89	15.1	4.8	0	12	15	18	27	110
90	13.8	5.8	3	9	13	17	36	258
91	15.5	5.5	3	12	15	19	32	257
97	28.3	7.0	8	24	31	33	39	229
101	18.1	5.0	4	15	17	21	35	733
102	22.4	5.0	9	19	22	26	37	328
110	20.5	7.0	7	15.75	20.5	27	32	44
111	15.8	6.2	2	11	16	19	39	184
112	20.4	2.9	13	19	20	22	30	85
113	19.5	6.3	7	15	19	23.75	36	118
114	15.0	4.6	10	13	16	17.5	19	3
115	17.0	5.1	4	14	17	20	36	391
117	20.9	6.3	6	16	20	25	39	188
119	13.3	5.0	2	10	13	16	32	403
120	22.2	5.1	10	19	22	25	41	494
121	18.5	5.6	5	14	18	22	36	451

## A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
	2018	35.1	12.3	34.9	35.4	42.7	12.9	42.4	42.9	12'434
01	2019	43.9	11.7	41.0	46.8	50.0	9.8	47.6	52.4	66
	2018	40.2	12.2	37.4	43.1	47.5	10.7	45.0	50.0	72
04	2019	31.8	14.3	29.9	33.7	36.3	15.3	34.3	38.4	210
	2018	34.2	13.7	32.6	35.8	40.2	14.2	38.5	41.9	286
07	2019	40.9	9.8	39.4	42.4	50.2	7.9	49.0	51.4	167
	2018									0
08	2019	39.8	10.0	37.2	42.5	47.9	9.8	45.3	50.5	58
	2018	39.8	12.1	37.5	42.2	47.9	11.2	45.7	50.1	103
09	2019	17.6	10.0	15.6	19.5	22.6	10.4	20.6	24.7	100
	2018	29.8	14.6	28.4	31.3	41.1	16.1	39.5	42.7	398
16	2019	32.4	10.3	31.1	33.7	42.4	11.2	41.0	43.7	252
	2018	30.5	10.4	29.1	31.8	37.0	10.4	35.6	38.3	236
18	2019	26.3	11.5	25.5	27.1	33.8	12.7	32.8	34.7	744
	2018	27.5	11.6	26.6	28.5	34.9	13.3	33.8	36.0	591
26	2019	34.3	9.8	32.7	35.9	46.4	11.0	44.6	48.2	150
	2018	33.4	10.0	32.3	34.4	45.5	10.9	44.3	46.6	345
28	2019	42.6	10.1	41.9	43.3	48.0	9.9	47.3	48.7	731
	2018	42.2	10.7	41.5	42.9	46.8	10.6	46.1	47.5	906
29	2019	39.0	13.1	33.7	44.3	41.0	14.8	35.0	47.0	26
	2018	43.6	14.5	37.0	50.2	46.0	14.8	39.3	52.7	21
30	2019	37.4	11.6	34.4	40.3	44.1	10.3	41.5	46.7	63
	2018	36.4	12.1	33.0	39.8	42.9	12.7	39.3	46.4	52
33	2019	34.3	12.5	33.4	35.3	36.9	13.7	35.9	37.9	686
	2018	34.1	13.1	33.2	35.0	36.1	14.1	35.1	37.1	797
36	2019	33.9	12.2	33.2	34.6	42.7	12.8	42.0	43.5	1'159
	2018	32.5	12.1	31.7	33.3	41.3	13.5	40.5	42.2	910
37	2019	27.7	10.6	26.5	28.9	42.6	11.1	41.3	43.9	293
	2018	24.8	8.5	22.2	27.3	43.0	12.0	39.4	46.6	45
39	2019	31.7	13.1	30.5	32.9	38.1	13.8	36.8	39.3	469
	2018	32.8	12.5	31.7	33.9	38.3	13.8	37.0	39.5	489
44	2019	30.7	12.3	29.5	31.9	39.7	14.4	38.3	41.1	415
	2018	30.1	11.7	28.8	31.5	40.0	13.7	38.4	41.6	288
45	2019	39.1	10.5	38.4	39.9	48.4	10.3	47.6	49.1	756
	2018	38.3	10.8	37.5	39.1	47.1	10.8	46.3	47.9	748
46	2019	43.6	9.9	42.7	44.4	49.4	10.3	48.5	50.3	520
	2018	40.9	10.7	39.9	41.9	47.3	11.1	46.2	48.3	411
48	2019	40.3	10.6	38.7	41.9	47.0	10.2	45.4	48.5	174
	2018	31.0	11.3	26.8	35.2	41.8	10.3	38.0	45.7	30
52	2019	36.1	9.1	35.1	37.1	45.1	9.9	44.1	46.2	323
	2018	36.5	9.9	35.3	37.7	47.0	9.7	45.8	48.1	276
55	2019	43.3	7.3	41.8	44.8	49.9	7.6	48.3	51.5	91
	2018									
57	2019	27.9	10.7	26.3	29.5	37.3	13.2	35.3	39.3	171
	2018	31.6	11.2	30.0	33.2	41.4	13.3	39.5	43.3	190

Suite du tableau à la page suivant.



Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
	2018	35.1	12.3	34.9	35.4	42.7	12.9	42.4	42.9	12'434
58	2019	38.5	12.7	35.5	41.5	43.0	13.5	39.8	46.2	72
	2018	36.3	11.9	32.1	40.4	40.6	13.7	35.8	45.4	34
59	2019	37.5	9.6	36.9	38.1	45.7	9.8	45.1	46.3	1'025
	2018	39.7	9.7	39.1	40.3	46.8	9.4	46.2	47.4	1'011
60	2019	40.5	9.9	39.3	41.7	47.7	10.0	46.5	48.9	275
	2018									0
64	2019	37.8	10.7	36.7	39.0	46.0	10.6	44.9	47.1	351
	2018	38.9	11.7	37.1	40.7	46.0	11.6	44.3	47.8	170
66	2019	31.6	11.5	30.4	32.9	37.8	13.5	36.3	39.2	335
	2018	31.2	11.6	29.9	32.5	38.5	12.8	37.0	39.9	301
76	2019	34.2	10.6	33.0	35.4	42.2	12.0	40.9	43.6	312
	2018	33.0	10.1	31.8	34.1	41.0	12.1	39.6	42.4	298
80	2019	39.9	11.6	38.1	41.7	45.1	12.1	43.2	46.9	166
	2018	38.8	11.8	37.4	40.3	46.1	10.9	44.8	47.4	272
83	2019	36.4	9.8	35.2	37.6	43.9	9.3	42.8	45.1	255
	2018	35.5	9.1	34.5	36.6	44.9	10.0	43.7	46.0	288
85	2019	38.5	19.1	-133.0	210.0	56.5	4.9	12.0	101.0	2
	2018	32.0	3.6	23.0	41.0	35.7	8.3	15.0	56.4	3
89	2019	35.2	10.2	33.2	37.1	42.8	10.1	40.9	44.7	110
	2018	36.0	11.0	34.1	37.8	43.0	11.0	41.2	44.8	145
90	2019	38.2	11.6	36.8	39.6	43.1	12.2	41.6	44.6	258
	2018	37.0	10.4	35.0	39.1	43.1	12.1	40.7	45.5	102
91	2019	43.6	10.9	42.2	44.9	45.1	11.5	43.6	46.5	257
	2018	41.7	9.4	33.0	50.4	47.7	9.8	38.6	56.8	7
97	2019	28.2	11.1	26.7	29.6	34.9	12.6	33.2	36.5	229
	2018	28.5	11.8	26.6	30.4	36.2	13.2	34.1	38.4	149
101	2019	32.3	11.2	31.5	33.1	45.1	10.8	44.3	45.9	733
	2018	30.6	10.5	29.8	31.5	45.5	10.1	44.7	46.3	601
102	2019	43.0	11.5	41.8	44.3	44.1	11.9	42.8	45.4	328
	2018	60.0				55.0				1
110	2019	39.9	9.7	36.9	42.8	47.9	9.6	45.0	50.8	44
	2018	37.0	13.2	32.9	41.1	45.0	12.8	41.1	49.0	42
111	2019	33.5	14.3	31.4	35.6	34.4	14.7	32.3	36.6	184
	2018	32.6	14.0	30.5	34.7	33.3	14.5	31.1	35.5	173
112	2019	35.8	12.6	33.1	38.6	47.4	11.2	44.9	49.8	85
	2018									0
113	2019	32.0	10.3	30.1	33.8	45.3	10.2	43.4	47.1	118
	2018									0
114	2019	49.7	9.5	26.2	73.1	48.7	12.3	18.0	79.3	3
	2018									0
115	2019	40.0	12.4	38.8	41.3	44.1	12.5	42.9	45.4	391
	2018	38.8	10.8	36.6	41.0	42.5	13.2	39.9	45.2	97
117	2019	40.5	13.5	38.5	42.4	42.9	13.9	40.9	44.9	188
	2018	38.9	11.9	35.0	42.8	41.1	15.4	36.1	46.1	39
119	2019	35.8	10.6	34.7	36.8	43.7	11.2	42.6	44.8	403
	2018	36.2	12.0	34.9	37.5	44.3	11.2	43.1	45.4	342
120	2019	38.5	11.9	37.5	39.6	46.2	11.6	45.2	47.2	494
	2018	37.6	12.3	36.7	38.5	45.8	12.2	44.9	46.7	773
121	2019	33.7	13.8	32.4	35.0	37.5	15.2	36.1	38.9	451
	2018	33.6	14.2	32.2	35.0	37.3	15.1	35.8	38.8	389

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					14'693
	2018					12'434
01	2019	0.29	1.000	-2.47	3.05	66
	2018	0.26	1.000	-2.41	2.92	72
04	2019	-2.62	<0.001	-4.32	-0.91	210
	2018	-1.14	0.339	-2.56	0.29	286
07	2019	1.99	0.009	0.24	3.74	167
	2018					0
08	2019	2.08	0.634	-0.89	5.04	58
	2018	2.48	0.015	0.23	4.73	103
09	2019	-5.40	<0.001	-7.74	-3.06	100
	2018	1.23	0.077	-0.05	2.51	398
16	2019	1.79	0.002	0.36	3.22	252
	2018	-2.63	<0.001	-4.12	-1.13	236
18	2019	-2.25	<0.001	-3.12	-1.37	744
	2018	-2.02	<0.001	-3.01	-1.04	591
26	2019	3.61	<0.001	1.77	5.46	150
	2018	3.00	<0.001	1.74	4.26	345
28	2019	-0.59	0.740	-1.47	0.29	731
	2018	-1.40	<0.001	-2.22	-0.59	906
29	2019	-4.84	0.015	-9.23	-0.44	26
	2018	-3.19	0.783	-8.11	1.72	21
30	2019	0.21	1.000	-2.62	3.04	63
	2018	0.25	1.000	-2.88	3.38	52
33	2019	-5.10	<0.001	-6.01	-4.18	686
	2018	-5.76	<0.001	-6.78	-4.74	797
36	2019	0.75	0.023	0.05	1.45	1'159
	2018	1.04	<0.001	0.25	1.84	910
37	2019	5.60	<0.001	4.22	6.98	293
	2018	7.78	<0.001	4.37	11.18	45
39	2019	-1.64	<0.001	-2.73	-0.54	469
	2018	-2.33	<0.001	-3.41	-1.26	489
44	2019	1.03	0.125	-0.10	2.16	415
	2018	1.51	0.014	0.15	2.87	288
45	2019	3.50	<0.001	2.55	4.45	756
	2018	2.67	<0.001	1.75	3.58	748
46	2019	-0.57	0.968	-1.60	0.46	520
	2018	-0.31	1.000	-1.47	0.86	411
48	2019	0.43	1.000	-1.29	2.16	174
	2018	2.07	0.991	-2.07	6.20	30
52	2019	1.99	<0.001	0.73	3.26	323
	2018	3.42	<0.001	2.04	4.80	276
55	2019	0.50	1.000	-1.87	2.87	91
	2018					0
57	2019	-0.90	1.000	-2.97	1.16	171
	2018	0.51	1.000	-1.15	2.16	190
58	2019	-2.34	0.162	-4.98	0.31	72
	2018	-2.42	0.838	-6.28	1.44	34

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					14'693
	2018					12'434
59	2019	1.33	<0.001	0.58	2.09	1'025
	2018	0.51	0.753	-0.26	1.29	1'011
60	2019	0.65	0.999	-0.77	2.08	275
	2018					0
64	2019	0.83	0.735	-0.41	2.07	351
	2018	-0.71	1.000	-2.46	1.04	170
66	2019	-1.09	0.284	-2.41	0.23	335
	2018	-0.56	1.000	-1.93	0.80	301
76	2019	0.55	1.000	-0.74	1.84	312
	2018	0.86	0.826	-0.50	2.21	298
80	2019	-1.13	0.809	-2.89	0.63	166
	2018	0.52	1.000	-0.87	1.91	272
83	2019	0.68	1.000	-0.89	2.24	255
	2018	2.47	<0.001	0.89	4.04	288
85	2019	12.14	0.426	-3.66	27.95	2
	2018	0.53	1.000	-12.45	13.50	3
89	2019	-0.57	1.000	-2.72	1.57	110
	2018	-0.66	1.000	-2.55	1.23	145
90	2019	-1.88	<0.001	-3.30	-0.45	258
	2018	-2.30	0.041	-4.57	-0.04	102
91	2019	-4.04	<0.001	-5.47	-2.62	257
	2018	-0.36	1.000	-8.96	8.24	7
97	2019	-1.58	0.038	-3.13	-0.04	229
	2018	-1.70	0.126	-3.57	0.16	149
101	2019	5.62	<0.001	4.75	6.49	733
	2018	7.10	<0.001	6.13	8.07	601
102	2019	-3.10	<0.001	-4.38	-1.82	328
	2018	-9.43	1.000	-31.88	13.02	1
110	2019	1.77	0.987	-1.63	5.16	44
	2018	1.37	1.000	-2.12	4.85	42
111	2019	-6.31	<0.001	-8.00	-4.62	184
	2018	-7.06	<0.001	-8.86	-5.26	173
112	2019	4.99	<0.001	2.55	7.44	85
	2018					0
113	2019	4.95	<0.001	2.88	7.02	118
	2018					0
114	2019	-5.95	0.999	-18.87	6.96	3
	2018					0
115	2019	-1.88	<0.001	-3.03	-0.72	391
	2018	-2.42	0.027	-4.71	-0.12	97
117	2019	-2.63	<0.001	-4.29	-0.97	188
	2018	-3.36	0.111	-6.98	0.27	39
119	2019	-0.05	1.000	-1.19	1.10	403
	2018	0.04	1.000	-1.21	1.30	342
120	2019	1.12	0.022	0.07	2.16	494
	2018	1.17	<0.001	0.31	2.03	773
121	2019	-3.30	<0.001	-4.42	-2.17	451
	2018	-4.18	<0.001	-5.41	-2.95	389

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	19.92	0.93	21.37	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.63	0.12	5.23	<0.001
Âge en années	-0.06	0.01	-6.96	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.30	0.20	-1.51	0.131
Durée de traitement en jours	0.05	0.01	9.71	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.24	0.20	-1.22	0.223
Privé	-1.20	0.26	-4.69	<0.001
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.05	0.84	-0.06	0.953
Autres entités de prise en charge	0.55	0.59	0.93	0.354
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-0.25	2.10	-0.12	0.907
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.39	0.60	0.66	0.509
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.91	0.34	2.71	0.007
Autres	0.29	0.49	0.59	0.557
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-5.38	0.17	-31.47	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-6.47	0.33	-19.43	<0.001
Institution de réadaptation	-5.16	0.36	-14.47	<0.001
Autres	-4.47	0.56	-7.97	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Troubles mentaux & comportement)				
Tumeurs	1.02	0.50	2.05	0.041
Maladies système nerveux, œil & oreille	-0.15	0.47	-0.32	0.747
Maladies appareil circulatoire	1.24	0.45	2.78	0.005
Maladies appareil respiratoire	0.90	0.46	1.95	0.051
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	1.17	0.45	2.57	0.010
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	1.75	0.44	4.00	<0.001
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	0.69	0.44	1.56	0.119
Lésions traumatiques & empoisonnements	1.74	0.43	4.08	<0.001
Autres maladies	1.32	0.51	2.58	0.010
CIRS-score global en points	-0.11	0.01	-10.06	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.76	0.01	132.91	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

\* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R<sup>2</sup>=0.715; ajusté R<sup>2</sup>=0.714

Statistique-F=502.6; Degrés de liberté=14'619

Nombre de cas: 14'693

## A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

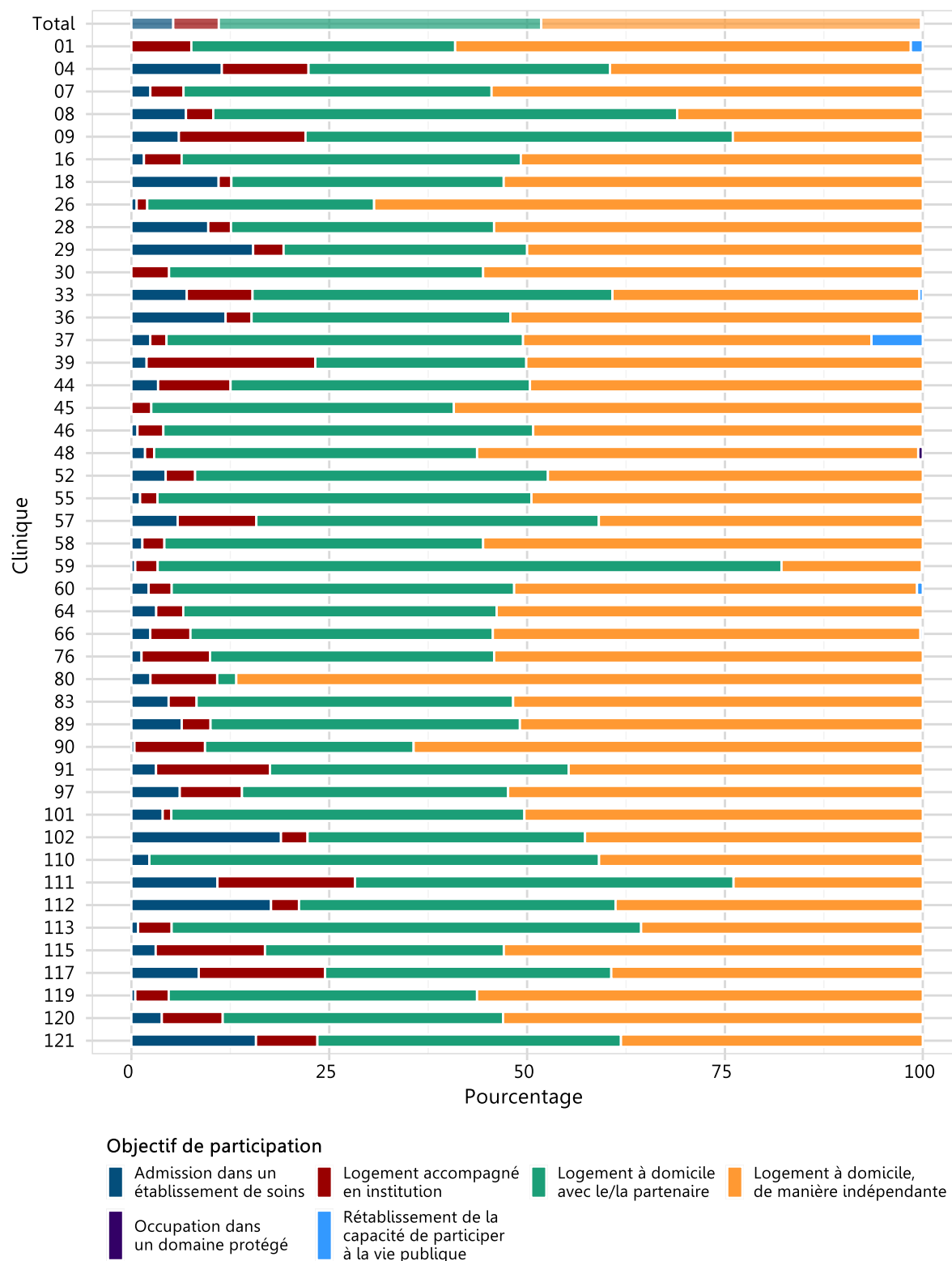


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	777	5.3	846	5.8	5'986	40.7	7'056	48.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	0.2	14'693
01	0	0.0	5	7.6	22	33.3	38	57.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	66
04	24	11.4	23	11.0	80	38.1	83	39.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	210
07	4	2.4	7	4.2	65	38.9	91	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	167
08	4	6.9	2	3.4	34	58.6	18	31.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	58
09	6	6.0	16	16.0	54	54.0	24	24.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	100
16	4	1.6	12	4.8	108	42.9	128	50.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	252
18	82	11.0	12	1.6	256	34.4	394	53.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	744
26	1	0.7	2	1.3	43	28.7	104	69.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	150
28	71	9.7	21	2.9	243	33.2	396	54.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	731
29	4	15.4	1	3.8	8	30.8	13	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
30	0	0.0	3	4.8	25	39.7	35	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	63
33	48	7.0	57	8.3	312	45.5	266	38.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4	686
36	138	11.9	38	3.3	379	32.7	604	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'159
37	7	2.4	6	2.0	132	45.1	129	44.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	6.5	293
39	9	1.9	100	21.3	125	26.7	235	50.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	469
44	14	3.4	38	9.2	157	37.8	206	49.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	415
45	0	0.0	19	2.5	289	38.2	448	59.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	756
46	4	0.8	17	3.3	243	46.7	256	49.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	520
48	3	1.7	2	1.1	71	40.8	97	55.7	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	174
52	14	4.3	12	3.7	144	44.6	153	47.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	323
55	1	1.1	2	2.2	43	47.3	45	49.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91
57	10	5.8	17	9.9	74	43.3	70	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171
58	1	1.4	2	2.8	29	40.3	40	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72
59	5	0.5	29	2.8	808	78.8	182	17.8	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'025
60	6	2.2	8	2.9	119	43.3	140	50.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	275
64	11	3.1	12	3.4	139	39.6	189	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	351

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	777	53	846	5,8	5'986	40,7	7'056	48,0	2	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	26	0,2	14'693
66	8	2,4	17	5,1	128	38,2	181	54,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,3	335
76	4	1,3	27	8,7	112	35,9	169	54,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	312
80	4	2,4	14	8,4	4	2,4	144	86,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	166
83	12	4,7	9	3,5	102	40,0	132	51,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	255
85	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2
89	7	6,4	4	3,6	43	39,1	56	50,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	110
90	1	0,4	23	8,9	68	26,4	166	64,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	258
91	8	3,1	37	14,4	97	37,7	115	44,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	257
97	14	6,1	18	7,9	77	33,6	120	52,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	229
101	29	4,0	8	1,1	327	44,6	369	50,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	733
102	62	18,9	11	3,4	115	35,1	140	42,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	328
110	1	2,3	0	0,0	25	56,8	18	40,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	44
111	20	10,9	32	17,4	88	47,8	44	23,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	184
112	15	17,6	3	3,5	34	40,0	33	38,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	85
113	1	0,8	5	4,2	70	59,3	42	35,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	118
114	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3
115	12	3,1	54	13,8	118	30,2	207	52,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	391
117	16	8,5	30	16,0	68	36,2	74	39,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	188
119	2	0,5	17	4,2	157	39,0	227	56,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	403
120	19	3,8	38	7,7	175	35,4	262	53,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	494
121	71	15,7	35	7,8	173	38,4	172	38,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	451

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

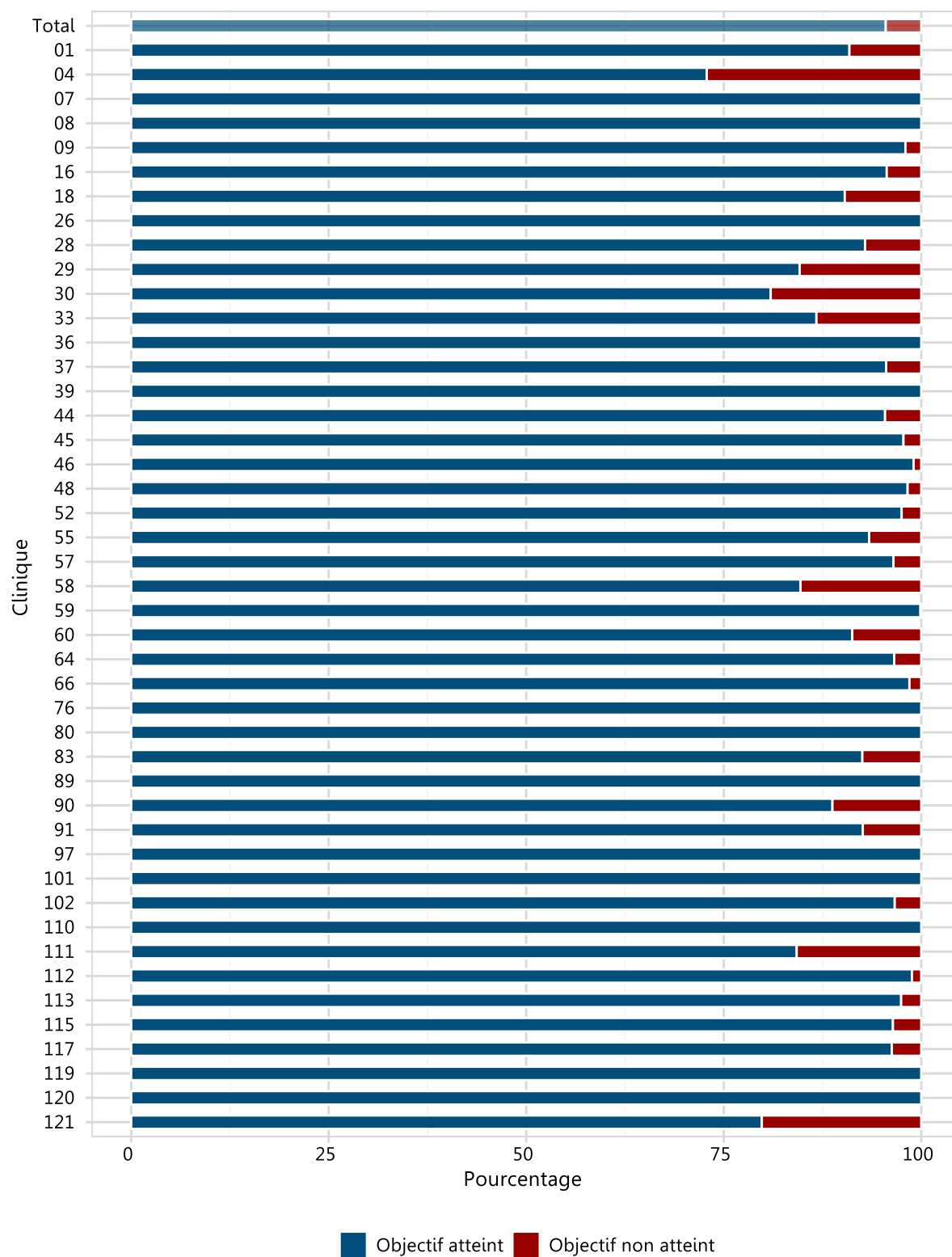




Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	14'033	95.5	660	4.5	14'693
01	60	90.9	6	9.1	66
04	153	72.9	57	27.1	210
07	167	100.0	0	0.0	167
08	58	100.0	0	0.0	58
09	98	98.0	2	2.0	100
16	241	95.6	11	4.4	252
18	672	90.3	72	9.7	744
26	150	100.0	0	0.0	150
28	679	92.9	52	7.1	731
29	22	84.6	4	15.4	26
30	51	81.0	12	19.0	63
33	595	86.7	91	13.3	686
36	1'159	100.0	0	0.0	1'159
37	280	95.6	13	4.4	293
39	469	100.0	0	0.0	469
44	396	95.4	19	4.6	415
45	739	97.8	17	2.2	756
46	515	99.0	5	1.0	520
48	171	98.3	3	1.7	174
52	315	97.5	8	2.5	323
55	85	93.4	6	6.6	91
57	165	96.5	6	3.5	171
58	61	84.7	11	15.3	72
59	1'024	99.9	1	0.1	1'025
60	251	91.3	24	8.7	275
64	339	96.6	12	3.4	351
66	330	98.5	5	1.5	335
76	312	100.0	0	0.0	312
80	166	100.0	0	0.0	166
83	236	92.5	19	7.5	255
85	2	100.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	110
90	229	88.8	29	11.2	258
91	238	92.6	19	7.4	257
97	229	100.0	0	0.0	229
101	733	100.0	0	0.0	733
102	317	96.6	11	3.4	328
110	44	100.0	0	0.0	44
111	155	84.2	29	15.8	184
112	84	98.8	1	1.2	85
113	115	97.5	3	2.5	118
114	3	100.0	0	0.0	3
115	377	96.4	14	3.6	391
117	181	96.3	7	3.7	188
119	403	100.0	0	0.0	403
120	494	100.0	0	0.0	494
121	360	79.8	91	20.2	451

## Impressum

---

Titre	Rapport comparatif national 2019. Réadaptation gériatrique	
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra	
Lieu et date de Publication	Berne / Berlin	10 septembre 2020 / Version 1.0
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2019.	
Groupe Qualité Réadaptation	Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon (à partir du 01.07.2020) Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos (à partir du 01.01.2020)	
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation	
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin	
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team	