

---

# Nationaler Vergleichsbericht 2019

## Geriatrische Rehabilitation

---

Nationaler Messplan Rehabilitation

Erhebungszeitraum: 1. Januar bis 31. Dezember 2019

10. September 2020 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail: [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Inhaltsverzeichnis

---

Zusammenfassung .....	3
1. Einleitung .....	4
2. Ergebnisse .....	6
2.1. Datenbasis und -qualität.....	6
2.2. Stichprobenbeschreibung .....	7
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score .....	13
2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score.....	13
2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score .....	16
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung.....	19
3. Diskussion.....	23
4. Literatur .....	26
Abbildungsverzeichnis .....	27
Tabellenverzeichnis .....	28
Abkürzungsverzeichnis .....	29
Anhang.....	30
A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge).....	30
A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle .....	32
A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich .....	35
A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich.....	56
A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich .....	61
Impressum.....	66

## Zusammenfassung

---

Der vorliegende Nationale Vergleichsbericht bietet einen Ergebnisqualitätsvergleich der Kliniken, die sich an den ANQ-Messungen für den Bereich Geriatrische Rehabilitation im Jahr 2019 beteiligt haben. Zusätzlich zum Ergebnisbericht wird ein rehabereichsübergreifender Methodenbericht publiziert (ANQ, Charité, 2020).

Als zentrale Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken in der geriatrischen Rehabilitation wahlweise das FIM<sup>®</sup> Instrument (Functional Independence Measure) oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Für den klinikübergreifenden Vergleich der Ergebnisqualität wird ein ADL-Score genutzt, der aus FIM<sup>®</sup> bzw. EBI mithilfe eines validierten Umrechnungsalgorithmus berechnet wird.

Für den Ergebnisqualitätsvergleich wird der risikoadjustierte Austrittswert des ADL-Scores zwischen den beteiligten Kliniken verglichen. Die Risikoadjustierung dient dazu, trotz unterschiedlicher Patientenstruktur einen fairen Klinikvergleich zu ermöglichen. Neben der Beschreibung der zentralen Charakteristika der Stichprobe werden die Rohwerte des Ergebnisindikators zu Ein- und Austritt sowie die Ergebnisse des risikoadjustierten Vergleichs der Ergebnisqualität berichtet. Die Darstellung der Ergebnisqualität erfolgt im Vergleich zum Vorjahr. Des Weiteren werden die zu Reha-Eintritt gewählten Partizipationsziele und deren Zielerreichung deskriptiv berichtet. Das verwendete Verfahren zur Risikoadjustierung, die berücksichtigten Patientenmerkmale sowie die grafischen Darstellungen werden im Methodenbericht ausführlich erläutert.

Insgesamt übermittelten 49 Kliniken (2018: 44) Daten für 21'249 Patientinnen und Patienten, die im Jahr 2019 eine geriatrische Rehabilitation beendet hatten (2018: 19'185). Von diesen lagen für einen Anteil von 69.1% (2018: 64.8%) vollständige Daten aus 47 Kliniken (2018: 42) vor. Das mittlere Alter der in die Analyse eingeschlossenen Fälle lag bei 83.0 Jahren. Der Frauenanteil betrug 64.4%. Die Dauer der Rehabilitation umfasste im Mittel 21.9 Tage.

Für die geriatrischen Patientinnen und Patienten lag im Mittel bei Reha-Eintritt ein ADL-Wert von 35.7 Punkten (2018: 35.1) und bei -Austritt von 42.9 Punkten (2018: 42.7) vor.

In der risikoadjustierten Auswertung des ADL-Scores wurde im Datenjahr 2019 für zwölf Kliniken auf Basis der Ergebnisse der Gesamtstichprobe und unter Berücksichtigung des klinikindividuellen Case-Mix eine Ergebnisqualität berechnet, die statistisch signifikant über den Ergebnissen der übrigen Kliniken lag. Für 13 Kliniken wurde eine Ergebnisqualität ermittelt, die als statistisch signifikant niedriger als der errechnete mittlere Wert der übrigen Kliniken beurteilt wurde. Weitere 18 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität, die im Bereich der statistisch zu erwartenden Ergebnisse lag. Bei den übrigen vier Kliniken ist die Aussagekraft der risikoadjustierten Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (10 – 49 Fälle) oder nicht interpretierbar (<10 Fälle).

Partizipationsziele wurden überwiegend aus dem Bereich «Wohnen» vereinbart. Eine Anpassung der Ziele im Verlauf der Rehabilitation erfolgte bei rund 10% der Fälle. Bei etwa 96% der Fälle wurden die vereinbarten Ziele erreicht.

Die in diesem Nationalen Vergleichsbericht Geriatrische Rehabilitation dargestellte Ergebnisqualität im Klinikvergleich für das Datenjahr 2019 kann eine Grundlage bilden, Verbesserungsprozesse in den Rehabilitationskliniken anzustossen.

## 1. Einleitung

---

Im Rahmen seiner Aufgaben hat der Nationale Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken (ANQ) festgelegt, dass schweizweit Qualitätsmessungen in der stationären Rehabilitation durchgeführt werden. Der «Nationale Messplan Rehabilitation» umfasst verschiedene Messinstrumente zur Ergebnisqualität und wurde im Jahr 2013 eingeführt. Gesetzliche Grundlage ist das Krankenversicherungsgesetz (KVG).

Sämtliche Schweizer Rehabilitationskliniken und Rehabilitationsabteilungen von Akutspitälern (folgend: Rehabilitationskliniken/Kliniken), welche dem Nationalen Qualitätsvertrag beigetreten sind, waren beginnend mit dem 1. Januar 2013 aufgefordert an den Ergebnismessungen teilzunehmen. Bei allen stationären Patientinnen und Patienten müssen je nach Rehabilitationsbereich jeweils zwei bis drei Messungen nach den Vorgaben des ANQ durchgeführt werden. Die erhobenen Daten werden schweizweit vergleichend zwischen den Rehabilitationskliniken ausgewertet. Das Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft der Charité – Universitätsmedizin Berlin wurde durch den ANQ beauftragt, die Datenerhebung wissenschaftlich zu begleiten und die Auswertung der erhobenen Daten zu übernehmen.

Für die Datenjahre 2016 bis 2018 wurden bereits Nationale Vergleichsberichte für die geriatrische Rehabilitation veröffentlicht (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a). Neben der Datenqualität und Patientenstruktur wird auch die Ergebnisqualität im Vorjahresvergleich gezeigt. Die Datenanalysen und die Berichterstattung der Ergebnisse erfolgen entsprechend der aktuellen Version des Auswertungskonzepts (ANQ, Charité, 2019b).

Dieser Bericht konzentriert sich auf die Darstellung der Ergebnisqualität im Klinikvergleich für die geriatrische Rehabilitation und diskutiert diese. Der Anhang beinhaltet klinikspezifische Ergebnisse. In einem separaten Methodenbericht stehen eine Beschreibung der verwendeten Instrumente und der weiteren erhobenen Merkmale, der Methodik der Analyse und der verwendeten Grafiktypen, ein Glossar für Fachbegriffe sowie Lesebeispiele für die Abbildungen zur Verfügung (ANQ, Charité, 2020). Der Methodenbericht ist als Ergänzung der rehabereichsspezifischen Nationalen Vergleichsberichte des Datenjahres 2019 konzipiert.

In der Stichprobenbeschreibung werden Verteilungen zu den Variablen des Case-Mix inklusive der Komorbidität für das gesamte Patientenkollektiv sowie für die einzelnen Kliniken präsentiert. Als Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken wahlweise das FIM<sup>®</sup> Instrument oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Der Ergebnisqualitätsvergleich erfolgt mittels eines aus FIM<sup>®</sup> bzw. EBI berechneten ADL-Scores. Dies ermöglicht einen Vergleich der Ergebnisqualität hinsichtlich der Funktionsfähigkeit unabhängig vom Einsatz des Erhebungsinstruments über alle Kliniken hinweg. Die Ergebnisdarstellung erfolgt zunächst deskriptiv anhand der Rohwerte des ADL-Scores zu Ein- und Austritt. Im Anschluss werden die risikoadjustierten Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt berichtet. Diese adjustierten Ergebnisse sind mit Hilfe statistischer Modelle vom Einfluss der unterschiedlichen Patientenstruktur der Kliniken bereinigt.

Als weiterer Ergebnisindikator wird die Dokumentation von den zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationszielen und deren Zielerreichung berichtet. Partizipationsziele und Zielerreichung werden lediglich deskriptiv und ohne Risikoadjustierung dargestellt.



Die Ergebnisse der einzelnen Kliniken sind im vorliegenden Bericht durch Nummern codiert. Den beteiligten Rehabilitationskliniken ist ihre eigene Nummer bekannt. Basierend auf diesem Bericht werden die Messergebnisse des Datenjahres 2019 auf dem Webportal des ANQ auch transparent publiziert. Damit werden die Vorgaben des Nationalen Qualitätsvertrages erfüllt.

Neben dem hier vorgelegten Nationalen Vergleichsbericht für die geriatrische Rehabilitation werden rehabereichsspezifisch weitere Nationale Vergleichsberichte auf dem ANQ-Webportal veröffentlicht. Diese Berichte sind aus Gründen der besseren Verständlichkeit und Vergleichbarkeit analog aufgebaut.

## 2. Ergebnisse

---

### 2.1. Datenbasis und -qualität

Für das Datenjahr 2019 wurden Daten von 21'249 Fällen (2018: 19'185) der geriatrischen Rehabilitation aus 49 Kliniken (2018: 44) übermittelt. Hiervon lagen 14'693 Datensätze von Patientinnen und Patienten (2018: 12'434) vollständig vor und wurden als auswertbar klassifiziert.<sup>1</sup> Dies entspricht einem Anteil von 69.1% aller übermittelten Fälle des Jahres 2019 (2018: 64.8%). Zwei Kliniken lieferten keinen auswertbaren Fall, damit beziehen sich die Ergebnisqualitätsvergleiche 2019 auf 47 Kliniken (2018: 42). Neun Kliniken nutzten den EBI und 36 Kliniken den FIM® als Instrument der Ergebnisqualitätsmessung. Zwei weitere Kliniken wechselten im Laufe des Jahres vom EBI auf den FIM®.

Für 17.6% der übermittelten Fälle fehlen relevante Daten für den Einschluss in die Ergebnisanalysen (2018: 23.8%). 13.3% der Fälle sind zwar vollständig aber als Drop-Out<sup>2</sup> dokumentiert (2018: 11.4%).

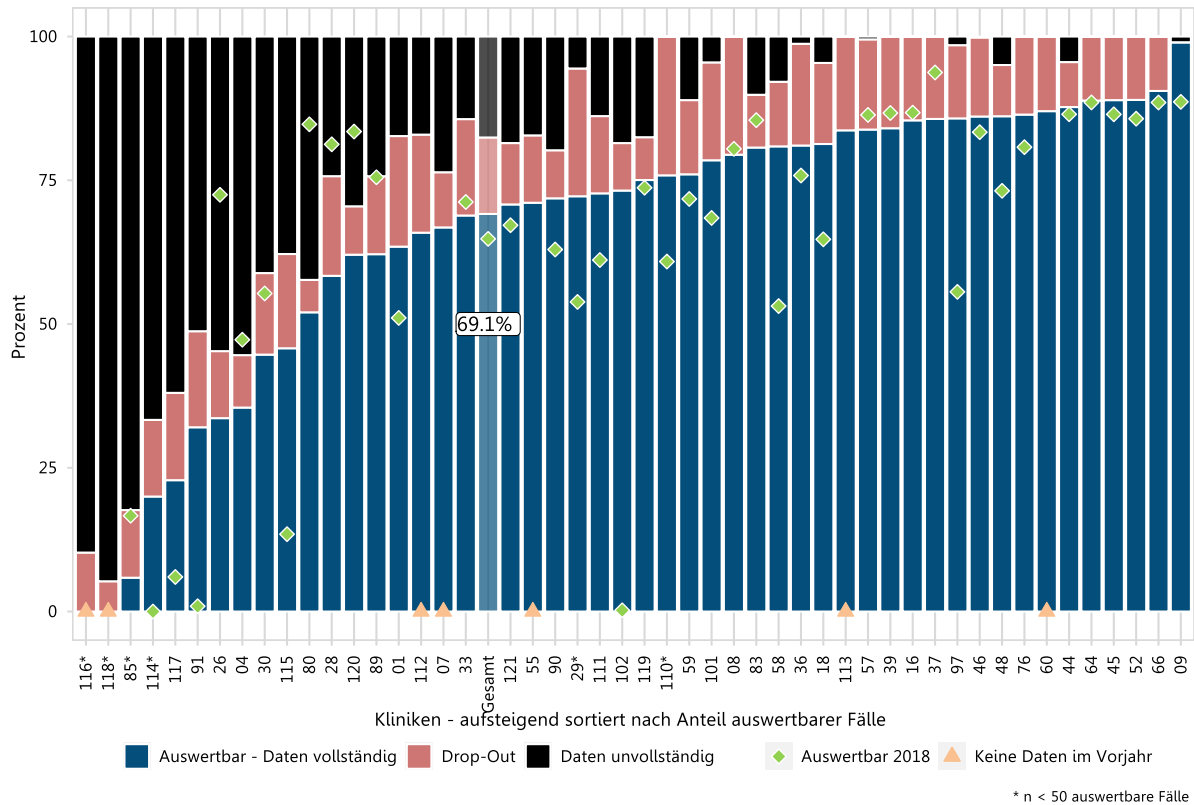
In Abbildung 1 wird der Anteil auswertbarer Fälle je Klinik dargestellt. Kliniken, die mit einem Sternchen markiert sind, haben weniger als 50 auswertbare Fälle übermittelt. Der Vorjahreswert des Anteils auswertbarer Fälle wird ebenfalls in der Grafik abgetragen (markiert mit einer grünen Raute). Sieben Kliniken übermittelten für das Jahr 2018 noch keine Daten für die geriatrische Rehabilitation (markiert mit einem orangen Dreieck). Die klinikspezifischen Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle sind Anhang A2 zu entnehmen.

---

<sup>1</sup> Auswertbarer Fall geriatrische Rehabilitation: vollständige Messdaten FIM® oder EBI und Hauptziel/Zielerreichung (jeweils Ein- und Austritt), vollständige Minimaldaten des BFS und der Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sind vorhanden, vgl. Methodenbericht Kapitel 3.1.

<sup>2</sup> Fälle mit einem stationären Reha-Aufenthalt, der kürzer als 7 Tage ist, sowie Fälle, bei denen die Austrittsmessung aufgrund eines unvorhergesehenen Abbruchs der Behandlung (Verlegung in Akutspital länger als 24 h, Todesfall, vorzeitiger Austritt auf Wunsch der Patientin / des Patienten) nicht (komplett) durchgeführt werden kann.

Abbildung 1: Geriatrische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle



## 2.2. Stichprobenbeschreibung

Nachfolgend werden zentrale Ergebnisse der Zusammensetzung der Stichproben 2019 und 2018 dargestellt. Im Vergleich zum Vorjahr zeigte sich für die meisten Merkmale keine nennenswerte Veränderung des Case-Mix (Tabelle 1, Abbildung 2 bis Abbildung 11). In den Abbildungen der kategorialen Merkmale sind sehr kleine Anteile grafisch nicht darstellbar, die genauen Fallzahlen und Anteile jeder Kategorie sind aber den Tabellen im Anhang zu entnehmen (Tabelle 5 bis Tabelle 14). Der Anteil der Patientinnen und Patienten, die direkt vor Antritt der Rehabilitation im Akutspital behandelt wurden, stieg im Vergleich zu 2018, dagegen fallen weniger Patientinnen und Patienten hinsichtlich des Aufenthalts vor Eintritt in die Restkategorie «Andere». Des Weiteren ist ein leichter Anstieg des CIRS-Gesamtscore Mittelwertes als Mass für die Komorbidität zu verzeichnen.

Klinikspezifische Ergebnisse des Jahres 2019 werden in Anhang A3 gezeigt. In einzelnen Kliniken wurden Unterschiede in der Stichprobenzusammensetzung zwischen 2019 und 2018 verzeichnet (ANQ, Charité, 2019a).

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich

	2019	2018
<b>Fallzahl</b>	14'693	12'434
<b>Geschlecht</b> in Prozent		
Frauen	64.4	64.0
Männer	35.6	36.0
<b>Alter</b> Mittelwert (SD) in Jahren	83.0 (7.4)	83.0 (7.5)
<b>Nationalität</b> in Prozent		
Schweiz	90.5	89.7
Andere Nationalitäten	9.5	10.3
<b>Behandlungsdauer</b> Mittelwert (SD) in Tagen	21.9 (11.3)	21.9 (11.9)
<b>Liegeklasse</b> in Prozent		
Allgemein	84.1	85.5
Halbprivat	10.3	9.6
Privat	5.7	4.9
<b>Hauptkostenträger</b> in Prozent		
Krankenversicherung (obligatorisch)	98.1	98.5
Unfallversicherung	0.5	1.0
Weitere Träger	1.4	0.6
<b>Aufenthaltort vor Reha</b> in Prozent		
Zuhause	3.0	3.7
Zuhause mit SPITEX	0.1	<0.1
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	1.3	1.8
Akutspital, psychiatrische Klinik	92.4	84.8
Andere	3.2	9.7
<b>Aufenthaltort nach Reha</b> in Prozent		
Zuhause	77.5	77.9
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	14.9	15.1
Akutspital, psychiatrische Klinik	3.2	3.4
Rehabilitationsklinik	3.1	2.1
Andere	1.3	1.5
<b>Diagnosegruppen</b> in Prozent		
Neubildungen	4.1	4.1
Psychische & Verhaltensstörungen	1.9	1.8
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	6.7	7.9
Krankheiten Kreislaufsystem	11.8	11.3
Krankheiten Atmungssystem	7.1	7.8
Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenitalsystem	8.8	8.9
Krankheiten Muskel-Skelett-System	16.0	14.9
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	13.3	13.4
Verletzungen & Vergiftungen	26.7	26.5
Sonstige Erkrankungen	3.5	3.5
<b>CIRS-Gesamtscore</b> Mittelwert (SD) in Punkten	17.4 (6.5)	16.5 (6.2)



Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich

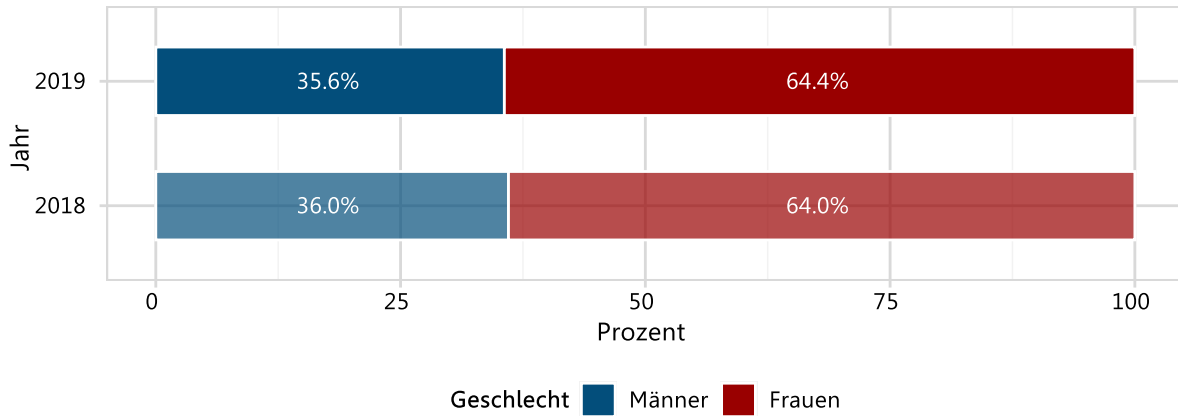


Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich

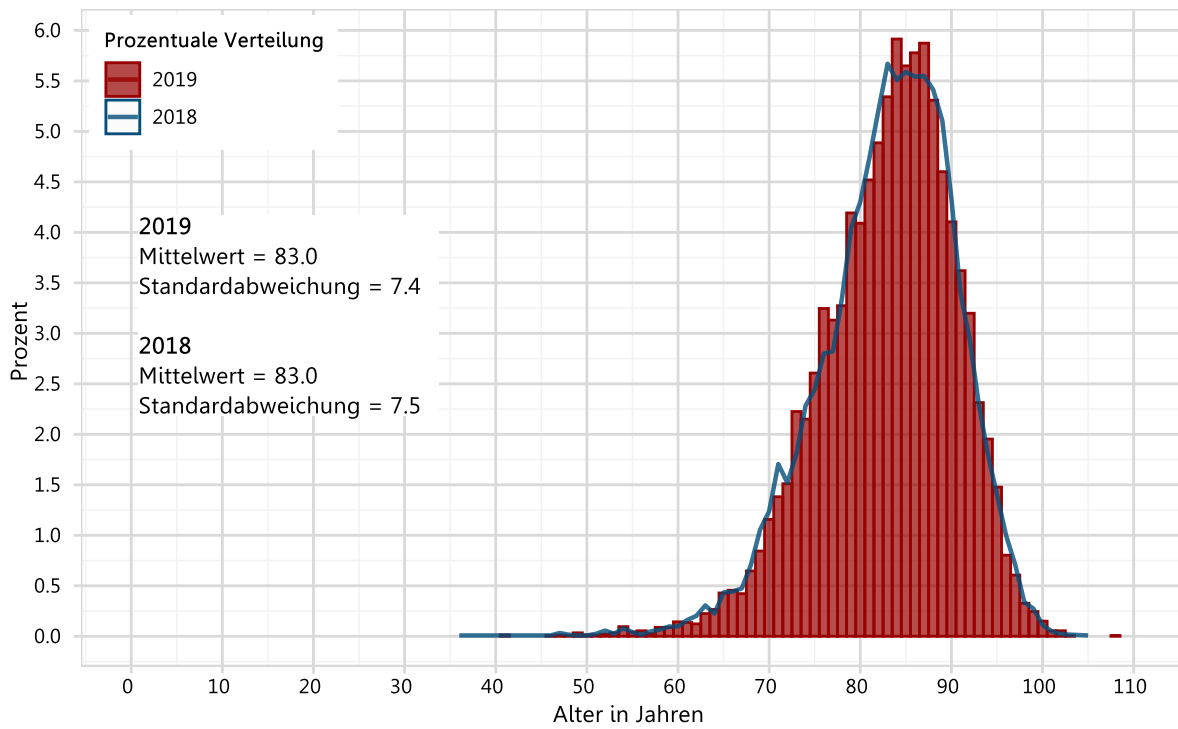


Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich

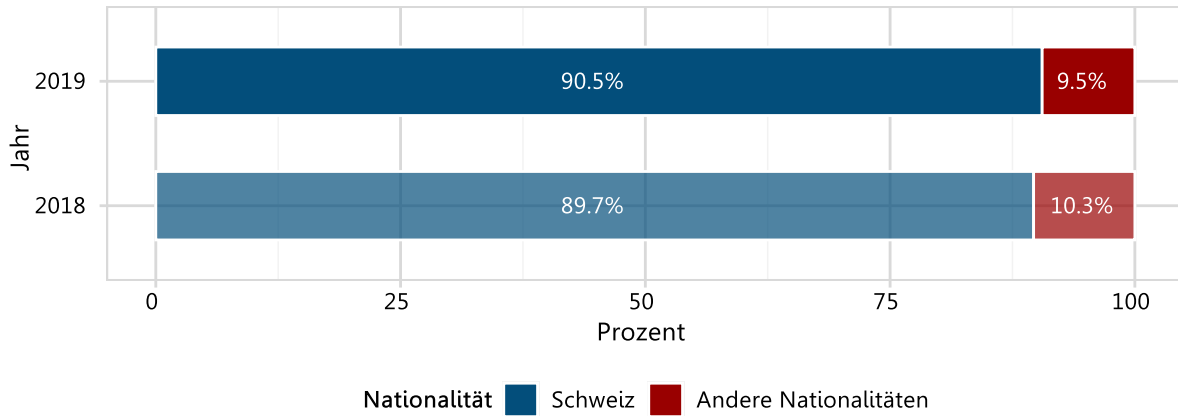


Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich

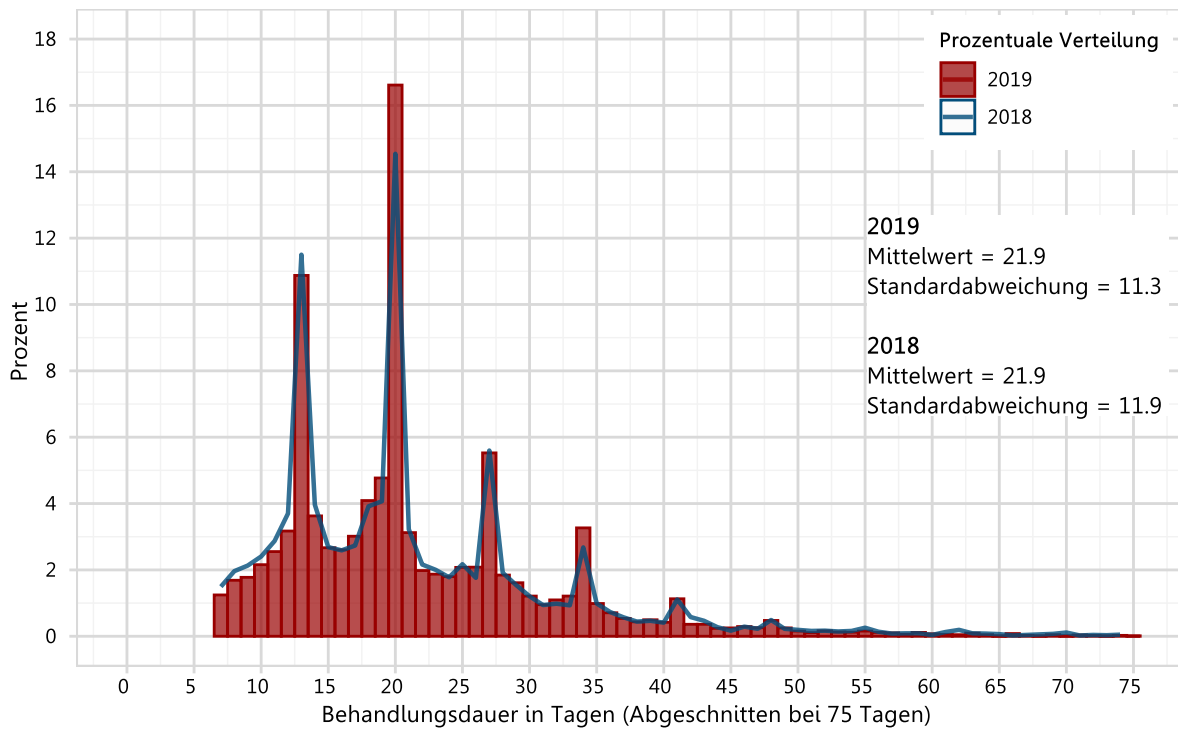


Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich

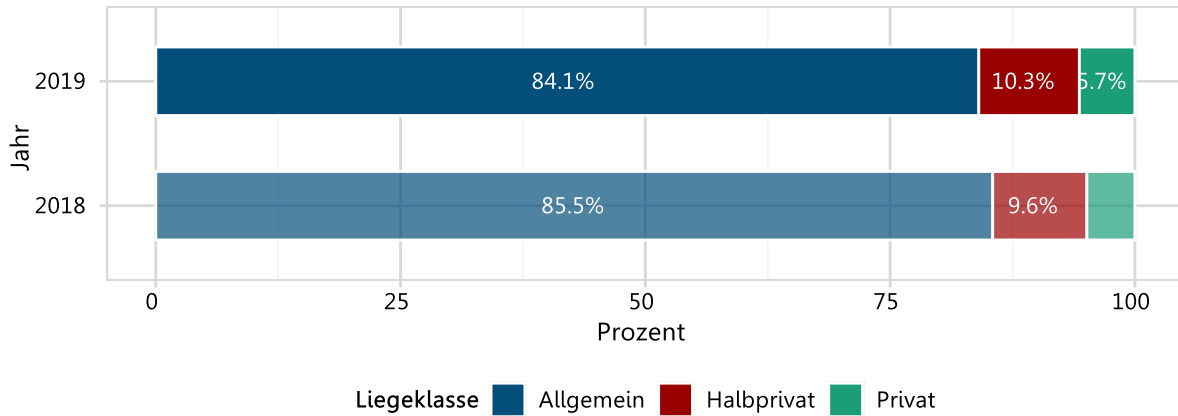


Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich

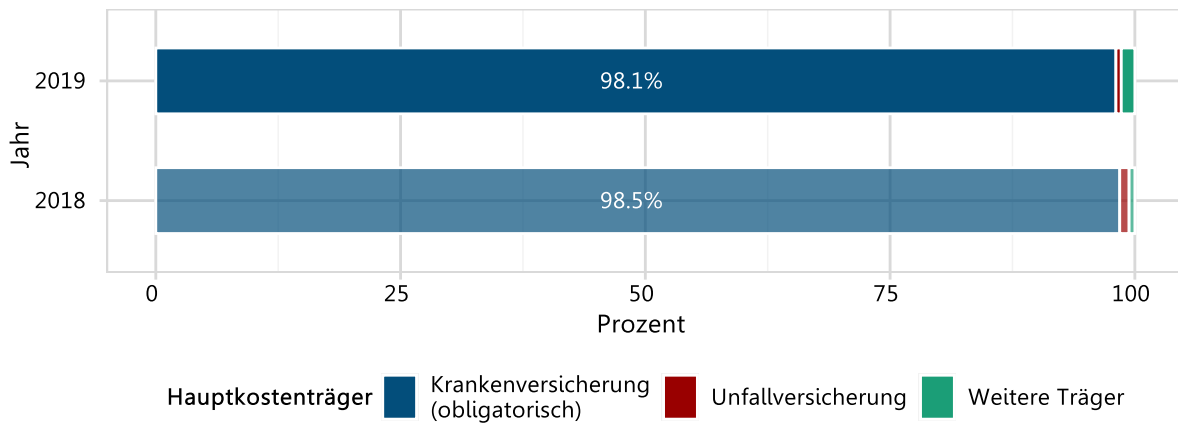


Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich

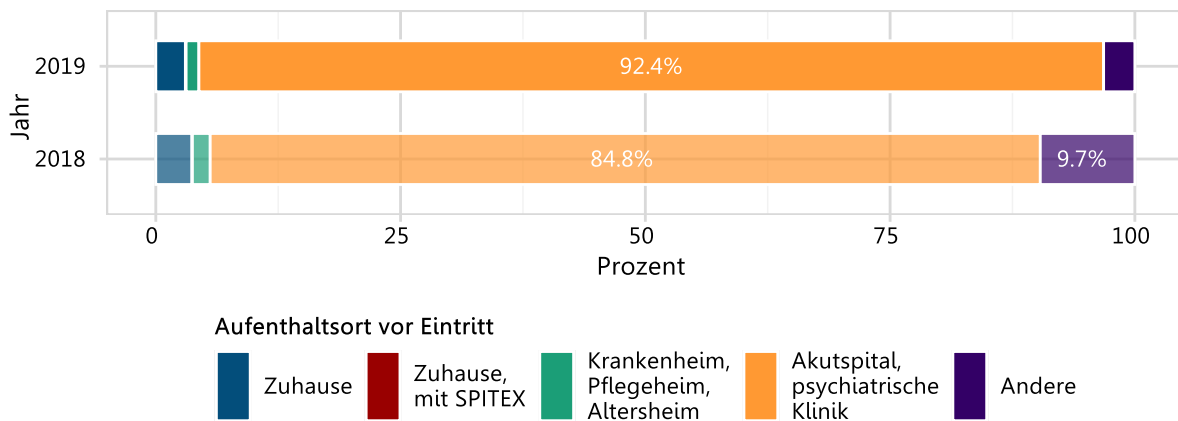


Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich

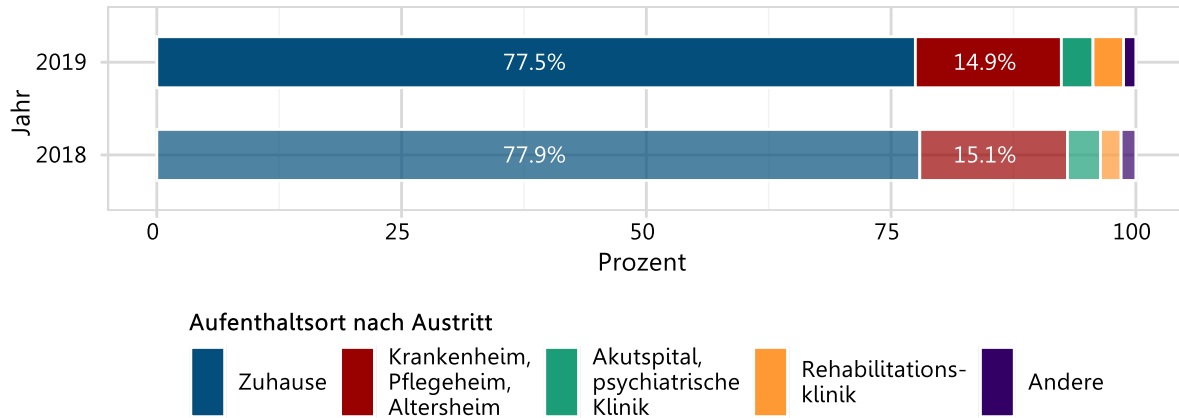


Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich

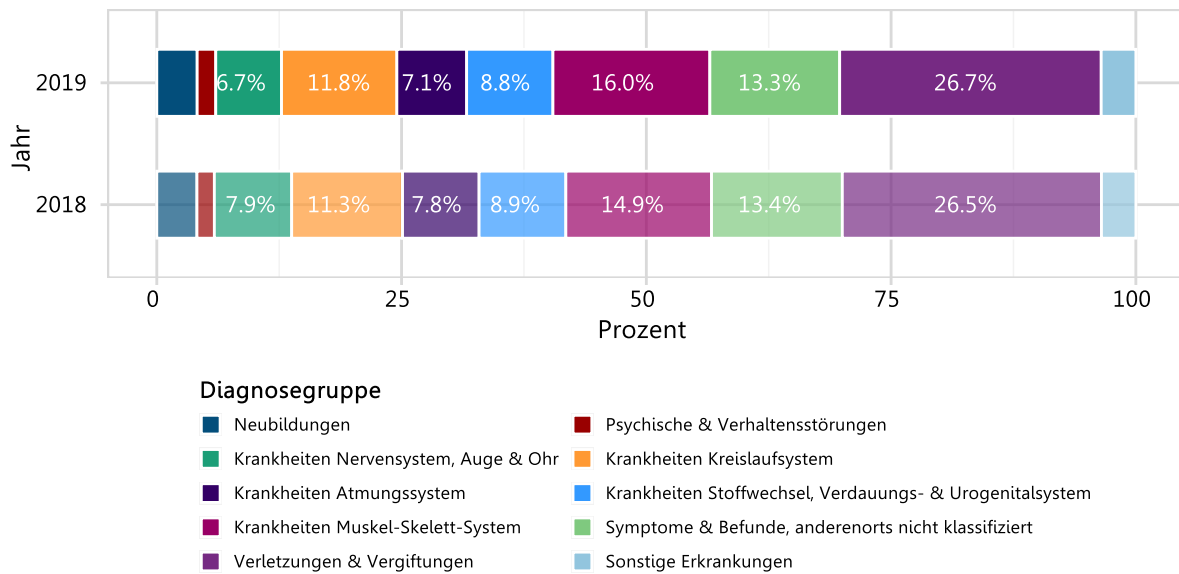
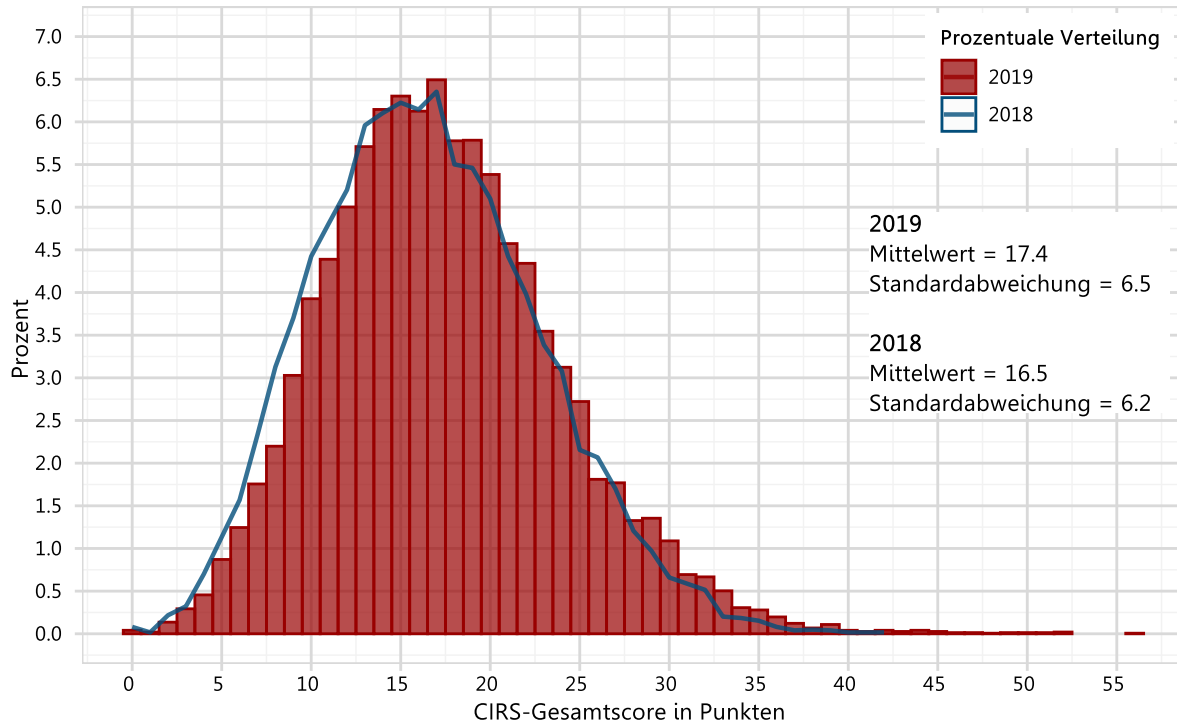


Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich



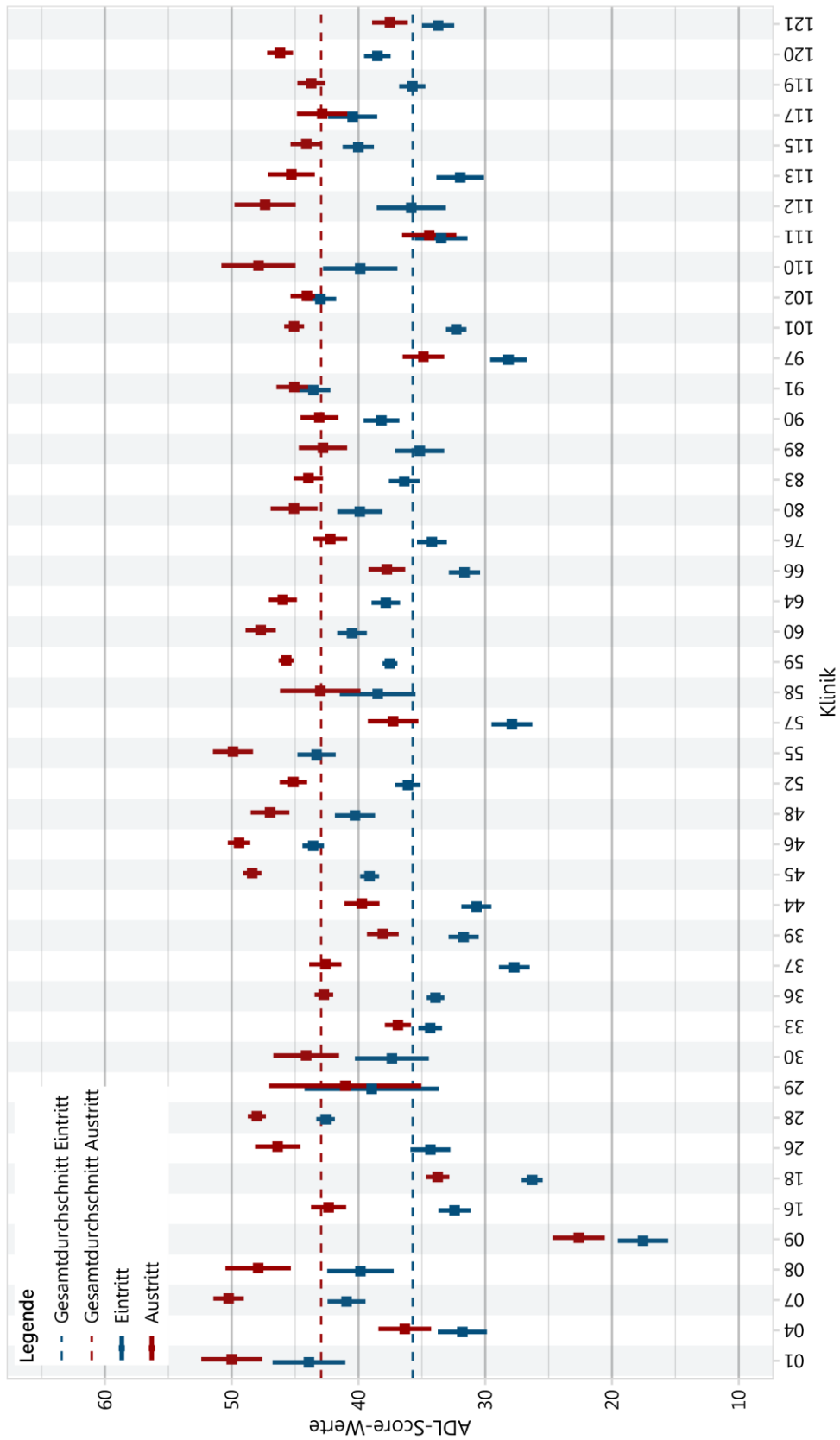
## 2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score

### 2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score

Der Gesamtdurchschnitt des ADL-Scores, der aus den Messinstrumenten FIM® bzw. EBI berechnet wird, lag im Jahr 2019 zu Reha-Eintritt bei 35.7 Punkten (2018: 35.1) und zu Reha-Austritt bei 42.9 Punkten (2018: 42.7) (Abbildung 12). Beide Gesamtdurchschnittswerte lagen damit geringfügig höher als im Vorjahr.

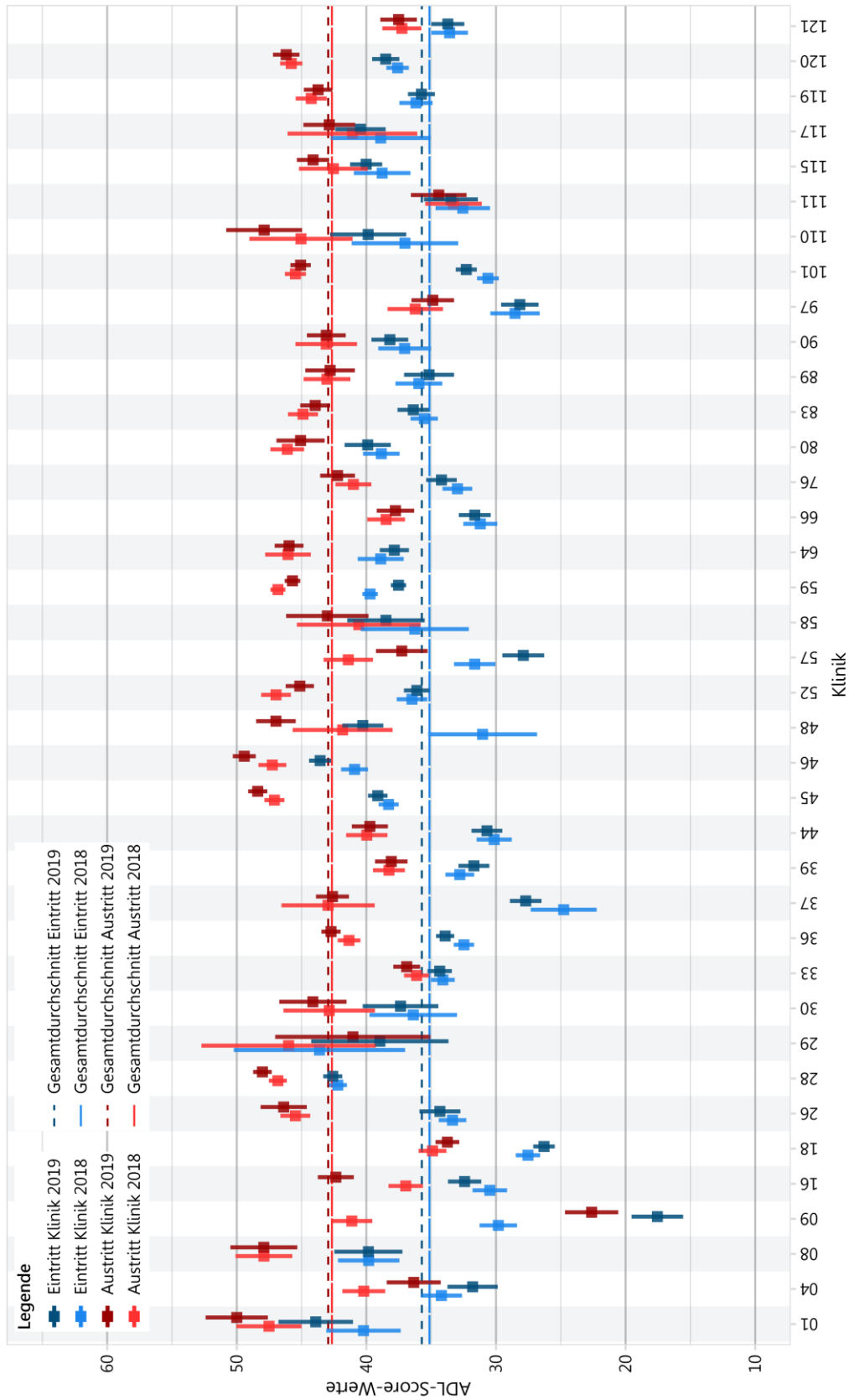
In Abbildung 13 sind die Veränderungen der klinikspezifischen Ergebnisse im ADL-Score im Vergleich zu den Ergebnissen 2018 abgebildet (siehe auch Tabelle 15 im Anhang).

Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2019 (ohne Adjustierung)



Die Kliniken 85, 114 werden wegen zu geringer Fallzahl (N < 10) nicht dargestellt.

Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)



### 2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score

Die Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt (berechnet aus FIM® bzw. EBI) werden risikoadjustiert ausgewertet (siehe Tabelle 17 im Anhang) und es wird für jede Klinik eine Vergleichsgrösse berechnet.<sup>3</sup> Diese Vergleichsgrössen sind in Abhängigkeit von der Fallzahl der Kliniken im Funnel Plot in Abbildung 14 abgetragen (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

18 der 47 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität im ADL-Score, welche nach Berücksichtigung des Case-Mix zu erwarten war (markiert mit einem ungefüllten Kreis). Zwölf Kliniken zeigten ein Behandlungsergebnis, welches die Erwartungen signifikant übertraf (markiert mit einem grauen Dreieck), während weitere 13 Kliniken ein Ergebnis erzielten, welches signifikant niedriger war als aufgrund ihres Case-Mix zu erwarten war (markiert mit einem grauen Quadrat). Bei weiteren zwei Kliniken ist die Aussagekraft der Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (Anzahl auswertbarer Fälle liegt zwischen 10 und 49, markiert mit einem durchkreuzten Kreis). Die übrigen zwei Kliniken werden im Funnel Plot nicht dargestellt, da ihre Fallzahl unter 10 auswertbaren Fällen liegt. Bei so geringen Fallzahlen kann keine valide Aussage über die Ergebnisqualität getroffen werden, da die Ergebnisse starken Zufallsschwankungen unterliegen.

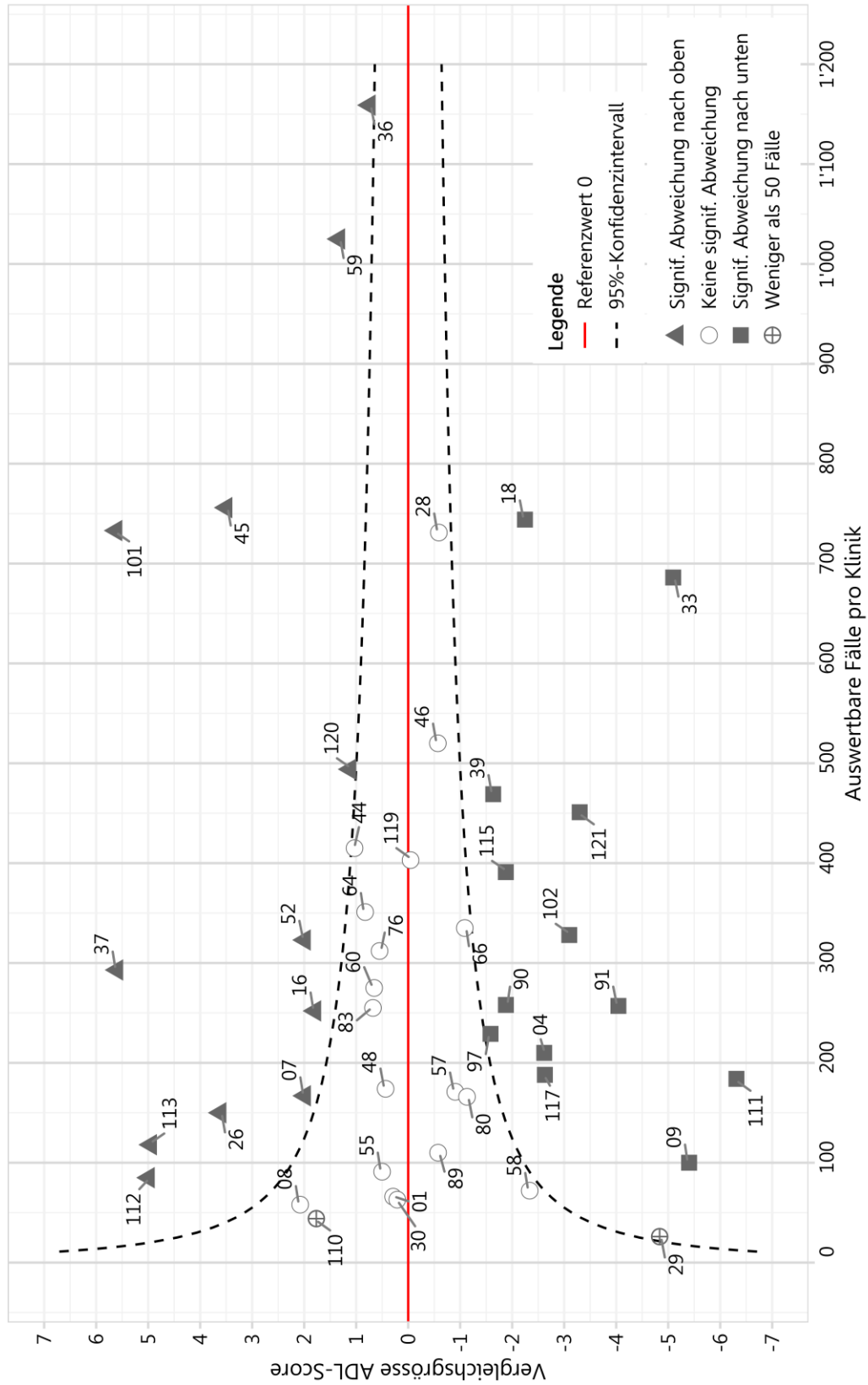
Für den Vorjahresvergleich sind im Dumbbell Plot (Abbildung 15) sowohl die Vergleichsgrössen aus 2019 (rot) als auch die Vergleichsgrössen aus 2018 (blau) abgetragen. Es ist zu erkennen, dass sich die Ergebnisse einiger Kliniken verändern, während die Ergebnisqualität in anderen Kliniken annähernd das gleiche Niveau wie im Vorjahr erreicht (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

---

<sup>3</sup> Details zur Methodik der Analyse und den verwendeten Grafiktypen sowie ein Glossar für Fachbegriffe und Lesebeispiele für die Abbildungen sind dem Methodenbericht zu entnehmen (ANQ, Charité, 2020).

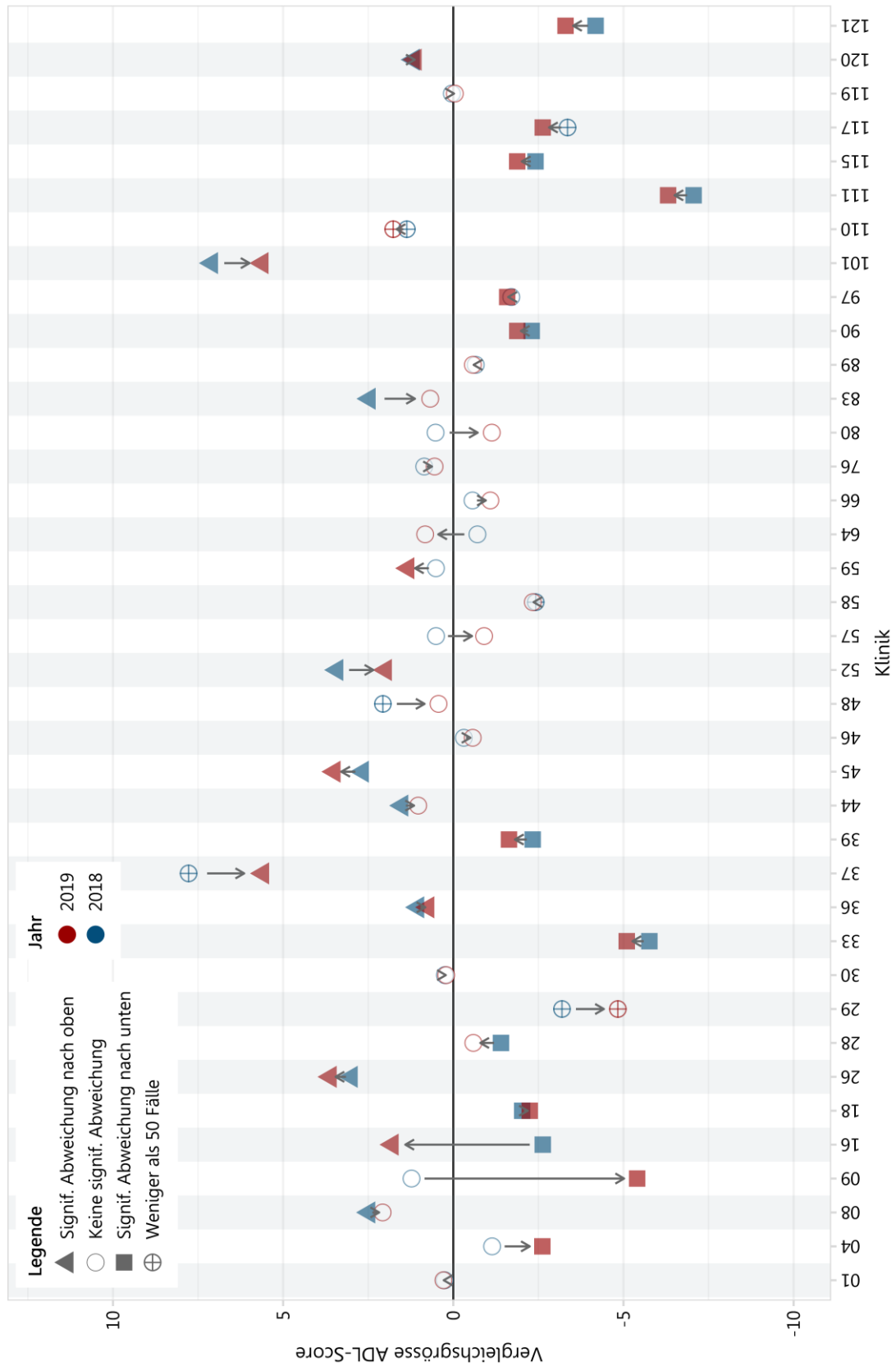


Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2019



Die Kliniken 85, 114 werden wegen zu geringer Fallzahl (N < 10) nicht dargestellt.

Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich



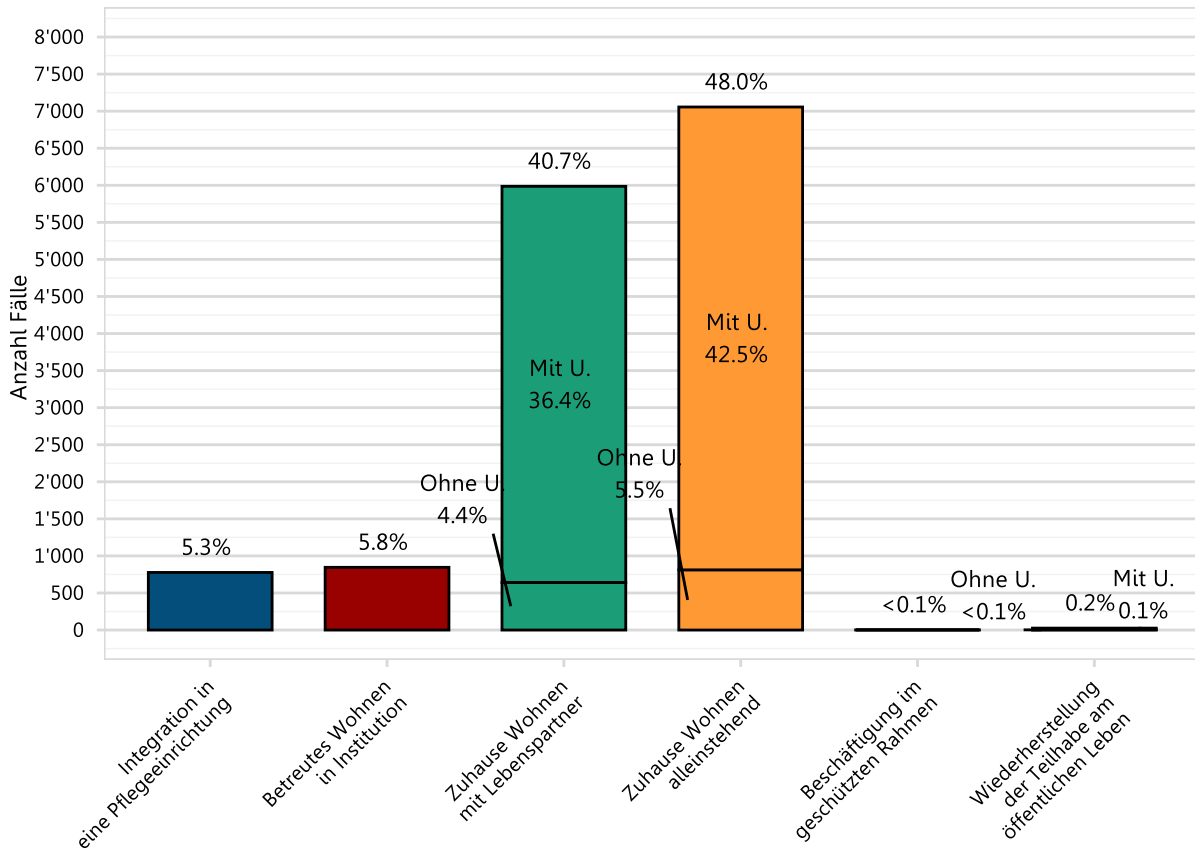
## 2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung

Zu Reha-Eintritt wurden im Jahr 2019 überwiegend Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» gewählt. Am häufigsten wurde mit den geriatrischen Patientinnen und Patienten das Ziel vereinbart, dass sie nach der Rehabilitation – mit oder ohne Unterstützungsbedarf – alleinstehend zuhause wohnen können (48.0%). Für weitere 40.7% wurde das Ziel formuliert, nach der Behandlung gemeinsam mit ihrer Lebenspartnerin oder ihrem Lebenspartner zuhause wohnen zu können. Die Entlassung in eine Wohneinrichtung (Pflegeheim oder andere Institution) wurde mit rund 10% der geriatrischen Patientinnen und Patienten als Ziel definiert. Andere Partizipationsziele aus den Bereichen «Arbeiten» und «Teilhabe am öffentlichen Leben» wurden kaum dokumentiert (Abbildung 16). Im Vergleich zum Vorjahr änderte sich die Verteilung der vereinbarten Partizipationsziele kaum (Abbildung 17). Die vereinbarten Partizipationsziele variieren je nach Klinik teilweise erheblich (siehe Abbildung 30, Tabelle 18 im Anhang).

Bei 9.6% der Fälle erfolgte eine Anpassung des vereinbarten Partizipationsziels im Laufe der Rehabilitation. Es zeigt sich auch hier keine relevante Veränderung zum Vorjahr (2018: 10.6%) (Abbildung 18). Am häufigsten wurden Ziele aus dem Bereich «Wohnen» geändert – diese Ziele sind allerdings auch die häufigsten Partizipationsziele insgesamt (Tabelle 2). Anpassungen der Ziele beinhalteten zumeist eine Veränderung der Wohnform und des Unterstützungsbedarfs. Häufig ist, anders als zunächst geplant, doch eine Integration in eine Wohneinrichtung (Pflegeheim, andere Institution) oder die Planung von externen Unterstützungen beim Wohnen im häuslichen Umfeld erforderlich (Tabelle 3).

Die Quote der Zielerreichung lag insgesamt bei 95.5% und damit auf einem vergleichbaren Niveau wie im Vorjahr (2018: 95.6%) (Abbildung 19). Auch bei der Zielerreichungsquote zeigen sich grosse Unterschiede zwischen den Kliniken (siehe Abbildung 31, Tabelle 19 im Anhang).

Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019



Mit U. = Mit Unterstützungsbedarf    Ohne U. = Ohne Unterstützungsbedarf

Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich

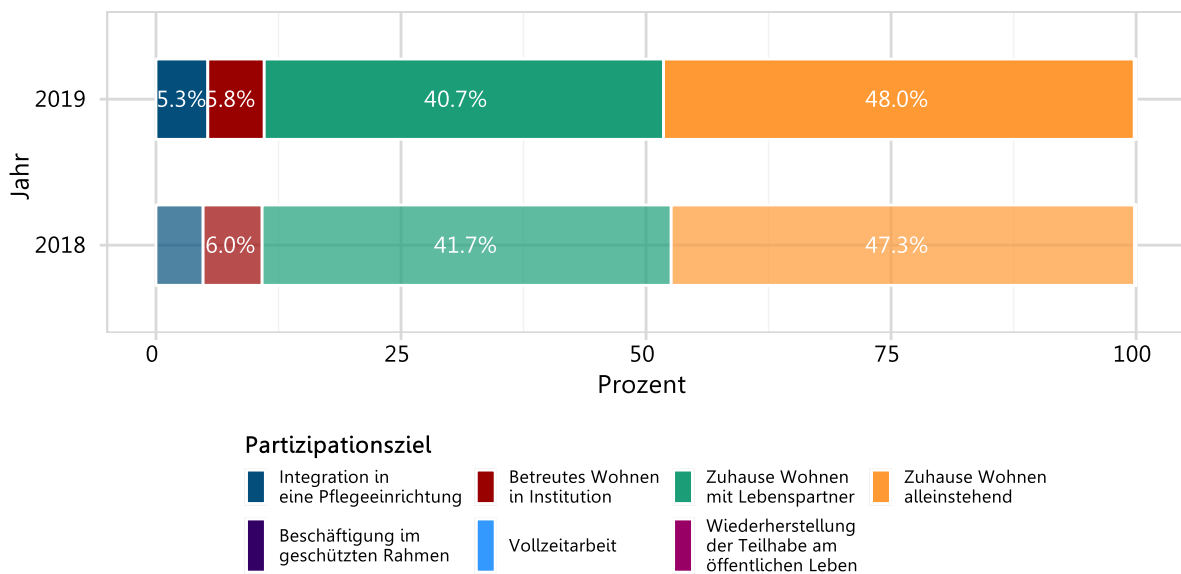


Abbildung 18: Ziellanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich

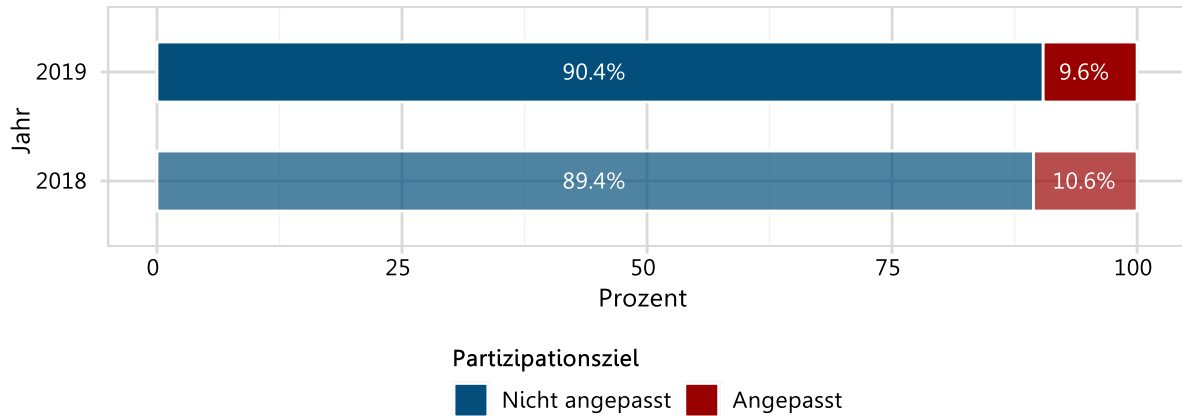


Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2019 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie

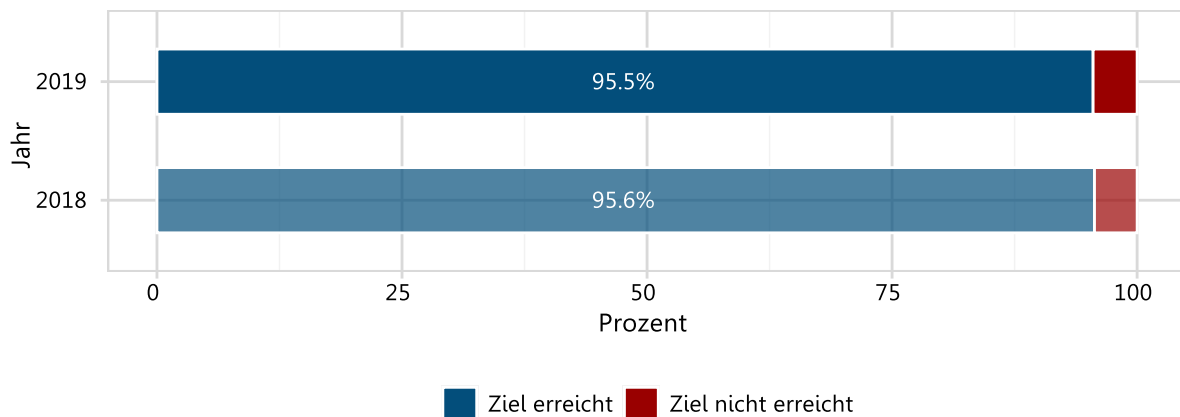
Partizipationsziel (Reha-Eintritt)	Gesamt		Angepasst	
	n	n	n	%
Integration in eine Pflegeeinrichtung	777	41	5.3	
Betreutes Wohnen in Institution	846	86	10.2	
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	642	68	10.6	
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	5'344	<b>463</b>	8.7	
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	812	<b>143</b>	17.6	
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	6'244	<b>606</b>	9.7	
Beschäftigung im geschützten Rahmen	2	0	0.0	
Berufliche Umorientierung	0	0	0.0	
Berufliche Umschulung	0	0	0.0	
Teilzeitarbeit	0	0	0.0	
Vollzeitarbeit	0	0	0.0	
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (ohne Unterstützungsbedarf)	5	0	0.0	
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (mit Unterstützungsbedarf)	21	1	4.8	
<b>Gesamt</b>	<b>14'693</b>	<b>1'408</b>	<b>9.6</b>	

Fett markiert sind die häufigsten angepassten Partizipationsziele (siehe auch Tabelle 3)

Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2019 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel

Ursprüngliches Partizipationsziel	Rang	Angepasste Partizipationsziele	Gesamt
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1.	Integration in eine Pflegeeinrichtung	330
	2.	Betreutes Wohnen in Institution	187
	3.	Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	57
		Rest	32
		<b>Gesamt</b>	<b>606</b>
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1.	Integration in eine Pflegeeinrichtung	259
	2.	Betreutes Wohnen in Institution	163
	3.	Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	17
		Rest	24
		<b>Gesamt</b>	<b>463</b>
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	1.	Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	53
	2.	Integration in eine Pflegeeinrichtung	40
	3.	Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	36
		Rest	14
		<b>Gesamt</b>	<b>143</b>

Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich



### 3. Diskussion

---

#### **Datenbasis und -qualität**

Zum vierten Mal wird in einem Nationalen Vergleichsbericht über die Ergebnisqualität für die geriatrische Rehabilitation berichtet. 49 Kliniken übermittelten Daten ihrer geriatrischen Patientinnen und Patienten für das Datenjahr 2019. Hiervon lagen aus 47 Kliniken auswertbare Daten vor (2018: 42). Die Anzahl der auswertbaren Fälle lag im Jahr 2019 bei 14'693 Fällen und war damit höher als die Fallzahl des Vorjahres (2018: 12'434). Der Anteil auswertbarer Fälle an allen übermittelten Fällen lag im Jahr 2019 bei 69.1% und damit ebenfalls über dem Niveau von 2018 (64.8%). Die erneute Steigerung der Datenqualität des Jahres 2019 ist in Anbetracht einer höheren Anzahl an Kliniken, die das erste Mal Daten für die geriatrische Rehabilitation übermittelten (sieben Kliniken) und vor dem Hintergrund der strengeren Beurteilung des FIM® bei den Datenqualitätsanalysen seit 2018<sup>4</sup> als besonders positiv zu bewerten.

Insgesamt lässt sich die Datenqualität überwiegend als gut beurteilen. Bei einzelnen Kliniken ist die Datenqualität noch auf einem sehr niedrigen Niveau. Hier ist fraglich, inwieweit die in diesem Bericht rapportierten Ergebnisse auf das gesamte geriatrische Patientenkollektiv dieser Kliniken übertragbar sind.

Zur Sicherung einer hohen Datenqualität unterstützen Datenqualitätsberichte, welche jährlich vergleichend (auf nationaler Ebene) und spezifisch für jede einzelne Klinik erstellt werden. Konkrete Hinweise zu unvollständigen Daten ermöglichen es den Kliniken, ihre Datenqualität zu verbessern. Seit Oktober 2018 ist zudem ein Excel-basiertes Test-Tool verfügbar, mit dem die Kliniken jederzeit ihre klinikeigenen Datenexporte auf Vollständigkeit und Fehler überprüfen können. Das Tool wird jährlich an die Datenspezifikationen des jeweils gültigen Datenhandbuchs angepasst.

Präzise Vorgaben im jeweils aktuellen Verfahrens- und Datenhandbuch und weitere Informationen wie *Frequently Asked Questions* (FAQ) auf dem ANQ-Webportal sollen potenzielle Anwendungsfehler der verwendeten Instrumente minimieren. Diese Dokumente werden nach Rückmeldungen durch die Kliniken kontinuierlich aktualisiert und präzisiert.

#### **Ergebnisqualität im Klinikvergleich**

Für die Beurteilung der Ergebnisqualität der beteiligten Kliniken für die geriatrische Rehabilitation wird der ADL-Score (berechnet aus FIM® und EBI) herangezogen. Dieser misst die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Insgesamt erzielten alle Kliniken im Durchschnitt Verbesserungen der Funktionsfähigkeit ihrer Patientinnen und Patienten. Der mittlere Zuwachs der Funktionsfähigkeit während der Rehabilitation variierte zwischen den Kliniken. Ebenso ist zu beobachten, dass das durchschnittliche Niveau der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten sowohl zu Ein- als auch zu Austritt in den Kliniken sehr unterschiedlich war. Damit beurteilt werden kann, ob eine Klinik eine eher grosse oder kleine Verbesserung der Funktionsfähigkeit für ihre Klinikpopulation im Vergleich zur Gesamtpopulation aller Kliniken erzielen konnte, wurde eine risikoadjustierte Analyse der Ergebnisqualität im ADL-Score (mittlerer ADL-Score der Klinik zu Austritt) durchgeführt. Bei der risikoadjustierten Analyse wird auf der Basis aller einbezogenen Fälle der geriatrischen Rehabilitation berechnet, inwieweit die

---

<sup>4</sup> Laut Entscheid des ANQ-Qualitätsausschusses Rehabilitation gelten seit 2018 nur noch diejenigen Fälle als auswertbar, bei denen die Fortbewegung zu Ein- und Austritt im gleichen Modus beurteilt wurde.

gemessene Veränderung in einer Klinik von einer statistisch ermittelten «durchschnittlichen Veränderung» (erwarteten Veränderung) abweicht. Dabei wird auch der klinikindividuelle Case-Mix berücksichtigt, so dass die adjustierten Ergebnisse von beeinflussenden Faktoren (Confoundern) bereinigt sind. Es resultiert die sogenannte Vergleichsgrösse (ANQ, Charité, 2020). Im Funnel Plot wird dargestellt, ob Kliniken Ergebnisse erzielten, die im Vergleich zu den anderen Kliniken im statistisch erwartbaren Bereich liegen oder signifikant nach oben oder unten von diesen Erwartungswerten abweichen. Das errechnete Ergebnis einer einzelnen Klinik ist also immer abhängig von der Verbesserung in der Gesamtstichprobe des aktuellen Jahres zu interpretieren. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der risikoadjustierte Ergebnisqualitätsvergleich der beteiligten Kliniken lediglich die Ergebnisse eines Ergebnisindikators, nämlich des ADL-Scores (berechnet aus FIM® und EBI), umfasst. Das damit gemessene Behandlungsergebnis in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit ist besonders relevant in der Rehabilitation von geriatrischen Patientinnen und Patienten. Jedoch lassen die adjustierten Ergebnisse dieses einzelnen Ergebnisindikators keinen *generellen* Rückschluss auf die Gesamtbehandlungsqualität und die Leistungserbringung einer Klinik zu. Ebenso lassen sich aus den durchschnittlichen Ausprägungen des Ergebnisindikators zu Eintritt (nicht-adjustierter Mittelwert) keine Aussagen zur Fallschwere der Patientinnen und Patienten und dem damit verbundenen Ressourcenaufwand der Rehabilitationsbehandlung einzelner Kliniken ableiten.

Für das Jahr 2019 zeigte sich, dass die Mehrheit der Kliniken ein risikoadjustiertes Behandlungsergebnis erzielte, das im statistisch erwartbaren Bereich oder darüber lag. Nur wenige Kliniken hatten ein Ergebnis, das signifikant unter dem erwarteten Wert lag. Im Funnel Plot ist erkennbar, dass signifikant über- oder unterdurchschnittliche Vergleichsgrössen gleich häufig bei Kliniken mit grossen bzw. kleinen Fallzahlen auftreten. Die Fallzahl scheint somit keinen systematischen Einfluss auf das Ergebnis zu haben. Der ADL-Score (berechnet aus FIM® bzw. EBI) zeigte über die Kliniken hinweg – sowohl deskriptiv als auch unter Adjustierung für die Patientenstruktur – eine grosse Variabilität und ist daher gut geeignet, allfällige Klinikunterschiede in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten aufzuzeigen. Einschränkend ist festzuhalten, dass die angewandten Messinstrumente (FIM® bzw. EBI) einen sogenannten Deckeneffekt aufweisen. Bei Patientinnen und Patienten, die bereits zu Reha-Eintritt sehr hohe Werte in den Instrumenten erreichen, ist das Ausmass der Verbesserungen während der Rehabilitation nicht komplett messbar. Dies hat zur Folge, dass es für Kliniken mit einem hohen Anteil dieser Patientinnen und Patienten schwieriger ist, signifikant überdurchschnittliche Vergleichsgrössen im ADL-Score zu erreichen. Ein fairer Ergebnisvergleich setzt zudem eine adäquate Risikoadjustierung für die jeweilige Patientenstruktur einer Klinik voraus. Hierbei wurden theoriegeleitet und literaturgestützt die relevanten Einflussfaktoren berücksichtigt. Es ist nicht auszuschliessen, dass noch andere Einflüsse auf die Ergebnisqualität existieren, welche im Nationalen Messplan Rehabilitation nicht erfasst wurden. Dies könnte grundsätzlich dazu führen, dass die Vergleichsgrössen unter- oder überschätzt wurden.

Bei der Gegenüberstellung der adjustierten Ergebnisse des ADL-Scores von 2019 mit dem Vorjahr wurde deutlich, dass sich bei einigen Kliniken der Status (wie erwartet, über oder unter den Erwartungswerten) veränderte, während andere Kliniken den Status des Vorjahres beibehielten. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob das Ausmass der beobachteten Veränderung im Vergleich zum Vorjahr statistisch signifikant unterschiedlich ist. Die Berechnungen der adjustierten Werte (Vergleichsgrösse inklusive Konfidenzintervall) basieren immer



auf den Stichproben der jeweiligen Erhebungsjahre und können somit nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Das mit der Patientin oder dem Patienten vereinbarte Partizipationsziel wurde zu rund 96% erreicht. Die Dokumentation von Partizipationsziel und Zielerreichung scheint sich aufgrund der geringen Variabilität weniger als Indikator für das Aufzeigen von Klinikunterschieden anzubieten. Das zu Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziel wurde in rund 10% der Fälle im Verlauf der Rehabilitation angepasst. Primär wurden in den Rehabilitationskliniken mit den geriatrischen Patientinnen und Patienten Partizipationsziele vereinbart, die sich auf das Wohnen in der eigenen Häuslichkeit beziehen. Bei Zielanpassungen ist häufig zu beobachten, dass eine Integration in ein Pflegeheim oder eine andere institutionalisierte Wohneinrichtung als geändertes Partizipationsziel vereinbart wird. Insgesamt ist festzustellen, dass die angepassten Ziele meist ein grösseres Ausmass an Unterstützung bieten als das ursprünglich vereinbarte Ziel. Diese Anpassung bedeutet auch, dass die erreichbare Selbstständigkeit bei einigen Patientinnen und Patienten zu Reha-Eintritt entweder überschätzt wird oder während der Rehabilitation eine Verschlechterung eintritt. Die Ergebnisse für dieses Instrument sind vergleichbar zum Vorjahr.

Eine risikoadjustierte Analyse ist beim Instrument Partizipationsziel/Zielerreichung aufgrund der Konzeption des Instruments nicht möglich. Grundsätzlich ist die Nutzung von Instrumenten, die auf der Internationalen Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) basieren, dennoch sinnvoll, da die ICF das Fundament für die Behandlungskonzepte in der stationären Rehabilitation darstellt.

Zusammen mit dem Nationalen Vergleichsbericht erhält jede beteiligte Rehabilitationsklinik einen klinikspezifischen Bericht. Dieser enthält klinikbezogene Informationen zum Case-Mix und den erzielten Ergebnissen in den Qualitätsindikatoren für alle Rehabereiche, für die eine Klinik Daten übermittelt hat. Durch diese klinikspezifische Zusammenstellung soll es den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Kliniken erleichtert werden, ihre Resultate mit denen der übrigen Kliniken zu vergleichen und eventuell vorhandene Entwicklungsmöglichkeiten zu erkennen.

## 4. Literatur

---

- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2016.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2017.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Geriatrische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und 3). Auswertungskonzept, Version 4.0.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Methodenbericht 2019.

## Abbildungsverzeichnis

---

Abbildung 1: Geriatrische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle .....	7
Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich .....	9
Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich.....	9
Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich.....	10
Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich .....	10
Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich .....	12
Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich .....	13
Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2019 (ohne Adjustierung) .....	14
Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	15
Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2019.....	17
Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich .....	18
Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019.....	20
Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich .....	20
Abbildung 18: Zielerreichung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich .....	21
Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich .....	22
Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2019 nach Kliniken .....	35
Abbildung 21: Verteilung des Alters 2019 nach Kliniken .....	37
Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2019 nach Kliniken .....	39
Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2019 nach Kliniken .....	41
Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2019 nach Kliniken .....	43
Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2019 nach Kliniken .....	45
Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2019 nach Kliniken .....	47
Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2019 nach Kliniken.....	49
Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2019 nach Kliniken.....	51
Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2019 nach Kliniken.....	54
Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019 nach Kliniken .....	61
Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2019 nach Kliniken .....	64

## Tabellenverzeichnis

---

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich.....	8
Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2019 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie .....	21
Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2019 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel.....	22
Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	32
Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2019 nach Kliniken .....	36
Tabelle 6: Verteilung des Alters 2019 nach Kliniken.....	38
Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2019 nach Kliniken.....	40
Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2019 nach Kliniken.....	42
Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2019 nach Kliniken.....	44
Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2019 nach Kliniken .....	46
Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2019 nach Kliniken .....	48
Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2019 nach Kliniken .....	50
Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2019 nach Kliniken.....	52
Tabelle 14: Verteilung des CIRIS-Gesamtscores 2019 nach Kliniken .....	55
Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	56
Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich.....	58
Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2019 .....	60
Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019 nach Kliniken .....	62
Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2019 nach Kliniken .....	65

## Abkürzungsverzeichnis

---

adj.	adjustiert
ADL	Activities of Daily Living (Aktivitäten des täglichen Lebens)
ANQ	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
BFS	Bundesamt für Statistik
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (Mass für Komorbidität)
EBI	Erweiterter Barthel-Index
FIM®	FIM® Instrument bzw. Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit)
KVG	Krankenversicherungsgesetz
n	Fallzahl
SD	Standard deviation (Standardabweichung)

## Anhang

---

### A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Adullam Spital und Pflegezentren - Standort Basel und Riehen
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- Clinica Hildebrand
- Clinique du Grand-Salève
- Clinique La Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) - Hôpital d'Aubonne
- Ensemble hospitalier de la Côte (EHC) - Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital d'Orbe
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital de Chamblon
- Felix Platter-Spital - Burgfelderstrasse
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura - Centre de rééducation
- Hôpital du Jura Bernois SA - Hôpital de Moutier SA
- Hôpital du Jura Bernois SA - Saint-Imier
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Spitalzentrum Oberwallis (Brig)
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Meyriez-Murten
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Riaz
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) - Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Clinique de Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital des Trois Chêne
- Insel Gruppe AG - Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Laufen
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Wolhusen



- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut - Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Reha Rheinfelden
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- Rehaklinik Dussnang AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Val-de-Ruz
- Siloah AG
- Spital Thurgau AG - Klinik St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen - Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG - Tertianum Neutal

## A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle

Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Drop-out		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
01	2019	66	63.5	20	19.2	18	17.3	104
	2018	72	51.1	28	19.9	41	29.1	141
04	2019	210	35.5	54	9.1	328	55.4	592
	2018	286	47.3	61	10.1	258	42.6	605
07	2019	167	66.8	24	9.6	59	23.6	250
	2018							0
08	2019	58	79.5	15	20.5	0	0.0	73
	2018	103	80.5	25	19.5	0	0.0	128
09	2019	100	99.0	0	0.0	1	1.0	101
	2018	398	88.6	42	9.4	9	2.0	449
16	2019	252	85.4	43	14.6	0	0.0	295
	2018	236	86.8	35	12.9	1	0.4	272
18	2019	744	81.3	129	14.1	42	4.6	915
	2018	591	64.7	106	11.6	216	23.7	913
26	2019	150	33.6	52	11.7	244	54.7	446
	2018	345	72.5	44	9.2	87	18.3	476
28	2019	731	58.4	217	17.3	304	24.3	1'252
	2018	906	81.3	207	18.6	2	0.2	1'115
29	2019	26	72.2	8	22.2	2	5.6	36
	2018	21	53.8	8	20.5	10	25.6	39
30	2019	63	44.7	20	14.2	58	41.1	141
	2018	52	55.3	8	8.5	34	36.2	94
33	2019	686	68.9	167	16.8	143	14.4	996
	2018	797	71.2	141	12.6	181	16.2	1'119
36	2019	1'159	81.0	253	17.7	18	1.3	1'430
	2018	910	75.8	189	15.8	101	8.4	1'200
37	2019	293	85.7	49	14.3	0	0.0	342
	2018	45	93.8	3	6.2	0	0.0	48
39	2019	469	84.1	89	15.9	0	0.0	558
	2018	489	86.7	71	12.6	4	0.7	564
44	2019	415	87.7	37	7.8	21	4.4	473
	2018	288	86.5	33	9.9	12	3.6	333
45	2019	756	88.9	94	11.1	0	0.0	850
	2018	748	86.5	112	12.9	5	0.6	865
46	2019	520	86.1	83	13.7	1	0.2	604
	2018	411	83.4	51	10.3	31	6.3	493
48	2019	174	86.1	18	8.9	10	5.0	202
	2018	30	73.2	3	7.3	8	19.5	41
52	2019	323	89.0	40	11.0	0	0.0	363
	2018	276	85.7	46	14.3	0	0.0	322
55	2019	91	71.1	15	11.7	22	17.2	128
	2018							0
57	2019	171	83.8	32	15.7	1	0.5	204
	2018	190	86.4	30	13.6	0	0.0	220

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.



Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Drop-out		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
58	2019	72	80.9	10	11.2	7	7.9	89
	2018	34	53.1	3	4.7	27	42.2	64
59	2019	1'025	76.0	174	12.9	149	11.1	1'348
	2018	1'011	71.8	188	13.3	210	14.9	1'409
60	2019	275	87.0	41	13.0	0	0.0	316
	2018							0
64	2019	351	88.9	44	11.1	0	0.0	395
	2018	170	88.5	22	11.5	0	0.0	192
66	2019	335	90.5	35	9.5	0	0.0	370
	2018	301	88.5	39	11.5	0	0.0	340
76	2019	312	86.4	49	13.6	0	0.0	361
	2018	298	80.8	50	13.6	21	5.7	369
80	2019	166	52.0	18	5.6	135	42.3	319
	2018	272	84.7	31	9.7	18	5.6	321
83	2019	255	80.7	29	9.2	32	10.1	316
	2018	288	85.5	32	9.5	17	5.0	337
85	2019	2	5.9	4	11.8	28	82.4	34
	2018	3	16.7	4	22.2	11	61.1	18
89	2019	110	62.1	24	13.6	43	24.3	177
	2018	145	75.5	12	6.2	35	18.2	192
90	2019	258	71.9	30	8.4	71	19.8	359
	2018	102	63.0	3	1.9	57	35.2	162
91	2019	257	32.0	134	16.7	411	51.2	802
	2018	7	0.9	36	4.7	719	94.4	762
97	2019	229	85.8	34	12.7	4	1.5	267
	2018	149	55.6	39	14.6	80	29.9	268
101	2019	733	78.5	159	17.0	42	4.5	934
	2018	601	68.5	139	15.8	138	15.7	878
102	2019	328	73.2	37	8.3	83	18.5	448
	2018	1	0.2	22	4.7	446	95.1	469
110	2019	44	75.9	14	24.1	0	0.0	58
	2018	42	60.9	27	39.1	0	0.0	69
111	2019	184	72.7	34	13.4	35	13.8	253
	2018	173	61.1	44	15.5	66	23.3	283
112	2019	85	65.9	22	17.1	22	17.1	129
	2018							0
113	2019	118	83.7	23	16.3	0	0.0	141
	2018							0
114	2019	3	20.0	2	13.3	10	66.7	15
	2018	0	0.0	0	0.0	15	100.0	15
115	2019	391	45.8	140	16.4	323	37.8	854
	2018	97	13.5	26	3.6	598	82.9	721
116	2019	0	0.0	8	10.3	70	89.7	78
	2018							0
117	2019	188	22.8	125	15.2	510	62.0	823
	2018	39	6.0	28	4.3	582	89.7	649
118	2019	0	0.0	2	5.3	36	94.7	38
	2018							0

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Drop-out		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
	2018	12'434	64.8	2'183	11.4	4'568	23.8	19'185
119	2019	403	75.0	40	7.4	94	17.5	537
	2018	342	73.7	34	7.3	88	19.0	464
120	2019	494	62.1	67	8.4	235	29.5	796
	2018	773	83.5	96	10.4	57	6.2	926
121	2019	451	70.8	68	10.7	118	18.5	637
	2018	389	67.2	54	9.3	136	23.5	579

### A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich

Hinweis: Kliniken mit <10 Fällen werden in den Grafiken nicht dargestellt. Die Werte sind jedoch den Tabellen zu entnehmen.

Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2019 nach Kliniken

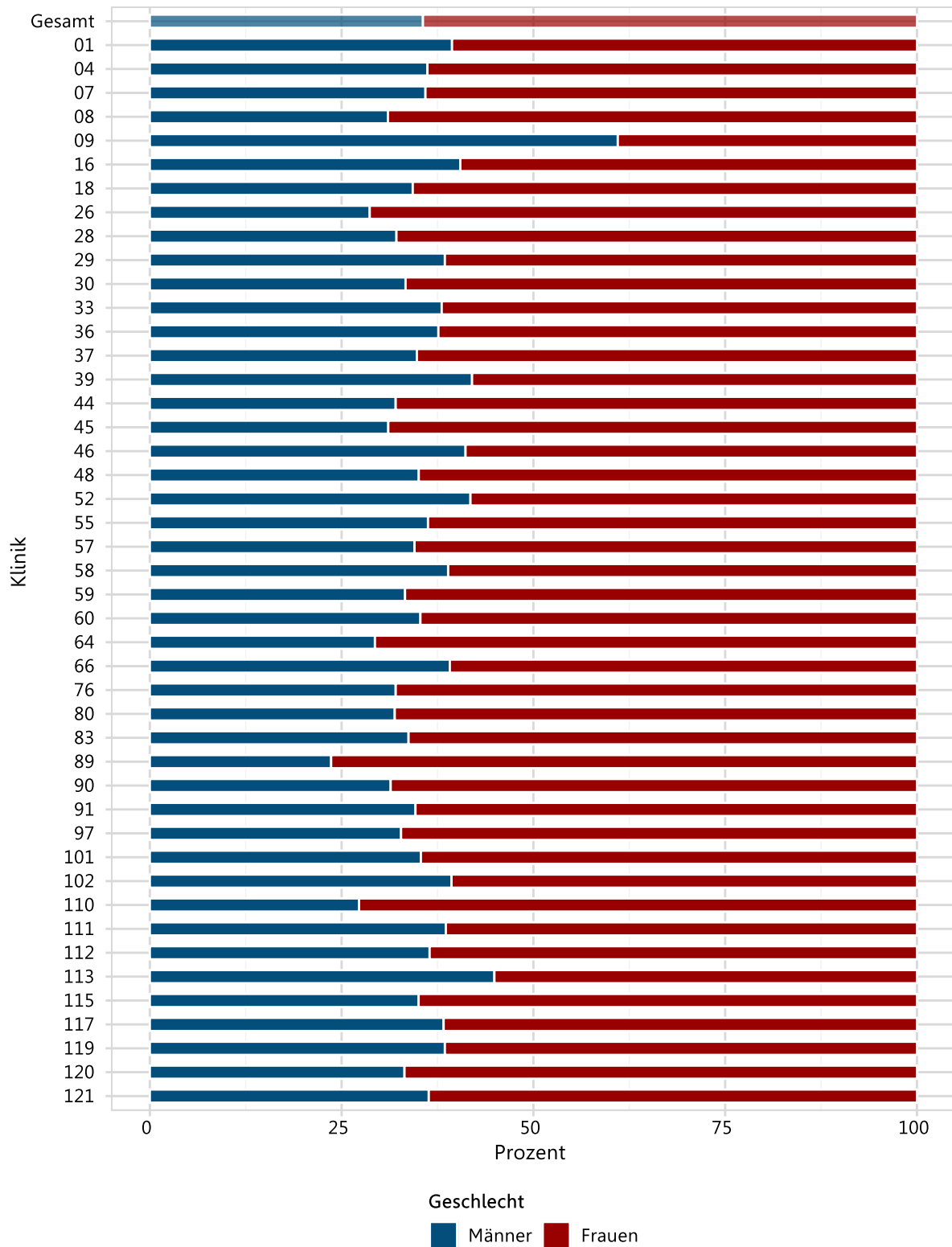


Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2019 nach Kliniken

Klinik	Männer		Frauen		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	5'231	35.6	9'462	64.4	14'693
01	26	39.4	40	60.6	66
04	76	36.2	134	63.8	210
07	60	35.9	107	64.1	167
08	18	31.0	40	69.0	58
09	61	61.0	39	39.0	100
16	102	40.5	150	59.5	252
18	255	34.3	489	65.7	744
26	43	28.7	107	71.3	150
28	235	32.1	496	67.9	731
29	10	38.5	16	61.5	26
30	21	33.3	42	66.7	63
33	261	38.0	425	62.0	686
36	436	37.6	723	62.4	1'159
37	102	34.8	191	65.2	293
39	197	42.0	272	58.0	469
44	133	32.0	282	68.0	415
45	235	31.1	521	68.9	756
46	214	41.2	306	58.8	520
48	61	35.1	113	64.9	174
52	135	41.8	188	58.2	323
55	33	36.3	58	63.7	91
57	59	34.5	112	65.5	171
58	28	38.9	44	61.1	72
59	341	33.3	684	66.7	1'025
60	97	35.3	178	64.7	275
64	103	29.3	248	70.7	351
66	131	39.1	204	60.9	335
76	100	32.1	212	67.9	312
80	53	31.9	113	68.1	166
83	86	33.7	169	66.3	255
85	0	0.0	2	100.0	2
89	26	23.6	84	76.4	110
90	81	31.4	177	68.6	258
91	89	34.6	168	65.4	257
97	75	32.8	154	67.2	229
101	259	35.3	474	64.7	733
102	129	39.3	199	60.7	328
110	12	27.3	32	72.7	44
111	71	38.6	113	61.4	184
112	31	36.5	54	63.5	85
113	53	44.9	65	55.1	118
114	1	33.3	2	66.7	3
115	137	35.0	254	65.0	391
117	72	38.3	116	61.7	188
119	155	38.5	248	61.5	403
120	164	33.2	330	66.8	494
121	164	36.4	287	63.6	451

Abbildung 21: Verteilung des Alters 2019 nach Kliniken

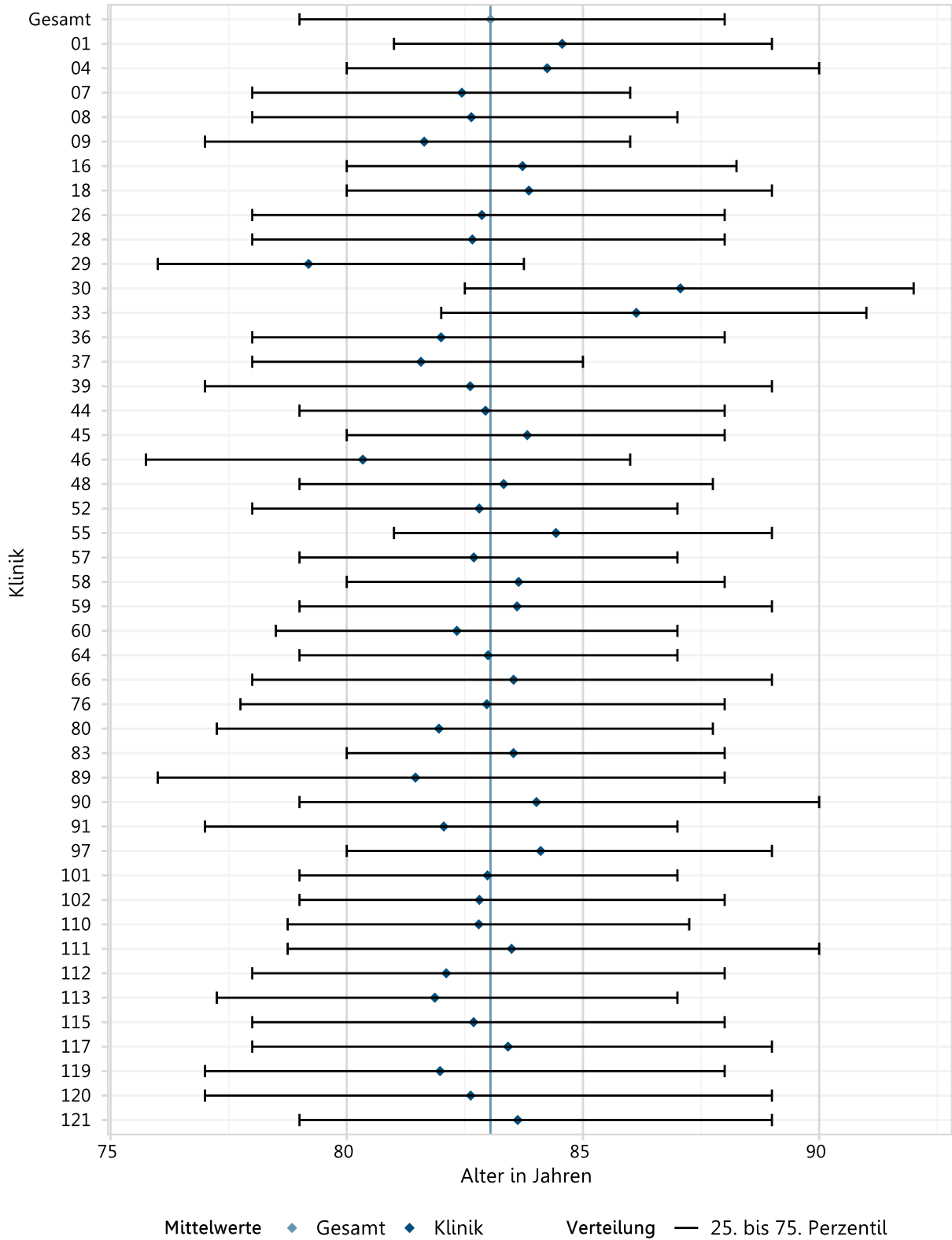


Tabelle 6: Verteilung des Alters 2019 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	83.0	7.4	41	79	84	88	108	14'693
01	84.6	6.8	63	81	86	89	96	66
04	84.2	7.9	54	80	86	90	100	210
07	82.4	6.4	63	78	83	86	97	167
08	82.6	7.4	52	78	83.5	87	97	58
09	81.6	5.3	75	77	82	86	96	100
16	83.7	6.4	58	80	84	88.25	98	252
18	83.9	7.4	54	80	85	89	102	744
26	82.9	7.2	51	78	83	88	101	150
28	82.7	7.9	53	78	84	88	101	731
29	79.2	7.2	60	76	81	83.75	88	26
30	87.1	6.0	72	82.5	88	92	102	63
33	86.1	6.3	66	82	87	91	102	686
36	82.0	8.2	48	78	83	88	101	1'159
37	81.6	5.7	62	78	82	85	96	293
39	82.6	9.0	41	77	84	89	101	469
44	82.9	7.6	58	79	84	88	100	415
45	83.8	5.9	69	80	84	88	100	756
46	80.3	7.3	60	75.75	81	86	97	520
48	83.3	6.6	64	79	84	87.75	100	174
52	82.8	6.4	65	78	83	87	97	323
55	84.4	6.2	70	81	84	89	99	91
57	82.7	6.2	65	79	84	87	97	171
58	83.6	6.3	69	80	84.5	88	97	72
59	83.6	7.5	56	79	85	89	103	1'025
60	82.3	6.2	60	78.5	83	87	99	275
64	83.0	5.6	63	79	83	87	96	351
66	83.5	7.2	63	78	84	89	99	335
76	83.0	8.2	53	77.75	84	88	102	312
80	82.0	8.8	56	77.25	84	87.75	100	166
83	83.5	6.2	65	80	84	88	97	255
85	88.5	4.9	85	86.75	88.5	90.25	92	2
89	81.5	7.7	64	76	81	88	98	110
90	84.0	7.7	52	79	85	90	99	258
91	82.1	7.5	63	77	83	87	102	257
97	84.1	6.3	66	80	85	89	100	229
101	83.0	6.5	57	79	84	87	102	733
102	82.8	7.2	49	79	84	88	99	328
110	82.8	6.5	70	78.75	82	87.25	100	44
111	83.5	8.8	50	78.75	85	90	102	184
112	82.1	7.8	61	78	83	88	99	85
113	81.9	6.7	64	77.25	82	87	95	118
114	82.3	4.0	78	80.5	83	84.5	86	3
115	82.7	7.2	62	78	83	88	102	391
117	83.4	7.9	59	78	85	89	108	188
119	82.0	8.4	53	77	83	88	100	403
120	82.6	8.7	41	77	84	89	100	494
121	83.6	8.1	49	79	85	89	101	451

Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2019 nach Kliniken

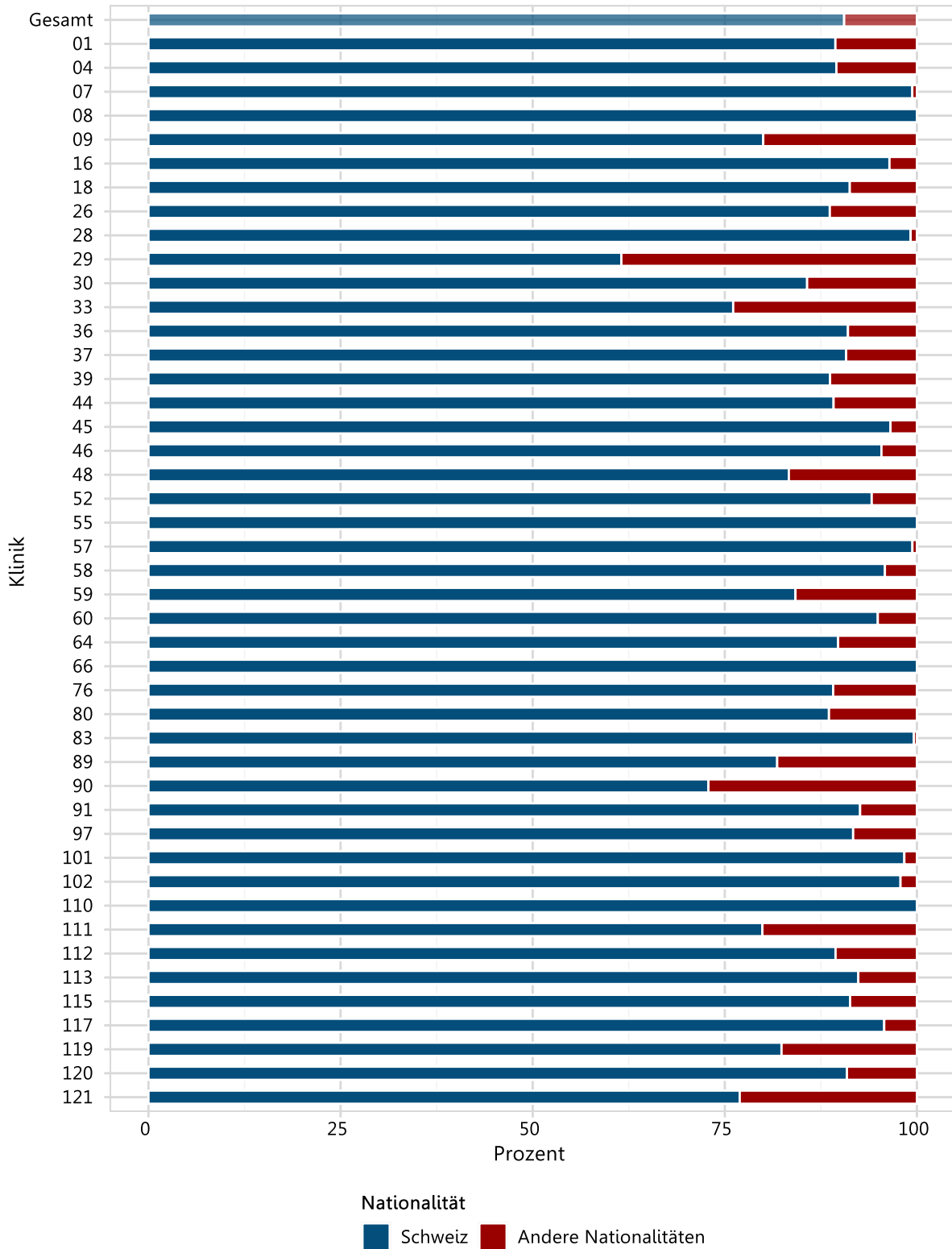


Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2019 nach Kliniken

Klinik	Schweiz		Andere Nationalitäten		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	13'302	90.5	1'391	9.5	14'693
01	59	89.4	7	10.6	66
04	188	89.5	22	10.5	210
07	166	99.4	1	0.6	167
08	58	100.0	0	0.0	58
09	80	80.0	20	20.0	100
16	243	96.4	9	3.6	252
18	679	91.3	65	8.7	744
26	133	88.7	17	11.3	150
28	725	99.2	6	0.8	731
29	16	61.5	10	38.5	26
30	54	85.7	9	14.3	63
33	522	76.1	164	23.9	686
36	1'055	91.0	104	9.0	1'159
37	266	90.8	27	9.2	293
39	416	88.7	53	11.3	469
44	370	89.2	45	10.8	415
45	730	96.6	26	3.4	756
46	496	95.4	24	4.6	520
48	145	83.3	29	16.7	174
52	304	94.1	19	5.9	323
55	91	100.0	0	0.0	91
57	170	99.4	1	0.6	171
58	69	95.8	3	4.2	72
59	863	84.2	162	15.8	1'025
60	261	94.9	14	5.1	275
64	315	89.7	36	10.3	351
66	335	100.0	0	0.0	335
76	278	89.1	34	10.9	312
80	147	88.6	19	11.4	166
83	254	99.6	1	0.4	255
85	2	100.0	0	0.0	2
89	90	81.8	20	18.2	110
90	188	72.9	70	27.1	258
91	238	92.6	19	7.4	257
97	210	91.7	19	8.3	229
101	721	98.4	12	1.6	733
102	321	97.9	7	2.1	328
110	44	100.0	0	0.0	44
111	147	79.9	37	20.1	184
112	76	89.4	9	10.6	85
113	109	92.4	9	7.6	118
114	3	100.0	0	0.0	3
115	357	91.3	34	8.7	391
117	180	95.7	8	4.3	188
119	332	82.4	71	17.6	403
120	449	90.9	45	9.1	494
121	347	76.9	104	23.1	451



Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2019 nach Kliniken

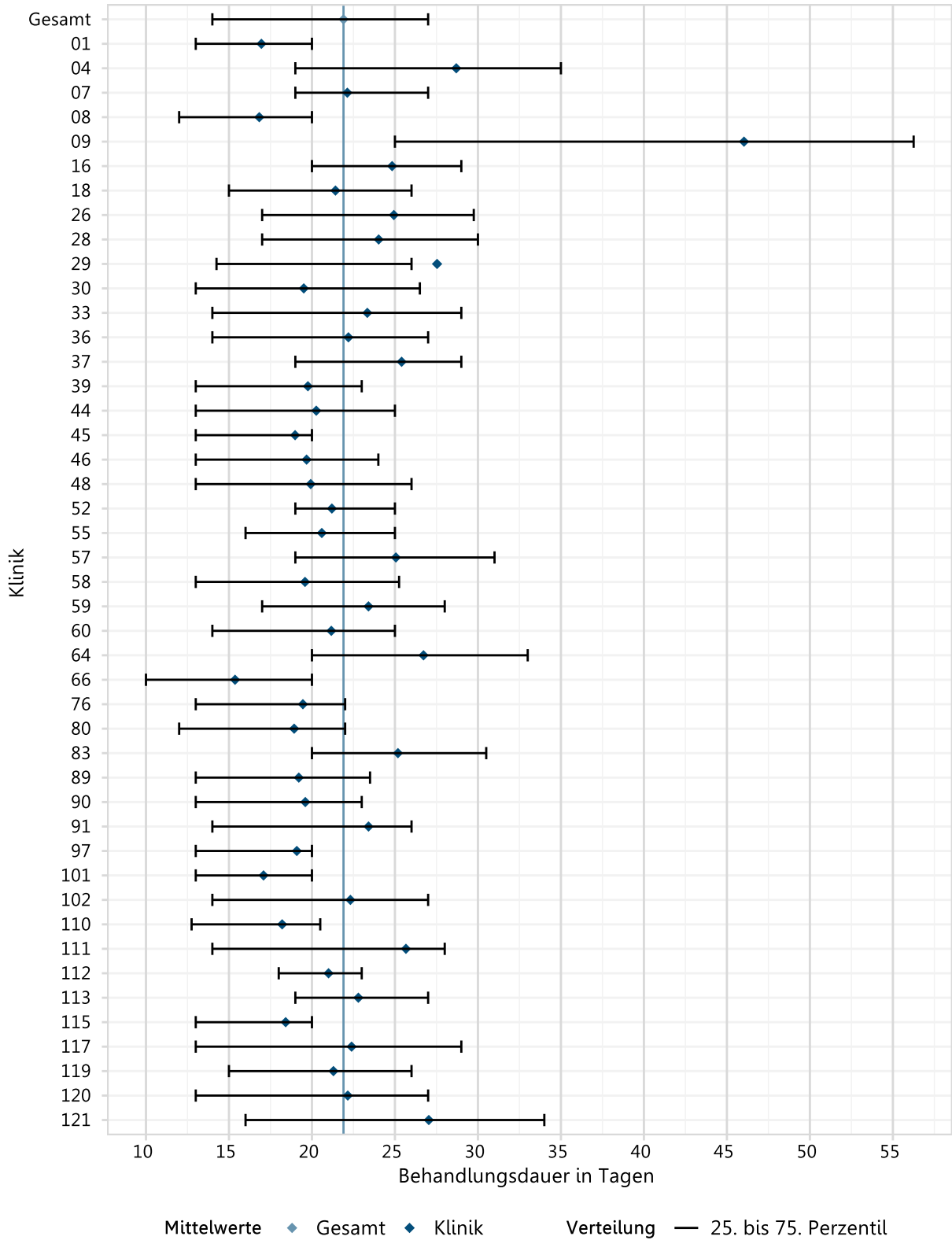


Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2019 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	21.9	11.3	7	14	20	27	263	14'693
01	17.0	5.1	8	13	18	20	34	66
04	28.7	14.4	7	19	27	35	86	210
07	22.1	6.8	10	19	20	27	39	167
08	16.8	6.8	7	12	14.5	20	40	58
09	46.0	36.6	8	25	37	56.25	263	100
16	24.8	7.7	8	20	25	29	55	252
18	21.4	9.8	7	15	20	26	116	744
26	24.9	11.7	8	17	21	29.75	86	150
28	24.0	10.6	7	17	20	30	71	731
29	27.5	24.8	8	14.25	19	26	107	26
30	19.5	8.4	7	13	19	26.5	40	63
33	23.3	13.0	7	14	20.5	29	90	686
36	22.2	10.1	8	14	20	27	86	1'159
37	25.4	12.5	7	19	23	29	134	293
39	19.8	10.2	7	13	17	23	73	469
44	20.3	8.5	7	13	19	25	53	415
45	19.0	5.9	7	13	20	20	48	756
46	19.7	9.9	7	13	18	24	94	520
48	19.9	7.5	7	13	20	26	47	174
52	21.2	6.6	7	19	20	25	49	323
55	20.6	6.4	7	16	20	25	46	91
57	25.1	9.6	7	19	25	31	63	171
58	19.6	7.4	8	13	18.5	25.25	38	72
59	23.4	9.1	7	17	22	28	76	1'025
60	21.2	7.8	8	14	20	25	58	275
64	26.7	11.2	9	20	25	33	87	351
66	15.4	7.6	7	10	13	20	56	335
76	19.5	8.8	7	13	18	22	62	312
80	18.9	11.5	7	12	17	22	83	166
83	25.2	9.1	9	20	26	30.5	67	255
85	26.0	2.8	24	25	26	27	28	2
89	19.2	9.3	7	13	17	23.5	65	110
90	19.6	9.6	7	13	18	23	76	258
91	23.4	18.9	7	14	20	26	192	257
97	19.1	7.8	7	13	19	20	63	229
101	17.1	5.0	7	13	18	20	39	733
102	22.3	11.0	7	14	20	27	90	328
110	18.2	8.2	7	12.75	16	20.5	43	44
111	25.7	20.4	7	14	19	28	122	184
112	21.0	7.2	9	18	20	23	48	85
113	22.8	8.1	9	19	20	27	66	118
114	26.0	11.5	14	20.5	27	32	37	3
115	18.4	10.2	7	13	15	20	79	391
117	22.4	11.4	7	13	20	29	71	188
119	21.3	9.7	7	15	20	26	88	403
120	22.2	11.4	7	13	20	27	85	494
121	27.0	16.7	7	16	22	34	126	451

Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2019 nach Kliniken

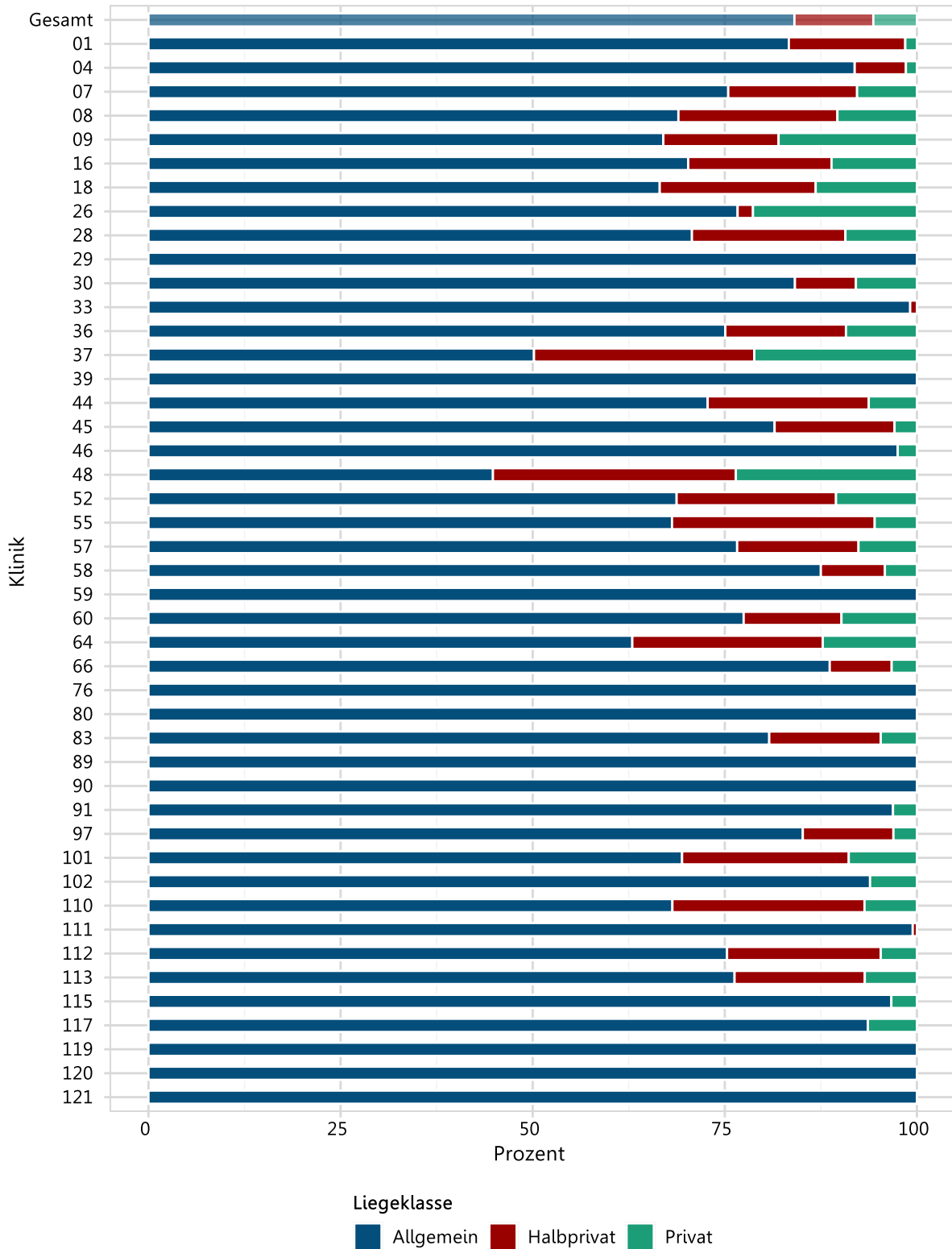


Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2019 nach Kliniken

Klinik	Allgemein		Halbprivat		Privat		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	12'351	84.1	1'509	10.3	833	5.7	14'693
01	55	83.3	10	15.2	1	1.5	66
04	193	91.9	14	6.7	3	1.4	210
07	126	75.4	28	16.8	13	7.8	167
08	40	69.0	12	20.7	6	10.3	58
09	67	67.0	15	15.0	18	18.0	100
16	177	70.2	47	18.7	28	11.1	252
18	495	66.5	151	20.3	98	13.2	744
26	115	76.7	3	2.0	32	21.3	150
28	517	70.7	146	20.0	68	9.3	731
29	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
30	53	84.1	5	7.9	5	7.9	63
33	680	99.1	6	0.9	0	0.0	686
36	870	75.1	182	15.7	107	9.2	1'159
37	147	50.2	84	28.7	62	21.2	293
39	469	100.0	0	0.0	0	0.0	469
44	302	72.8	87	21.0	26	6.3	415
45	616	81.5	118	15.6	22	2.9	756
46	507	97.5	0	0.0	13	2.5	520
48	78	44.8	55	31.6	41	23.6	174
52	222	68.7	67	20.7	34	10.5	323
55	62	68.1	24	26.4	5	5.5	91
57	131	76.6	27	15.8	13	7.6	171
58	63	87.5	6	8.3	3	4.2	72
59	1'025	100.0	0	0.0	0	0.0	1'025
60	213	77.5	35	12.7	27	9.8	275
64	221	63.0	87	24.8	43	12.3	351
66	297	88.7	27	8.1	11	3.3	335
76	312	100.0	0	0.0	0	0.0	312
80	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
83	206	80.8	37	14.5	12	4.7	255
85	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	0	0.0	110
90	258	100.0	0	0.0	0	0.0	258
91	249	96.9	0	0.0	8	3.1	257
97	195	85.2	27	11.8	7	3.1	229
101	509	69.4	159	21.7	65	8.9	733
102	308	93.9	0	0.0	20	6.1	328
110	30	68.2	11	25.0	3	6.8	44
111	183	99.5	1	0.5	0	0.0	184
112	64	75.3	17	20.0	4	4.7	85
113	90	76.3	20	16.9	8	6.8	118
114	0	0.0	1	33.3	2	66.7	3
115	378	96.7	0	0.0	13	3.3	391
117	176	93.6	0	0.0	12	6.4	188
119	403	100.0	0	0.0	0	0.0	403
120	494	100.0	0	0.0	0	0.0	494
121	451	100.0	0	0.0	0	0.0	451

Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2019 nach Kliniken

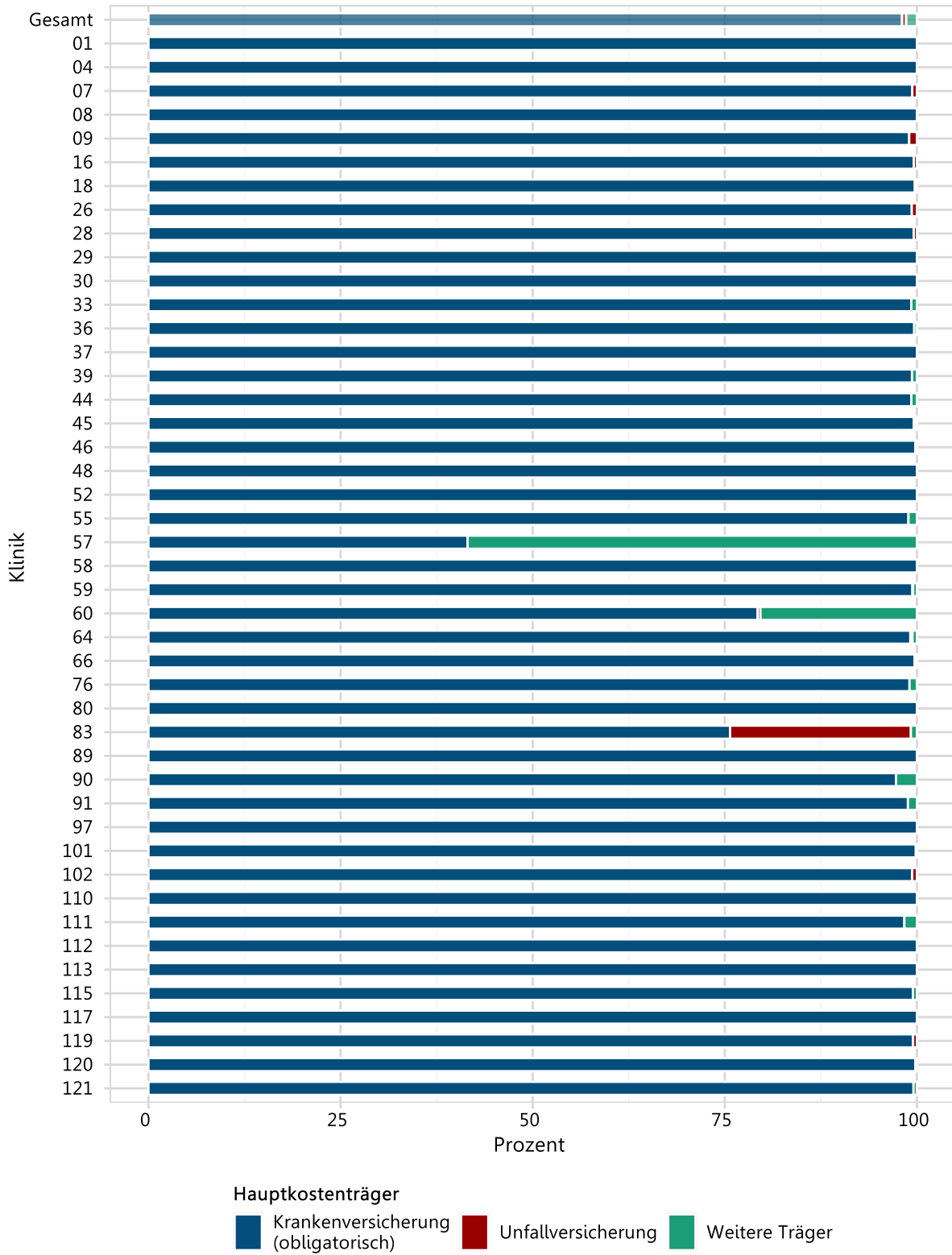


Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2019 nach Kliniken

Klinik	Krankenversicherung (obligatorisch)		Unfallversicherung		Weitere Träger		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	14'409	98.1	80	0.5	204	1.4	14'693
01	66	100.0	0	0.0	0	0.0	66
04	210	100.0	0	0.0	0	0.0	210
07	166	99.4	1	0.6	0	0.0	167
08	58	100.0	0	0.0	0	0.0	58
09	99	99.0	1	1.0	0	0.0	100
16	251	99.6	1	0.4	0	0.0	252
18	742	99.7	2	0.3	0	0.0	744
26	149	99.3	1	0.7	0	0.0	150
28	728	99.6	3	0.4	0	0.0	731
29	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
30	63	100.0	0	0.0	0	0.0	63
33	681	99.3	0	0.0	5	0.7	686
36	1'155	99.7	0	0.0	4	0.3	1'159
37	293	100.0	0	0.0	0	0.0	293
39	466	99.4	0	0.0	3	0.6	469
44	412	99.3	0	0.0	3	0.7	415
45	753	99.6	2	0.3	1	0.1	756
46	519	99.8	1	0.2	0	0.0	520
48	174	100.0	0	0.0	0	0.0	174
52	323	100.0	0	0.0	0	0.0	323
55	90	98.9	0	0.0	1	1.1	91
57	71	41.5	0	0.0	100	58.5	171
58	72	100.0	0	0.0	0	0.0	72
59	1'019	99.4	1	0.1	5	0.5	1'025
60	218	79.3	1	0.4	56	20.4	275
64	348	99.1	1	0.3	2	0.6	351
66	334	99.7	0	0.0	1	0.3	335
76	309	99.0	0	0.0	3	1.0	312
80	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
83	193	75.7	60	23.5	2	0.8	255
85	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	0	0.0	110
90	251	97.3	0	0.0	7	2.7	258
91	254	98.8	0	0.0	3	1.2	257
97	229	100.0	0	0.0	0	0.0	229
101	732	99.9	0	0.0	1	0.1	733
102	326	99.4	2	0.6	0	0.0	328
110	44	100.0	0	0.0	0	0.0	44
111	181	98.4	0	0.0	3	1.6	184
112	85	100.0	0	0.0	0	0.0	85
113	118	100.0	0	0.0	0	0.0	118
114	3	100.0	0	0.0	0	0.0	3
115	389	99.5	0	0.0	2	0.5	391
117	188	100.0	0	0.0	0	0.0	188
119	401	99.5	2	0.5	0	0.0	403
120	493	99.8	1	0.2	0	0.0	494
121	449	99.6	0	0.0	2	0.4	451

Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2019 nach Kliniken

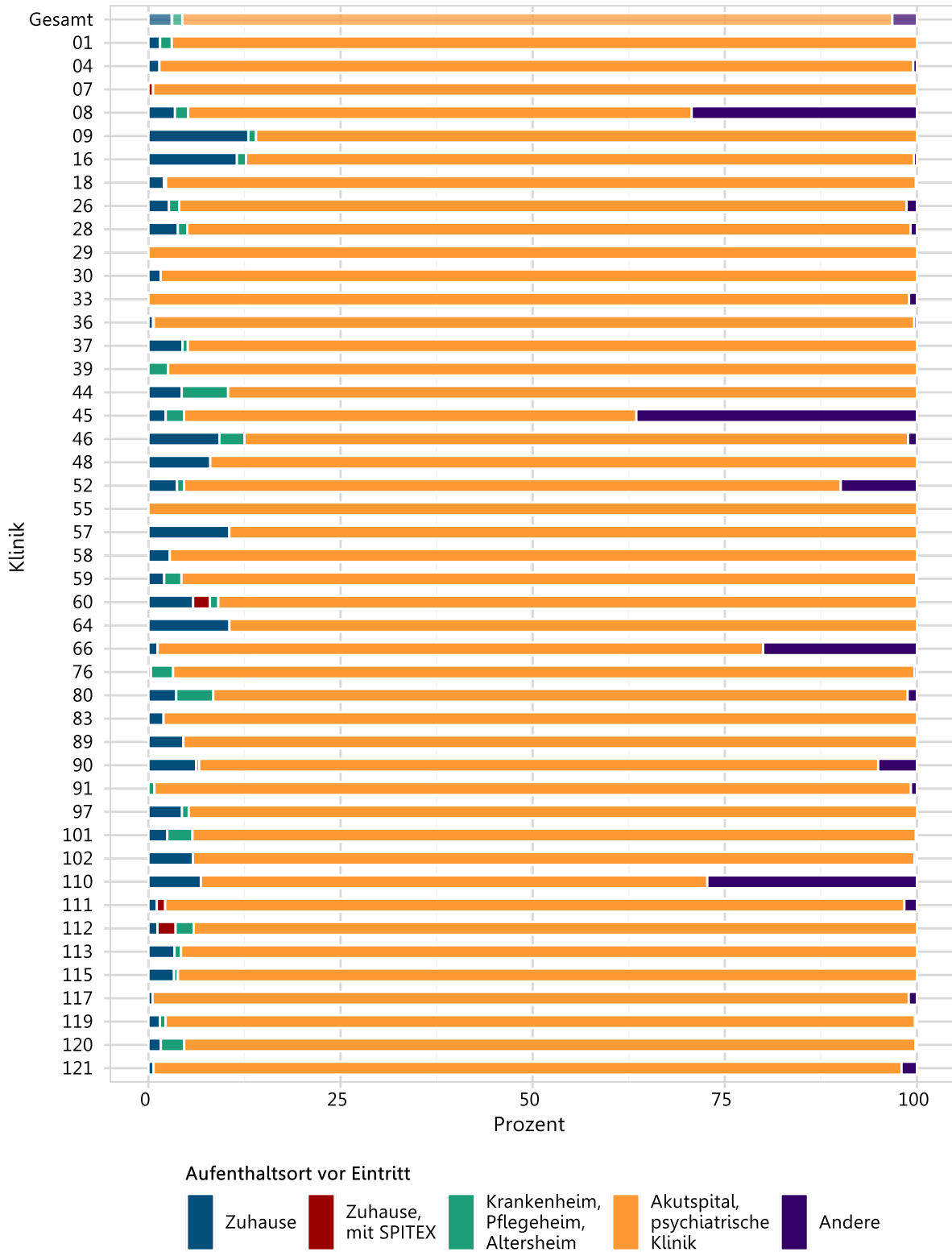


Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2019 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Zuhause, mit SPITEX		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	444	3.0	11	0.1	192	1.3	13'577	92.4	469	3.2	14'693
01	1	1.5	0	0.0	1	1.5	64	97.0	0	0.0	66
04	3	1.4	0	0.0	0	0.0	206	98.1	1	0.5	210
07	0	0.0	1	0.6	0	0.0	166	99.4	0	0.0	167
08	2	3.4	0	0.0	1	1.7	38	65.5	17	29.3	58
09	13	13.0	0	0.0	1	1.0	86	86.0	0	0.0	100
16	29	11.5	0	0.0	3	1.2	219	86.9	1	0.4	252
18	15	2.0	0	0.0	2	0.3	726	97.6	1	0.1	744
26	4	2.7	0	0.0	2	1.3	142	94.7	2	1.3	150
28	28	3.8	0	0.0	9	1.2	688	94.1	6	0.8	731
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	100.0	0	0.0	26
30	1	1.6	0	0.0	0	0.0	62	98.4	0	0.0	63
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	679	99.0	7	1.0	686
36	7	0.6	0	0.0	1	0.1	1'147	99.0	4	0.3	1'159
37	13	4.4	0	0.0	2	0.7	278	94.9	0	0.0	293
39	0	0.0	0	0.0	12	2.6	457	97.4	0	0.0	469
44	18	4.3	0	0.0	25	6.0	372	89.6	0	0.0	415
45	17	2.2	0	0.0	18	2.4	445	58.9	276	36.5	756
46	48	9.2	0	0.0	17	3.3	449	86.3	6	1.2	520
48	14	8.0	0	0.0	0	0.0	160	92.0	0	0.0	174
52	12	3.7	0	0.0	3	0.9	276	85.4	32	9.9	323
55	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91	100.0	0	0.0	91
57	18	10.5	0	0.0	0	0.0	153	89.5	0	0.0	171
58	2	2.8	0	0.0	0	0.0	70	97.2	0	0.0	72
59	21	2.0	0	0.0	23	2.2	980	95.6	1	0.1	1'025
60	16	5.8	6	2.2	3	1.1	250	90.9	0	0.0	275
64	37	10.5	0	0.0	0	0.0	314	89.5	0	0.0	351
66	4	1.2	0	0.0	0	0.0	264	78.8	67	20.0	335
76	1	0.3	0	0.0	9	2.9	301	96.5	1	0.3	312
80	6	3.6	0	0.0	8	4.8	150	90.4	2	1.2	166
83	5	2.0	0	0.0	0	0.0	250	98.0	0	0.0	255
85	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
89	5	4.5	0	0.0	0	0.0	105	95.5	0	0.0	110
90	16	6.2	0	0.0	1	0.4	228	88.4	13	5.0	258
91	0	0.0	0	0.0	2	0.8	253	98.4	2	0.8	257
97	10	4.4	0	0.0	2	0.9	217	94.8	0	0.0	229
101	18	2.5	0	0.0	24	3.3	690	94.1	1	0.1	733
102	19	5.8	0	0.0	0	0.0	308	93.9	1	0.3	328
110	3	6.8	0	0.0	0	0.0	29	65.9	12	27.3	44
111	2	1.1	2	1.1	0	0.0	177	96.2	3	1.6	184
112	1	1.2	2	2.4	2	2.4	80	94.1	0	0.0	85
113	4	3.4	0	0.0	1	0.8	113	95.8	0	0.0	118
114	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	3
115	13	3.3	0	0.0	2	0.5	376	96.2	0	0.0	391
117	1	0.5	0	0.0	0	0.0	185	98.4	2	1.1	188
119	6	1.5	0	0.0	3	0.7	393	97.5	1	0.2	403
120	8	1.6	0	0.0	15	3.0	470	95.1	1	0.2	494
121	3	0.7	0	0.0	0	0.0	439	97.3	9	2.0	451



Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2019 nach Kliniken

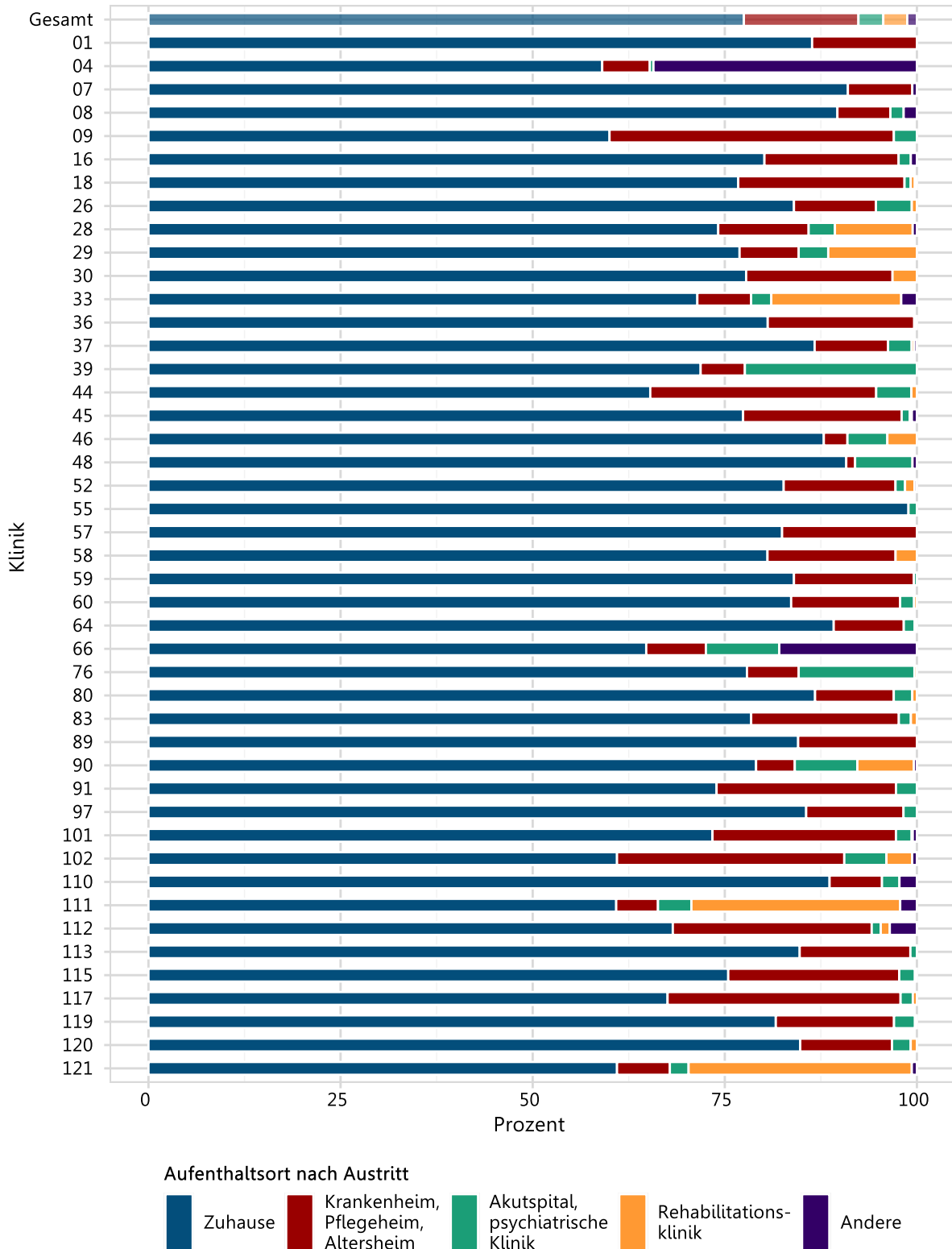


Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2019 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Rehabilitations- klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	11'384	77.5	2'191	14.9	475	3.2	458	3.1	185	1.3	14'693
01	57	86.4	9	13.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	66
04	124	59.0	13	6.2	1	0.5	0	0.0	72	34.3	210
07	152	91.0	14	8.4	0	0.0	0	0.0	1	0.6	167
08	52	89.7	4	6.9	1	1.7	0	0.0	1	1.7	58
09	60	60.0	37	37.0	3	3.0	0	0.0	0	0.0	100
16	202	80.2	44	17.5	4	1.6	0	0.0	2	0.8	252
18	571	76.7	161	21.6	6	0.8	4	0.5	2	0.3	744
26	126	84.0	16	10.7	7	4.7	1	0.7	0	0.0	150
28	542	74.1	86	11.8	25	3.4	74	10.1	4	0.5	731
29	20	76.9	2	7.7	1	3.8	3	11.5	0	0.0	26
30	49	77.8	12	19.0	0	0.0	2	3.2	0	0.0	63
33	490	71.4	48	7.0	18	2.6	116	16.9	14	2.0	686
36	934	80.6	221	19.1	1	0.1	1	0.1	2	0.2	1'159
37	254	86.7	28	9.6	9	3.1	1	0.3	1	0.3	293
39	337	71.9	27	5.8	105	22.4	0	0.0	0	0.0	469
44	271	65.3	122	29.4	19	4.6	3	0.7	0	0.0	415
45	585	77.4	156	20.6	8	1.1	2	0.3	5	0.7	756
46	457	87.9	16	3.1	27	5.2	20	3.8	0	0.0	520
48	158	90.8	2	1.1	13	7.5	0	0.0	1	0.6	174
52	267	82.7	47	14.6	4	1.2	4	1.2	1	0.3	323
55	90	98.9	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	91
57	141	82.5	30	17.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171
58	58	80.6	12	16.7	0	0.0	2	2.8	0	0.0	72
59	861	84.0	160	15.6	4	0.4	0	0.0	0	0.0	1'025
60	230	83.6	39	14.2	5	1.8	1	0.4	0	0.0	275
64	313	89.2	32	9.1	5	1.4	0	0.0	1	0.3	351
66	217	64.8	26	7.8	32	9.6	0	0.0	60	17.9	335
76	243	77.9	21	6.7	47	15.1	1	0.3	0	0.0	312
80	144	86.7	17	10.2	4	2.4	1	0.6	0	0.0	166
83	200	78.4	49	19.2	4	1.6	2	0.8	0	0.0	255
85	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
89	93	84.5	17	15.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	110
90	204	79.1	13	5.0	21	8.1	19	7.4	1	0.4	258
91	190	73.9	60	23.3	7	2.7	0	0.0	0	0.0	257
97	196	85.6	29	12.7	4	1.7	0	0.0	0	0.0	229
101	538	73.4	175	23.9	15	2.0	1	0.1	4	0.5	733
102	200	61.0	97	29.6	18	5.5	11	3.4	2	0.6	328
110	39	88.6	3	6.8	1	2.3	0	0.0	1	2.3	44
111	112	60.9	10	5.4	8	4.3	50	27.2	4	2.2	184
112	58	68.2	22	25.9	1	1.2	1	1.2	3	3.5	85
113	100	84.7	17	14.4	1	0.8	0	0.0	0	0.0	118
114	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3
115	295	75.4	87	22.3	8	2.0	1	0.3	0	0.0	391
117	127	67.6	57	30.3	3	1.6	1	0.5	0	0.0	188
119	329	81.6	62	15.4	11	2.7	1	0.2	0	0.0	403
120	419	84.8	59	11.9	12	2.4	4	0.8	0	0.0	494
121	275	61.0	31	6.9	11	2.4	131	29.0	3	0.7	451

Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2019 nach Kliniken

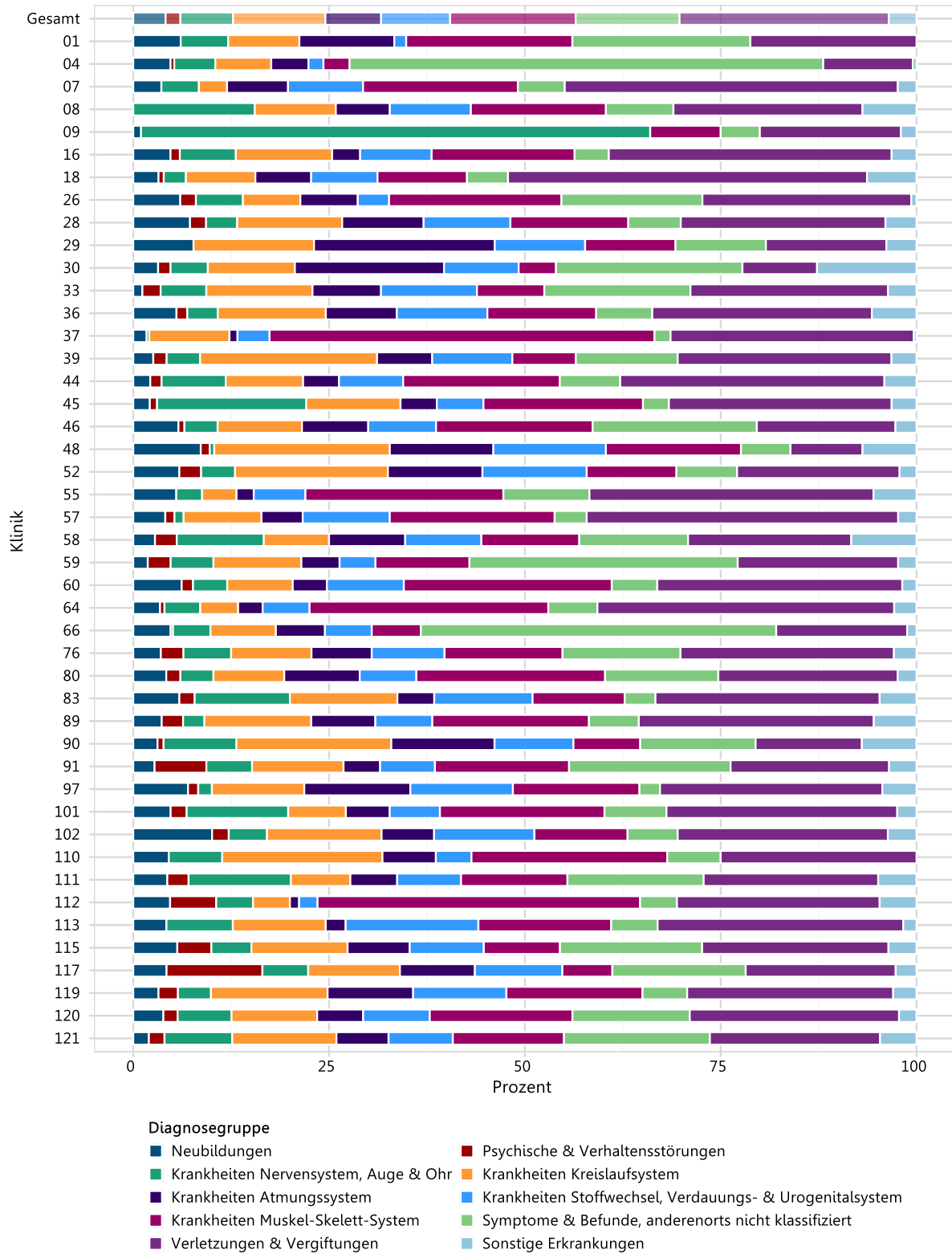


Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2019 nach Kliniken

Klinik	Neubildungen		Psychische & Verhaltensstörungen		Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungssystem		Krankheiten Verdauungs- & Urogenital-system		Krankheiten Muskel-Skelett-System		Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert		Verletzungen & Vergiftungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	606	4.1	279	1.9	987	6.7	1'731	11.8	1'047	7.1	1'295	8.8	2'355	16.0	1'948	13.3	3'925	26.7	520	3.5	14'693
01	4	6.1	0	0.0	4	6.1	6	9.1	8	12.1	1	1.5	14	21.2	15	22.7	14	21.2	0	0.0	66
04	10	4.8	1	0.5	11	5.2	15	7.1	10	4.8	4	1.9	7	3.3	127	60.5	24	11.4	1	0.5	210
07	6	3.6	0	0.0	8	4.8	6	3.6	13	7.8	16	9.6	33	19.8	10	6.0	71	42.5	4	2.4	167
08	0	0.0	0	0.0	9	15.5	6	10.3	4	6.9	6	10.3	10	17.2	5	8.6	14	24.1	4	6.9	58
09	1	1.0	0	0.0	65	65.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	9.0	5	5.0	18	18.0	2	2.0	100
16	12	4.8	3	1.2	18	7.1	31	12.3	9	3.6	23	9.1	46	18.3	11	4.4	91	36.1	8	3.2	252
18	24	3.2	5	0.7	21	2.8	66	8.9	53	7.1	63	8.5	85	11.4	39	5.2	341	45.8	47	6.3	744
26	9	6.0	3	2.0	9	6.0	11	7.3	11	7.3	6	4.0	33	22.0	27	18.0	40	26.7	1	0.7	150
28	53	7.3	15	2.1	29	4.0	98	13.4	76	10.4	81	11.1	110	15.0	49	6.7	191	26.1	29	4.0	731
29	2	7.7	0	0.0	0	0.0	4	15.4	6	23.1	3	11.5	3	11.5	3	11.5	4	15.4	1	3.8	26
30	2	3.2	1	1.6	3	4.8	7	11.1	12	19.0	6	9.5	3	4.8	15	23.8	6	9.5	8	12.7	63
33	8	1.2	16	2.3	40	5.8	93	13.6	60	8.7	84	12.2	59	8.6	128	18.7	173	25.2	25	3.6	686
36	64	5.5	16	1.4	45	3.9	160	13.8	105	9.1	134	11.6	161	13.9	83	7.2	325	28.0	66	5.7	1'159
37	5	1.7	0	0.0	1	0.3	30	10.2	3	1.0	12	4.1	144	49.1	6	2.0	91	31.1	1	0.3	293
39	12	2.6	8	1.7	20	4.3	106	22.6	33	7.0	48	10.2	38	8.1	61	13.0	128	27.3	15	3.2	469
44	9	2.2	6	1.4	34	8.2	41	9.9	19	4.6	34	8.2	83	20.0	32	7.7	140	33.7	17	4.1	415
45	16	2.1	7	0.9	144	19.0	91	12.0	35	4.6	45	6.0	154	20.4	25	3.3	215	28.4	24	3.2	756
46	30	5.8	4	0.8	22	4.2	56	10.8	44	8.5	45	8.7	104	20.0	109	21.0	92	17.7	14	2.7	520
48	15	8.6	2	1.1	1	0.6	39	22.4	23	13.2	25	14.4	30	17.2	11	6.3	16	9.2	12	6.9	174
52	19	5.9	9	2.8	14	4.3	63	19.5	39	12.1	43	13.3	37	11.5	25	7.7	67	20.7	7	2.2	323
55	5	5.5	0	0.0	3	3.3	4	4.4	2	2.2	6	6.6	23	25.3	10	11.0	33	36.3	5	5.5	91
57	7	4.1	2	1.2	2	1.2	17	9.9	9	5.3	19	11.1	36	21.1	7	4.1	68	39.8	4	2.3	171
58	2	2.8	2	2.8	8	11.1	6	8.3	7	9.7	7	9.7	9	12.5	10	13.9	15	20.8	6	8.3	72
59	19	1.9	30	2.9	56	5.5	115	11.2	50	4.9	47	4.6	123	12.0	351	34.2	210	20.5	24	2.3	1'025
60	17	6.2	4	1.5	12	4.4	23	8.4	12	4.4	27	9.8	73	26.5	16	5.8	86	31.3	5	1.8	275

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 13

Klinik	Neubildungen		Psychische & Verhaltensstörungen		Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungs-system		Krankheiten Verdauungs- & Urogenital-system		Krankheiten Muskel-Skelett-System		Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert		Verletzungen & Vergiftungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Gesamt	606	4.1	279	1.9	987	6.7	1'731	11.8	1'047	7.1	1'295	8.8	2'355	16.0	1'948	13.3	3'925	26.7	520	3.5	14'693		
64	12	3.4	2	0.6	16	4.6	17	4.8	11	3.1	21	6.0	107	30.5	22	6.3	133	37.9	10	2.8	351		
66	16	4.8	1	0.3	16	4.8	28	8.4	21	6.3	20	6.0	21	6.3	152	45.4	56	16.7	4	1.2	335		
76	11	3.5	9	2.9	19	6.1	32	10.3	24	7.7	29	9.3	47	15.1	47	15.1	85	27.2	9	2.9	312		
80	7	4.2	3	1.8	7	4.2	15	9.0	16	9.6	12	7.2	40	24.1	24	14.5	38	22.9	4	2.4	166		
83	15	5.9	5	2.0	31	12.2	35	13.7	12	4.7	32	12.5	30	11.8	10	3.9	73	28.6	12	4.7	255		
85	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	2		
89	4	3.6	3	2.7	3	2.7	15	13.6	9	8.2	8	7.3	22	20.0	7	6.4	33	30.0	6	5.5	110		
90	8	3.1	2	0.8	24	9.3	51	19.8	34	13.2	26	10.1	22	8.5	38	14.7	35	13.6	18	7.0	258		
91	7	2.7	17	6.6	15	5.8	30	11.7	12	4.7	18	7.0	44	17.1	53	20.6	52	20.2	9	3.5	257		
97	16	7.0	3	1.3	4	1.7	27	11.8	31	13.5	30	13.1	37	16.2	6	2.6	65	28.4	10	4.4	229		
101	35	4.8	15	2.0	95	13.0	54	7.4	41	5.6	47	6.4	154	21.0	58	7.9	216	29.5	18	2.5	733		
102	33	10.1	7	2.1	16	4.9	48	14.6	22	6.7	42	12.8	39	11.9	21	6.4	88	26.8	12	3.7	328		
110	2	4.5	0	0.0	3	6.8	9	20.5	3	6.8	2	4.5	11	25.0	3	6.8	11	25.0	0	0.0	44		
111	8	4.3	5	2.7	24	13.0	14	7.6	11	6.0	15	8.2	25	13.6	32	17.4	41	22.3	9	4.9	184		
112	4	4.7	5	5.9	4	4.7	4	4.7	1	1.2	2	2.4	35	41.2	4	4.7	22	25.9	4	4.7	85		
113	5	4.2	0	0.0	10	8.5	14	11.9	3	2.5	20	16.9	20	16.9	7	5.9	37	31.4	2	1.7	118		
114	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	0	0.0	3		
115	22	5.6	17	4.3	20	5.1	48	12.3	31	7.9	37	9.5	38	9.7	71	18.2	93	23.8	14	3.6	391		
117	8	4.3	23	12.2	11	5.9	22	11.7	18	9.6	21	11.2	12	6.4	32	17.0	36	19.1	5	2.7	188		
119	13	3.2	10	2.5	17	4.2	60	14.9	44	10.9	48	11.9	70	17.4	23	5.7	106	26.3	12	3.0	403		
120	19	3.8	9	1.8	34	6.9	54	10.9	29	5.9	42	8.5	90	18.2	74	15.0	132	26.7	11	2.2	494		
121	9	2.0	9	2.0	39	8.6	60	13.3	30	6.7	37	8.2	64	14.2	84	18.6	98	21.7	21	4.7	451		

Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2019 nach Kliniken

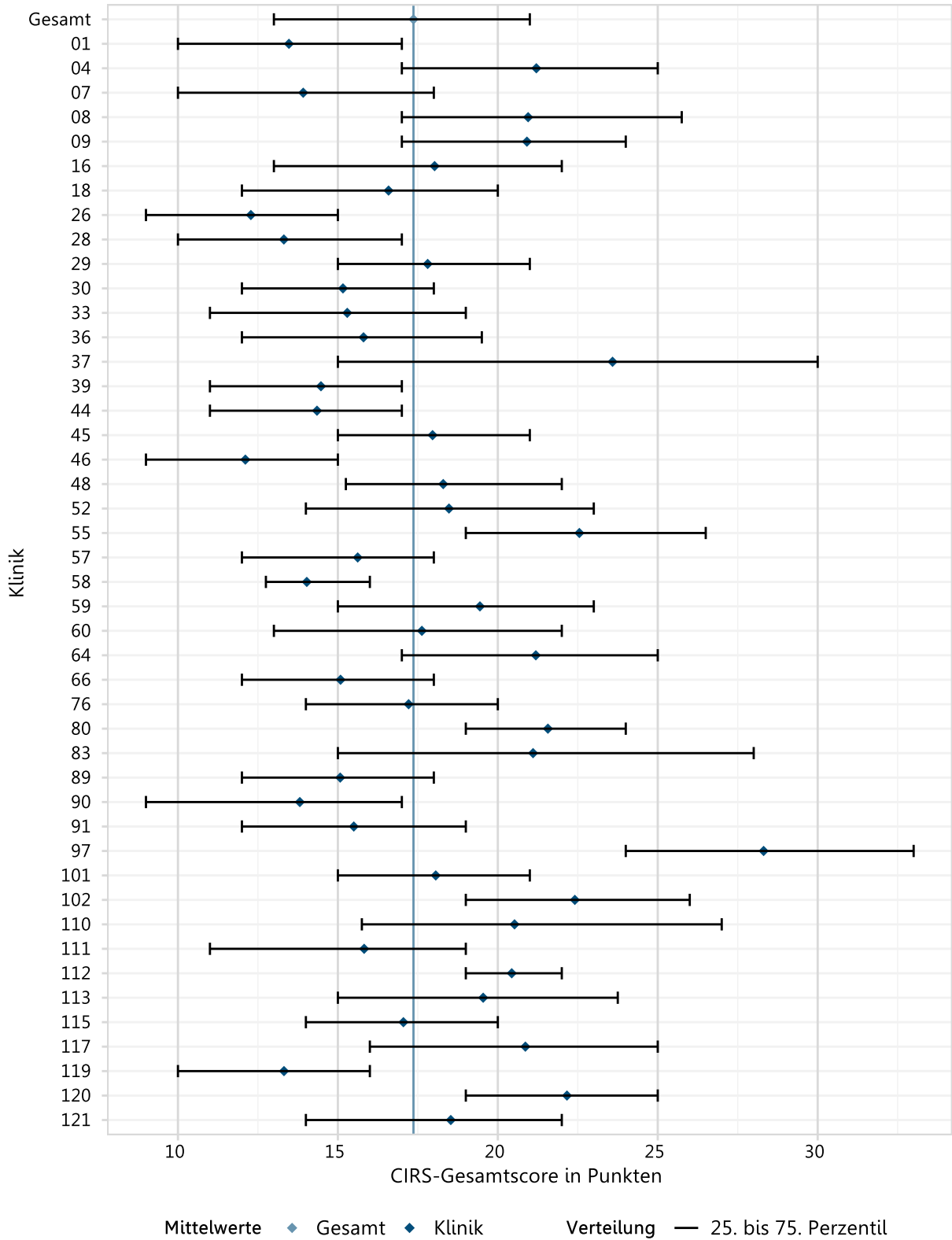


Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2019 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	17.4	6.5	0	13	17	21	56	14'693
01	13.5	5.0	5	10	12	17	35	66
04	21.2	6.0	5	17	21	25	36	210
07	13.9	5.3	4	10	13	18	28	167
08	20.9	5.2	9	17	21	25.75	31	58
09	20.9	5.4	10	17	20	24	35	100
16	18.0	6.9	3	13	18	22	39	252
18	16.6	6.9	2	12	16	20	56	744
26	12.3	5.2	1	9	12	15	27	150
28	13.3	5.0	2	10	13	17	29	731
29	17.8	5.2	5	15	18	21	27	26
30	15.2	4.2	5	12	16	18	23	63
33	15.3	5.8	1	11	15	19	34	686
36	15.8	5.6	2	12	15	19.5	37	1'159
37	23.6	11.4	2	15	21	30	52	293
39	14.5	4.3	2	11	14	17	26	469
44	14.3	5.2	3	11	14	17	33	415
45	18.0	4.3	5	15	18	21	36	756
46	12.1	5.1	0	9	12	15	32	520
48	18.3	5.3	4	15.25	19	22	30	174
52	18.5	6.5	2	14	18	23	36	323
55	22.5	5.7	10	19	22	26.5	36	91
57	15.6	4.7	6	12	16	18	29	171
58	14.0	3.4	3	12.75	14	16	25	72
59	19.4	5.5	0	15	19	23	38	1'025
60	17.6	6.4	3	13	17	22	43	275
64	21.2	5.8	5	17	21	25	38	351
66	15.1	4.2	5	12	15	18	29	335
76	17.2	5.1	2	14	17	20	36	312
80	21.6	4.8	10	19	22	24	33	166
83	21.1	8.6	5	15	19	28	43	255
85	14.5	4.9	11	12.75	14.5	16.25	18	2
89	15.1	4.8	0	12	15	18	27	110
90	13.8	5.8	3	9	13	17	36	258
91	15.5	5.5	3	12	15	19	32	257
97	28.3	7.0	8	24	31	33	39	229
101	18.1	5.0	4	15	17	21	35	733
102	22.4	5.0	9	19	22	26	37	328
110	20.5	7.0	7	15.75	20.5	27	32	44
111	15.8	6.2	2	11	16	19	39	184
112	20.4	2.9	13	19	20	22	30	85
113	19.5	6.3	7	15	19	23.75	36	118
114	15.0	4.6	10	13	16	17.5	19	3
115	17.0	5.1	4	14	17	20	36	391
117	20.9	6.3	6	16	20	25	39	188
119	13.3	5.0	2	10	13	16	32	403
120	22.2	5.1	10	19	22	25	41	494
121	18.5	5.6	5	14	18	22	36	451

## A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich

Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze    Obere Grenze		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze    Obere Grenze		
Gesamt	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
	2018	35.1	12.3	34.9	35.4	42.7	12.9	42.4	42.9	12'434
01	2019	43.9	11.7	41.0	46.8	50.0	9.8	47.6	52.4	66
	2018	40.2	12.2	37.4	43.1	47.5	10.7	45.0	50.0	72
04	2019	31.8	14.3	29.9	33.7	36.3	15.3	34.3	38.4	210
	2018	34.2	13.7	32.6	35.8	40.2	14.2	38.5	41.9	286
07	2019	40.9	9.8	39.4	42.4	50.2	7.9	49.0	51.4	167
	2018									0
08	2019	39.8	10.0	37.2	42.5	47.9	9.8	45.3	50.5	58
	2018	39.8	12.1	37.5	42.2	47.9	11.2	45.7	50.1	103
09	2019	17.6	10.0	15.6	19.5	22.6	10.4	20.6	24.7	100
	2018	29.8	14.6	28.4	31.3	41.1	16.1	39.5	42.7	398
16	2019	32.4	10.3	31.1	33.7	42.4	11.2	41.0	43.7	252
	2018	30.5	10.4	29.1	31.8	37.0	10.4	35.6	38.3	236
18	2019	26.3	11.5	25.5	27.1	33.8	12.7	32.8	34.7	744
	2018	27.5	11.6	26.6	28.5	34.9	13.3	33.8	36.0	591
26	2019	34.3	9.8	32.7	35.9	46.4	11.0	44.6	48.2	150
	2018	33.4	10.0	32.3	34.4	45.5	10.9	44.3	46.6	345
28	2019	42.6	10.1	41.9	43.3	48.0	9.9	47.3	48.7	731
	2018	42.2	10.7	41.5	42.9	46.8	10.6	46.1	47.5	906
29	2019	39.0	13.1	33.7	44.3	41.0	14.8	35.0	47.0	26
	2018	43.6	14.5	37.0	50.2	46.0	14.8	39.3	52.7	21
30	2019	37.4	11.6	34.4	40.3	44.1	10.3	41.5	46.7	63
	2018	36.4	12.1	33.0	39.8	42.9	12.7	39.3	46.4	52
33	2019	34.3	12.5	33.4	35.3	36.9	13.7	35.9	37.9	686
	2018	34.1	13.1	33.2	35.0	36.1	14.1	35.1	37.1	797
36	2019	33.9	12.2	33.2	34.6	42.7	12.8	42.0	43.5	1'159
	2018	32.5	12.1	31.7	33.3	41.3	13.5	40.5	42.2	910
37	2019	27.7	10.6	26.5	28.9	42.6	11.1	41.3	43.9	293
	2018	24.8	8.5	22.2	27.3	43.0	12.0	39.4	46.6	45
39	2019	31.7	13.1	30.5	32.9	38.1	13.8	36.8	39.3	469
	2018	32.8	12.5	31.7	33.9	38.3	13.8	37.0	39.5	489
44	2019	30.7	12.3	29.5	31.9	39.7	14.4	38.3	41.1	415
	2018	30.1	11.7	28.8	31.5	40.0	13.7	38.4	41.6	288
45	2019	39.1	10.5	38.4	39.9	48.4	10.3	47.6	49.1	756
	2018	38.3	10.8	37.5	39.1	47.1	10.8	46.3	47.9	748
46	2019	43.6	9.9	42.7	44.4	49.4	10.3	48.5	50.3	520
	2018	40.9	10.7	39.9	41.9	47.3	11.1	46.2	48.3	411
48	2019	40.3	10.6	38.7	41.9	47.0	10.2	45.4	48.5	174
	2018	31.0	11.3	26.8	35.2	41.8	10.3	38.0	45.7	30
52	2019	36.1	9.1	35.1	37.1	45.1	9.9	44.1	46.2	323
	2018	36.5	9.9	35.3	37.7	47.0	9.7	45.8	48.1	276
55	2019	43.3	7.3	41.8	44.8	49.9	7.6	48.3	51.5	91
	2018									
57	2019	27.9	10.7	26.3	29.5	37.3	13.2	35.3	39.3	171
	2018	31.6	11.2	30.0	33.2	41.4	13.3	39.5	43.3	190

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.



Fortsetzung Tabelle 15

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze    Obere Grenze		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze    Obere Grenze		
Gesamt	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
	2018	35.1	12.3	34.9	35.4	42.7	12.9	42.4	42.9	12'434
58	2019	38.5	12.7	35.5	41.5	43.0	13.5	39.8	46.2	72
	2018	36.3	11.9	32.1	40.4	40.6	13.7	35.8	45.4	34
59	2019	37.5	9.6	36.9	38.1	45.7	9.8	45.1	46.3	1'025
	2018	39.7	9.7	39.1	40.3	46.8	9.4	46.2	47.4	1'011
60	2019	40.5	9.9	39.3	41.7	47.7	10.0	46.5	48.9	275
	2018									0
64	2019	37.8	10.7	36.7	39.0	46.0	10.6	44.9	47.1	351
	2018	38.9	11.7	37.1	40.7	46.0	11.6	44.3	47.8	170
66	2019	31.6	11.5	30.4	32.9	37.8	13.5	36.3	39.2	335
	2018	31.2	11.6	29.9	32.5	38.5	12.8	37.0	39.9	301
76	2019	34.2	10.6	33.0	35.4	42.2	12.0	40.9	43.6	312
	2018	33.0	10.1	31.8	34.1	41.0	12.1	39.6	42.4	298
80	2019	39.9	11.6	38.1	41.7	45.1	12.1	43.2	46.9	166
	2018	38.8	11.8	37.4	40.3	46.1	10.9	44.8	47.4	272
83	2019	36.4	9.8	35.2	37.6	43.9	9.3	42.8	45.1	255
	2018	35.5	9.1	34.5	36.6	44.9	10.0	43.7	46.0	288
85	2019	38.5	19.1	-133.0	210.0	56.5	4.9	12.0	101.0	2
	2018	32.0	3.6	23.0	41.0	35.7	8.3	15.0	56.4	3
89	2019	35.2	10.2	33.2	37.1	42.8	10.1	40.9	44.7	110
	2018	36.0	11.0	34.1	37.8	43.0	11.0	41.2	44.8	145
90	2019	38.2	11.6	36.8	39.6	43.1	12.2	41.6	44.6	258
	2018	37.0	10.4	35.0	39.1	43.1	12.1	40.7	45.5	102
91	2019	43.6	10.9	42.2	44.9	45.1	11.5	43.6	46.5	257
	2018	41.7	9.4	33.0	50.4	47.7	9.8	38.6	56.8	7
97	2019	28.2	11.1	26.7	29.6	34.9	12.6	33.2	36.5	229
	2018	28.5	11.8	26.6	30.4	36.2	13.2	34.1	38.4	149
101	2019	32.3	11.2	31.5	33.1	45.1	10.8	44.3	45.9	733
	2018	30.6	10.5	29.8	31.5	45.5	10.1	44.7	46.3	601
102	2019	43.0	11.5	41.8	44.3	44.1	11.9	42.8	45.4	328
	2018	60.0				55.0				1
110	2019	39.9	9.7	36.9	42.8	47.9	9.6	45.0	50.8	44
	2018	37.0	13.2	32.9	41.1	45.0	12.8	41.1	49.0	42
111	2019	33.5	14.3	31.4	35.6	34.4	14.7	32.3	36.6	184
	2018	32.6	14.0	30.5	34.7	33.3	14.5	31.1	35.5	173
112	2019	35.8	12.6	33.1	38.6	47.4	11.2	44.9	49.8	85
	2018									0
113	2019	32.0	10.3	30.1	33.8	45.3	10.2	43.4	47.1	118
	2018									0
114	2019	49.7	9.5	26.2	73.1	48.7	12.3	18.0	79.3	3
	2018									0
115	2019	40.0	12.4	38.8	41.3	44.1	12.5	42.9	45.4	391
	2018	38.8	10.8	36.6	41.0	42.5	13.2	39.9	45.2	97
117	2019	40.5	13.5	38.5	42.4	42.9	13.9	40.9	44.9	188
	2018	38.9	11.9	35.0	42.8	41.1	15.4	36.1	46.1	39
119	2019	35.8	10.6	34.7	36.8	43.7	11.2	42.6	44.8	403
	2018	36.2	12.0	34.9	37.5	44.3	11.2	43.1	45.4	342
120	2019	38.5	11.9	37.5	39.6	46.2	11.6	45.2	47.2	494
	2018	37.6	12.3	36.7	38.5	45.8	12.2	44.9	46.7	773
121	2019	33.7	13.8	32.4	35.0	37.5	15.2	36.1	38.9	451
	2018	33.6	14.2	32.2	35.0	37.3	15.1	35.8	38.8	389

Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2019					14'693
	2018					12'434
01	2019	0.29	1.000	-2.47	3.05	66
	2018	0.26	1.000	-2.41	2.92	72
04	2019	-2.62	<0.001	-4.32	-0.91	210
	2018	-1.14	0.339	-2.56	0.29	286
07	2019	1.99	0.009	0.24	3.74	167
	2018					0
08	2019	2.08	0.634	-0.89	5.04	58
	2018	2.48	0.015	0.23	4.73	103
09	2019	-5.40	<0.001	-7.74	-3.06	100
	2018	1.23	0.077	-0.05	2.51	398
16	2019	1.79	0.002	0.36	3.22	252
	2018	-2.63	<0.001	-4.12	-1.13	236
18	2019	-2.25	<0.001	-3.12	-1.37	744
	2018	-2.02	<0.001	-3.01	-1.04	591
26	2019	3.61	<0.001	1.77	5.46	150
	2018	3.00	<0.001	1.74	4.26	345
28	2019	-0.59	0.740	-1.47	0.29	731
	2018	-1.40	<0.001	-2.22	-0.59	906
29	2019	-4.84	0.015	-9.23	-0.44	26
	2018	-3.19	0.783	-8.11	1.72	21
30	2019	0.21	1.000	-2.62	3.04	63
	2018	0.25	1.000	-2.88	3.38	52
33	2019	-5.10	<0.001	-6.01	-4.18	686
	2018	-5.76	<0.001	-6.78	-4.74	797
36	2019	0.75	0.023	0.05	1.45	1'159
	2018	1.04	<0.001	0.25	1.84	910
37	2019	5.60	<0.001	4.22	6.98	293
	2018	7.78	<0.001	4.37	11.18	45
39	2019	-1.64	<0.001	-2.73	-0.54	469
	2018	-2.33	<0.001	-3.41	-1.26	489
44	2019	1.03	0.125	-0.10	2.16	415
	2018	1.51	0.014	0.15	2.87	288
45	2019	3.50	<0.001	2.55	4.45	756
	2018	2.67	<0.001	1.75	3.58	748
46	2019	-0.57	0.968	-1.60	0.46	520
	2018	-0.31	1.000	-1.47	0.86	411
48	2019	0.43	1.000	-1.29	2.16	174
	2018	2.07	0.991	-2.07	6.20	30
52	2019	1.99	<0.001	0.73	3.26	323
	2018	3.42	<0.001	2.04	4.80	276
55	2019	0.50	1.000	-1.87	2.87	91
	2018					0
57	2019	-0.90	1.000	-2.97	1.16	171
	2018	0.51	1.000	-1.15	2.16	190
58	2019	-2.34	0.162	-4.98	0.31	72
	2018	-2.42	0.838	-6.28	1.44	34

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 16

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2019					14'693
	2018					12'434
59	2019	1.33	<0.001	0.58	2.09	1'025
	2018	0.51	0.753	-0.26	1.29	1'011
60	2019	0.65	0.999	-0.77	2.08	275
	2018					0
64	2019	0.83	0.735	-0.41	2.07	351
	2018	-0.71	1.000	-2.46	1.04	170
66	2019	-1.09	0.284	-2.41	0.23	335
	2018	-0.56	1.000	-1.93	0.80	301
76	2019	0.55	1.000	-0.74	1.84	312
	2018	0.86	0.826	-0.50	2.21	298
80	2019	-1.13	0.809	-2.89	0.63	166
	2018	0.52	1.000	-0.87	1.91	272
83	2019	0.68	1.000	-0.89	2.24	255
	2018	2.47	<0.001	0.89	4.04	288
85	2019	12.14	0.426	-3.66	27.95	2
	2018	0.53	1.000	-12.45	13.50	3
89	2019	-0.57	1.000	-2.72	1.57	110
	2018	-0.66	1.000	-2.55	1.23	145
90	2019	-1.88	<0.001	-3.30	-0.45	258
	2018	-2.30	0.041	-4.57	-0.04	102
91	2019	-4.04	<0.001	-5.47	-2.62	257
	2018	-0.36	1.000	-8.96	8.24	7
97	2019	-1.58	0.038	-3.13	-0.04	229
	2018	-1.70	0.126	-3.57	0.16	149
101	2019	5.62	<0.001	4.75	6.49	733
	2018	7.10	<0.001	6.13	8.07	601
102	2019	-3.10	<0.001	-4.38	-1.82	328
	2018	-9.43	1.000	-31.88	13.02	1
110	2019	1.77	0.987	-1.63	5.16	44
	2018	1.37	1.000	-2.12	4.85	42
111	2019	-6.31	<0.001	-8.00	-4.62	184
	2018	-7.06	<0.001	-8.86	-5.26	173
112	2019	4.99	<0.001	2.55	7.44	85
	2018					0
113	2019	4.95	<0.001	2.88	7.02	118
	2018					0
114	2019	-5.95	0.999	-18.87	6.96	3
	2018					0
115	2019	-1.88	<0.001	-3.03	-0.72	391
	2018	-2.42	0.027	-4.71	-0.12	97
117	2019	-2.63	<0.001	-4.29	-0.97	188
	2018	-3.36	0.111	-6.98	0.27	39
119	2019	-0.05	1.000	-1.19	1.10	403
	2018	0.04	1.000	-1.21	1.30	342
120	2019	1.12	0.022	0.07	2.16	494
	2018	1.17	<0.001	0.31	2.03	773
121	2019	-3.30	<0.001	-4.42	-2.17	451
	2018	-4.18	<0.001	-5.41	-2.95	389

Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2019

Variablenname	Regressions- koeffizient	Standard- fehler	T-Wert	p-Wert
Konstante	19.92	0.93	21.37	<0.001
Geschlecht (Referenz: Männer)				
Frauen	0.63	0.12	5.23	<0.001
Alter in Jahren	-0.06	0.01	-6.96	<0.001
Nationalität (Referenz: Schweiz)				
Andere Nationalitäten	-0.30	0.20	-1.51	0.131
Behandlungsdauer in Tagen	0.05	0.01	9.71	<0.001
Liegeklasse (Referenz: Allgemein)				
Halbprivat	-0.24	0.20	-1.22	0.223
Privat	-1.20	0.26	-4.69	<0.001
Hauptkostenträger (Referenz: Krankenversicherung (obligatorisch))				
Unfallversicherung	-0.05	0.84	-0.06	0.953
Weitere Träger	0.55	0.59	0.93	0.354
Aufenthaltort vor Eintritt (Referenz: Zuhause)				
Zuhause, mit SPITEX	-0.25	2.10	-0.12	0.907
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	0.39	0.60	0.66	0.509
Akutspital, psychiatrische Klinik	0.91	0.34	2.71	0.007
Andere	0.29	0.49	0.59	0.557
Aufenthaltort nach Austritt (Referenz: Zuhause)				
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-5.38	0.17	-31.47	<0.001
Akutspital, psychiatrische Klinik	-6.47	0.33	-19.43	<0.001
Rehabilitationsklinik	-5.16	0.36	-14.47	<0.001
Andere	-4.47	0.56	-7.97	<0.001
Diagnosegruppe (Referenz: Psychische & Verhaltensstörungen)				
Neubildungen	1.02	0.50	2.05	0.041
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	-0.15	0.47	-0.32	0.747
Krankheiten Kreislaufsystem	1.24	0.45	2.78	0.005
Krankheiten Atmungssystem	0.90	0.46	1.95	0.051
Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenitalsystem	1.17	0.45	2.57	0.010
Krankheiten Muskel-Skelett-System	1.75	0.44	4.00	<0.001
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	0.69	0.44	1.56	0.119
Verletzungen & Vergiftungen	1.74	0.43	4.08	<0.001
Sonstige Erkrankungen	1.32	0.51	2.58	0.010
CIRS-Gesamtscore in Punkten	-0.11	0.01	-10.06	<0.001
ADL-Score-Eintrittswert	0.76	0.01	132.91	<0.001
Klinikfaktor im Modell*	*	*	*	*

\* Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird hier auf die Darstellung der Koeffizienten und statistischen Kennzahlen für die einzelnen Kliniken verzichtet

$R^2=0.715$ ; Adjustiertes  $R^2=0.714$

F-Statistik=502.6; Freiheitsgrade=14'619

Fallzahl: 14'693

## A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich

Hinweis: Kliniken mit <10 Fällen werden in den Grafiken nicht dargestellt. Die Werte sind jedoch den Tabellen zu entnehmen.

Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019 nach Kliniken

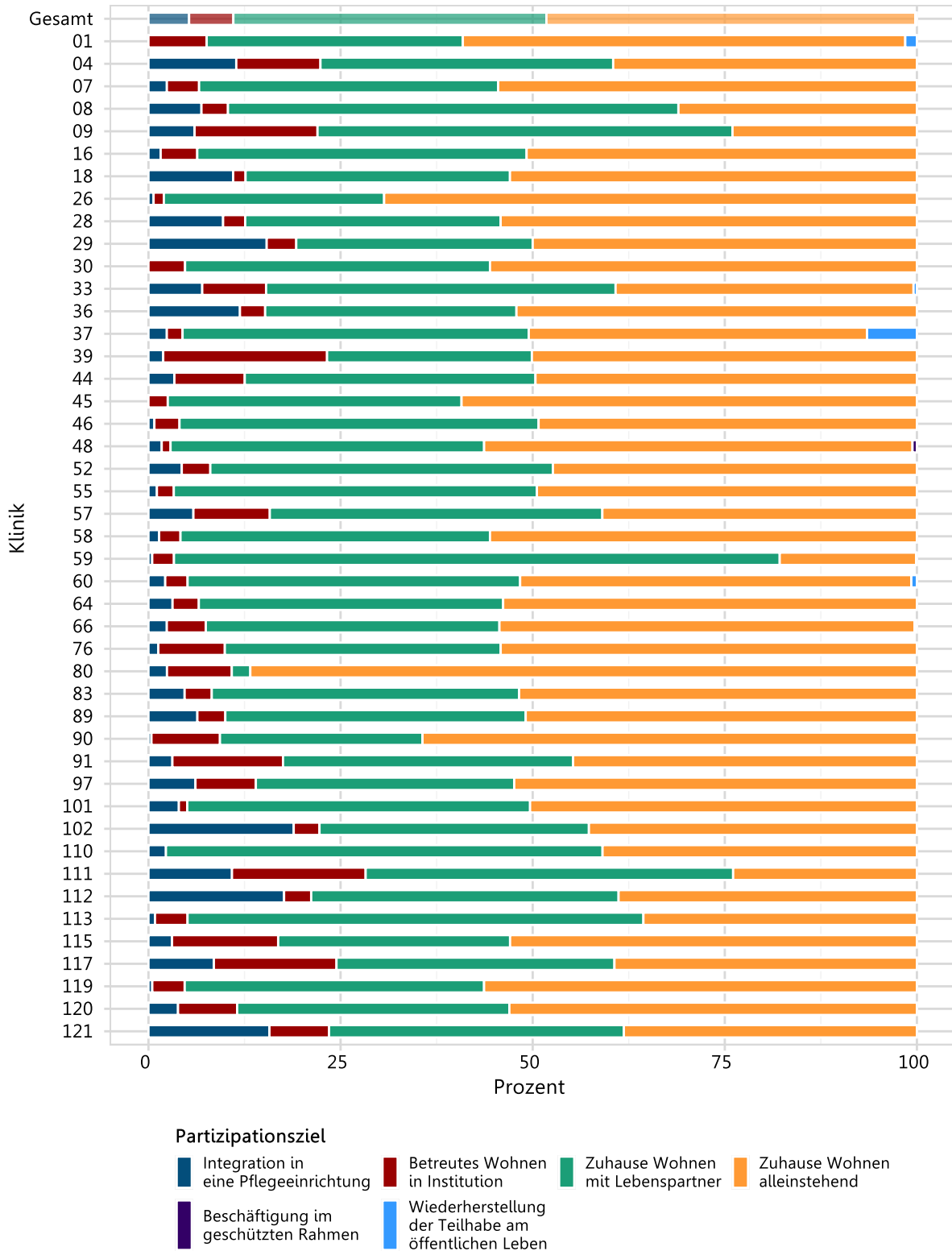


Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2019 nach Kliniken

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen alleinehend		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	777	5.3	846	5.8	5'986	40.7	7'056	48.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	0.2	14'693
01	0	0.0	5	7.6	22	33.3	38	57.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	66
04	24	11.4	23	11.0	80	38.1	83	39.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	210
07	4	2.4	7	4.2	65	38.9	91	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	167
08	4	6.9	2	3.4	34	58.6	18	31.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	58
09	6	6.0	16	16.0	54	54.0	24	24.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	100
16	4	1.6	12	4.8	108	42.9	128	50.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	252
18	82	11.0	12	1.6	256	34.4	394	53.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	744
26	1	0.7	2	1.3	43	28.7	104	69.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	150
28	71	9.7	21	2.9	243	33.2	396	54.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	731
29	4	15.4	1	3.8	8	30.8	13	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
30	0	0.0	3	4.8	25	39.7	35	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	63
33	48	7.0	57	8.3	312	45.5	266	38.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4	686
36	138	11.9	38	3.3	379	32.7	604	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'159
37	7	2.4	6	2.0	132	45.1	129	44.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	6.5	293
39	9	1.9	100	21.3	125	26.7	235	50.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	469
44	14	3.4	38	9.2	157	37.8	206	49.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	415
45	0	0.0	19	2.5	289	38.2	448	59.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	756
46	4	0.8	17	3.3	243	46.7	256	49.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	520
48	3	1.7	2	1.1	71	40.8	97	55.7	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	174
52	14	4.3	12	3.7	144	44.6	153	47.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	323
55	1	1.1	2	2.2	43	47.3	45	49.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91
57	10	5.8	17	9.9	74	43.3	70	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171
58	1	1.4	2	2.8	29	40.3	40	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72
59	5	0.5	29	2.8	808	78.8	182	17.8	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'025
60	6	2.2	8	2.9	119	43.3	140	50.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	275
64	11	3.1	12	3.4	139	39.6	189	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	351

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 18

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen allein stehend		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Gesamt	777	5.3	846	5.8	5'986	40.7	7'056	48.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	0.2	14'693	
66	8	2.4	17	5.1	128	38.2	181	54.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	335	
76	4	1.3	27	8.7	112	35.9	169	54.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	312	
80	4	2.4	14	8.4	4	2.4	144	86.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	166	
83	12	4.7	9	3.5	102	40.0	132	51.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	255	
85	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	
89	7	6.4	4	3.6	43	39.1	56	50.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	110	
90	1	0.4	23	8.9	68	26.4	166	64.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	258	
91	8	3.1	37	14.4	97	37.7	115	44.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	257	
97	14	6.1	18	7.9	77	33.6	120	52.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	229	
101	29	4.0	8	1.1	327	44.6	369	50.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	733	
102	62	18.9	11	3.4	115	35.1	140	42.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	328	
110	1	2.3	0	0.0	25	56.8	18	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	44	
111	20	10.9	32	17.4	88	47.8	44	23.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	184	
112	15	17.6	3	3.5	34	40.0	33	38.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	85	
113	1	0.8	5	4.2	70	59.3	42	35.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	118	
114	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	
115	12	3.1	54	13.8	118	30.2	207	52.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	391	
117	16	8.5	30	16.0	68	36.2	74	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	188	
119	2	0.5	17	4.2	157	39.0	227	56.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	403	
120	19	3.8	38	7.7	175	35.4	262	53.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	494	
121	71	15.7	35	7.8	173	38.4	172	38.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	451	

Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2019 nach Kliniken

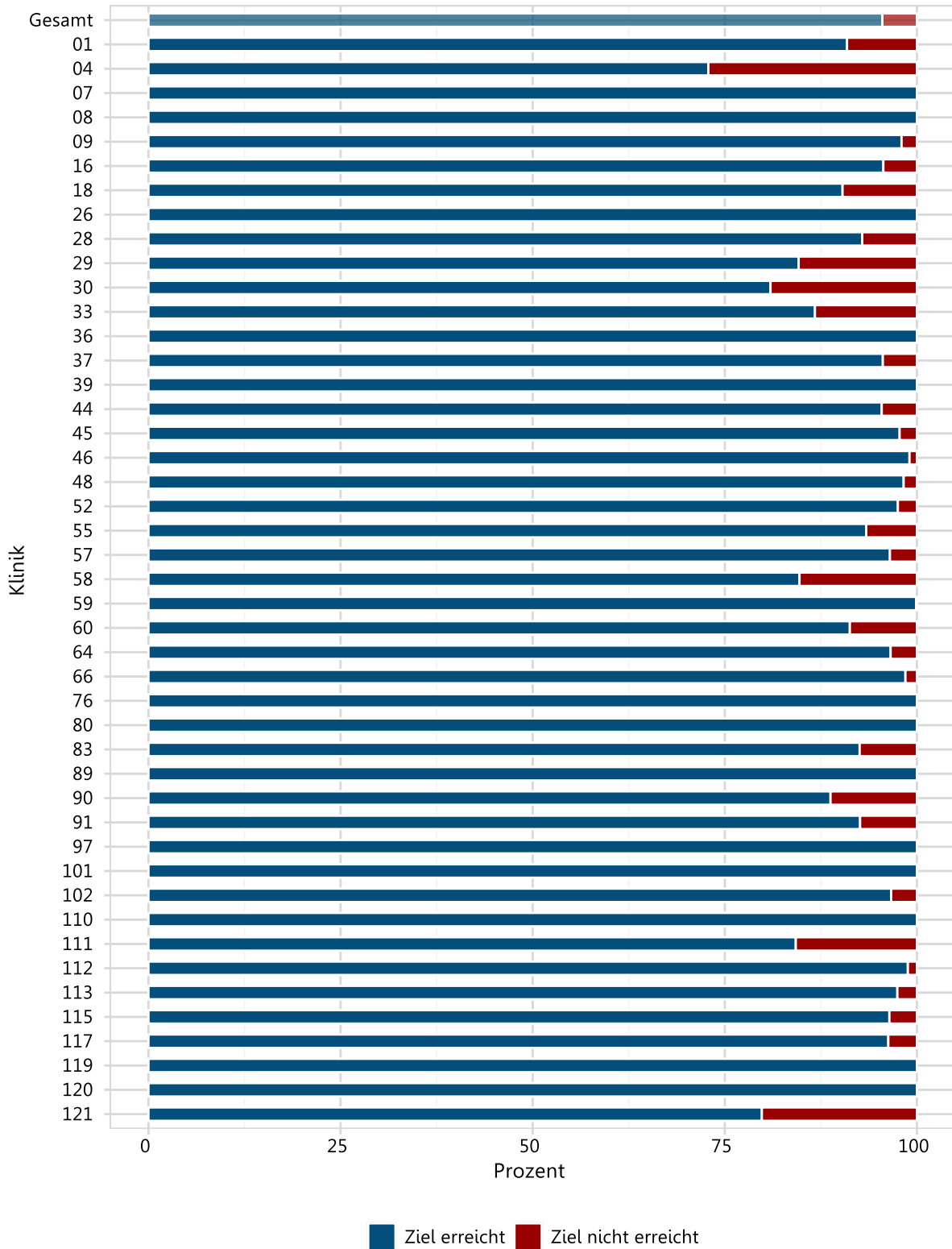




Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2019 nach Kliniken

Klinik	Ziel erreicht		Ziel nicht erreicht		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	14'033	95.5	660	4.5	14'693
01	60	90.9	6	9.1	66
04	153	72.9	57	27.1	210
07	167	100.0	0	0.0	167
08	58	100.0	0	0.0	58
09	98	98.0	2	2.0	100
16	241	95.6	11	4.4	252
18	672	90.3	72	9.7	744
26	150	100.0	0	0.0	150
28	679	92.9	52	7.1	731
29	22	84.6	4	15.4	26
30	51	81.0	12	19.0	63
33	595	86.7	91	13.3	686
36	1'159	100.0	0	0.0	1'159
37	280	95.6	13	4.4	293
39	469	100.0	0	0.0	469
44	396	95.4	19	4.6	415
45	739	97.8	17	2.2	756
46	515	99.0	5	1.0	520
48	171	98.3	3	1.7	174
52	315	97.5	8	2.5	323
55	85	93.4	6	6.6	91
57	165	96.5	6	3.5	171
58	61	84.7	11	15.3	72
59	1'024	99.9	1	0.1	1'025
60	251	91.3	24	8.7	275
64	339	96.6	12	3.4	351
66	330	98.5	5	1.5	335
76	312	100.0	0	0.0	312
80	166	100.0	0	0.0	166
83	236	92.5	19	7.5	255
85	2	100.0	0	0.0	2
89	110	100.0	0	0.0	110
90	229	88.8	29	11.2	258
91	238	92.6	19	7.4	257
97	229	100.0	0	0.0	229
101	733	100.0	0	0.0	733
102	317	96.6	11	3.4	328
110	44	100.0	0	0.0	44
111	155	84.2	29	15.8	184
112	84	98.8	1	1.2	85
113	115	97.5	3	2.5	118
114	3	100.0	0	0.0	3
115	377	96.4	14	3.6	391
117	181	96.3	7	3.7	188
119	403	100.0	0	0.0	403
120	494	100.0	0	0.0	494
121	360	79.8	91	20.2	451

## Impressum

---

Titel	Nationaler Vergleichsbericht 2019. Geriatrische Rehabilitation
Autorinnen und Autoren	Dipl.-Päd. (Rehab.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Dr. Anna Schlumbohm Prof. Dr. Karla Spyra
Publikationsort und -jahr	Bern / Berlin            10. September 2020 (v 1.0)
Zitation:	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Geriatrische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2019.
Qualitätsausschuss Rehabilitation	Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr. med. Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon (ab 01.07.2020) Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos (ab 01.01.2020)
Auftraggeberin vertreten durch	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Dr. Luise Menzi, Leiterin Rehabilitation
Copyright	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Geschäftsstelle Weltpoststrasse 5 CH-3015 Bern  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin