

---

# Rapport comparatif national 2021

## Réadaptation musculo-squelettique

---

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2021

22 septembre 2022/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail : [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Sommaire

---

Résumé .....	3
1. Introduction .....	5
2. Résultats .....	7
2.1. Base de données et qualité des données.....	7
2.2. Description des échantillons.....	10
2.3. Qualité des résultats : score ADL .....	16
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	16
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	19
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	22
3. Discussion.....	25
4. Littérature .....	28
Liste des illustrations .....	29
Liste des tableaux.....	31
Liste des abréviations .....	32
Annexe .....	33
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	33
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables .....	35
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique .....	41
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique .....	51
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique.....	58
Impressum.....	64

## Résumé

---

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé en 2021 aux mesures de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation musculo-squelettique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2022a)

En réadaptation musculo-squelettique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 66 cliniques (2020: 67) ont transmis les données de 29'319 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation musculo-squelettique en 2021 (2020: 28'243). Parmi celles-ci, 65 cliniques (2020: 65) ont fourni des données évaluables pour 85.6% des cas (2020 : 85.2%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 70.2 ans. La proportion de femmes s'élevait à 62.4%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 22.0 jours.

Pour les patientes et patients musculo-squelettiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 43.7 points (2020 : 43.8) à l'admission en réadaptation et de 52.3 points (2020 : 52.4) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2021 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), 14 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique, 16 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 29 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 6 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) ou n'est pas interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 3.0% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 97% des cas ont atteint les objectifs fixés.



La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique présentée dans ce cinquième rapport comparatif national de l'année de mesure 2021 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

## 1. Introduction

---

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser plusieurs mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation musculo-squelettique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2020 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019; ANQ, Charité, 2020; ANQ, Charité, 2021). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2022b). Pour la première fois, la proportion de cas intégralement documentés est aussi présentée comme indicateur supplémentaire de la qualité des données.

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique. Pour l'année de mesure 2021, les résultats sont à nouveau discutés au regard de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2022a). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2021.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2021 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat qualité national sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation musculo-squelettique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

## 2. Résultats

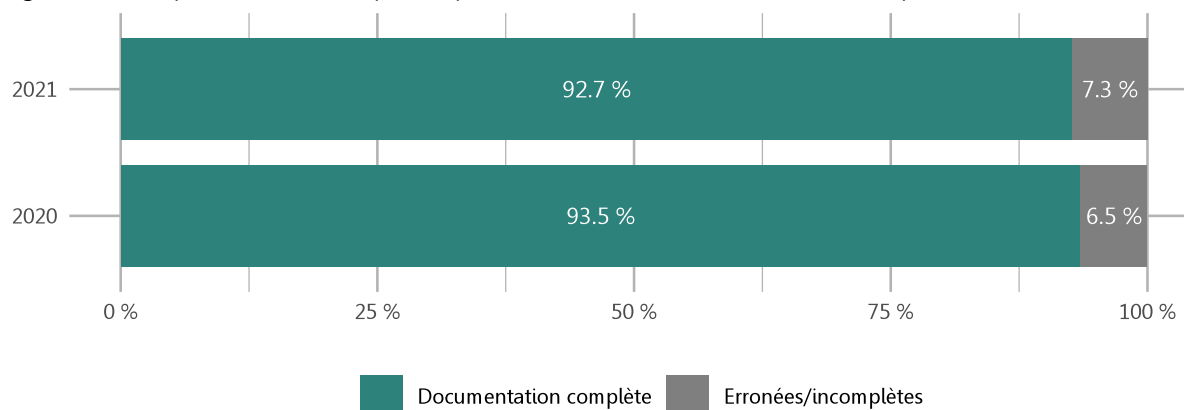
### 2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2021, 66 cliniques (2020 : 67) ont transmis les données de 29'319 cas (2020 : 28'243) admis en réadaptation musculo-squelettique. Parmi celles-ci, 92.7% des sets de données étaient intégralement documentés (2020 : 93.5%) (figure 1).

Parmi les cas intégralement documentés, les données de 25'092 patientes et patients (2020 : 24'070) ont été jugées évaluable<sup>1</sup>. Cela correspond à 85.6% de tous les cas transmis en 2021 (2020 : 85.2%). 7.1% des cas sont également disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts<sup>2</sup> (2020 : 8.3%) et ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des résultats (figure 2).

Une clinique n'a livré aucun cas évaluable, raison pour laquelle les comparaisons de la qualité des résultats ne s'appliquent qu'à 65 cliniques en 2021 (2020 : 65). 21 cliniques ont utilisé l'EBI et 44 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

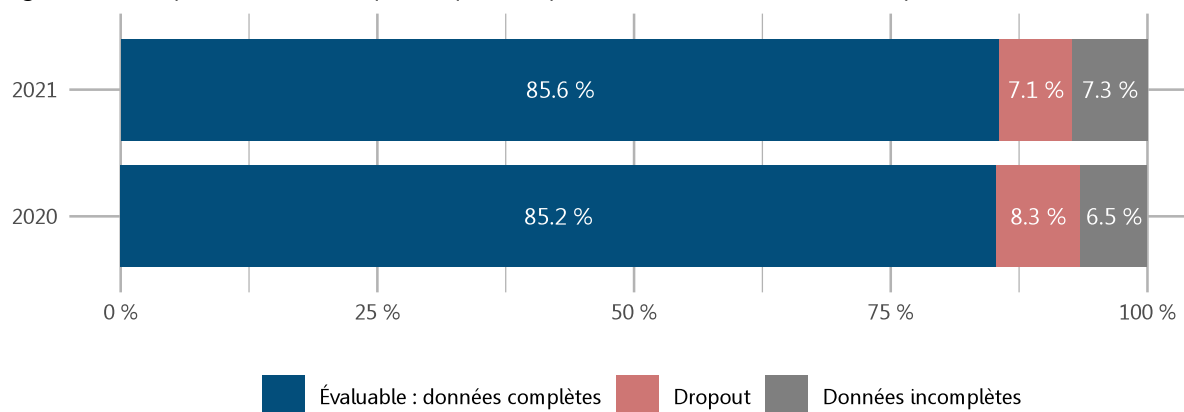
Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle



<sup>1</sup> Cas évaluable en réadaptation musculo-squelettique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 4.1.

<sup>2</sup> Dropout : les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 8 jours (sortie dans les 7 jours suivant l'admission), ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue de la réadaptation (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

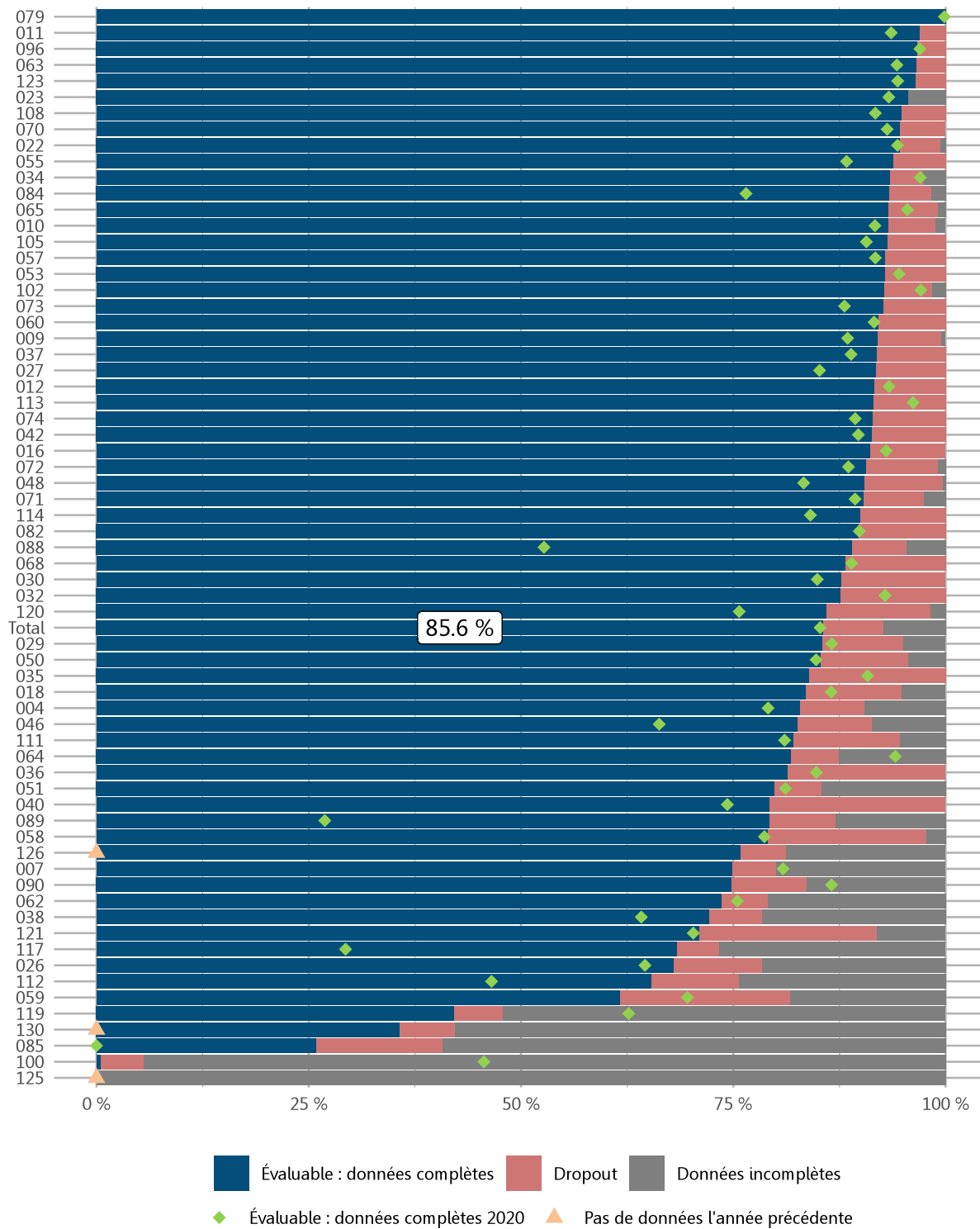
Figure 2 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle



La figure 3 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2020, 3 cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation musculo-squelettique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas intégralement documentés et évaluables sont présentés à l'annexe A2.



Figure 3 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en 2021, par clinique



## 2.2. Description des échantillons

Les résultats centraux de la composition des échantillons d'évaluation des années 2021 et 2020 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notable n'est observé au niveau du casemix.

Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2021 sont présentés sous forme graphique à l'annexe A3. Les tableaux respectifs avec les nombres de cas exacts et proportions de chaque catégorie sont disponibles dans des fichiers Excel et PDF séparés.

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2021		2020	
<b>Cas évaluable</b> (nombre, pourcentage de tous les cas transmis)	25'092	85.6	24'070	85.2
<b>Sexe</b> (en pourcentage)				
Femmes	62.4		62.7	
Hommes	37.6		37.3	
<b>Âge</b> (valeur moyenne, SD en années)	70.2	14.1	71.0	14.2
<b>Nationalité</b> (en pourcentage)				
Suisse	88.2		87.9	
Autres nationalités	11.8		12.1	
<b>Durée de la réadaptation</b> (valeur moyenne, SD en jours)	22.0	14.3	22.1	13.7
<b>Classe de traitement</b> (en pourcentage)				
Chambre commune	69.5		68.8	
Semi-privé	18.1		18.1	
Privé	12.4		13.2	
<b>Prise en charge des soins de base</b> (en pourcentage)				
Assurance-maladie (obligatoire)	88.9		89.4	
Assurance-accident	9.6		9.3	
Autres entités de	1.4		1.3	
<b>Séjour avant l'admission</b> (en pourcentage)				
Domicile	12.5		11.8	
Domicile avec soins à domicile	0.1		0.1	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.3		0.4	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	86.4		86.7	
Autres	0.7		1.1	
<b>Séjour après la sortie</b> (en pourcentage)				
Domicile	94.6		94.1	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	3.1		3.1	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.4		1.6	
Institution de réadaptation	0.7		0.8	
Autres	0.3		0.4	
<b>Groupe de diagnostic</b> (en pourcentage)				
Coxarthrose	13.7		13.5	
Gonarthrose	18.9		18.6	
Autres arthropathies	5.0		4.9	
Dorsopathies	17.7		16.8	
Ostéopathies & chondropathies	3.1		3.3	
Atteintes systémiques tissu conjonctif	0.2		0.2	
Affections tissus mous	2.7		2.5	
Autres maladies musculo-squelettiques	1.5		2.1	
Lésions traumatiques	22.8		23.5	
Complications après implantation, amputation	5.3		5.3	
Autres maladies	9.2		9.3	
<b>CIRS-score global</b> (valeur moyenne, SD en points)	13.4	7.0	13.3	6.8

Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

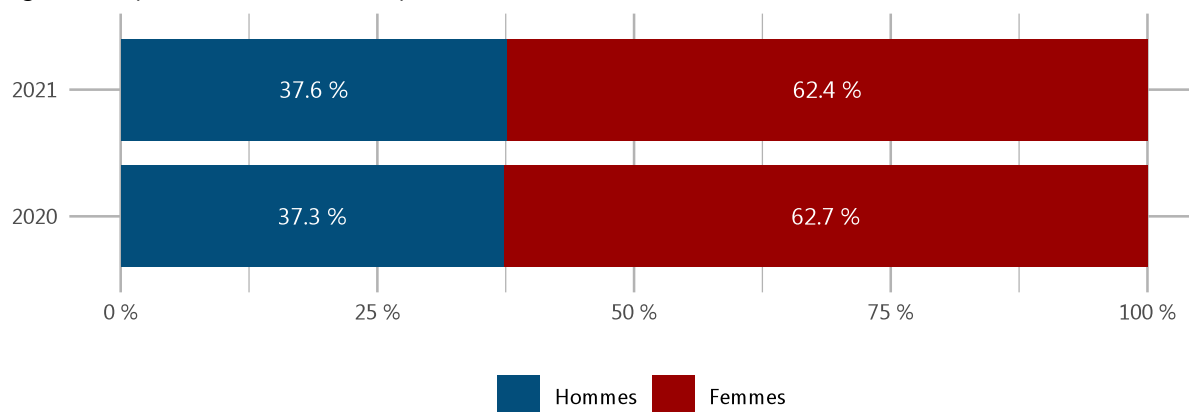


Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

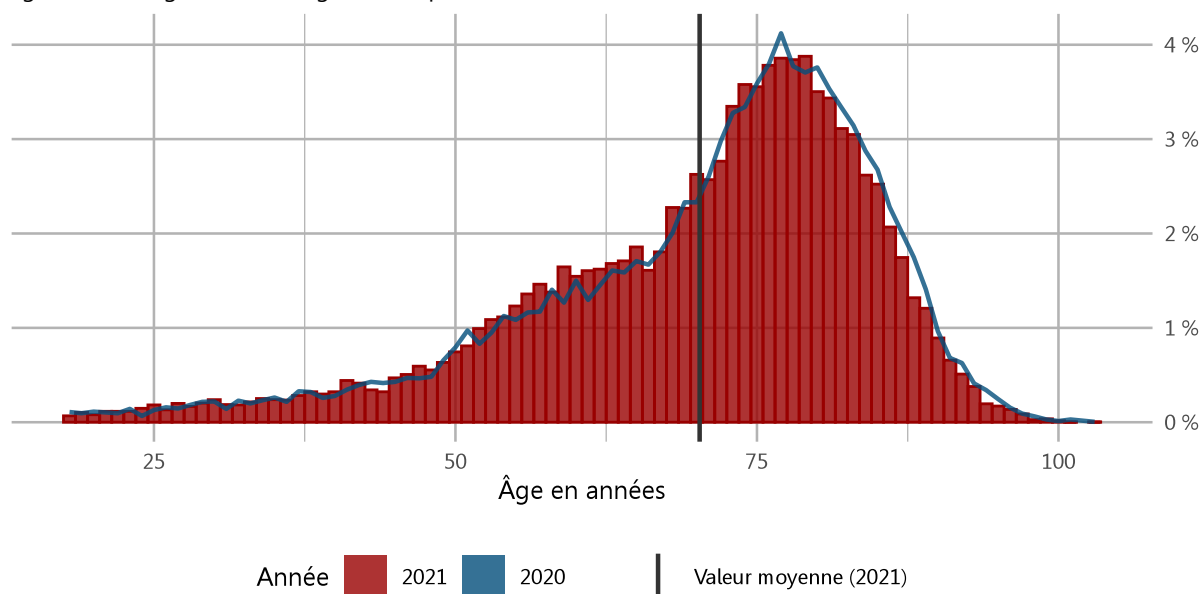


Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

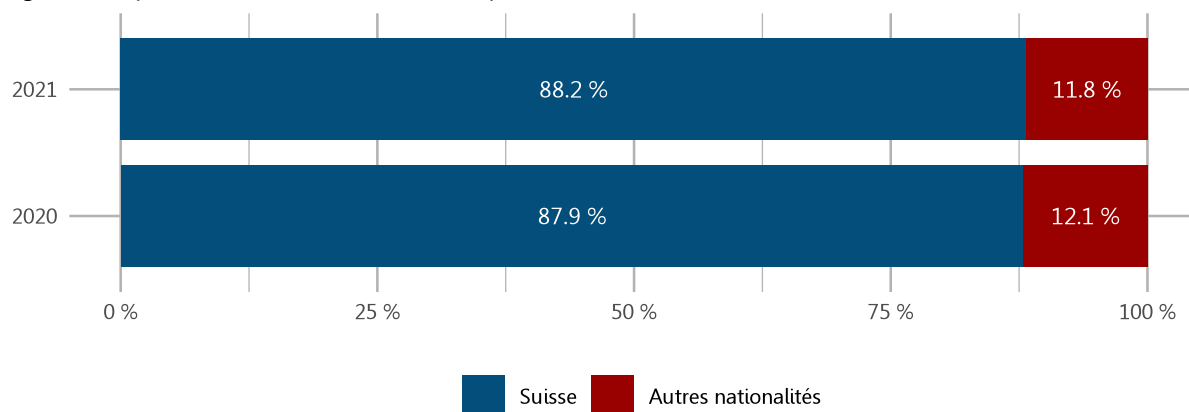


Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle

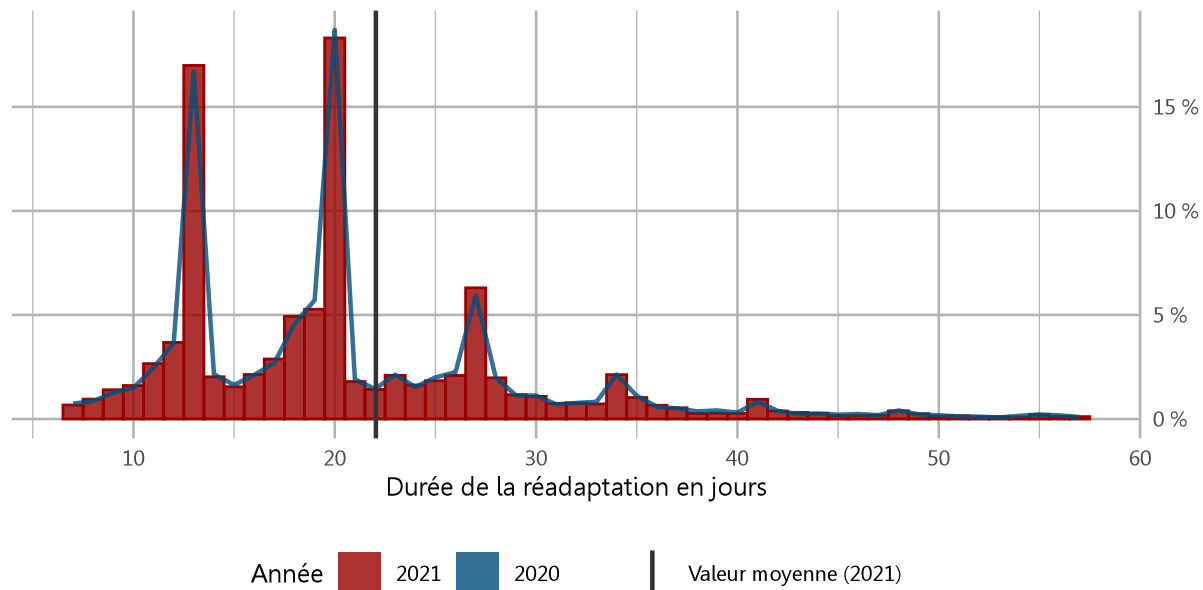


Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

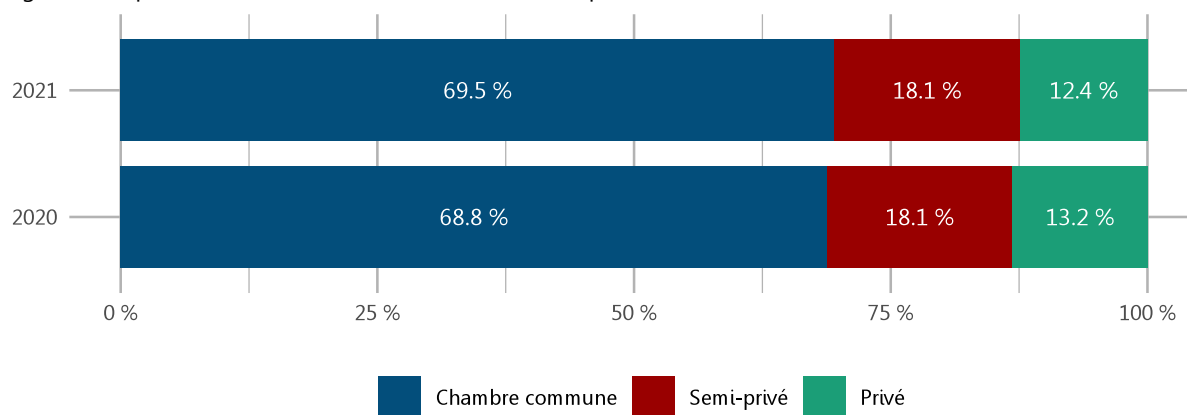


Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

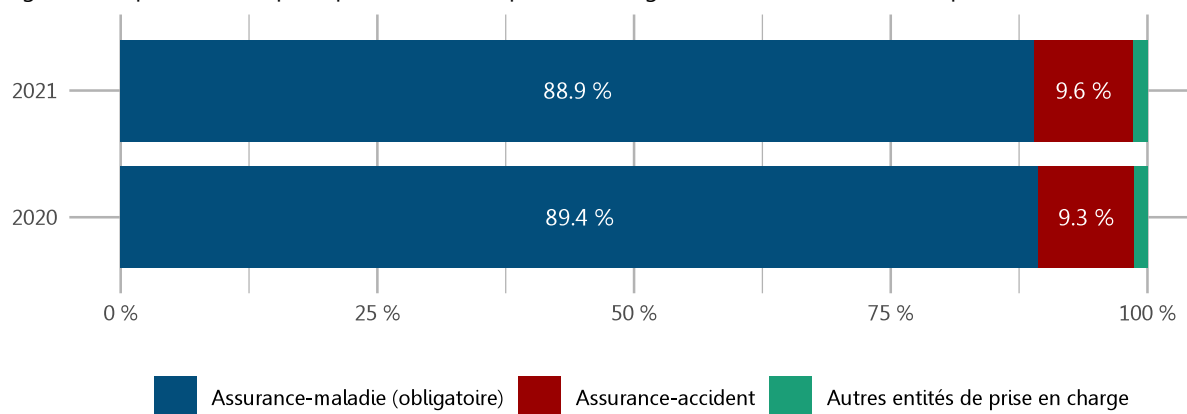


Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

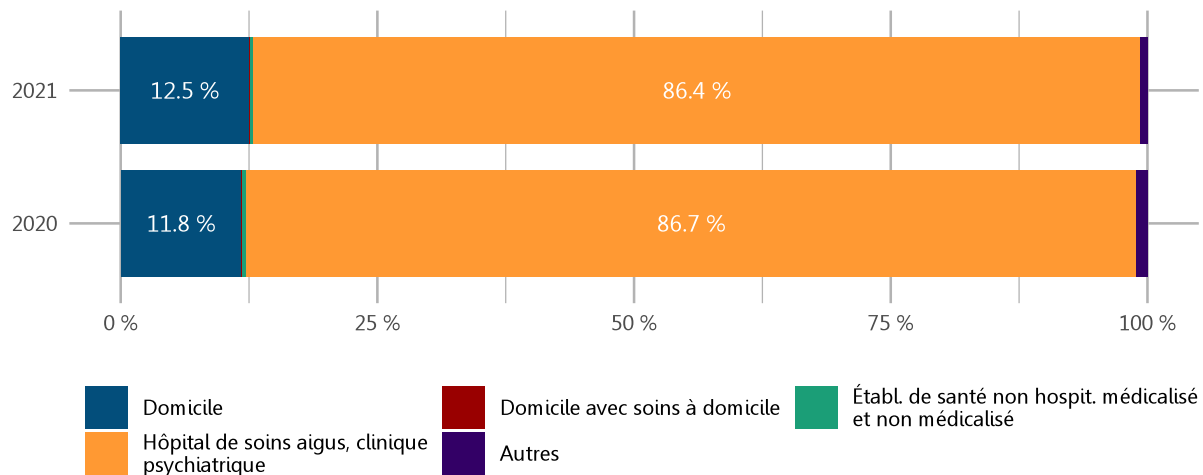


Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

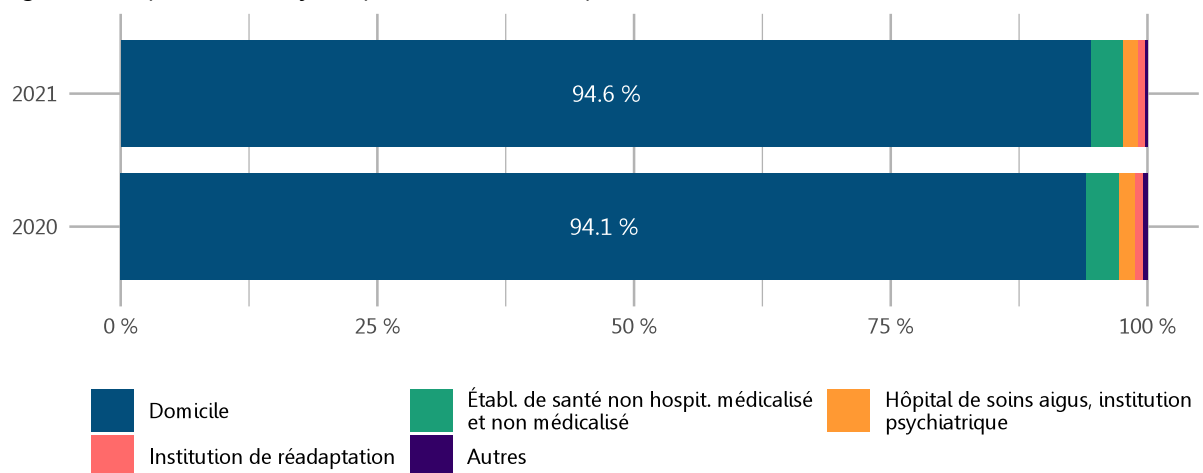


Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

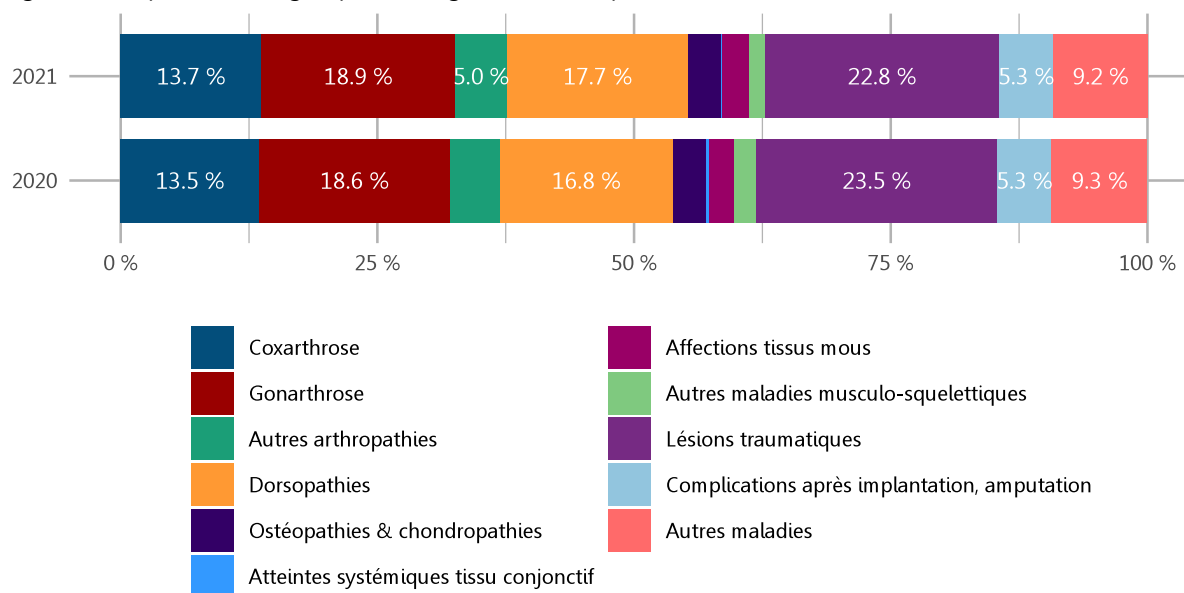
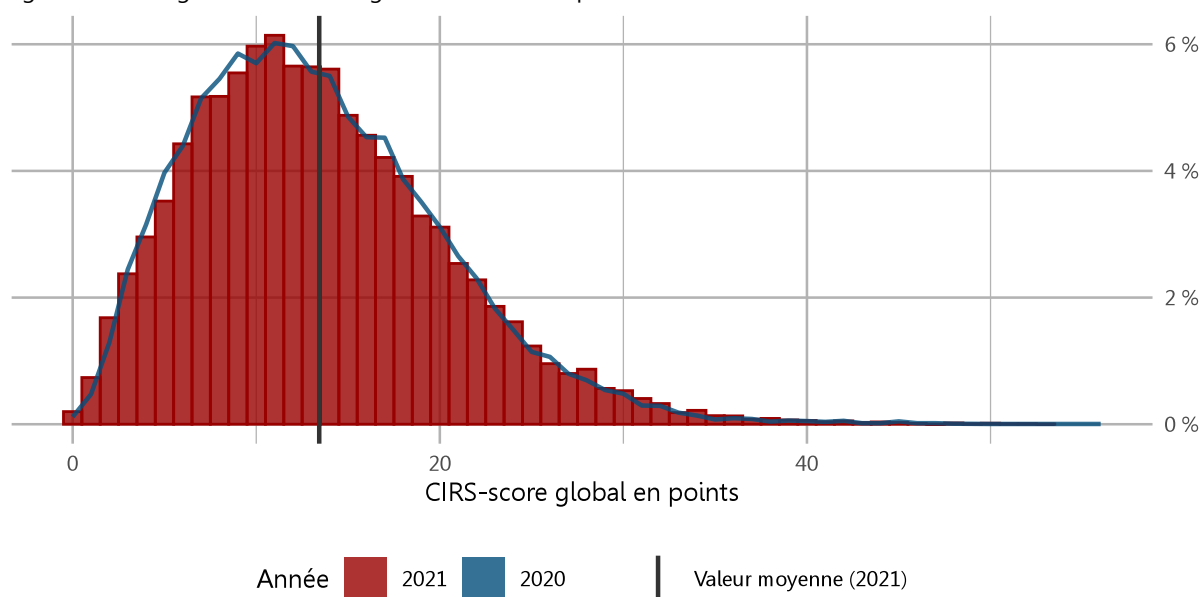


Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



## 2.3. Qualité des résultats : score ADL

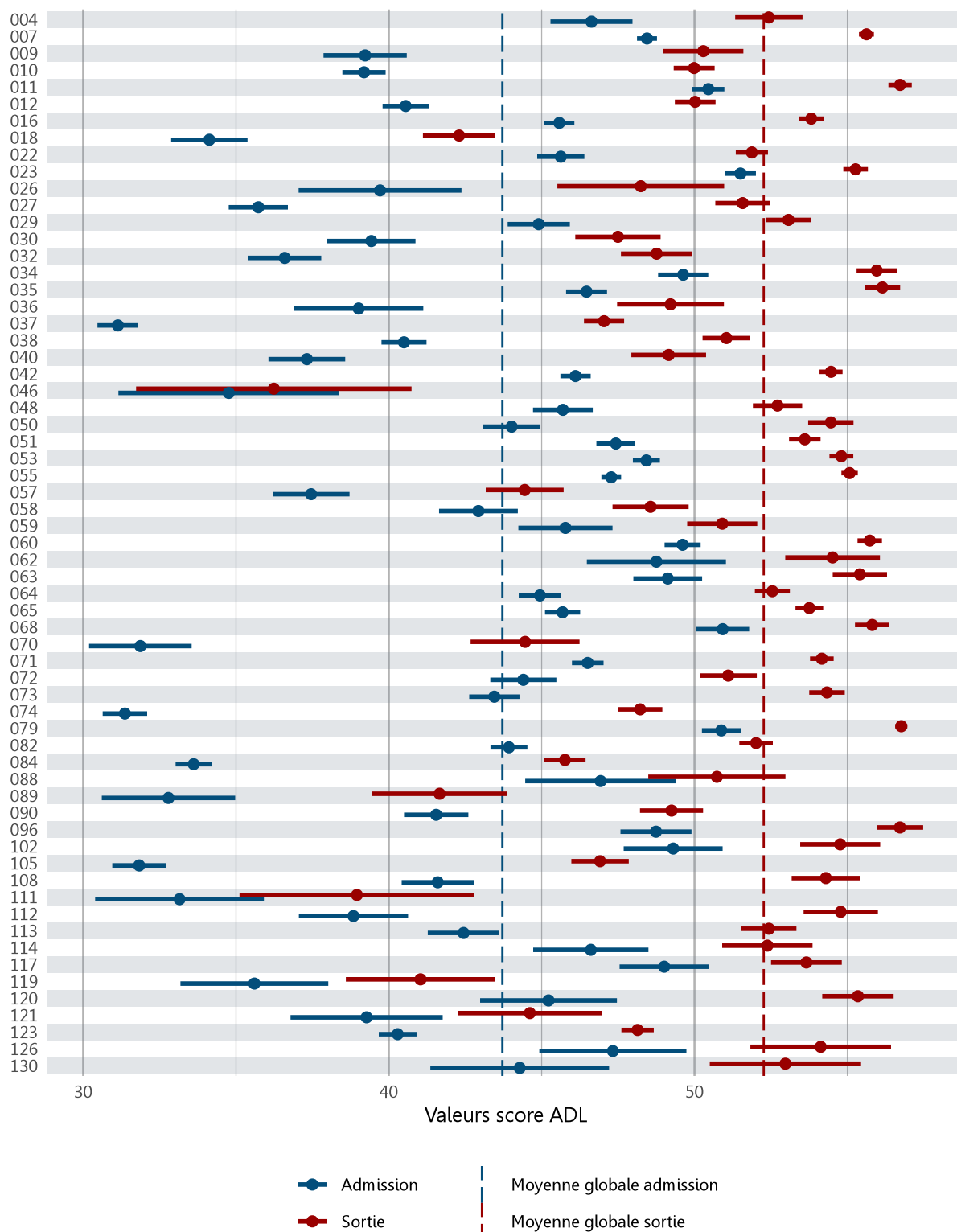
### 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2021, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 43.7 points à l'admission en réadaptation (2020 : 43.8) et à 52.3 points à la sortie de réadaptation (2020 : 52.4) (figure 14). Les deux valeurs moyennes globales se situent donc au même niveau que l'année précédente.

La figure 15 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2020 (voir aussi tableau 6 annexé).

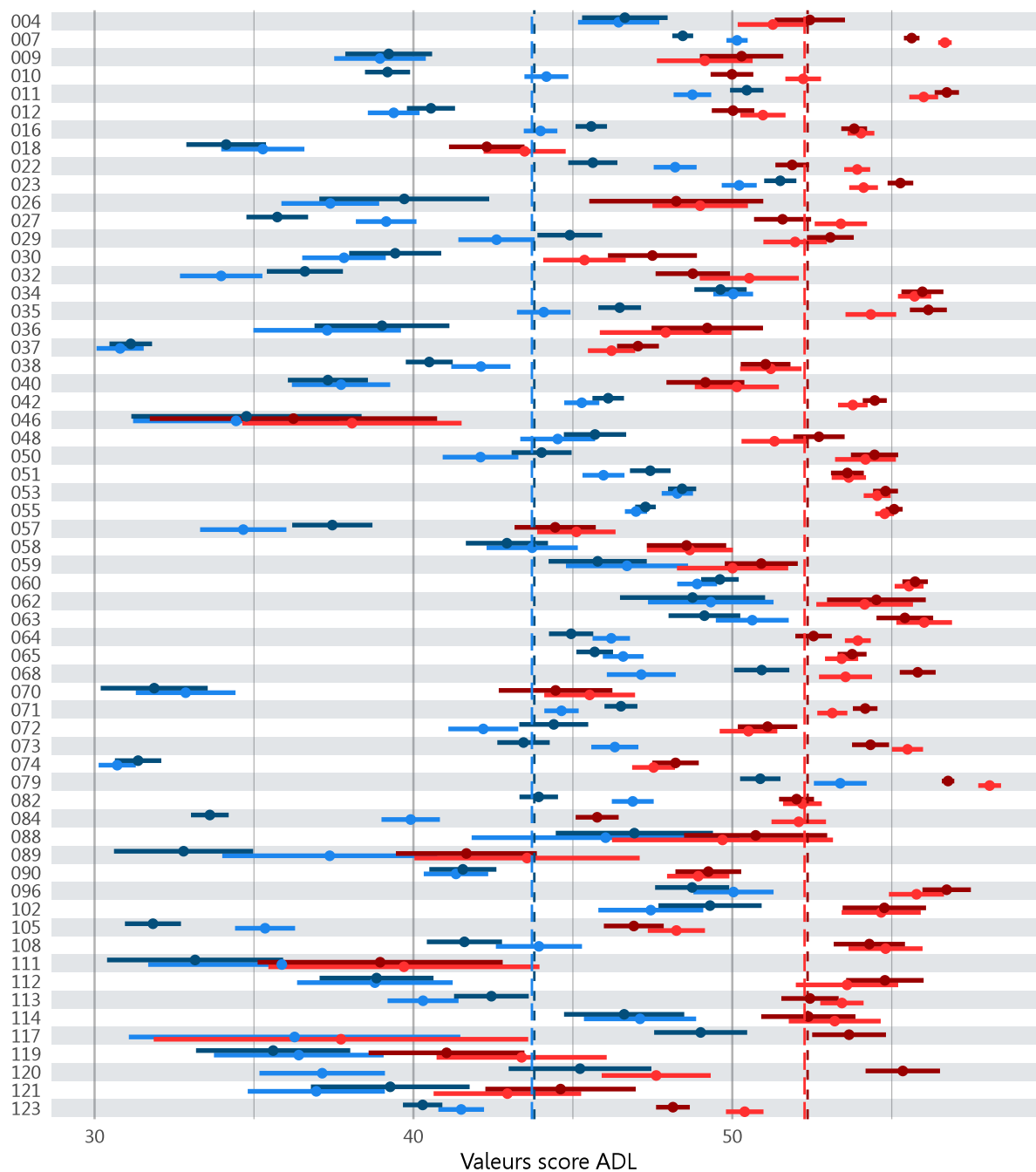


Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2021, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 085, 100 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n < 10).

Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



La clinique 100 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n < 10).

### 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir tableau 8 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.<sup>3</sup> Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la figure 16 (voir aussi tableau 7 annexé).

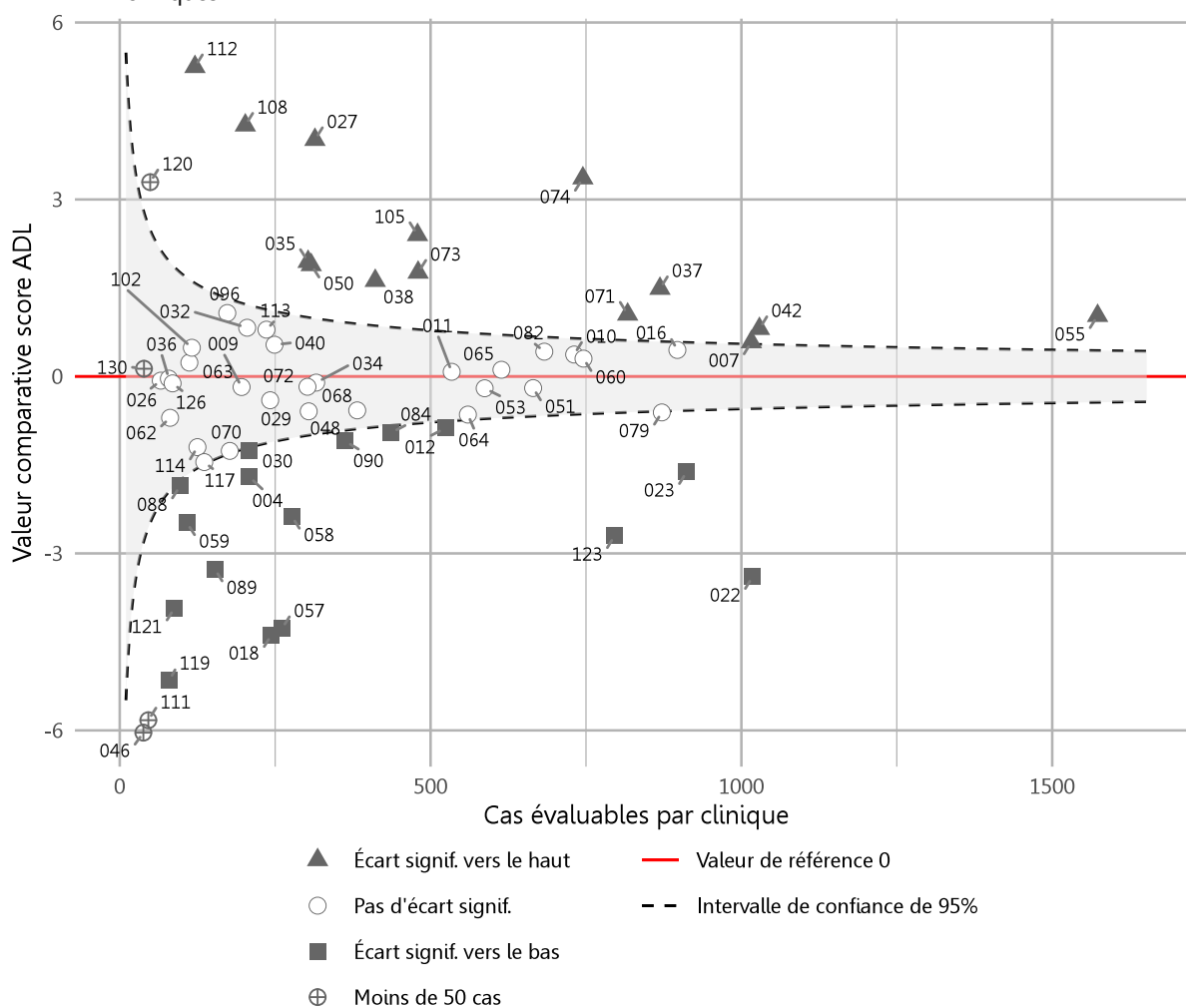
29 des 65 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). 14 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 16 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans 4 cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). 2 autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (figure 17) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2021 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2020 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi tableau 7 annexé).

---

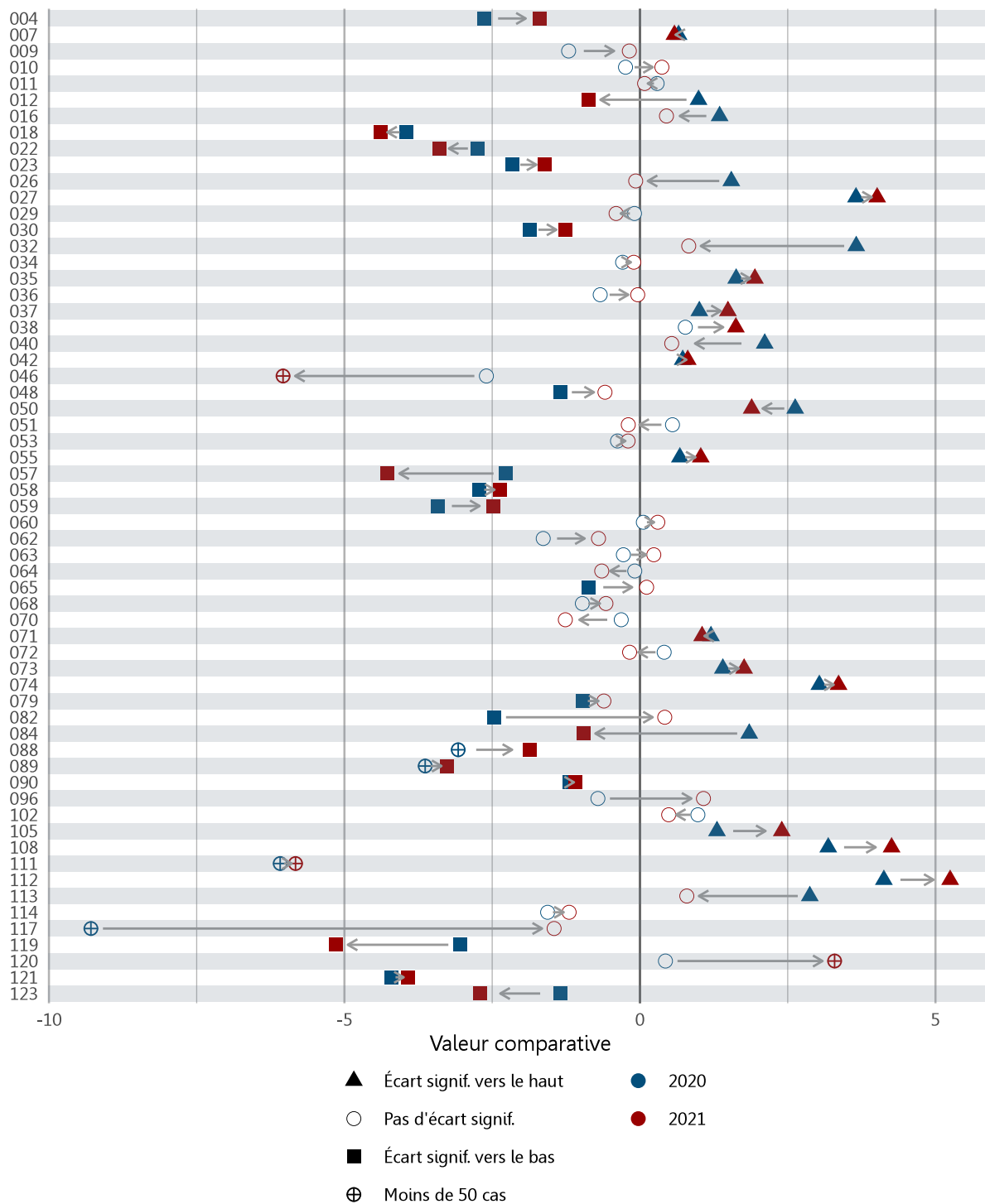
<sup>3</sup> Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2022a).

Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL 2021 en fonction du nombre de cas des cliniques



Les cliniques 085, 100 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles ( $n < 10$ ).

Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



La clinique 100 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n < 10).

## 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2021. Les patientes et patients musculo-squelettiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre à nouveau à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (49.0%). A noter que 6 sur 10 patientes et patients souhaitaient à ce titre faire appel à une assistance externe. 41.1% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Parmi ceux-ci, 65% prévoient d'atteindre cet objectif grâce à une assistance externe. Les autres objectifs de participation du domaine « Logement », ainsi que les objectifs de participation des domaines « Travail » et « Rétablissement de la capacité à participer à la vie publique » ont été nettement moins documentés. Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a dans l'ensemble guère changé (figure 18). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation convenus diverge de l'échantillon global (voir figure 31, tableau 9 en annexe).

Seul dans 3.0% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement n'est constaté par rapport à l'année précédente (2020 : 3.1%) (figure 19). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. admission dans un établissement de soins ou une autre institution) (tableau 3).

Avec 96.9%, le taux d'atteinte des objectifs se situe également au même niveau que l'année précédente (2020 : 97.0%) (figure 20). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir figure 32 et tableau 10 annexés).

Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

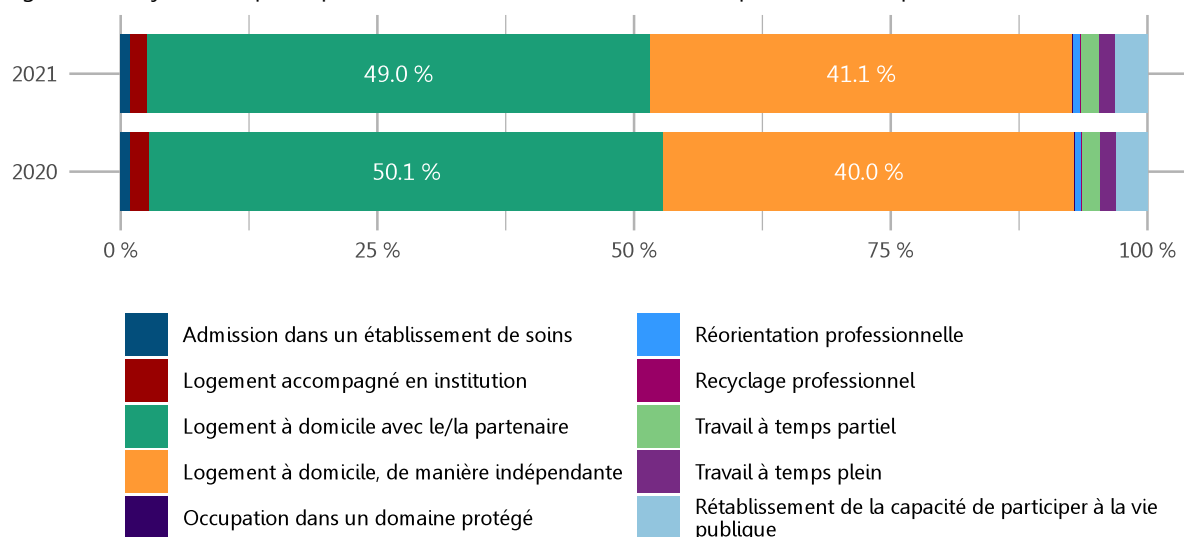


Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

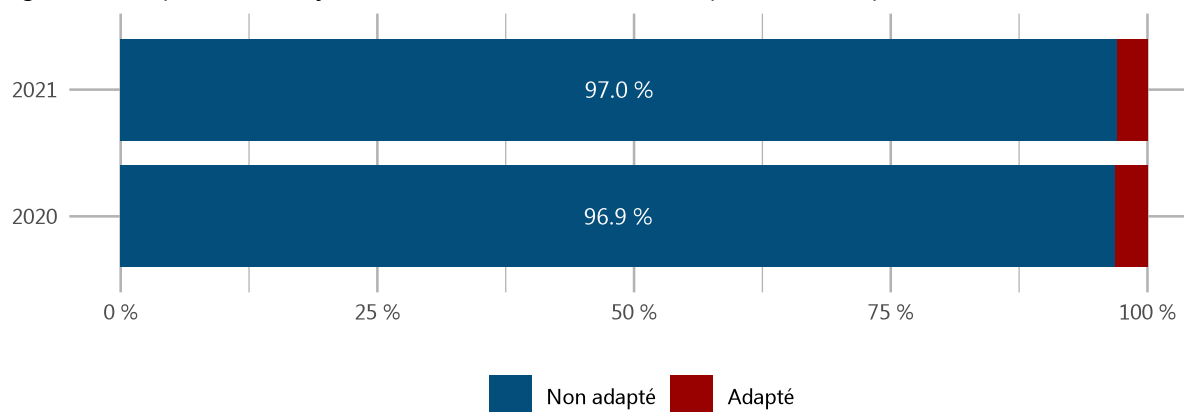


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2021 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

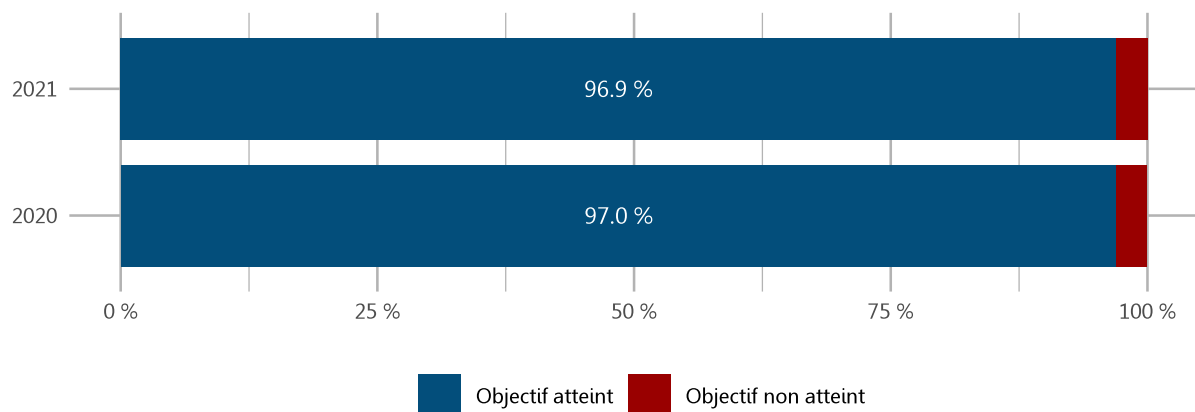
Objectif de participation principal	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	227	16	7.0
Logement accompagné en institution	421	14	3.3
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans assistance)	4'571	<b>141</b>	3.1
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	7'721	140	1.8
Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	3'546	<b>177</b>	5.0
Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	6'775	<b>174</b>	2.6
Occupation dans un domaine protégé	19	0	0.0
Réorientation professionnelle	167	11	6.6
Recyclage professionnel	31	3	9.7
Travail à temps partiel	444	31	7.0
Travail à temps plein	385	23	6.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans assistance)	634	16	2.5
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec l'assistance)	151	1	0.7
<b>Total</b>	<b>25'092</b>	<b>747</b>	<b>3.0</b>

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2021 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1 Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	1 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	105
	2a Admission dans un établissement de soins	22
	2b Logement accompagné en institution	22
	3 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	19
	Résiduel	9
	<b>Total</b>	<b>177</b>
2 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	1 Admission dans un établissement de soins	69
	2 Logement accompagné en institution	56
	3 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	26
	Résiduel	23
	<b>Total</b>	<b>174</b>
3 Logement à domicile avec le/la partenaire (sans assistance)	1 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	83
	2 Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	15
	3 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	11
	Résiduel	32
	<b>Total</b>	<b>141</b>

Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle





### 3. Discussion

---

#### **Base de données et qualité des données**

Pour la huitième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation musculo-squelettique. 66 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients musculo-squelettiques pour l'année de mesure 2021 (2020 : 67). Les 65 cliniques (2020 : 65) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 29'319 cas (2020 : 28'243) ont été transmises. Au cours de la deuxième année de la pandémie de Covid-19, seule une très légère hausse du nombre de cas transmis peut ainsi être observée dans la réadaptation musculo-squelettique par rapport à l'année précédente. Le nombre de cas atteint donc à nouveau quasiment le niveau de l'année 2019, après une légère baisse en 2020. En 2021, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 85.6%. Elle évolue donc à un niveau similaire à celui de 2020 (85.2%). L'échantillon évalué est ainsi légèrement plus grand qu'en 2020 (2021 : 25'092 cas ; 2020 : 24'070 cas) et à nouveau comparable au niveau de 2019. La poursuite continue du relevé des données et de la documentation soigneuse dans le cadre de l'assurance de la qualité s'avère donc positive au regard de la charge de travail persistante des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients musculo-squelettiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de 6 cliniques, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Par rapport aux années précédentes, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2021, il n'est donc à nouveau pas possible d'identifier clairement les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19 sur la composition de l'échantillon des patientes et patients musculo-squelettiques.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Depuis l'année de mesure 2021, le transfert des données s'effectue via l'application web ReMoS, qui permet aux cliniques de vérifier – même en cours d'année - l'intégralité et les éventuelles erreurs dans les données exportées.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

#### **Qualité des résultats en comparaison clinique**

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation musculo-squelettique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne.

En 2021, les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé par rapport aux années précédentes. Durant la deuxième année de pandémie de Covid-19, la limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation musculo-squelettique était donc comparable à celle de la période avant la crise.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation diverge entre les cliniques. Par ailleurs, le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients varie nettement entre les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation musculo-squelettique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2022a). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients musculo-squelettiques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2021, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Environ un quart des cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont presque aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il convient de noter que les instruments de mesure utilisés (FIM<sup>®</sup>/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement des risques adéquat pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats

qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2021 et 2020, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

En 2021, l'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 97% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble dès lors moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 3% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients musculo-squelettiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, un changement du besoin d'assistance ou une admission dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

## 4. Littérature

---

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2014.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2015.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2019.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2020.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022a): Rapport méthodologique 2021.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022b): Plan de mesure national Réadaptation. Concept d'évaluation, Version 5.0.

## Liste des illustrations

---

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle .....	7
Figure 2 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle .....	8
Figure 3 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en 2021, par clinique .....	9
Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle .....	12
Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle .....	12
Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle .....	12
Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle .....	13
Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle .....	13
Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle .....	13
Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle .....	14
Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle .....	14
Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle .....	15
Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle .....	15
Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2021, par clinique (sans ajustement) .....	17
Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) .....	18
Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL 2021 en fonction du nombre de cas des cliniques .....	20
Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	21
Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle .....	22
Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle .....	23
Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle .....	24
Figure 21 : Répartition du sexe en 2021, par clinique .....	41
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2021, par clinique .....	42
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2021, par clinique .....	43
Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2021, par clinique .....	44
Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2021, par clinique .....	45
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2021, par clinique .....	46
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2021, par clinique .....	47
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2021, par clinique .....	48

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2021, par clinique .....	49
Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2021, par clinique .....	50
Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique .....	58
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique .....	62

## Liste des tableaux

---

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle .....	11
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2021 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs .....	23
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2021 par rapport à l'objectif initialement choisi .....	24
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle .....	35
Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle .....	38
Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) .....	51
Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	54
Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2021 .....	57
Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique .....	59
Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique .....	63

## Liste des abréviations

---

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (International Classification of Functioning, Disability and Health ICF)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure/Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)



## Annexe

---

### A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Bad Schinznach AG Privat-Klinik Im Park
- Berit Klinik AG Berit Klinik Niederteufen
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse Clinique du Grand-Salève
- Clinica Hildebrand
- Clinique de Maisonneuve
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique Les Haut d'Anières
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- EDEN Reha- und Kurklinik AG Oberried
- Ente Ospedaliero Cantonale Clinica di riabilitazione EOC – Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv Hôpital de Chamblon
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura Centre de rééducation
- Hôpital du Valais – Spital Wallis CHVR Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis SZO Spital Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital HFR Billens
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital de Loëx
- Kantonsspital Baselland Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens Rehazentrum Valens
- Kliniken Valens Rehazentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens Rheinburg-Klinik

- Leukerbad Clinic
- Luzerner Kantonsspital LUKS Luzerner Höhenklinik Montana
- Luzerner Kantonsspital LUKS Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- Rehabilitationsklinik Waldhotel Bürgenstock Hotels AG
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois Val-de-Ruz
- Salina Rehaklinik AG
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG Klink St. Katharinental
- Swiss Medical Network SA Clinique Valmont
- Universitäre Altersmedizin FELIX PLATTER
- Universitätsklinik Balgrist
- Zürcher RehaZentren Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren Klinik Wald
- ZURZACH Care Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care Rehaklinik Glarus
- ZURZACH Care Rehaklinik Sonnmatt Luzern
- ZURZACH Care Rehaklinik Zollikerberg

## A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
	2020	26'401	93.5	1'842	6.5	28'243
004	2021	227	90.4	24	9.6	251
	2020	260	90.6	27	9.4	287
007	2021	1'086	80.1	270	19.9	1'356
	2020	1'110	88.5	144	11.5	1'254
009	2021	212	99.5	1	0.5	213
	2020	205	98.6	3	1.4	208
010	2021	775	98.9	9	1.1	784
	2020	754	99.6	3	0.4	757
011	2021	551	100.0	0	0.0	551
	2020	484	97.0	15	3.0	499
012	2021	572	100.0	0	0.0	572
	2020	540	100.0	0	0.0	540
016	2021	984	100.0	0	0.0	984
	2020	900	100.0	0	0.0	900
018	2021	277	94.9	15	5.1	292
	2020	213	92.6	17	7.4	230
022	2021	1'069	99.3	7	0.7	1'076
	2020	985	97.8	22	2.2	1'007
023	2021	912	95.6	42	4.4	954
	2020	844	99.1	8	0.9	852
026	2021	76	78.4	21	21.6	97
	2020	164	78.5	45	21.5	209
027	2021	342	100.0	0	0.0	342
	2020	357	100.0	0	0.0	357
029	2021	269	95.1	14	4.9	283
	2020	248	95.0	13	5.0	261
030	2021	237	100.0	0	0.0	237
	2020	340	98.8	4	1.2	344
032	2021	234	100.0	0	0.0	234
	2020	182	100.0	0	0.0	182
033	2021					
	2020	90	91.8	8	8.2	98
034	2021	329	97.3	9	2.7	338
	2020	368	100.0	0	0.0	368
035	2021	361	100.0	0	0.0	361
	2020	294	100.0	0	0.0	294
036	2021	97	100.0	0	0.0	97
	2020	91	98.9	1	1.1	92
037	2021	946	100.0	0	0.0	946
	2020	879	99.9	1	0.1	880
038	2021	446	78.4	123	21.6	569
	2020	365	70.3	154	29.7	519
040	2021	314	100.0	0	0.0	314
	2020	284	100.0	0	0.0	284

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
	2020	26'401	93.5	1'842	6.5	28'243
042	2021	1'127	100.0	0	0.0	1'127
	2020	1'050	99.9	1	0.1	1'051
046	2021	42	91.3	4	8.7	46
	2020	66	79.5	17	20.5	83
048	2021	335	99.7	1	0.3	336
	2020	287	94.1	18	5.9	305
050	2021	345	95.6	16	4.4	361
	2020	317	93.0	24	7.0	341
051	2021	711	85.4	122	14.6	833
	2020	707	87.7	99	12.3	806
053	2021	632	100.0	0	0.0	632
	2020	601	100.0	0	0.0	601
055	2021	1'676	100.0	0	0.0	1'676
	2020	1'504	95.9	65	4.1	1'569
057	2021	281	100.0	0	0.0	281
	2020	278	100.0	0	0.0	278
058	2021	342	97.7	8	2.3	350
	2020	244	96.4	9	3.6	253
059	2021	143	81.7	32	18.3	175
	2020	155	90.6	16	9.4	171
060	2021	810	100.0	0	0.0	810
	2020	724	100.0	0	0.0	724
062	2021	87	79.1	23	20.9	110
	2020	86	81.1	20	18.9	106
063	2021	116	100.0	0	0.0	116
	2020	122	100.0	0	0.0	122
064	2021	598	87.4	86	12.6	684
	2020	707	99.7	2	0.3	709
065	2021	652	99.1	6	0.9	658
	2020	621	99.8	1	0.2	622
068	2021	433	100.0	0	0.0	433
	2020	325	100.0	0	0.0	325
070	2021	187	100.0	0	0.0	187
	2020	247	100.0	0	0.0	247
071	2021	881	97.5	23	2.5	904
	2020	961	99.5	5	0.5	966
072	2021	330	99.1	3	0.9	333
	2020	363	98.9	4	1.1	367
073	2021	518	100.0	0	0.0	518
	2020	596	100.0	0	0.0	596
074	2021	815	100.0	0	0.0	815
	2020	1'013	99.8	2	0.2	1'015
079	2021	872	100.0	0	0.0	872
	2020	724	100.0	0	0.0	724
080	2021					
	2020	108	80.6	26	19.4	134
082	2021	761	100.0	0	0.0	761
	2020	610	100.0	0	0.0	610

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	27'175	92.7	2'144	7.3	29'319
	2020	26'401	93.5	1'842	6.5	28'243
084	2021	459	98.3	8	1.7	467
	2020	402	82.9	83	17.1	485
085	2021	11	40.7	16	59.3	27
	2020	3	7.7	36	92.3	39
088	2021	104	95.4	5	4.6	109
	2020	41	55.4	33	44.6	74
089	2021	168	87.0	25	13.0	193
	2020	42	35.3	77	64.7	119
090	2021	405	83.7	79	16.3	484
	2020	471	97.3	13	2.7	484
096	2021	179	100.0	0	0.0	179
	2020	165	100.0	0	0.0	165
098	2021					
	2020	0	0.0	418	100.0	418
100	2021	30	5.6	510	94.4	540
	2020	241	50.2	239	49.8	480
102	2021	123	98.4	2	1.6	125
	2020	137	100.0	0	0.0	137
105	2021	514	100.0	0	0.0	514
	2020	492	99.8	1	0.2	493
108	2021	213	100.0	0	0.0	213
	2020	167	98.8	2	1.2	169
111	2021	53	94.6	3	5.4	56
	2020	55	94.8	3	5.2	58
112	2021	140	75.7	45	24.3	185
	2020	97	67.4	47	32.6	144
113	2021	258	100.0	0	0.0	258
	2020	234	99.6	1	0.4	235
114	2021	139	100.0	0	0.0	139
	2020	156	99.4	1	0.6	157
117	2021	146	73.4	53	26.6	199
	2020	26	34.7	49	65.3	75
119	2021	91	47.9	99	52.1	190
	2020	114	80.3	28	19.7	142
120	2021	56	98.2	1	1.8	57
	2020	164	90.6	17	9.4	181
121	2021	114	91.9	10	8.1	124
	2020	194	91.5	18	8.5	212
122	2021					
	2020	83	97.6	2	2.4	85
123	2021	825	100.0	0	0.0	825
	2020	744	100.0	0	0.0	744
125	2021	0	0.0	345	100.0	345
	2020					
126	2021	91	81.3	21	18.8	112
	2020					
130	2021	46	42.2	63	57.8	109
	2020					

Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
004	2021	208	82.9	19	7.6	24	9.6	251
	2020	227	79.1	33	11.5	27	9.4	287
007	2021	1'016	74.9	70	5.2	270	19.9	1'356
	2020	1'014	80.9	96	7.7	144	11.5	1'254
009	2021	196	92.0	16	7.5	1	0.5	213
	2020	184	88.5	21	10.1	3	1.4	208
010	2021	731	93.2	44	5.6	9	1.1	784
	2020	694	91.7	60	7.9	3	0.4	757
011	2021	534	96.9	17	3.1	0	0.0	551
	2020	467	93.6	17	3.4	15	3.0	499
012	2021	524	91.6	48	8.4	0	0.0	572
	2020	504	93.3	36	6.7	0	0.0	540
016	2021	897	91.2	87	8.8	0	0.0	984
	2020	837	93.0	63	7.0	0	0.0	900
018	2021	244	83.6	33	11.3	15	5.1	292
	2020	199	86.5	14	6.1	17	7.4	230
022	2021	1'018	94.6	51	4.7	7	0.7	1'076
	2020	950	94.3	35	3.5	22	2.2	1'007
023	2021	912	95.6	0	0.0	42	4.4	954
	2020	795	93.3	49	5.8	8	0.9	852
026	2021	66	68.0	10	10.3	21	21.6	97
	2020	135	64.6	29	13.9	45	21.5	209
027	2021	314	91.8	28	8.2	0	0.0	342
	2020	304	85.2	53	14.8	0	0.0	357
029	2021	242	85.5	27	9.5	14	4.9	283
	2020	226	86.6	22	8.4	13	5.0	261
030	2021	208	87.8	29	12.2	0	0.0	237
	2020	292	84.9	48	14.0	4	1.2	344
032	2021	205	87.6	29	12.4	0	0.0	234
	2020	169	92.9	13	7.1	0	0.0	182
033	2021							
	2020	78	79.6	12	12.2	8	8.2	98
034	2021	316	93.5	13	3.8	9	2.7	338
	2020	357	97.0	11	3.0	0	0.0	368
035	2021	303	83.9	58	16.1	0	0.0	361
	2020	267	90.8	27	9.2	0	0.0	294
036	2021	79	81.4	18	18.6	0	0.0	97
	2020	78	84.8	13	14.1	1	1.1	92
037	2021	869	91.9	77	8.1	0	0.0	946
	2020	782	88.9	97	11.0	1	0.1	880
038	2021	411	72.2	35	6.2	123	21.6	569
	2020	333	64.2	32	6.2	154	29.7	519
040	2021	249	79.3	65	20.7	0	0.0	314
	2020	211	74.3	73	25.7	0	0.0	284

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 5

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
042	2021	1'029	91.3	98	8.7	0	0.0	1'127
	2020	943	89.7	107	10.2	1	0.1	1'051
046	2021	38	82.6	4	8.7	4	8.7	46
	2020	55	66.3	11	13.3	17	20.5	83
048	2021	304	90.5	31	9.2	1	0.3	336
	2020	254	83.3	33	10.8	18	5.9	305
050	2021	308	85.3	37	10.2	16	4.4	361
	2020	289	84.8	28	8.2	24	7.0	341
051	2021	665	79.8	46	5.5	122	14.6	833
	2020	654	81.1	53	6.6	99	12.3	806
053	2021	587	92.9	45	7.1	0	0.0	632
	2020	568	94.5	33	5.5	0	0.0	601
055	2021	1'573	93.9	103	6.1	0	0.0	1'676
	2020	1'386	88.3	118	7.5	65	4.1	1'569
057	2021	261	92.9	20	7.1	0	0.0	281
	2020	255	91.7	23	8.3	0	0.0	278
058	2021	277	79.1	65	18.6	8	2.3	350
	2020	199	78.7	45	17.8	9	3.6	253
059	2021	108	61.7	35	20.0	32	18.3	175
	2020	119	69.6	36	21.1	16	9.4	171
060	2021	746	92.1	64	7.9	0	0.0	810
	2020	663	91.6	61	8.4	0	0.0	724
062	2021	81	73.6	6	5.5	23	20.9	110
	2020	80	75.5	6	5.7	20	18.9	106
063	2021	112	96.6	4	3.4	0	0.0	116
	2020	115	94.3	7	5.7	0	0.0	122
064	2021	560	81.9	38	5.6	86	12.6	684
	2020	667	94.1	40	5.6	2	0.3	709
065	2021	614	93.3	38	5.8	6	0.9	658
	2020	594	95.5	27	4.3	1	0.2	622
068	2021	382	88.2	51	11.8	0	0.0	433
	2020	289	88.9	36	11.1	0	0.0	325
070	2021	177	94.7	10	5.3	0	0.0	187
	2020	230	93.1	17	6.9	0	0.0	247
071	2021	817	90.4	64	7.1	23	2.5	904
	2020	863	89.3	98	10.1	5	0.5	966
072	2021	302	90.7	28	8.4	3	0.9	333
	2020	325	88.6	38	10.4	4	1.1	367
073	2021	480	92.7	38	7.3	0	0.0	518
	2020	525	88.1	71	11.9	0	0.0	596
074	2021	745	91.4	70	8.6	0	0.0	815
	2020	907	89.4	106	10.4	2	0.2	1'015
079	2021	872	100.0	0	0.0	0	0.0	872
	2020	723	99.9	1	0.1	0	0.0	724
080	2021							
	2020	92	68.7	16	11.9	26	19.4	134
082	2021	683	89.8	78	10.2	0	0.0	761
	2020	548	89.8	62	10.2	0	0.0	610

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 5

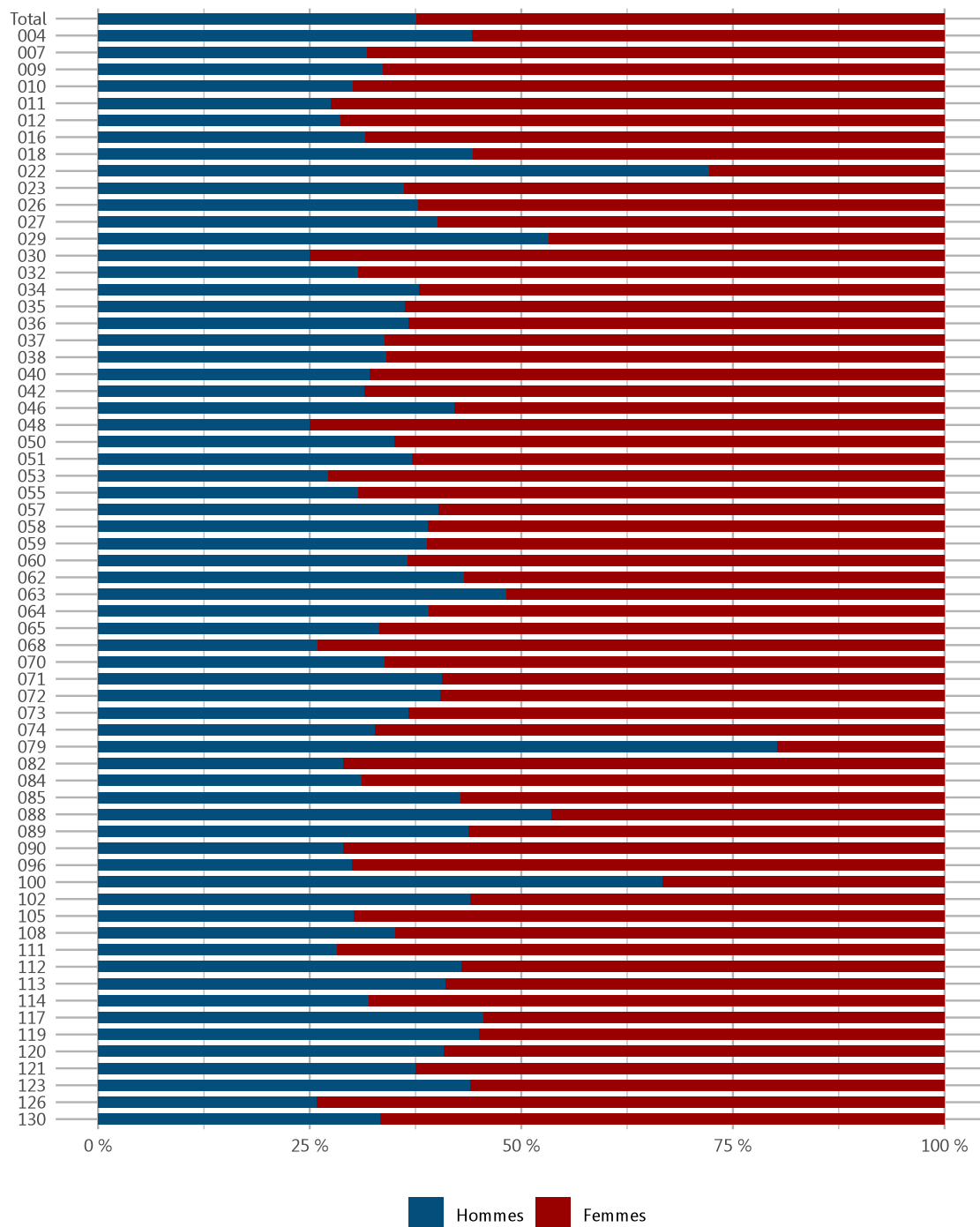
Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2021	25'092	85.6	2'083	7.1	2'144	7.3	29'319
	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
084	2021	436	93.4	23	4.9	8	1.7	467
	2020	371	76.5	31	6.4	83	17.1	485
085	2021	7	25.9	4	14.8	16	59.3	27
	2020	0	0.0	3	7.7	36	92.3	39
088	2021	97	89.0	7	6.4	5	4.6	109
	2020	39	52.7	2	2.7	33	44.6	74
089	2021	153	79.3	15	7.8	25	13.0	193
	2020	32	26.9	10	8.4	77	64.7	119
090	2021	362	74.8	43	8.9	79	16.3	484
	2020	419	86.6	52	10.7	13	2.7	484
096	2021	173	96.6	6	3.4	0	0.0	179
	2020	160	97.0	5	3.0	0	0.0	165
098	2021							
	2020	0	0.0	0	0.0	418	100.0	418
100	2021	3	0.6	27	5.0	510	94.4	540
	2020	219	45.6	22	4.6	239	49.8	480
102	2021	116	92.8	7	5.6	2	1.6	125
	2020	133	97.1	4	2.9	0	0.0	137
105	2021	479	93.2	35	6.8	0	0.0	514
	2020	447	90.7	45	9.1	1	0.2	493
108	2021	202	94.8	11	5.2	0	0.0	213
	2020	155	91.7	12	7.1	2	1.2	169
111	2021	46	82.1	7	12.5	3	5.4	56
	2020	47	81.0	8	13.8	3	5.2	58
112	2021	121	65.4	19	10.3	45	24.3	185
	2020	67	46.5	30	20.8	47	32.6	144
113	2021	236	91.5	22	8.5	0	0.0	258
	2020	226	96.2	8	3.4	1	0.4	235
114	2021	125	89.9	14	10.1	0	0.0	139
	2020	132	84.1	24	15.3	1	0.6	157
117	2021	136	68.3	10	5.0	53	26.6	199
	2020	22	29.3	4	5.3	49	65.3	75
119	2021	80	42.1	11	5.8	99	52.1	190
	2020	89	62.7	25	17.6	28	19.7	142
120	2021	49	86.0	7	12.3	1	1.8	57
	2020	137	75.7	27	14.9	17	9.4	181
121	2021	88	71.0	26	21.0	10	8.1	124
	2020	149	70.3	45	21.2	18	8.5	212
122	2021							
	2020	78	91.8	5	5.9	2	2.4	85
123	2021	796	96.5	29	3.5	0	0.0	825
	2020	702	94.4	42	5.6	0	0.0	744
125	2021	0	0.0	0	0.0	345	100.0	345
	2020							
126	2021	85	75.9	6	5.4	21	18.8	112
	2020							
130	2021	39	35.8	7	6.4	63	57.8	109
	2020							



### A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Les tableaux relatifs à la description des échantillons en comparaison clinique sont disponibles [ici](#)<sup>4</sup> sous forme de fichiers Excel et PDF.

Figure 21 : Répartition du sexe en 2021, par clinique



<sup>4</sup> Tableaux au format PDF sous : <https://www.anq.ch/fr/domaines/readaptation/resultats-des-mesures-readaptation/step3/measure/27/year/2021/>  
 Tableaux au format Excel disponibles sur demande auprès du bureau de l'ANQ : [rehabilitation@anq.ch](mailto:rehabilitation@anq.ch)

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2021, par clinique

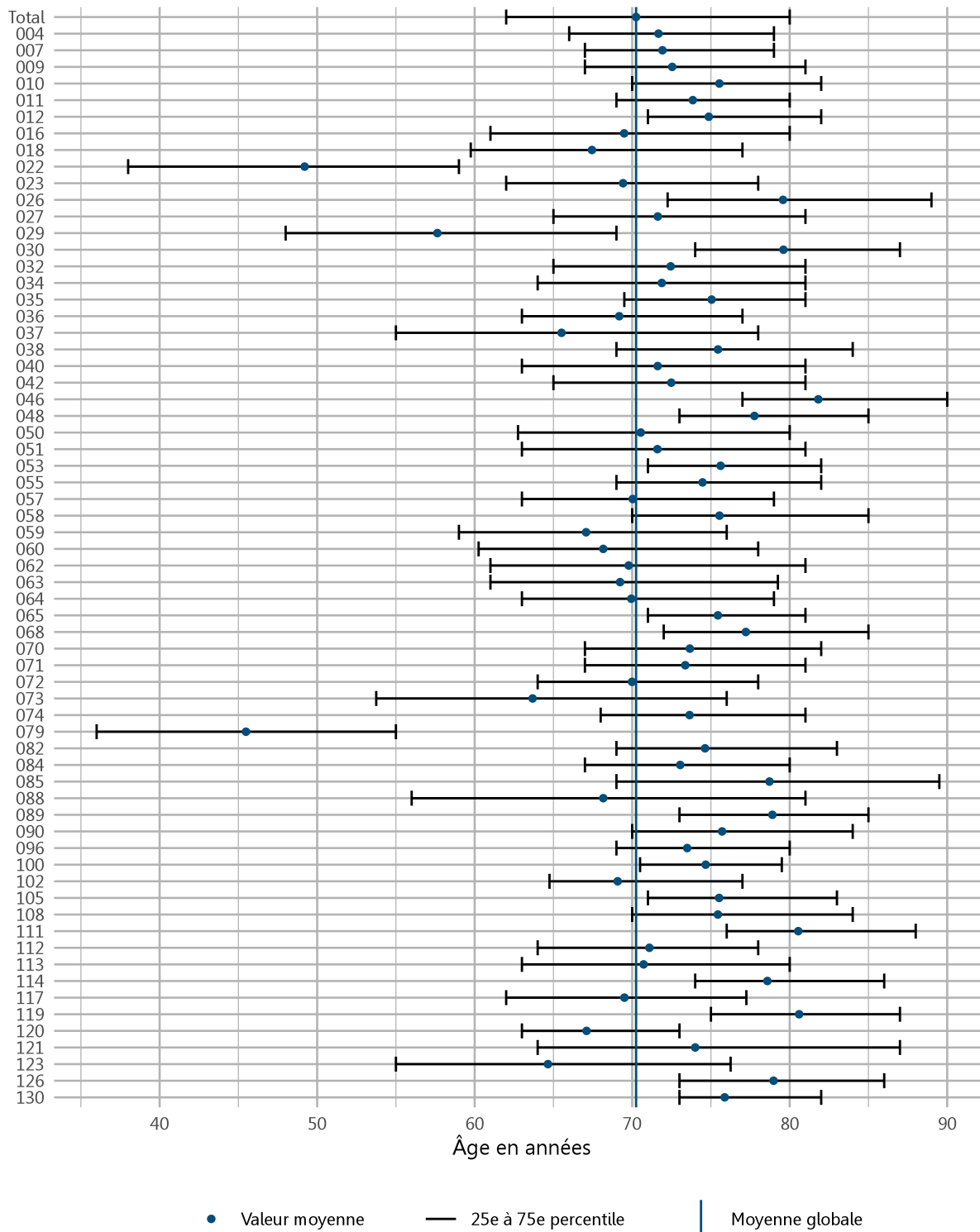


Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2021, par clinique

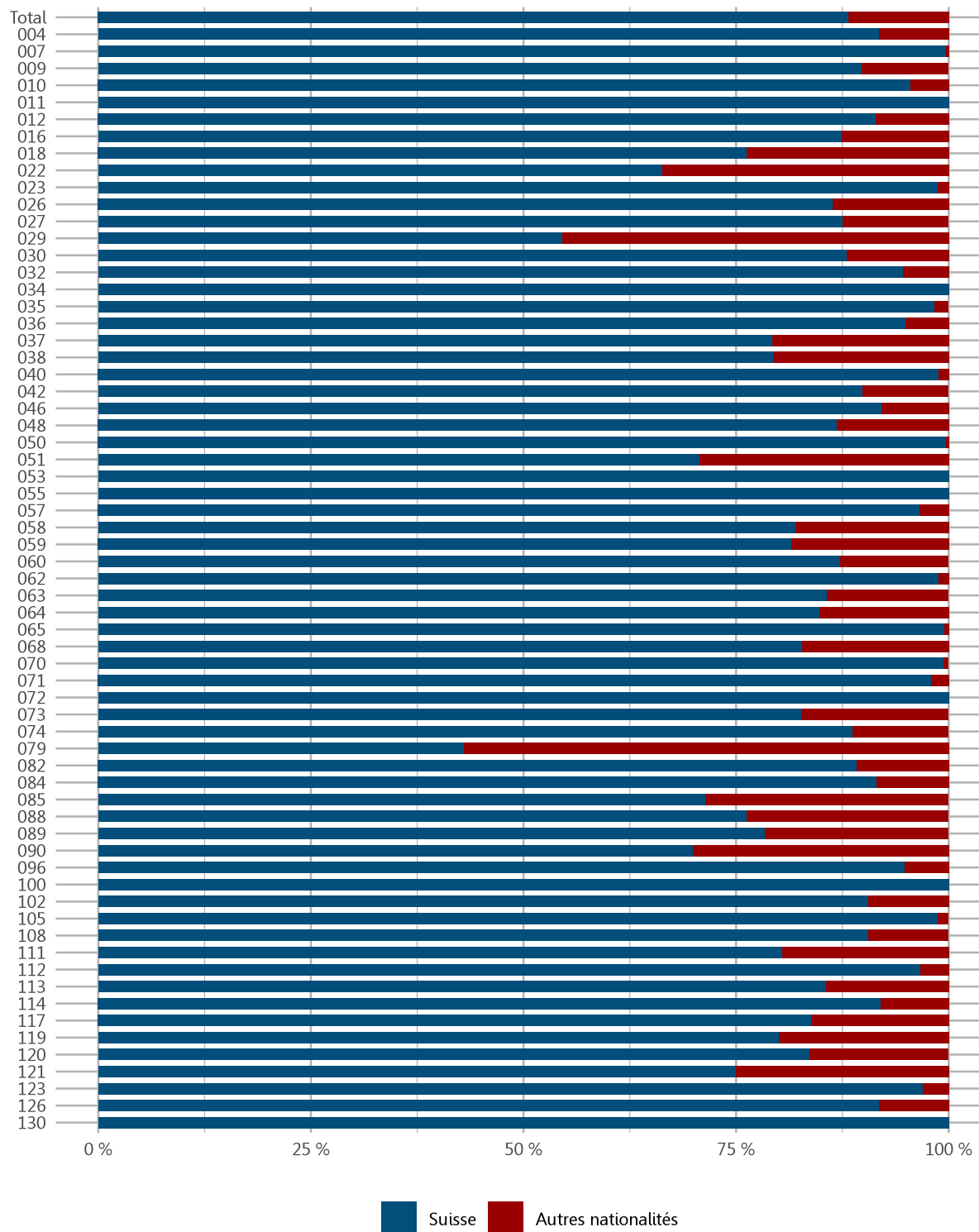


Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2021, par clinique

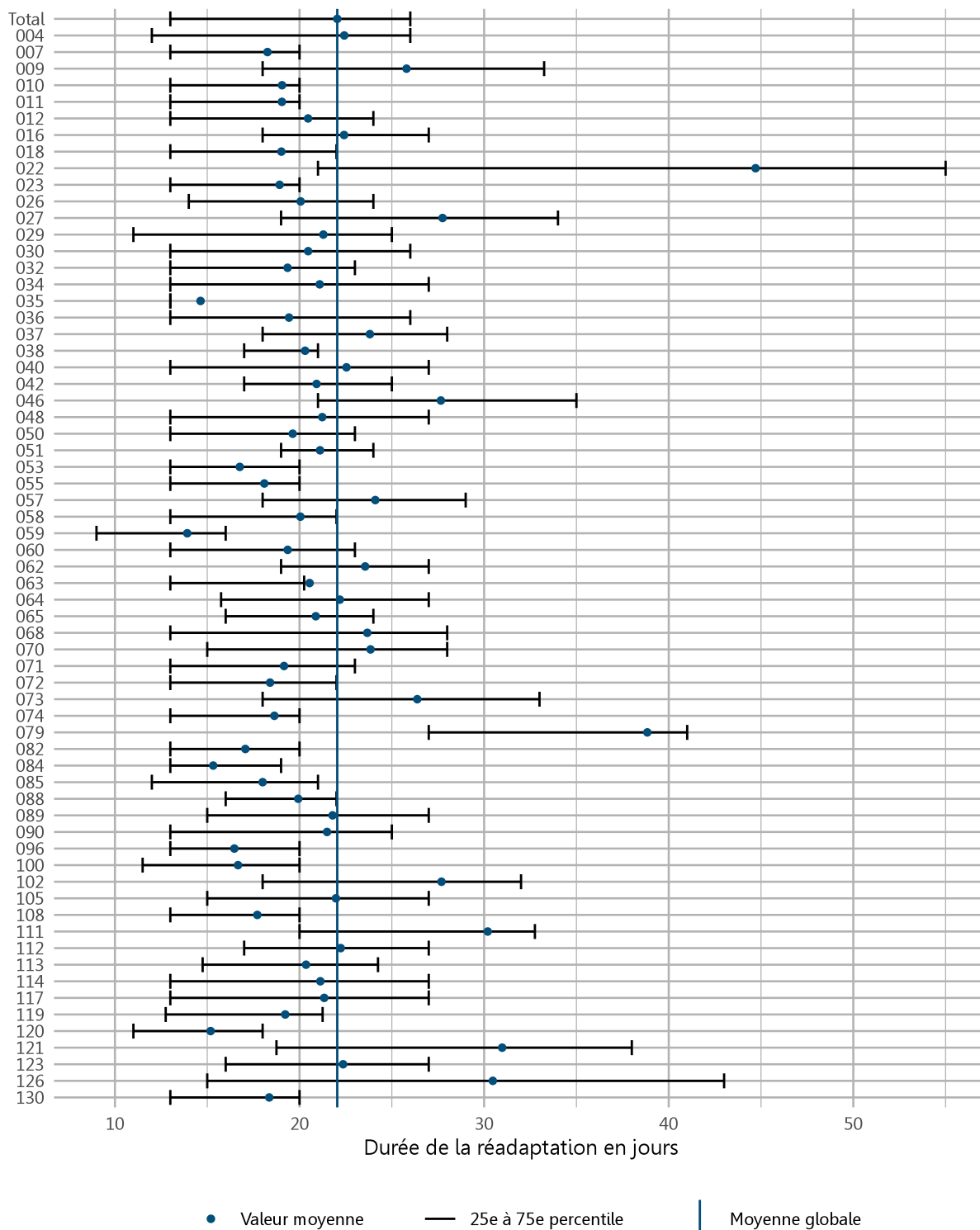


Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2021, par clinique

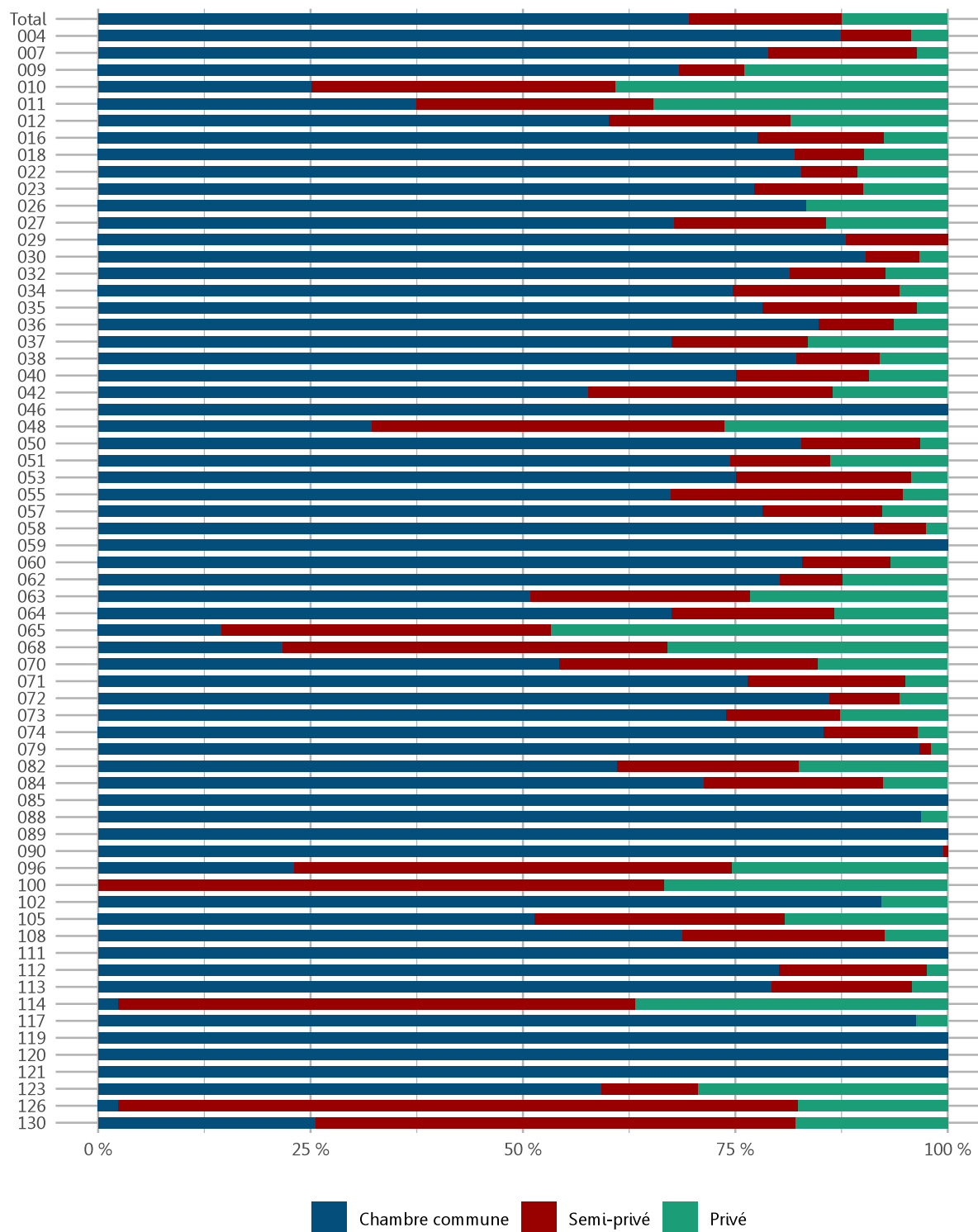


Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2021, par clinique

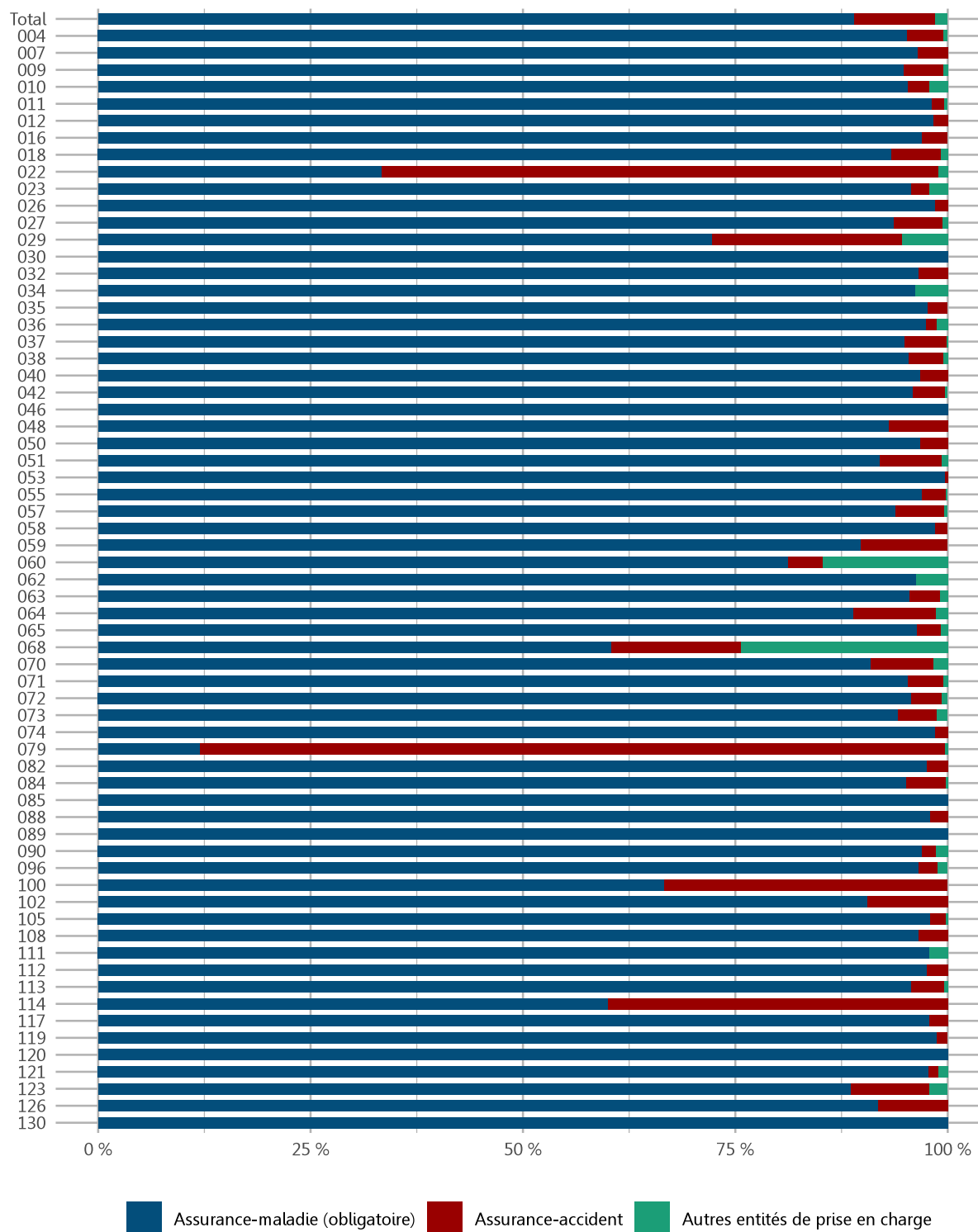


Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2021, par clinique

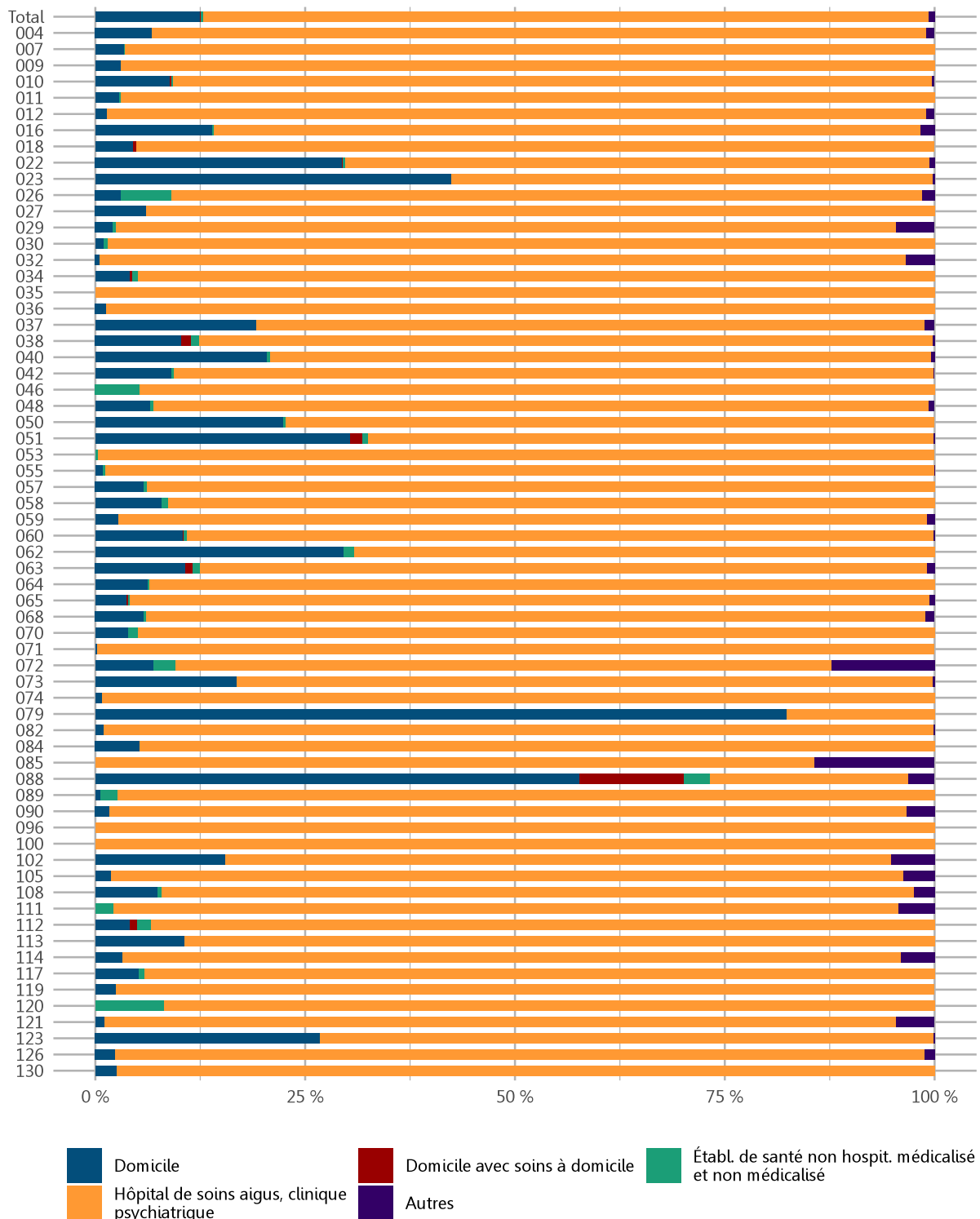


Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2021, par clinique

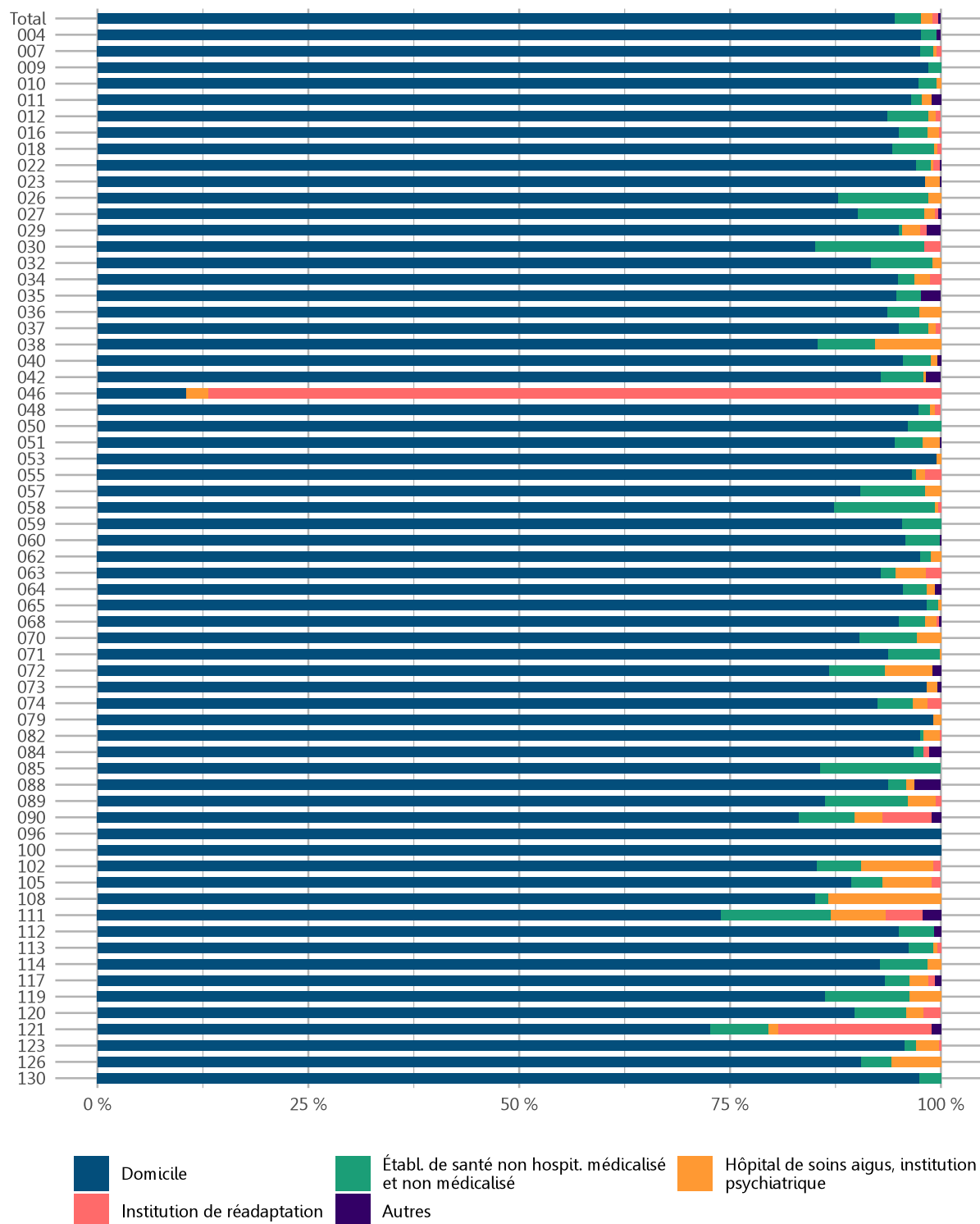




Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2021, par clinique

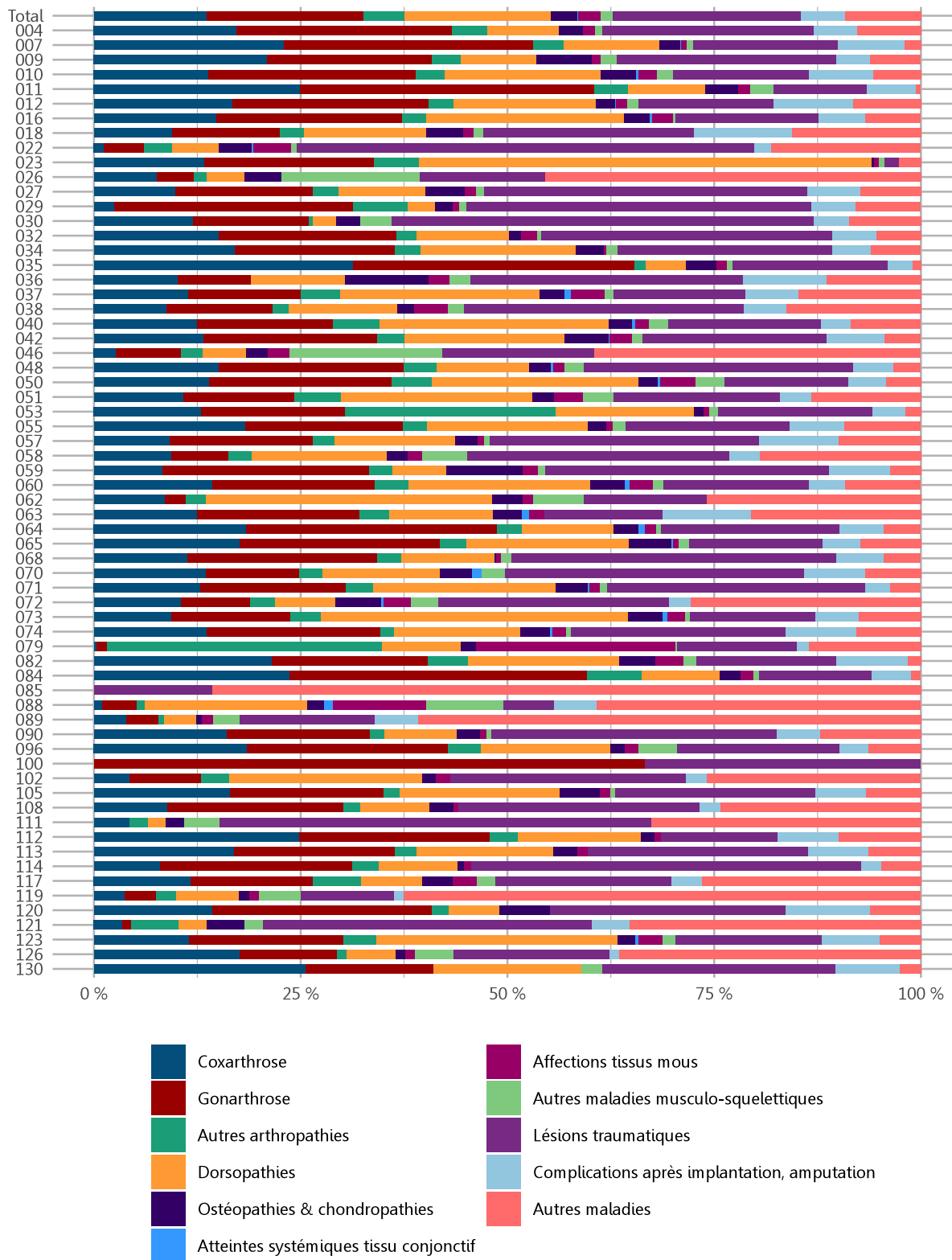
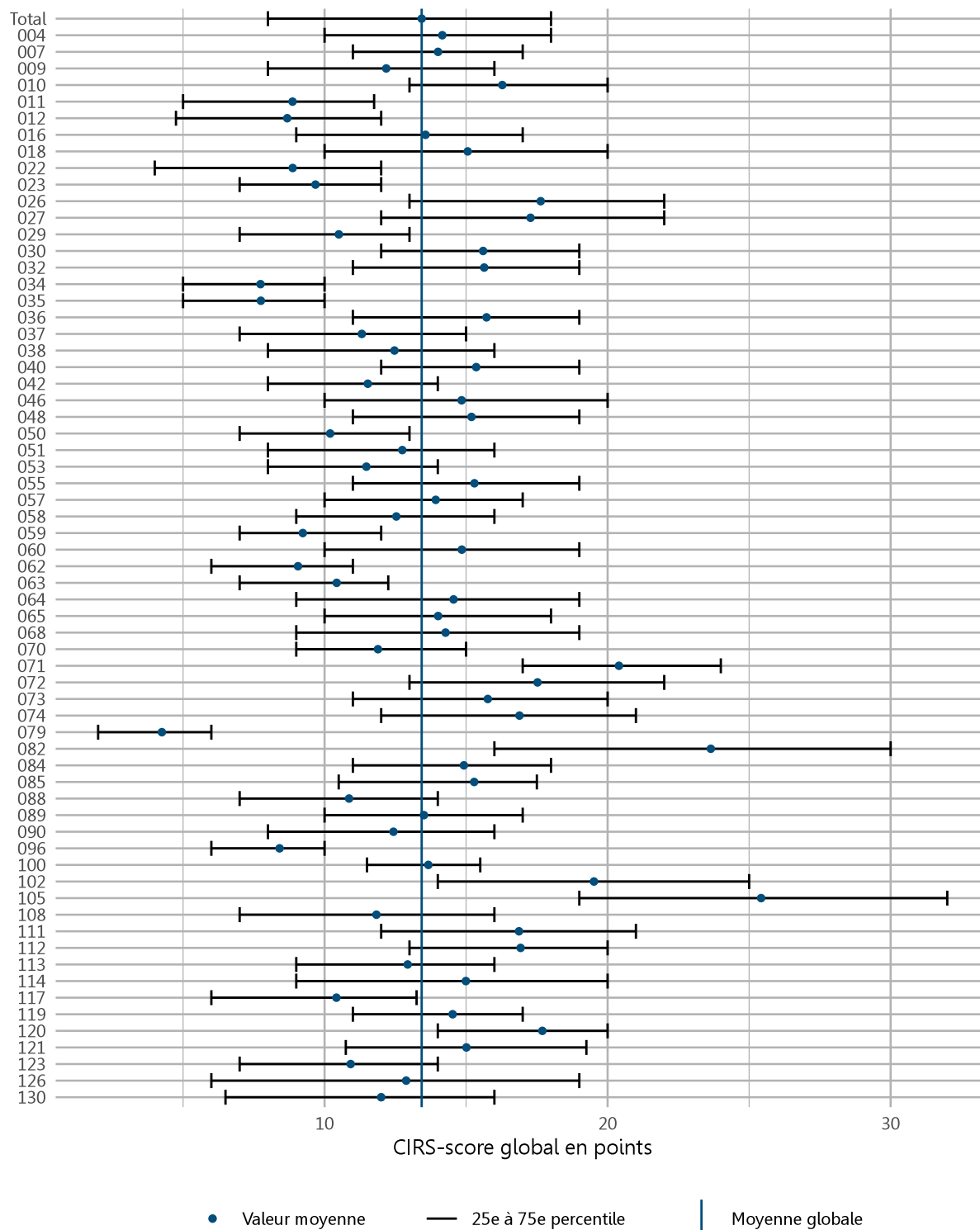


Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2021, par clinique



## A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	43.7	10.4	43.6	43.8	52.3	8.2	52.2	52.4	25'092
	2020	43.8	10.6	43.7	43.9	52.4	8.4	52.3	52.5	24'070
004	2021	46.6	9.8	45.3	48.0	52.4	8.1	51.3	53.5	208
	2020	46.4	9.7	45.2	47.7	51.3	8.4	50.2	52.4	227
007	2021	48.4	5.3	48.1	48.8	55.6	4.0	55.4	55.9	1'016
	2020	50.1	5.4	49.8	50.5	56.7	3.4	56.5	56.9	1'014
009	2021	39.2	9.7	37.9	40.6	50.3	9.3	49.0	51.6	196
	2020	39.0	9.9	37.5	40.4	49.1	10.3	47.6	50.6	184
010	2021	39.2	9.7	38.5	39.9	50.0	9.2	49.3	50.7	731
	2020	44.2	9.2	43.5	44.9	52.2	7.5	51.7	52.8	694
011	2021	50.5	6.2	49.9	51.0	56.7	4.5	56.3	57.1	534
	2020	48.7	6.5	48.2	49.3	56.0	5.0	55.5	56.5	467
012	2021	40.5	8.8	39.8	41.3	50.0	7.8	49.4	50.7	524
	2020	39.4	9.3	38.6	40.2	51.0	8.1	50.3	51.7	504
016	2021	45.6	7.5	45.1	46.1	53.8	6.2	53.4	54.2	897
	2020	44.0	7.8	43.5	44.5	54.0	6.2	53.6	54.5	837
018	2021	34.1	9.9	32.9	35.4	42.3	9.4	41.1	43.5	244
	2020	35.3	9.3	34.0	36.6	43.5	9.2	42.2	44.8	199
022	2021	45.6	12.5	44.9	46.4	51.9	8.6	51.4	52.4	1'018
	2020	48.2	10.6	47.5	48.9	53.9	6.4	53.5	54.3	950
023	2021	51.5	7.8	51.0	52.0	55.3	6.2	54.9	55.7	912
	2020	50.2	7.9	49.7	50.8	54.1	6.5	53.7	54.6	795
026	2021	39.7	10.8	37.0	42.4	48.2	11.1	45.5	51.0	66
	2020	37.4	9.0	35.9	38.9	49.0	8.8	47.5	50.5	135
027	2021	35.7	8.7	34.8	36.7	51.6	8.1	50.7	52.5	314
	2020	39.1	8.4	38.2	40.1	53.4	7.3	52.6	54.2	304
029	2021	44.9	8.0	43.9	45.9	53.1	5.8	52.3	53.8	242
	2020	42.6	9.1	41.4	43.8	52.0	7.6	51.0	53.0	226
030	2021	39.4	10.6	38.0	40.9	47.5	10.2	46.1	48.9	208
	2020	37.8	11.4	36.5	39.1	45.4	11.2	44.1	46.7	292
032	2021	36.6	8.7	35.4	37.8	48.8	8.5	47.6	49.9	205
	2020	34.0	8.5	32.7	35.3	50.5	10.2	49.0	52.1	169
033	2021									
	2020	34.6	12.9	31.7	37.6	41.2	11.7	38.6	43.9	78
034	2021	49.6	7.4	48.8	50.5	56.0	5.9	55.3	56.6	316
	2020	50.0	6.0	49.4	50.7	55.7	5.0	55.2	56.2	357
035	2021	46.5	5.9	45.8	47.1	56.1	5.1	55.6	56.7	303
	2020	44.1	7.0	43.2	44.9	54.3	6.6	53.5	55.1	267
036	2021	39.0	9.4	36.9	41.1	49.2	7.8	47.5	51.0	79
	2020	37.3	10.3	35.0	39.6	47.9	9.2	45.8	50.0	78
037	2021	31.1	10.0	30.5	31.8	47.0	9.9	46.4	47.7	869
	2020	30.8	10.5	30.1	31.5	46.2	10.6	45.5	47.0	782
038	2021	40.5	7.6	39.8	41.2	51.0	8.1	50.3	51.8	411
	2020	42.1	8.6	41.2	43.0	51.2	8.9	50.2	52.2	333
040	2021	37.3	10.1	36.1	38.6	49.2	9.8	47.9	50.4	249
	2020	37.7	11.4	36.2	39.3	50.1	9.7	48.8	51.5	211

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 6

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	43.7	10.4	10.4	10.4	52.3	8.2	8.2	8.2	25'092
	2020	43.8	10.6	10.6	10.6	52.4	8.4	8.4	8.4	24'070
042	2021	46.1	8.1	45.6	46.6	54.5	6.2	54.1	54.8	1'029
	2020	45.3	8.6	44.7	45.8	53.8	7.3	53.3	54.2	943
046	2021	34.8	11.0	31.2	38.4	36.2	13.7	31.7	40.7	38
	2020	34.4	11.9	31.2	37.7	38.1	12.7	34.6	41.5	55
048	2021	45.7	8.7	44.7	46.7	52.7	7.1	51.9	53.5	304
	2020	44.5	9.5	43.4	45.7	51.3	8.4	50.3	52.4	254
050	2021	44.0	8.4	43.1	45.0	54.5	6.6	53.7	55.2	308
	2020	42.1	10.3	40.9	43.3	54.2	8.2	53.2	55.1	289
051	2021	47.4	8.4	46.8	48.1	53.6	6.8	53.1	54.1	665
	2020	46.0	8.6	45.3	46.6	53.7	7.0	53.1	54.2	654
053	2021	48.4	5.4	48.0	48.9	54.8	4.8	54.4	55.2	587
	2020	48.3	6.0	47.8	48.8	54.5	5.1	54.1	55.0	568
055	2021	47.3	6.5	47.0	47.6	55.1	5.4	54.8	55.3	1'573
	2020	47.0	6.6	46.6	47.3	54.8	5.6	54.5	55.1	1'386
057	2021	37.5	10.3	36.2	38.7	44.4	10.5	43.2	45.7	261
	2020	34.7	11.0	33.3	36.0	45.1	10.0	43.9	46.3	255
058	2021	42.9	10.9	41.6	44.2	48.6	10.5	47.3	49.8	277
	2020	43.7	10.2	42.3	45.2	48.7	9.7	47.3	50.0	199
059	2021	45.8	8.1	44.2	47.3	50.9	6.0	49.8	52.1	108
	2020	46.7	10.5	44.8	48.6	50.0	9.6	48.3	51.8	119
060	2021	49.6	8.2	49.0	50.2	55.7	5.6	55.3	56.1	746
	2020	48.9	8.2	48.3	49.5	55.5	5.9	55.1	56.0	663
062	2021	48.8	10.3	46.5	51.0	54.5	7.0	53.0	56.1	81
	2020	49.3	8.8	47.4	51.3	54.2	6.8	52.6	55.7	80
063	2021	49.1	6.0	48.0	50.2	55.4	4.7	54.5	56.3	112
	2020	50.6	6.2	49.5	51.8	56.0	4.7	55.1	56.9	115
064	2021	44.9	8.4	44.2	45.6	52.5	6.9	52.0	53.1	560
	2020	46.2	7.7	45.6	46.8	53.9	5.3	53.5	54.3	667
065	2021	45.7	7.3	45.1	46.3	53.8	5.7	53.3	54.2	614
	2020	46.6	7.9	45.9	47.2	53.4	6.5	52.9	53.9	594
068	2021	50.9	8.6	50.1	51.8	55.8	5.6	55.3	56.4	382
	2020	47.1	9.3	46.1	48.2	53.6	7.2	52.7	54.4	289
070	2021	31.9	11.3	30.2	33.5	44.5	12.0	42.7	46.2	177
	2020	32.9	12.0	31.3	34.4	45.5	11.0	44.1	47.0	230
071	2021	46.5	7.5	46.0	47.0	54.2	5.6	53.8	54.6	817
	2020	44.6	8.1	44.1	45.2	53.1	7.1	52.7	53.6	863
072	2021	44.4	9.5	43.3	45.5	51.1	8.2	50.2	52.0	302
	2020	42.2	10.0	41.1	43.3	50.5	8.3	49.6	51.4	325
073	2021	43.5	9.2	42.6	44.3	54.3	6.5	53.8	54.9	480
	2020	46.3	8.6	45.6	47.1	55.5	5.7	55.0	56.0	525
074	2021	31.4	10.1	30.6	32.1	48.2	10.1	47.5	48.9	745
	2020	30.7	8.9	30.1	31.3	47.5	10.3	46.9	48.2	907
079	2021	50.9	9.5	50.2	51.5	56.8	2.9	56.6	57.0	872
	2020	53.4	11.3	52.6	54.2	58.1	4.9	57.7	58.4	723
080	2021									
	2020	40.8	11.6	38.4	43.2	48.5	11.4	46.1	50.8	92
082	2021	43.9	8.0	43.3	44.5	52.0	7.3	51.5	52.6	683
	2020	46.9	7.8	46.2	47.5	52.2	7.2	51.6	52.8	548
084	2021	33.6	6.3	33.0	34.2	45.8	7.2	45.1	46.4	436
	2020	39.9	9.0	39.0	40.8	52.1	8.4	51.2	52.9	371

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 6

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	43.7	10.4	10.4	10.4	52.3	8.2	8.2	8.2	25'092
	2020	43.8	10.6	10.6	10.6	52.4	8.4	8.4	8.4	24'070
085	2021	50.3	8.5	42.4	58.2	51.9	8.0	44.4	59.3	7
	2020									
088	2021	46.9	12.2	44.5	49.4	50.7	11.1	48.5	53.0	97
	2020	46.0	13.0	41.8	50.2	49.7	10.7	46.2	53.2	39
089	2021	32.8	13.7	30.6	35.0	41.7	13.8	39.4	43.9	153
	2020	37.4	9.3	34.0	40.7	43.6	9.8	40.0	47.1	32
090	2021	41.5	10.2	40.5	42.6	49.2	10.0	48.2	50.3	362
	2020	41.3	10.5	40.3	42.3	48.9	10.2	48.0	49.9	419
096	2021	48.7	7.7	47.6	49.9	56.7	5.1	56.0	57.5	173
	2020	50.0	8.1	48.8	51.3	55.8	5.5	54.9	56.6	160
100	2021	55.0	2.0	50.0	60.0	56.3	4.7	44.6	68.1	3
	2020	50.1	10.9	48.7	51.6	53.7	10.4	52.3	55.1	219
102	2021	49.3	8.8	47.7	50.9	54.8	7.1	53.5	56.1	116
	2020	47.4	9.6	45.8	49.1	54.7	7.2	53.4	55.9	133
105	2021	31.8	9.8	31.0	32.7	46.9	10.5	46.0	47.8	479
	2020	35.3	10.1	34.4	36.3	48.2	9.6	47.3	49.1	447
108	2021	41.6	8.5	40.4	42.8	54.3	8.1	53.2	55.4	202
	2020	43.9	8.5	42.6	45.3	54.8	7.3	53.6	56.0	155
111	2021	33.2	9.3	30.4	35.9	39.0	12.9	35.1	42.8	46
	2020	35.9	14.3	31.7	40.1	39.7	14.5	35.5	44.0	47
112	2021	38.8	9.9	37.1	40.6	54.8	6.8	53.6	56.0	121
	2020	38.8	10.0	36.4	41.2	53.6	6.6	52.0	55.2	67
113	2021	42.4	9.1	41.3	43.6	52.4	7.0	51.5	53.3	236
	2020	40.3	8.5	39.2	41.4	53.4	5.2	52.8	54.1	226
114	2021	46.6	10.6	44.7	48.5	52.4	8.3	50.9	53.9	125
	2020	47.1	10.2	45.3	48.9	53.2	8.4	51.8	54.7	132
117	2021	49.0	8.6	47.5	50.5	53.7	6.8	52.5	54.8	136
	2020	36.3	11.7	31.1	41.5	37.7	13.2	31.9	43.6	22
119	2021	35.6	10.9	33.2	38.0	41.0	11.0	38.6	43.5	80
	2020	36.4	12.6	33.7	39.1	43.4	12.7	40.7	46.1	89
120	2021	45.2	7.8	43.0	47.5	55.3	4.1	54.2	56.5	49
	2020	37.1	11.6	35.2	39.1	47.6	10.1	45.9	49.3	137
121	2021	39.3	11.7	36.8	41.8	44.6	11.1	42.3	47.0	88
	2020	37.0	13.3	34.8	39.1	42.9	14.3	40.6	45.3	149
122	2021									
	2020	45.3	10.8	42.8	47.7	55.1	4.6	54.1	56.1	78
123	2021	40.3	8.9	39.7	40.9	48.1	7.6	47.6	48.7	796
	2020	41.5	9.7	40.8	42.2	50.4	7.9	49.8	51.0	702
126	2021	47.3	11.2	44.9	49.7	54.1	10.7	51.8	56.4	85
	2020									
130	2021	44.3	9.0	41.4	47.2	53.0	7.6	50.5	55.4	39
	2020									

Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
		Score ADL		Limite inférieure	Limite supérieure	
004	2021	-1.70	<0.001	-2.91	-0.49	208
	2020	-2.63	<0.001	-3.82	-1.45	227
007	2021	0.58	0.035	0.01	1.15	1'016
	2020	0.65	0.012	0.07	1.24	1'014
009	2021	-0.18	1.000	-1.43	1.07	196
	2020	-1.21	0.126	-2.52	0.11	184
010	2021	0.37	0.985	-0.30	1.04	731
	2020	-0.24	1.000	-0.95	0.46	694
011	2021	0.08	1.000	-0.70	0.86	534
	2020	0.29	1.000	-0.55	1.13	467
012	2021	-0.87	0.010	-1.65	-0.09	524
	2020	0.99	0.003	0.19	1.80	504
016	2021	0.45	0.510	-0.14	1.04	897
	2020	1.35	<0.001	0.72	1.97	837
018	2021	-4.38	<0.001	-5.51	-3.25	244
	2020	-3.96	<0.001	-5.23	-2.69	199
022	2021	-3.39	<0.001	-4.08	-2.71	1'018
	2020	-2.75	<0.001	-3.51	-1.99	950
023	2021	-1.62	<0.001	-2.23	-1.00	912
	2020	-2.16	<0.001	-2.83	-1.49	795
026	2021	-0.07	1.000	-2.23	2.09	66
	2020	1.55	0.048	0.01	3.09	135
027	2021	4.01	<0.001	3.02	5.01	314
	2020	3.66	<0.001	2.63	4.68	304
029	2021	-0.40	1.000	-1.55	0.74	242
	2020	-0.09	1.000	-1.29	1.11	226
030	2021	-1.26	0.031	-2.48	-0.04	208
	2020	-1.87	<0.001	-2.94	-0.80	292
032	2021	0.83	0.782	-0.40	2.05	205
	2020	3.66	<0.001	2.29	5.03	169
033	2021					
	2020	-3.10	<0.001	-5.34	-0.87	78
034	2021	-0.11	1.000	-1.10	0.89	316
	2020	-0.29	1.000	-1.25	0.66	357
035	2021	1.94	<0.001	0.93	2.96	303
	2020	1.63	<0.001	0.51	2.74	267
036	2021	-0.04	1.000	-2.00	1.92	79
	2020	-0.67	1.000	-2.68	1.34	78
037	2021	1.49	<0.001	0.85	2.13	869
	2020	1.00	<0.001	0.32	1.69	782
038	2021	1.62	<0.001	0.75	2.50	411
	2020	0.77	0.437	-0.22	1.75	333
040	2021	0.54	1.000	-0.58	1.65	249
	2020	2.11	<0.001	0.87	3.36	211
042	2021	0.81	<0.001	0.25	1.37	1'029
	2020	0.72	0.003	0.13	1.32	943

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 7

Clinique	Année	Valeur	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
		comparative Score ADL		Limite inférieure	Limite supérieure	
046	2021	-6.04	<0.001	-9.15	-2.93	38
	2020	-2.60	0.082	-5.31	0.11	55
048	2021	-0.59	0.959	-1.60	0.42	304
	2020	-1.34	0.004	-2.46	-0.22	254
050	2021	1.89	<0.001	0.89	2.89	308
	2020	2.63	<0.001	1.57	3.68	289
051	2021	-0.20	1.000	-0.89	0.50	665
	2020	0.55	0.458	-0.16	1.26	654
053	2021	-0.20	1.000	-0.95	0.55	587
	2020	-0.38	0.999	-1.14	0.38	568
055	2021	1.03	<0.001	0.56	1.50	1'573
	2020	0.68	<0.001	0.17	1.18	1'386
057	2021	-4.27	<0.001	-5.36	-3.19	261
	2020	-2.27	<0.001	-3.40	-1.15	255
058	2021	-2.37	<0.001	-3.43	-1.31	277
	2020	-2.72	<0.001	-3.99	-1.45	199
059	2021	-2.48	<0.001	-4.16	-0.80	108
	2020	-3.42	<0.001	-5.05	-1.78	119
060	2021	0.30	1.000	-0.37	0.97	746
	2020	0.06	1.000	-0.68	0.79	663
062	2021	-0.70	1.000	-2.64	1.24	81
	2020	-1.64	0.318	-3.63	0.36	80
063	2021	0.23	1.000	-1.42	1.88	112
	2020	-0.28	1.000	-1.94	1.38	115
064	2021	-0.65	0.203	-1.39	0.10	560
	2020	-0.09	1.000	-0.79	0.62	667
065	2021	0.11	1.000	-0.62	0.84	614
	2020	-0.87	0.008	-1.62	-0.11	594
068	2021	-0.58	0.927	-1.52	0.37	382
	2020	-0.97	0.150	-2.06	0.11	289
070	2021	-1.26	0.085	-2.58	0.06	177
	2020	-0.32	1.000	-1.50	0.87	230
071	2021	1.05	<0.001	0.41	1.70	817
	2020	1.20	<0.001	0.56	1.84	863
072	2021	-0.18	1.000	-1.20	0.85	302
	2020	0.41	1.000	-0.60	1.42	325
073	2021	1.76	<0.001	0.95	2.57	480
	2020	1.40	<0.001	0.62	2.19	525
074	2021	3.36	<0.001	2.69	4.04	745
	2020	3.04	<0.001	2.40	3.67	907
079	2021	-0.61	0.603	-1.45	0.23	872
	2020	-0.97	0.017	-1.87	-0.08	723
080	2021					
	2020	-1.18	0.892	-3.05	0.68	92
082	2021	0.42	0.956	-0.29	1.13	683
	2020	-2.47	<0.001	-3.25	-1.69	548
084	2021	-0.96	0.011	-1.82	-0.10	436
	2020	1.85	<0.001	0.91	2.78	371

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 7

Clinique	Année	Valeur comparative	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
		Score ADL		Limite inférieure	Limite supérieure	
085	2021	-1.97	1.000	-8.55	4.60	7
	2020					
088	2021	-1.86	0.039	-3.68	-0.03	97
	2020	-3.08	0.021	-5.94	-0.21	39
089	2021	-3.27	<0.001	-4.70	-1.83	153
	2020	-3.63	0.006	-6.78	-0.49	32
090	2021	-1.09	0.005	-2.03	-0.16	362
	2020	-1.19	<0.001	-2.08	-0.29	419
096	2021	1.07	0.361	-0.26	2.41	173
	2020	-0.71	0.998	-2.13	0.71	160
100	2021	-2.64	1.000	-12.67	7.38	3
	2020	-2.80	<0.001	-4.03	-1.57	219
102	2021	0.49	1.000	-1.14	2.12	116
	2020	0.98	0.892	-0.57	2.53	133
105	2021	2.40	<0.001	1.55	3.25	479
	2020	1.30	<0.001	0.43	2.18	447
108	2021	4.26	<0.001	3.02	5.49	202
	2020	3.19	<0.001	1.76	4.61	155
111	2021	-5.83	<0.001	-8.40	-3.25	46
	2020	-6.09	<0.001	-8.69	-3.48	47
112	2021	5.25	<0.001	3.66	6.83	121
	2020	4.13	<0.001	1.96	6.29	67
113	2021	0.79	0.708	-0.34	1.93	236
	2020	2.87	<0.001	1.69	4.06	226
114	2021	-1.20	0.500	-2.78	0.38	125
	2020	-1.56	0.050	-3.12	0.00	132
117	2021	-1.45	0.073	-2.95	0.05	136
	2020	-9.29	<0.001	-13.07	-5.50	22
119	2021	-5.15	<0.001	-7.11	-3.18	80
	2020	-3.04	<0.001	-4.94	-1.14	89
120	2021	3.29	<0.001	0.80	5.79	49
	2020	0.43	1.000	-1.11	1.97	137
121	2021	-3.93	<0.001	-5.81	-2.05	88
	2020	-4.21	<0.001	-5.69	-2.72	149
122	2021					
	2020	0.79	1.000	-1.27	2.84	78
123	2021	-2.70	<0.001	-3.34	-2.06	796
	2020	-1.35	<0.001	-2.05	-0.65	702
126	2021	-0.12	1.000	-2.02	1.79	85
	2020					
130	2021	0.13	1.000	-2.66	2.92	39
	2020					



Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2021

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	27.70	0.53	52.41	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.00	0.07	0.02	0.985
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.34	0.11	-3.01	0.003
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.13	0.09	1.41	0.160
Privé	0.10	0.11	0.88	0.379
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	0.19	0.16	1.18	0.239
Autres entités de prise en charge	0.50	0.29	1.70	0.089
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-2.49	0.90	-2.77	0.006
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-0.82	0.62	-1.32	0.187
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.30	0.13	10.33	<0.001
Autres	1.01	0.41	2.45	0.014
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-6.67	0.20	-33.91	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-6.84	0.28	-24.51	<0.001
Institution de réadaptation	-5.39	0.44	-12.19	<0.001
Autres	-0.56	0.63	-0.90	0.369
Groupe de diagnostic (référence: Coxarthrose)				
Gonarthrose	0.16	0.12	1.35	0.178
Autres arthropathies	-1.09	0.18	-6.05	<0.001
Dorsopathies	-0.12	0.12	-1.01	0.310
Ostéopathies & chondropathies	-1.05	0.21	-5.11	<0.001
Atteintes systémiques tissu conjonctif	-0.45	0.79	-0.57	0.569
Affections tissus mous	-1.17	0.23	-5.05	<0.001
Autres maladies musculo-squelettiques	-1.35	0.29	-4.68	<0.001
Lésions traumatiques	-0.82	0.12	-6.94	<0.001
Complications après implantation, amputation	-0.63	0.17	-3.74	<0.001
Autres maladies	-1.41	0.15	-9.36	<0.001
Âge en années	-0.02	0.00	-7.83	<0.001
Durée de la réadaptation	0.06	0.00	22.42	<0.001
CIRS-score global en points	-0.08	0.01	-12.97	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.55	0.00	124.60	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

\* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

$R^2=0.607$ ; ajusté  $R^2=0.606$

Statistique-F=420.2; Degrés de liberté=24'999

Nombre de cas: 25'092

## A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique

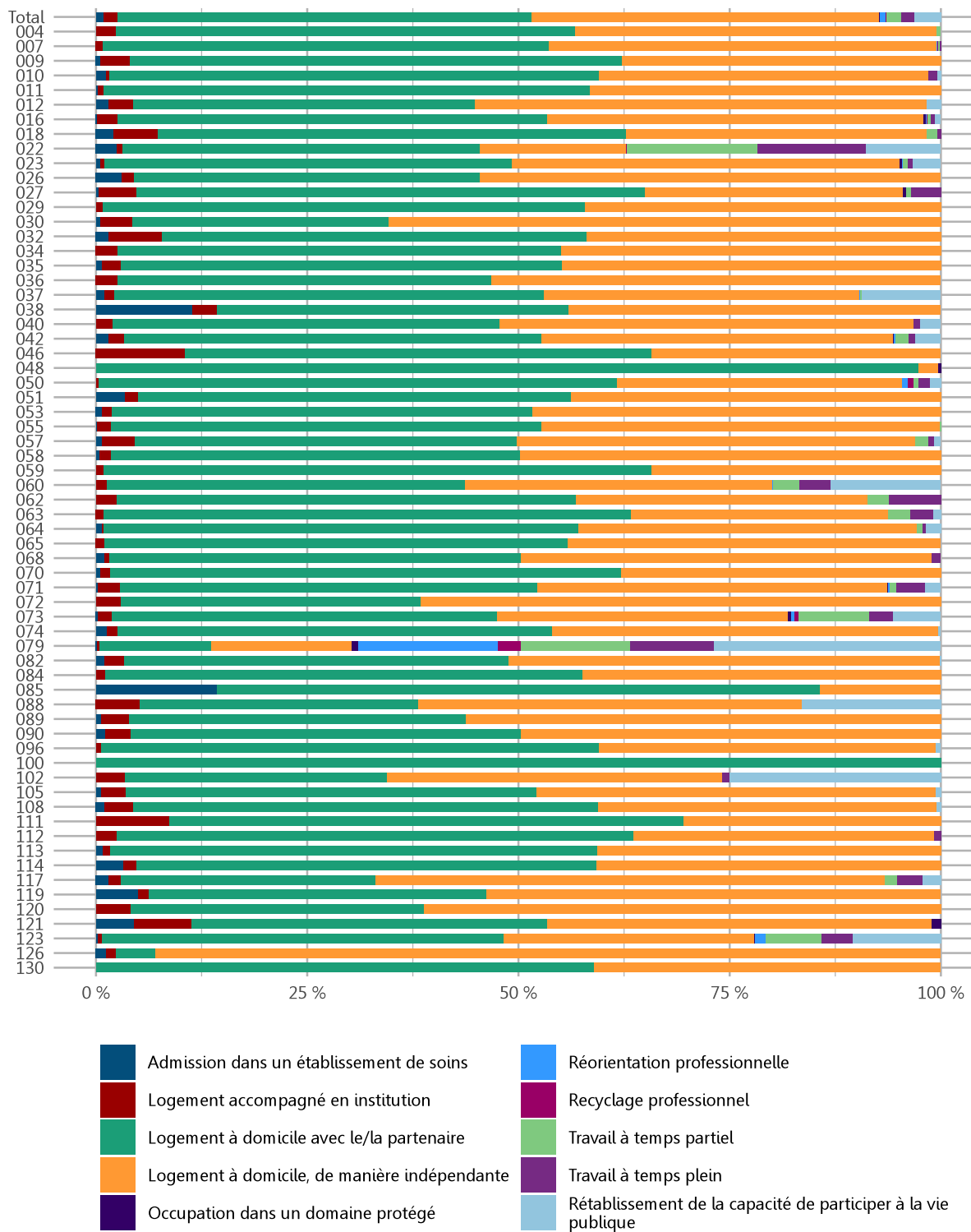


Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	227	0.9	421	1.7	12 292	49.0	10 321	41.1	19	0.1	167	0.7	31	0.1	444	1.8	385	1.5	785	3.1	25 092
004	0	0.0	5	2.4	113	54.3	89	42.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	208
007	0	0.0	8	3.6	537	52.9	466	45.9	0	0.0	1	0.1	1	0.1	2	0.2	1	0.1	0	0.0	1 016
009	1	0.5	7	3.6	114	58.2	74	37.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	196
010	9	1.2	3	0.4	423	57.9	285	39.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	1.1	3	0.4	731
011	1	0.2	4	0.7	307	57.5	222	41.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	534
012	8	1.5	15	2.9	212	40.5	280	53.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	1.7	524
016	1	0.1	22	2.5	456	50.8	400	44.6	2	0.2	1	0.1	1	0.1	3	0.3	5	0.6	6	0.7	897
018	5	2.0	13	5.3	135	55.3	87	35.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	1	0.4	0	0.0	244
022	25	2.5	7	0.7	430	42.2	177	17.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1	157	15.4	131	12.9	90	8.8	1 018
023	5	0.5	4	0.4	440	48.2	419	45.9	2	0.2	1	0.1	0	0.0	5	0.5	6	0.7	30	3.3	912
026	2	3.0	1	1.5	27	40.9	36	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	66
027	1	0.3	14	4.5	189	60.2	96	30.6	1	0.3	0	0.0	0	0.0	2	0.6	11	3.5	0	0.0	314
029	0	0.0	2	0.8	138	57.0	102	42.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	242
030	1	0.5	8	3.8	63	30.3	136	65.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	208
032	3	1.5	13	6.3	103	50.2	86	42.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	205
034	0	0.0	8	2.5	166	52.5	142	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	316
035	2	0.7	7	2.3	158	52.1	136	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	303
036	0	0.0	2	2.5	35	44.3	42	53.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	79
037	9	1.0	10	1.2	442	50.9	324	37.3	0	0.0	1	0.1	0	0.0	2	0.2	0	0.0	81	9.3	869
038	47	11.4	12	2.9	171	41.6	181	44.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	411
040	0	0.0	5	2.0	114	45.8	122	49.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	6	2.4	249
042	15	1.5	19	1.8	508	49.4	429	41.7	1	0.1	2	0.2	0	0.0	16	1.6	8	0.8	31	3.0	1 029
046	0	0.0	4	10.5	21	55.3	13	34.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	38
048	0	0.0	0	0.0	296	97.4	7	2.3	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	304
050	0	0.0	1	0.3	189	61.4	104	33.8	0	0.0	2	0.6	2	0.6	2	0.6	4	1.3	4	1.3	308
051	23	3.5	10	1.5	341	51.3	291	43.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	665

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 9

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement à domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	227	0.9	421	1.7	12'292	49.0	10'321	41.1	19	0.1	167	0.7	31	0.1	444	1.8	385	1.5	785	3.1	25'092										
053	4	0.7	7	1.2	292	49.7	284	48.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	587
055	2	0.1	26	1.7	802	51.0	741	47.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1	0	0.0	0	0.0	2	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'573
057	2	0.8	10	3.8	118	45.2	123	47.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.5	2	0.8	2	0.8	2	0.8	2	0.8	2	0.8	2	0.8	261
058	1	0.4	4	1.4	134	48.4	138	49.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	277
059	0	0.0	1	0.9	70	64.8	37	34.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	108
060	0	0.0	10	1.3	316	42.4	271	36.3	0	0.0	1	0.1	0	0.0	23	3.1	28	3.8	97	13.0	746										746
062	0	0.0	2	2.5	44	54.3	28	34.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.5	5	6.2	0	0.0	81										81
063	0	0.0	1	0.9	70	62.5	34	30.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	2.7	3	2.7	1	0.9	112										112
064	4	0.7	1	0.2	315	56.3	224	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.7	2	0.4	10	1.8	560										560
065	0	0.0	6	1.0	337	54.9	271	44.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	614										614
068	4	1.0	2	0.5	186	48.7	186	48.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.0	382										382
070	1	0.6	2	1.1	107	60.5	67	37.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	177										177
071	2	0.2	21	2.6	404	49.4	338	41.4	1	0.1	2	0.2	0	0.0	6	0.7	28	3.4	15	1.8	817										817
072	0	0.0	9	3.0	107	35.4	186	61.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	302										302
073	1	0.2	8	1.7	219	45.6	165	34.4	2	0.4	2	0.4	2	0.4	40	8.3	14	2.9	27	5.6	480										480
074	10	1.3	9	1.2	383	51.4	341	45.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	745										745
079	1	0.1	3	0.3	115	13.2	145	16.6	7	0.8	144	16.5	24	2.8	112	12.8	87	10.0	234	26.8	872										872
082	7	1.0	16	2.3	311	45.5	348	51.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	683										683
084	0	0.0	5	1.1	246	56.4	185	42.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	436										436
085	1	14.3	0	0.0	5	71.4	1	14.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7										7
088	0	0.0	5	5.2	32	33.0	44	45.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	16.5	97										97
089	1	0.7	5	3.3	61	39.9	86	56.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	153										153
090	4	1.1	11	3.0	167	46.1	180	49.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	362										362
096	0	0.0	1	0.6	102	59.0	69	39.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	173										173
100	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3										3
102	0	0.0	4	3.4	36	31.0	46	39.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	29	25.0	116										116

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 9

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	227	0.9	421	1.7	12'292	49.0	10'321	41.1	19	0.1	167	0.7	31	0.1	444	1.8	385	1.5	785	3.1	25'092
105	3	0.6	14	2.9	233	48.6	226	47.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6	479
108	2	1.0	7	3.5	111	55.0	81	40.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	202
111	0	0.0	4	8.7	28	60.9	14	30.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	46
112	0	0.0	3	2.5	74	61.2	43	35.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	121
113	2	0.8	2	0.8	136	57.6	96	40.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	236
114	4	3.2	2	1.6	68	54.4	51	40.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	125
117	2	1.5	2	1.5	41	30.1	82	60.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.5	4	2.9	3	2.2	136
119	4	5.0	1	1.3	32	40.0	43	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	80
120	0	0.0	2	4.1	17	34.7	30	61.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	49
121	4	4.5	6	6.8	37	42.0	40	45.5	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	88
123	2	0.3	4	0.5	378	47.5	236	29.6	1	0.1	10	1.3	0	0.0	53	6.7	29	3.6	83	10.4	796
126	1	1.2	1	1.2	4	4.7	79	92.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	85
130	0	0.0	0	0.0	23	59.0	16	41.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	39

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique

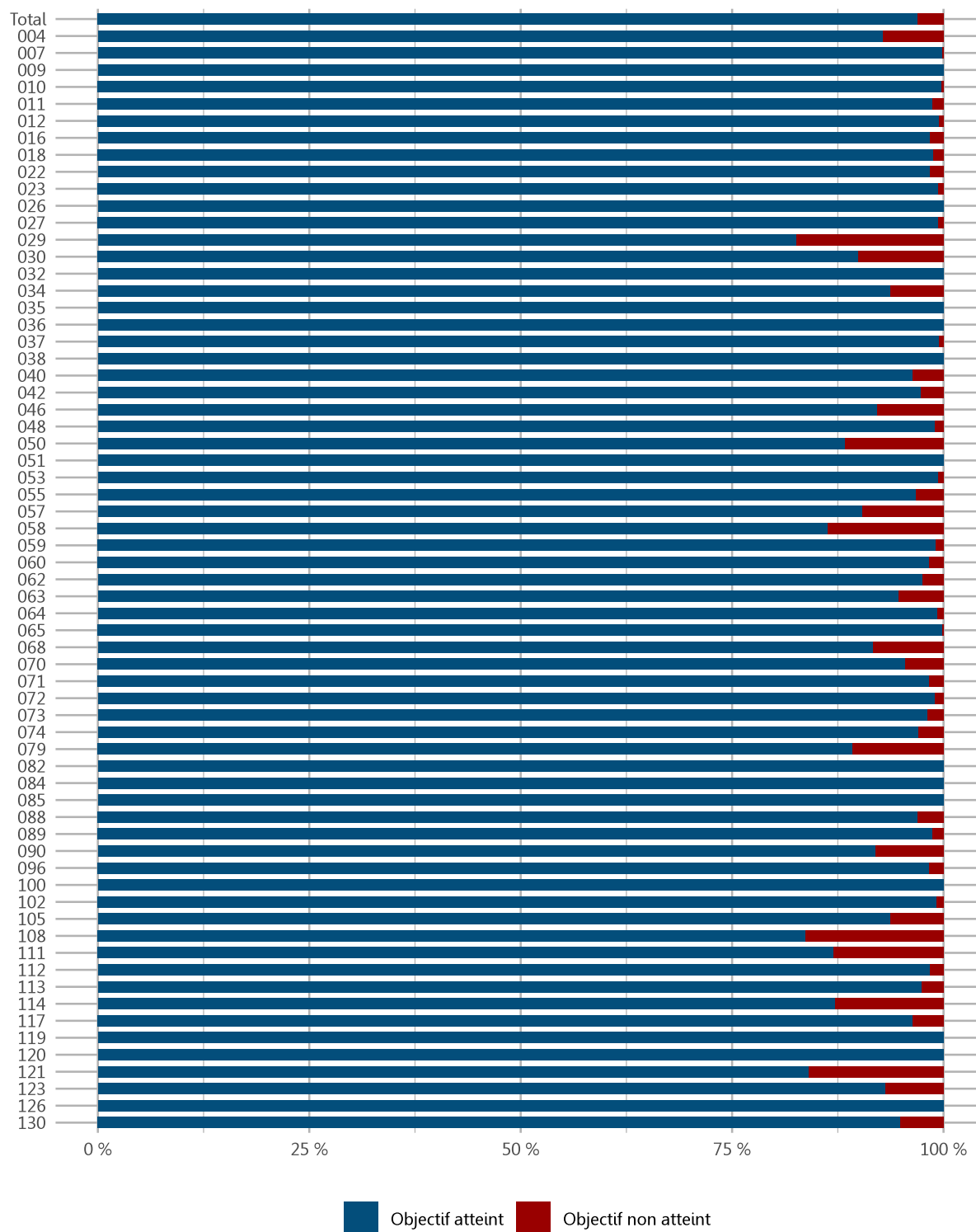


Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	24'322	96.9	770	3.1	25'092
004	193	92.8	15	7.2	208
007	1'015	99.9	1	0.1	1'016
009	196	100.0	0	0.0	196
010	729	99.7	2	0.3	731
011	527	98.7	7	1.3	534
012	521	99.4	3	0.6	524
016	883	98.4	14	1.6	897
018	241	98.8	3	1.2	244
022	1'002	98.4	16	1.6	1'018
023	906	99.3	6	0.7	912
026	66	100.0	0	0.0	66
027	312	99.4	2	0.6	314
029	200	82.6	42	17.4	242
030	187	89.9	21	10.1	208
032	205	100.0	0	0.0	205
034	296	93.7	20	6.3	316
035	303	100.0	0	0.0	303
036	79	100.0	0	0.0	79
037	864	99.4	5	0.6	869
038	411	100.0	0	0.0	411
040	240	96.4	9	3.6	249
042	1'001	97.3	28	2.7	1'029
046	35	92.1	3	7.9	38
048	301	99.0	3	1.0	304
050	272	88.3	36	11.7	308
051	665	100.0	0	0.0	665
053	583	99.3	4	0.7	587
055	1'522	96.8	51	3.2	1'573
057	236	90.4	25	9.6	261
058	239	86.3	38	13.7	277
059	107	99.1	1	0.9	108
060	733	98.3	13	1.7	746
062	79	97.5	2	2.5	81
063	106	94.6	6	5.4	112
064	556	99.3	4	0.7	560
065	613	99.8	1	0.2	614
068	350	91.6	32	8.4	382
070	169	95.5	8	4.5	177
071	803	98.3	14	1.7	817
072	299	99.0	3	1.0	302
073	471	98.1	9	1.9	480
074	723	97.0	22	3.0	745
079	778	89.2	94	10.8	872
082	683	100.0	0	0.0	683
084	436	100.0	0	0.0	436
085	7	100.0	0	0.0	7
088	94	96.9	3	3.1	97
089	151	98.7	2	1.3	153
090	333	92.0	29	8.0	362
096	170	98.3	3	1.7	173
100	3	100.0	0	0.0	3
102	115	99.1	1	0.9	116
105	449	93.7	30	6.3	479
108	169	83.7	33	16.3	202
111	40	87.0	6	13.0	46
112	119	98.3	2	1.7	121
113	230	97.5	6	2.5	236
114	109	87.2	16	12.8	125
117	131	96.3	5	3.7	136
119	80	100.0	0	0.0	80
120	49	100.0	0	0.0	49
121	74	84.1	14	15.9	88
123	741	93.1	55	6.9	796
126	85	100.0	0	0.0	85
130	37	94.9	2	5.1	39

## Impressum

---

Titre	Rapport comparatif national 2021. Réadaptation musculo-squelettique.
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Anika Zembic, MPH Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne/Berlin            22 septembre 2022 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2021.
Groupe Qualité Réadaptation	Michela Battelli, EOC Faido (à partir du 01.02.2022) Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Dr sc med Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Dr phil Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team