

---

# Rapport comparatif national 2020

## Réadaptation gériatrique

---

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2020

23 septembre 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : [anq-messplan@charite.de](mailto:anq-messplan@charite.de)

## Sommaire

---

Résumé .....	3
1. Introduction .....	4
2. Résultats .....	6
2.1. Base de données et qualité des données .....	6
2.2. Description de l'échantillon .....	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL .....	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL .....	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL .....	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs .....	19
3. Discussion .....	23
4. Littérature .....	26
Liste des illustrations .....	27
Liste des tableaux .....	28
Liste des abréviations .....	29
Annexe .....	30
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique) .....	30
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables .....	32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique .....	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique .....	56
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique .....	61
Impressum .....	66

## Résumé

---

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2020 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation gériatrique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2021).

En réadaptation gériatrique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 48 cliniques (2019 : 49) ont transmis les données de 21'705 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation gériatrique en 2020 (2019 : 21'249). Parmi celles-ci, 47 cliniques (2019 : 47) ont fourni des données complètes pour 75.2% des cas (2019 : 69.1%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 83.0 ans. La proportion de femmes s'élevait à 63.7%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.5 jours.

Pour les patientes et patients gériatriques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.5 points (2019 : 35.7) à l'admission en réadaptation et de 42.7 points (2019 : 42.9) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2020 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), 15 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Douze cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 15 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les cinq dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». 10% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 95% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2020 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

## 1. Introduction

---

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation gériatrique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2019 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique. Pour l'année de mesure 2020, les résultats sont également discutés au regard du contexte de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2020.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM<sup>®</sup>/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM<sup>®</sup>/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.



Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2020 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation gériatrique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

## 2. Résultats

---

### 2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2020, 48 cliniques (2019 : 49) ont transmis les données de 21'705 cas (2019 : 21'249) admis en réadaptation gériatrique. Parmi celles-ci, 16'317 sets de données de patientes et patients (2019 : 14'693) étaient intégralement disponibles et jugés évaluable<sup>1</sup>. Cela correspond à 75.2% de tous les cas transmis en 2020 (2019 : 69.1%). Une clinique n'a livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2020 s'appliquent donc à 47 cliniques (2019 : 47). 16 cliniques ont utilisé l'EBI et 31 cliniques le FIM<sup>®</sup>/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

Pour 9.3% (2019 : 17.6%) des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données. 15.5% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts<sup>2</sup> (2019 : 13.3%).

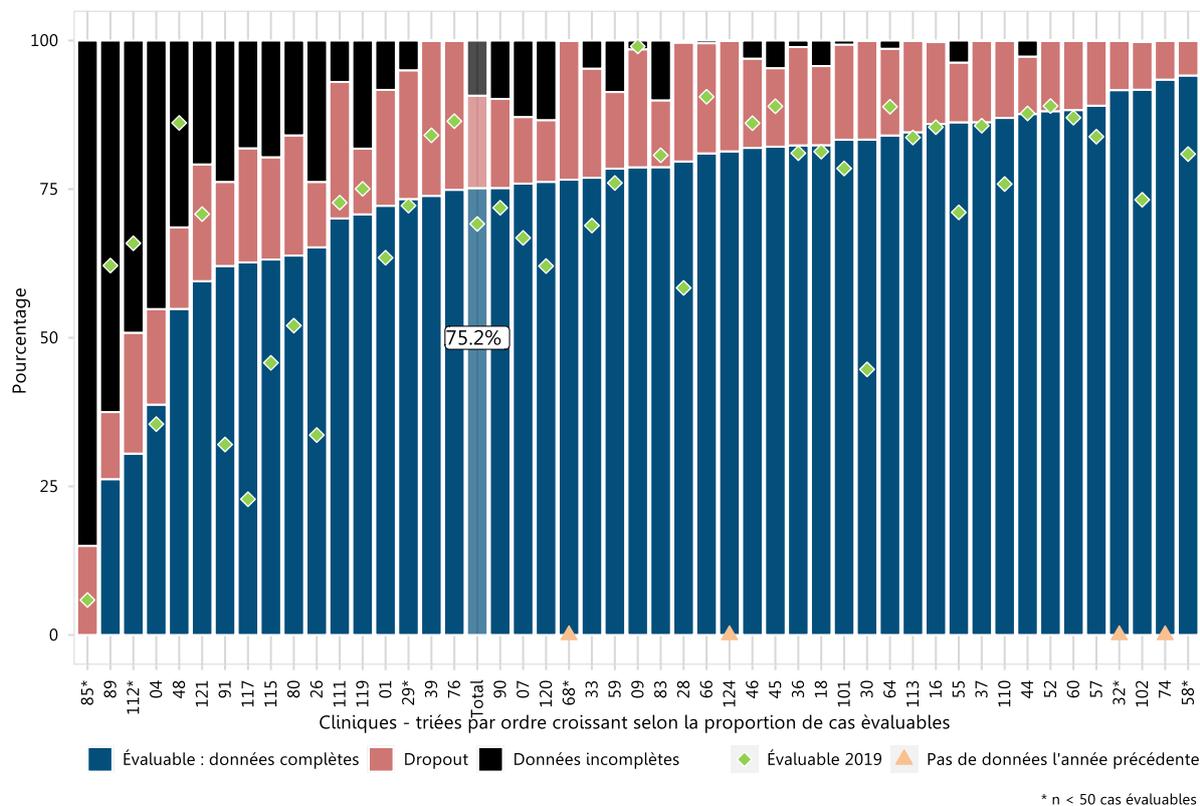
La Figure 1 présente la proportion de cas évaluable par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluable. Le graphique présente également la proportion de cas évaluable de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2019, trois cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation gériatrique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluable sont présentés à l'annexe A2.

---

<sup>1</sup> Cas évaluable pour la réadaptation gériatrique : les données de mesure complètes FIM<sup>®</sup>/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

<sup>2</sup> Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables



## 2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2020 et 2019 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du cas-mix par rapport à l'année précédente. Les changements mineurs suivants sont constatés au niveau des caractéristiques de l'échantillon : . La proportion de patientes et patients traités dans un hôpital de soins aigus directement avant le début de la réadaptation a diminué par rapport à 2019. Quant au séjour avant l'admission en réadaptation, davantage de patientes et patients sont en revanche affectés à la catégorie restante « Autres ». Proportionnellement, un peu plus de patientes et patients ont intégré un établissement médico-social au terme de la réadaptation alors qu'ils sont moins à être rentrés à domicile. Un léger transfert est également observé au niveau des groupes de diagnostic : le pourcentage de patientes et patients atteints de maladies de l'appareil circulatoire a légèrement baissé, tandis que le groupe « Symptômes & résultats, non classés ailleurs » (CIM-10 chapitre XVIII) était un peu plus souvent représenté qu'en 2019 (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très petites proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas exact et les proportions de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux en annexe (Tableau 5 à Tableau 14).

Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2020 sont présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2020 et 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2020	2019
<b>Nombre de cas</b>	16'317	14'693
<b>Sexe</b> en pourcentage		
Femmes	63.7	64.4
Hommes	36.3	35.6
<b>Âge</b> Valeur moyenne (SD) en années	83.0 (7.4)	83.0 (7.4)
<b>Nationalité</b> en pourcentage		
Suisse	91.1	90.5
Autres nationalités	8.9	9.5
<b>Durée de traitement</b> Valeur moyenne (SD) en jours	21.5 (10.9)	21.9 (11.3)
<b>Classe de traitement</b> en pourcentage		
Chambre commune	83.9	84.1
Semi-privé	10.0	10.3
Privé	6.0	5.7
<b>Centre de prise en charge des soins de base</b> en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	98.6	98.1
Assurance-accident	0.6	0.5
Autres entités de prise en charge	0.8	1.4
<b>Séjour avant la réadaptation</b> en pourcentage		
Domicile	2.3	3.0
Domicile avec soins à domicile	0.1	0.1
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	1.1	1.3
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	88.8	92.4
Autres	7.8	3.2
<b>Séjour après la réadaptation</b> en pourcentage		
Domicile	75.8	77.5
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	16.5	14.9
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	3.2	3.2
Institution de réadaptation	3.2	3.1
Autres	1.2	1.3
<b>Groupes de diagnostic</b> en pourcentage		
Tumeurs	4.2	4.1
Troubles mentaux & comportement	1.9	1.9
Maladies système nerveux, œil & oreille	6.7	6.7
Maladies appareil circulatoire	9.7	11.8
Maladies appareil respiratoire	7.8	7.1
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	8.0	8.8
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	15.6	16.0
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	15.6	13.3
Lésions traumatiques & empoisonnements	27.0	26.7
Autres maladies	3.5	3.5
<b>CIRS - score global</b> Valeur moyenne (SD) en points	17.9 (6.3)	17.4 (6.5)

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

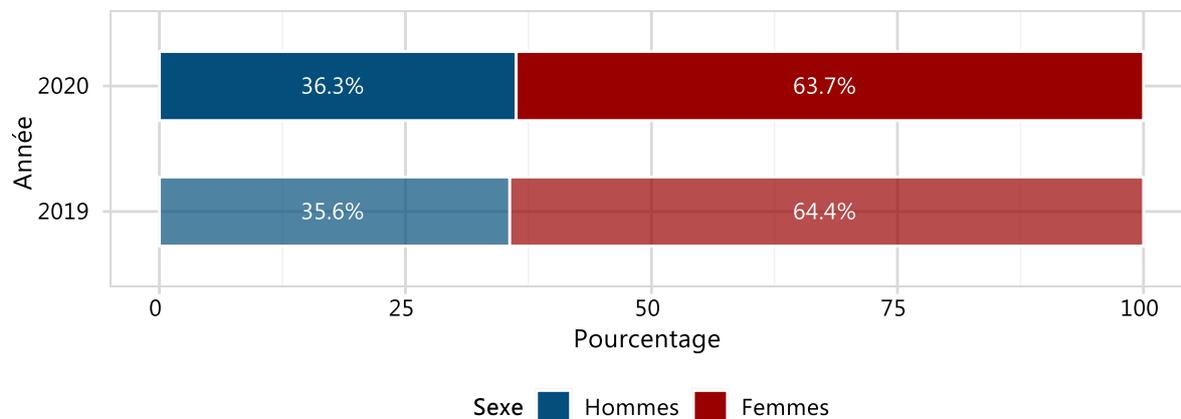


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

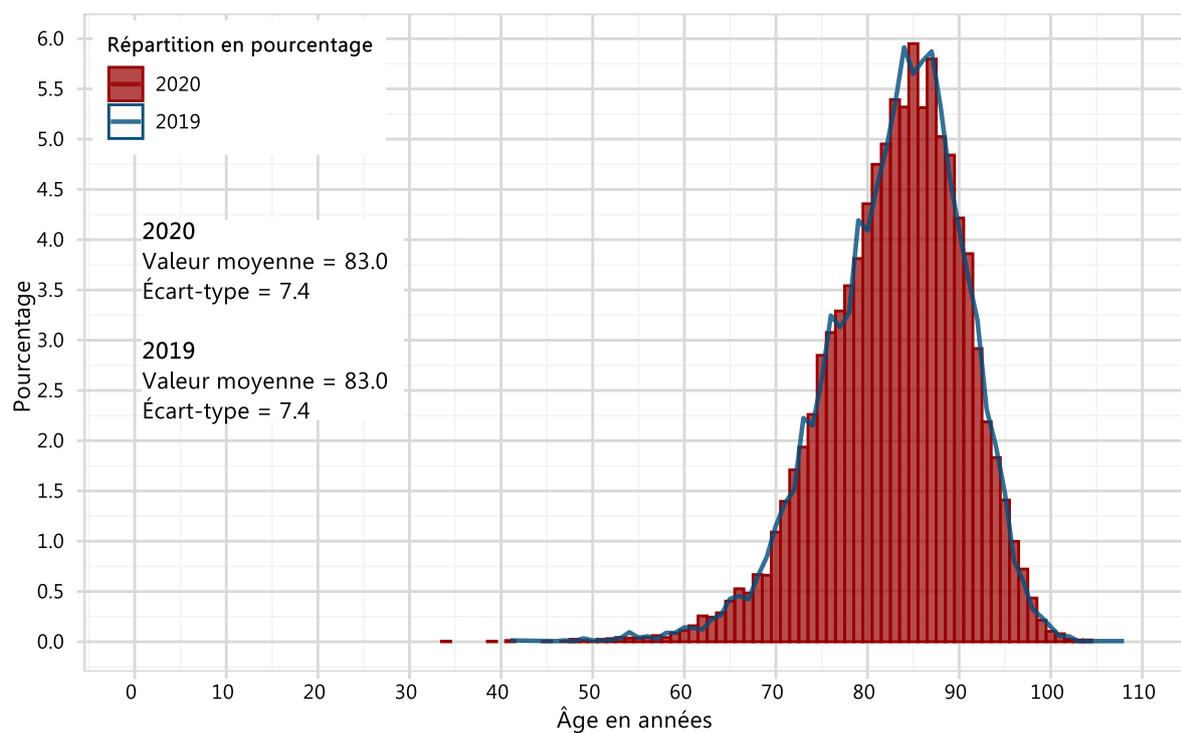


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

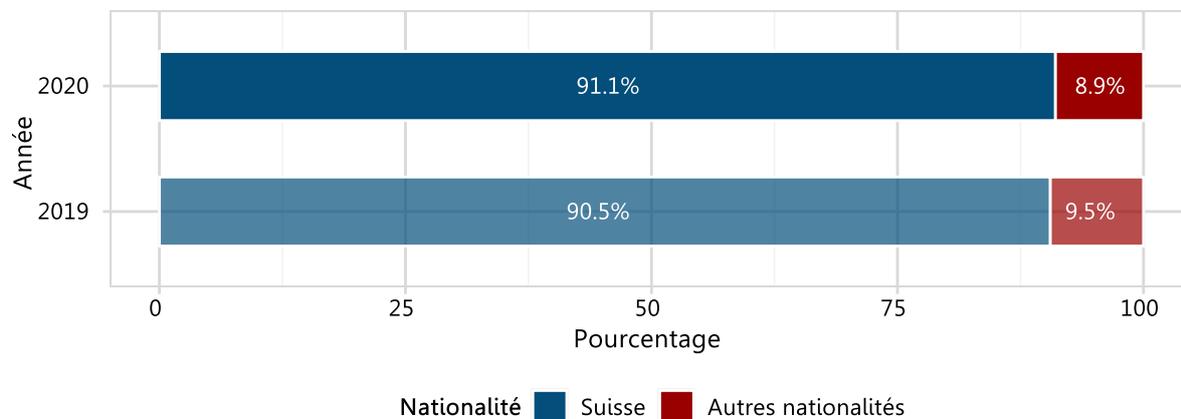


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

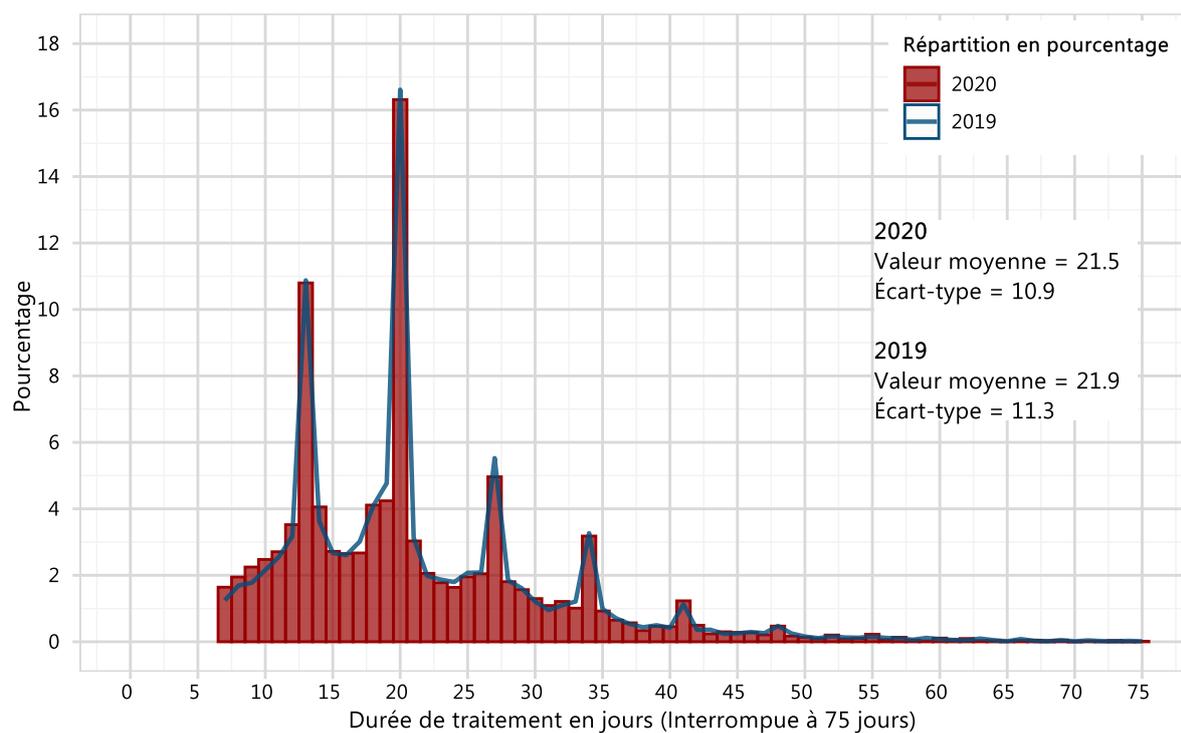


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

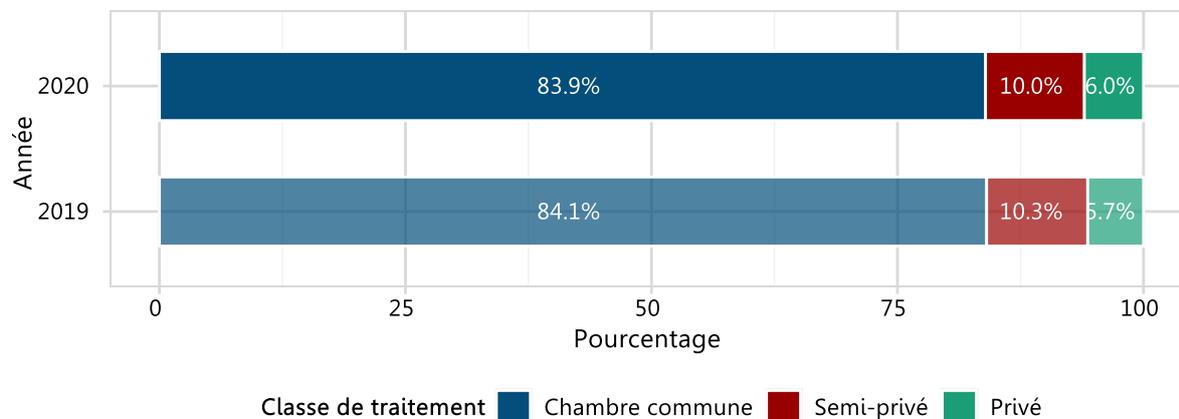


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

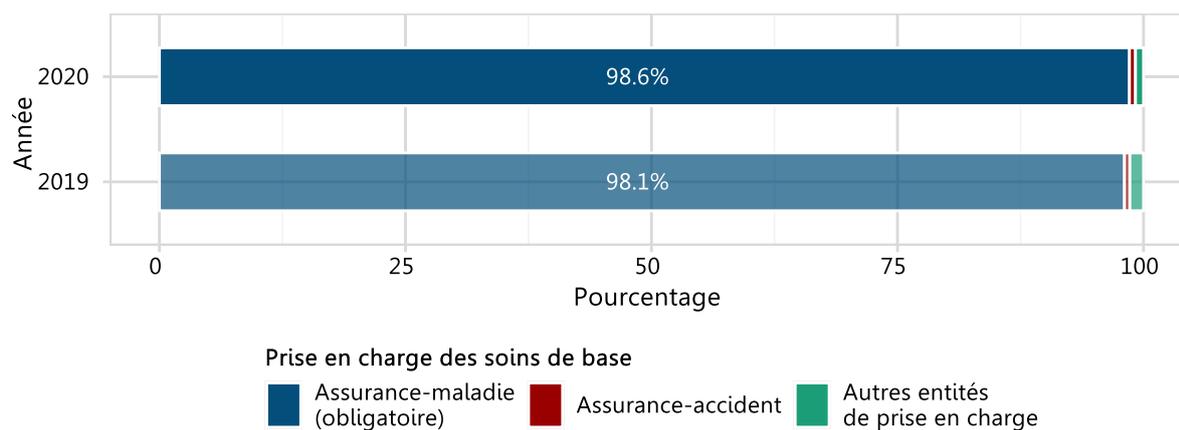


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

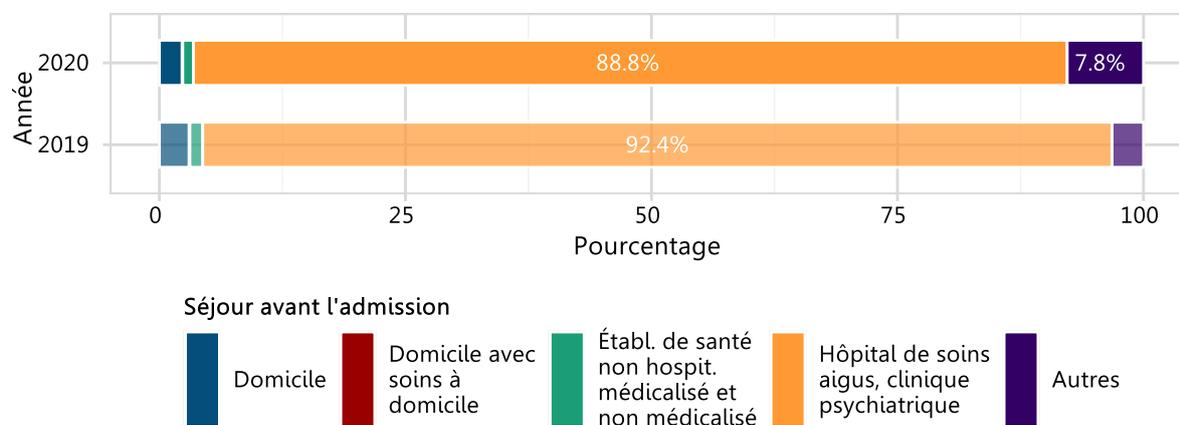


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

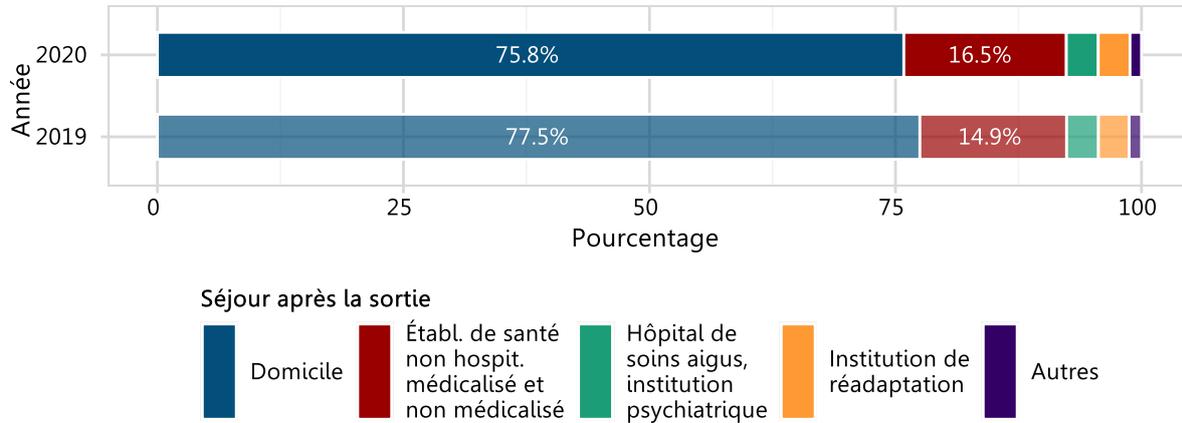


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

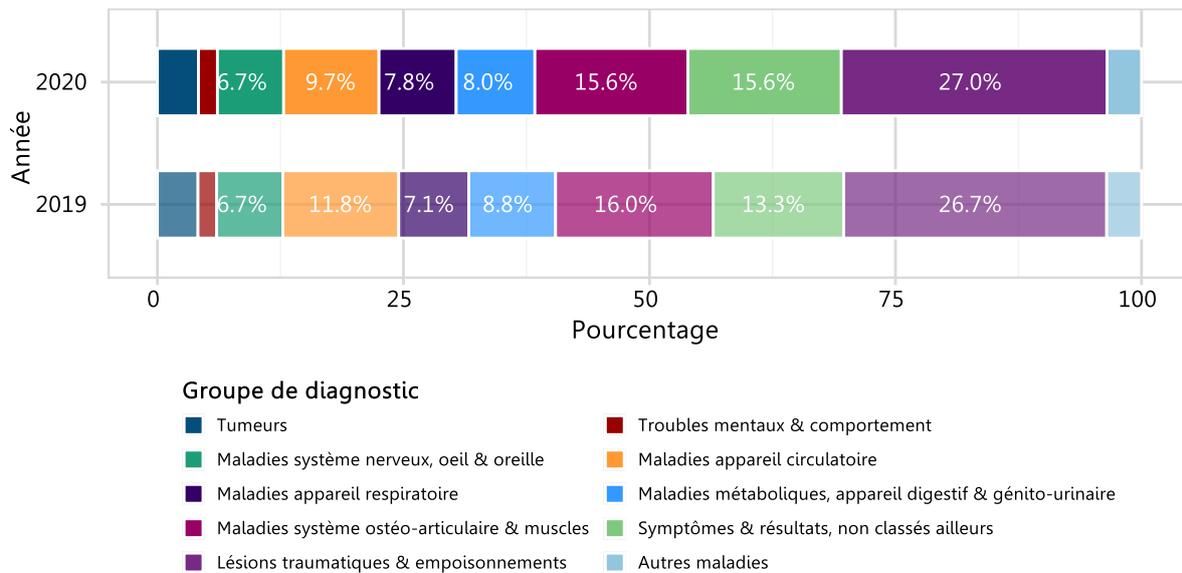
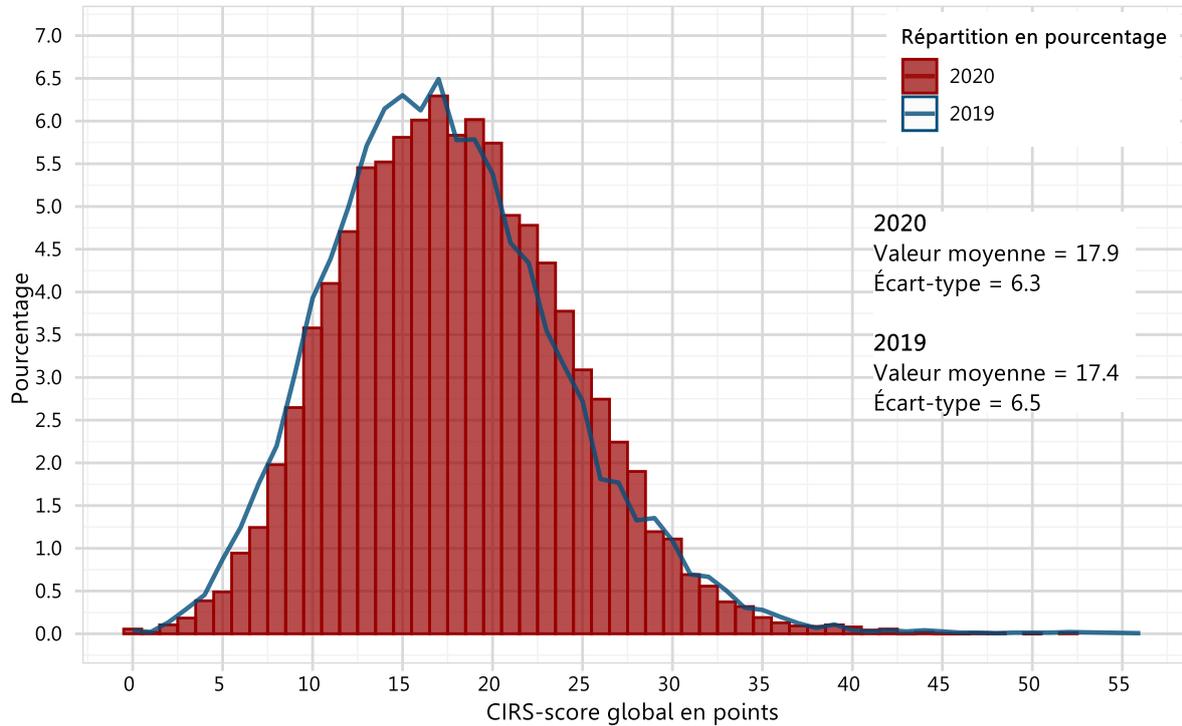


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



## 2.3. Qualité des résultats : score ADL

### 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2020, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35.5 points à l'admission en réadaptation (2019 : 35.7) et à 42.7 points à la sortie de réadaptation (2019 : 42.9) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales étaient donc inférieures à celles de l'année précédente.

La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2019 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement)

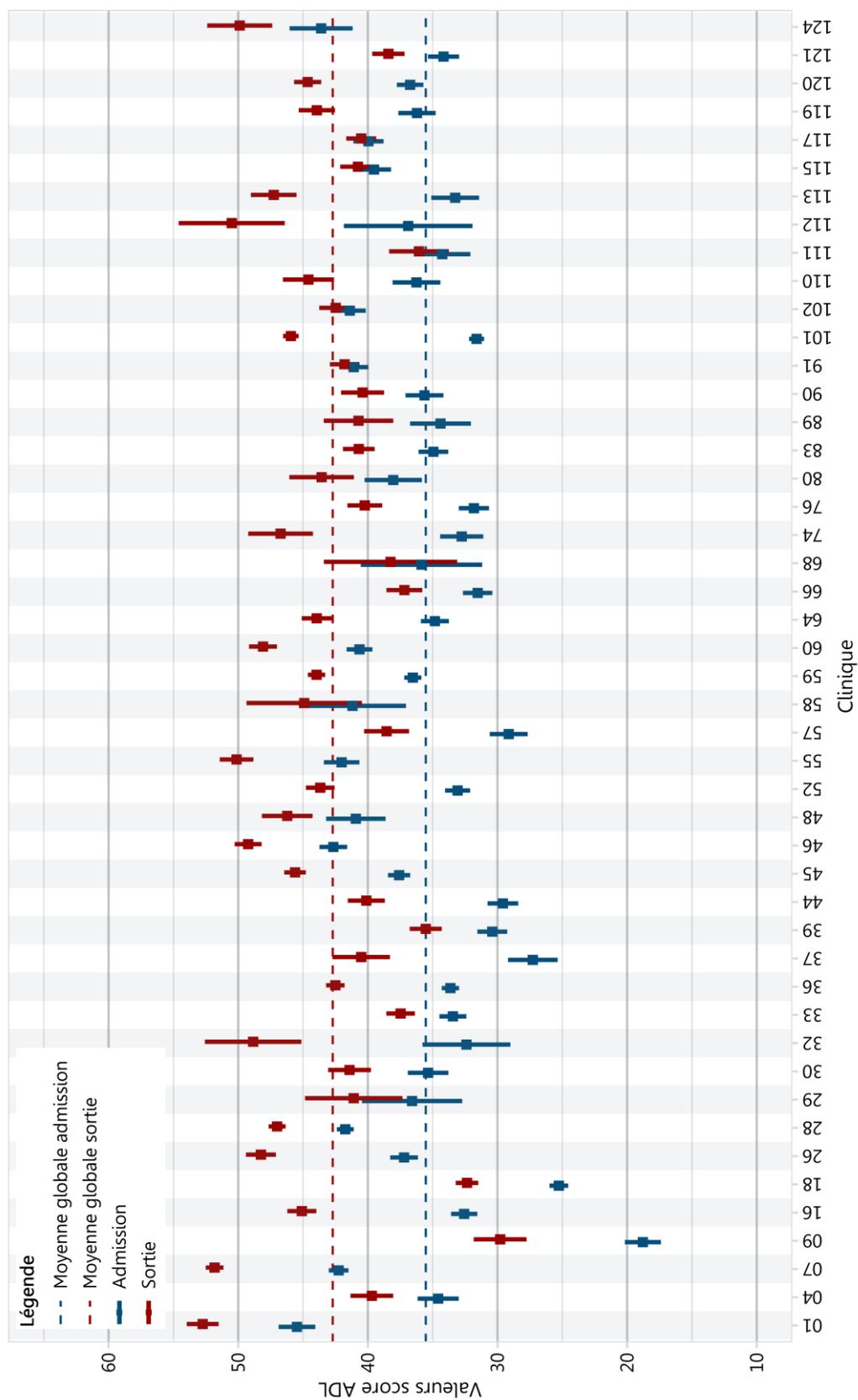
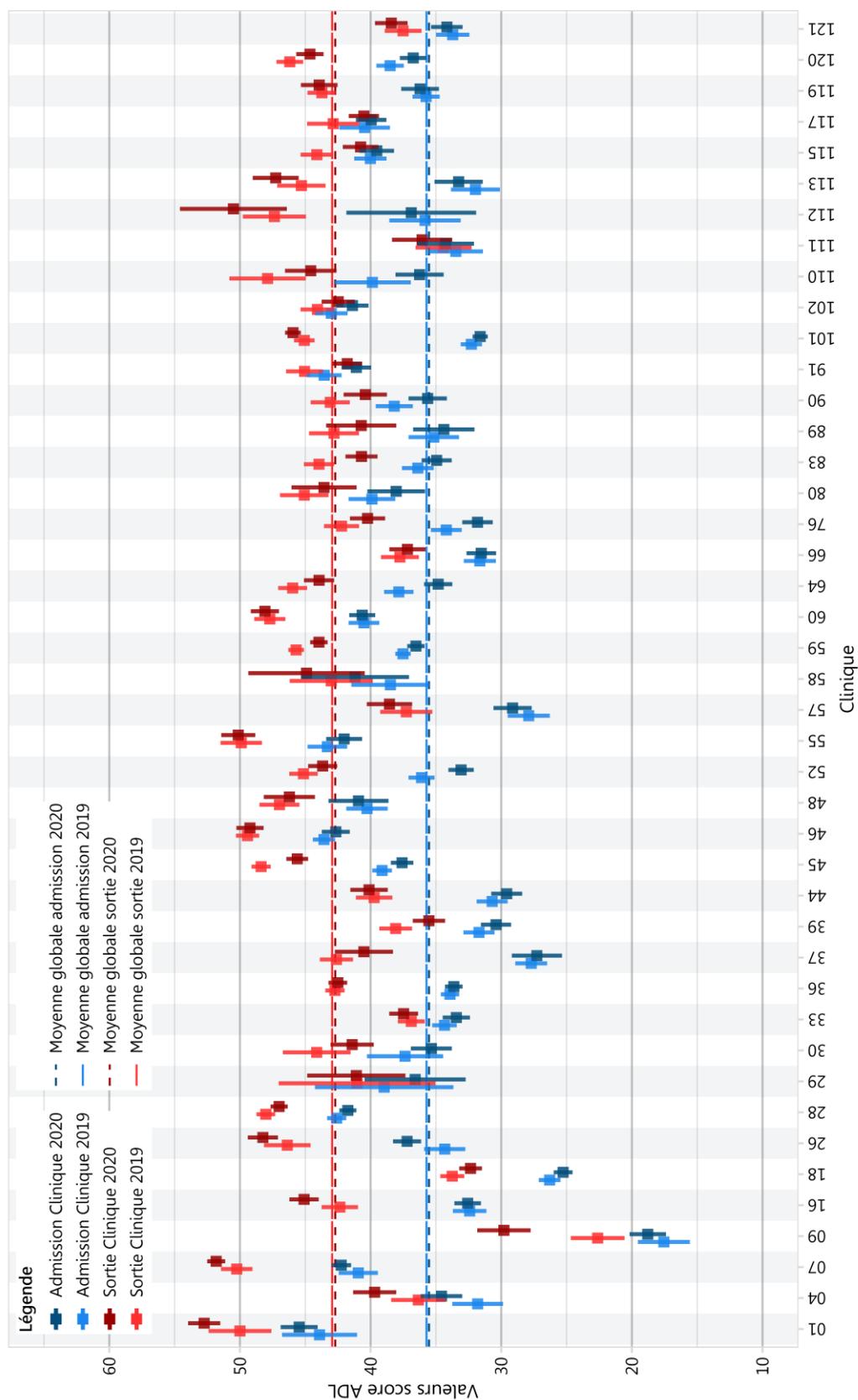


Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



### 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.<sup>3</sup> Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

15 des 47 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). 15 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que douze autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans cinq cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix).

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2020 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2019 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

---

<sup>3</sup> Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2020

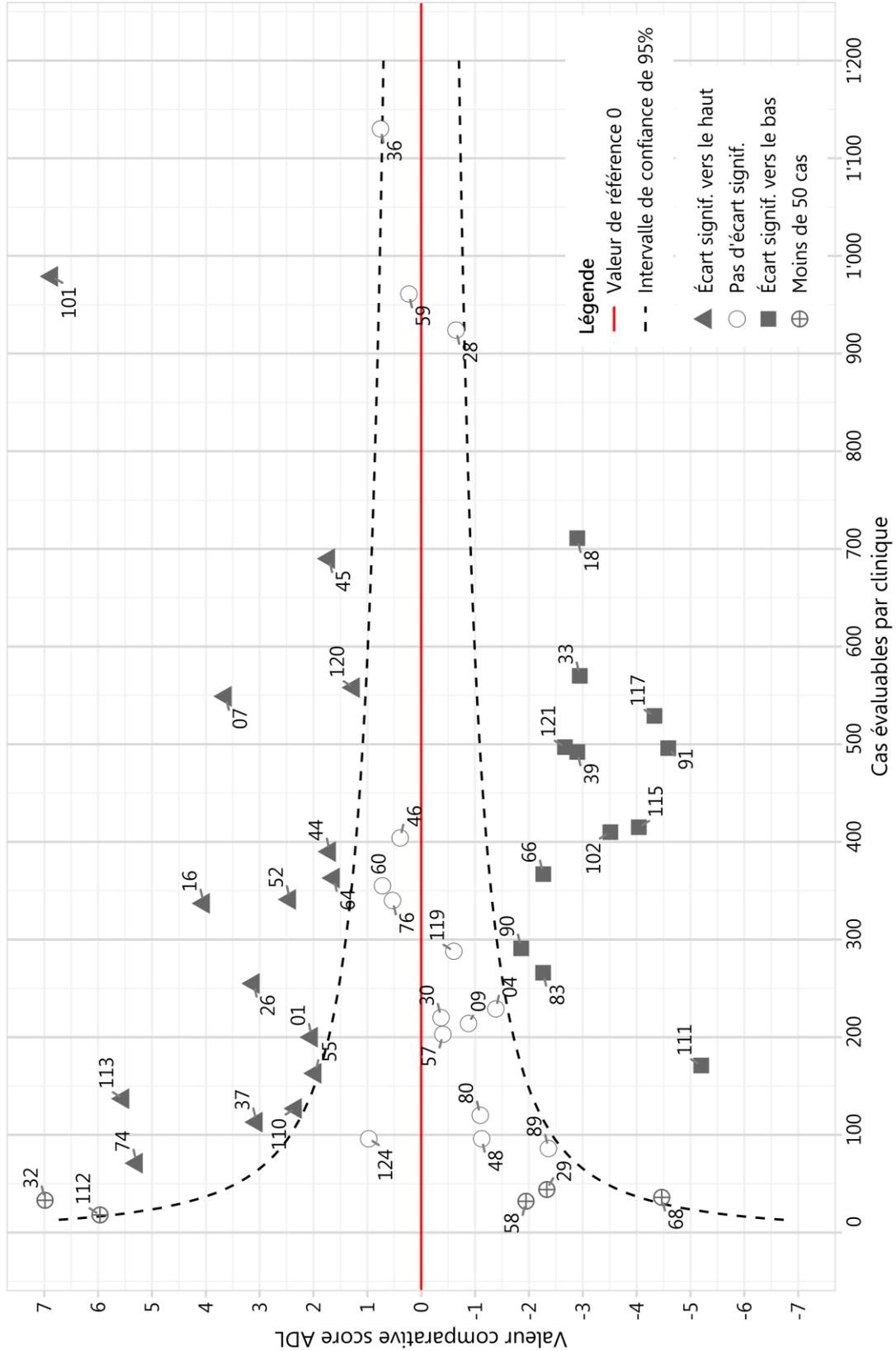
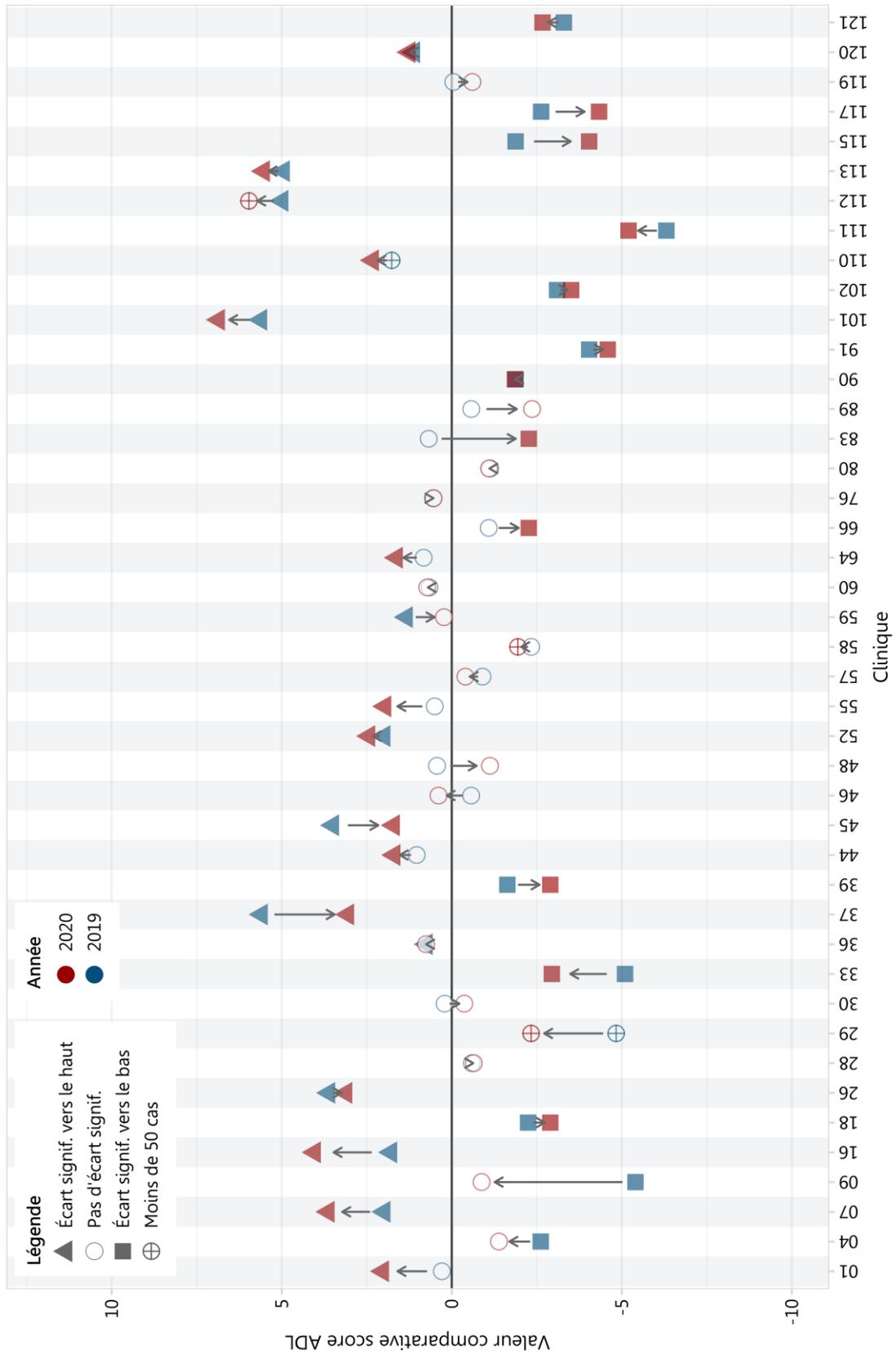


Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



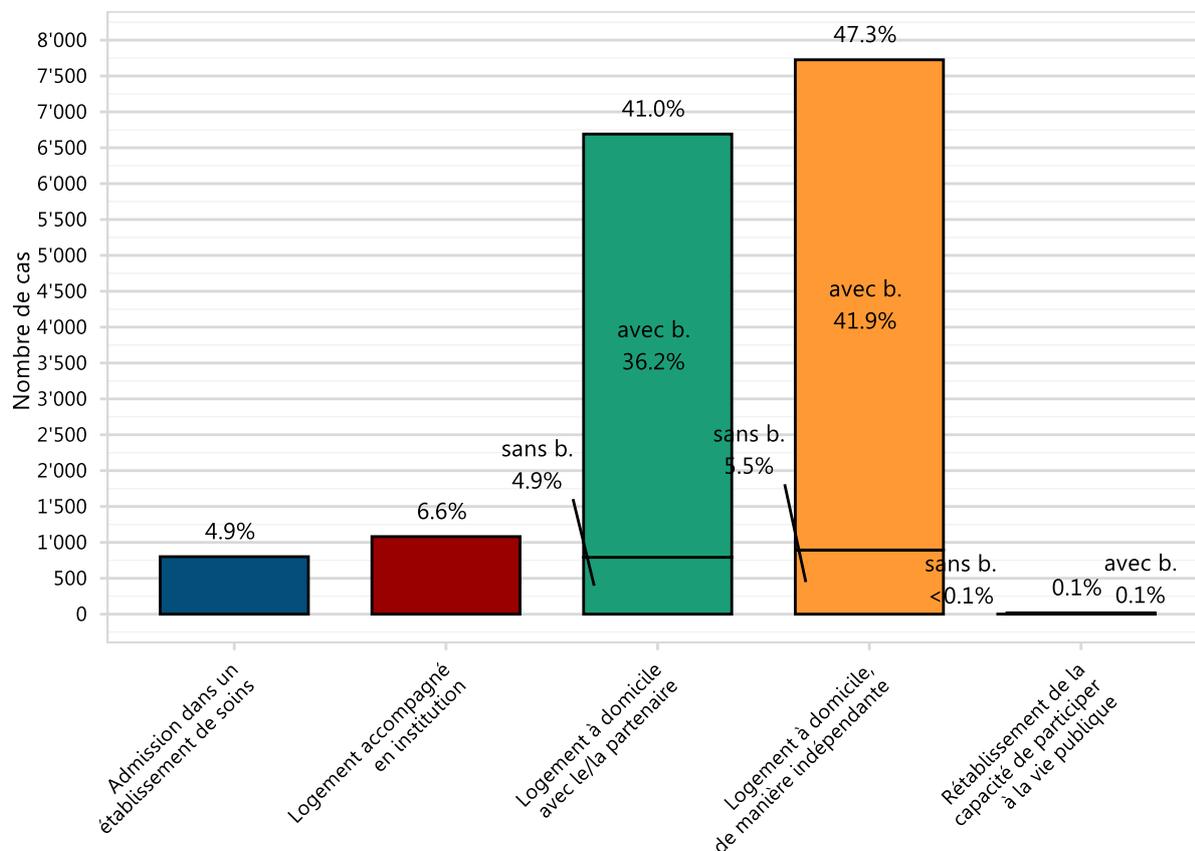
## 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2020. Les patientes et patients gériatriques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre – avec ou sans assistance – de manière indépendante à domicile au terme de la réadaptation (47.3%). 41.0% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre à domicile avec leur partenaire au terme après le traitement. Pour environ 11.5% des patientes et patients gériatriques, l'objectif était l'intégration d'un établissement résidentiel (établissement de soins ou autre institution). L'objectif de participation « Participation à la vie publique » n'a guère été documenté (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation convenus n'a quasiment pas changé (Figure 17). Les objectifs de participation convenus variaient en partie considérablement selon la clinique (voir Figure 30, Tableau 18 annexés).

Dans 10.4% des cas, l'objectif de participation convenu a été adapté en cours de réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2019 : 9.6%) (Figure 18). Les objectifs du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement de la forme de logement ou du besoin d'assistance. Contrairement à ce qui avait été prévu, l'intégration dans un établissement résidentiel (établissement de soins, autre institution) ou la planification d'aides extérieures pour le logement à domicile s'avèrent souvent nécessaires (Tableau 3).

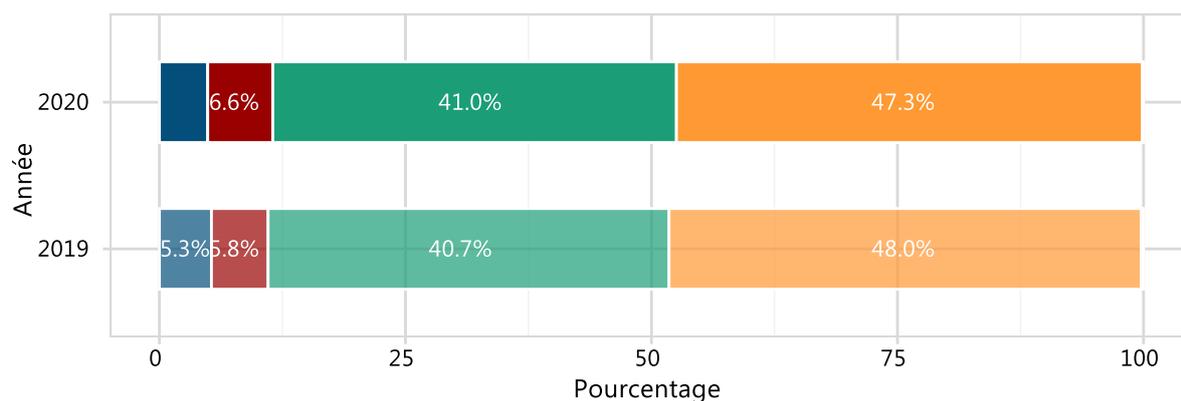
Dans l'ensemble, le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 95.2% et se situe donc à un niveau comparable à celui de l'année précédente (2019 : 95.5%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31, Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020



avec b. = avec besoin d'assistance    sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



**Objectif de participation**

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

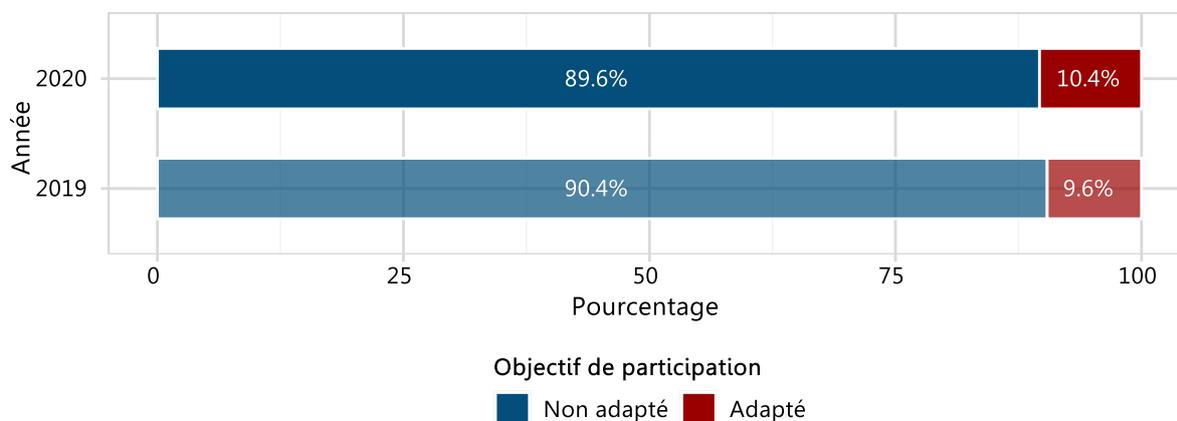


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

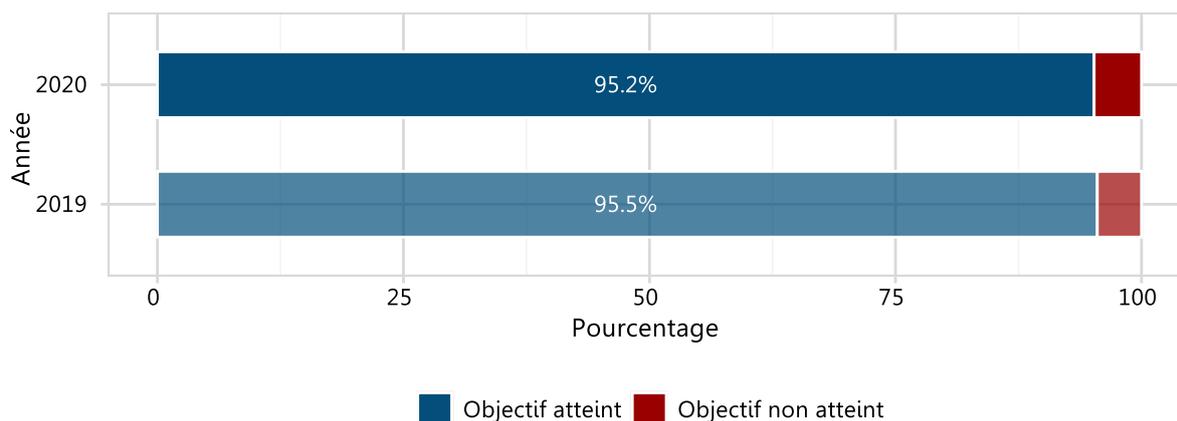
Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	801	47	5.9
Logement accompagné en institution	1'081	122	11.3
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	792	95	12.0
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	5'899	<b>526</b>	8.9
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	894	<b>178</b>	19.9
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	6'832	<b>723</b>	10.6
Occupation dans un domaine protégé	0	0	0.0
Réorientation professionnelle	0	0	0.0
Recyclage professionnel	0	0	0.0
Travail à temps partiel	0	0	0.0
Travail à temps plein	0	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	2	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	16	0	0.0
<b>Total</b>	<b>16'317</b>	<b>1'691</b>	<b>10.4</b>

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1. Admission dans un établissement de soins	381
	2. Logement accompagné en institution	242
	3. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	79
	Résiduel	21
	<b>Total</b>	<b>723</b>
2. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1. Logement accompagné en institution	229
	2. Admission dans un établissement de soins	212
	3. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	42
	Résiduel	43
	<b>Total</b>	<b>526</b>
3. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	1. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	80
	2. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	44
	3. Admission dans un établissement de soins	35
	Résiduel	19
	<b>Total</b>	<b>178</b>

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



### 3. Discussion

---

#### **Base de données et qualité des données**

Pour la cinquième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation gériatrique. 48 (2019 : 49) cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients gériatriques pour l'année de mesure 2020. Parmi celles-ci, 47 cliniques (2019 : 47) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 21'705 cas (2019 : 21'249) ont été transmises pour la réadaptation gériatrique. Au cours de la première année de la pandémie de Covid-19, aucun changement notable ne peut être observé quant au nombre de cas transmis. Toutefois, une baisse des taux d'occupation à court terme et des effets de rattrapage ultérieurs ne peuvent pas être exclus. En 2020, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 75.2%, ce qui est supérieur au niveau de 2019 (69.1%). L'échantillon évalué est ainsi nettement plus grand qu'en 2019 (2020 : 16'317 cas ; 2019 : 14'639 cas). Ces évolutions sont particulièrement positives au regard de la charge de travail supplémentaire des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients gériatriques de ces cliniques.

Par rapport à l'année précédente, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2020, il n'est donc pas possible d'identifier les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19 sur la composition de l'échantillon des patientes et patients gériatriques.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

#### **Qualité des résultats en comparaison clinique**

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation gériatrique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé par rapport à l'année précédente. La limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation était ainsi comparable à celle de l'année précédente durant la première année de la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie.

Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation gériatrique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2021). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients gériatriques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2020, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il est donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à relever que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2020 et 2019, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de

ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec les patientes et patients a été atteint dans 95% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 10% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients gériatriques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est souvent acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

## 4. Littérature

---

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2018.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2019.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Rapport méthodologique 2020.

## Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables.....	7
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle .....	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle .....	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle .....	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle .....	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle .....	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle .....	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle .....	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement) .....	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) .....	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2020 .....	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020.....	20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique.....	35
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique .....	37
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique .....	39
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique .....	41
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique .....	43
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique .....	45
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique.....	47
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique .....	49
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique .....	51
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique .....	54
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique .....	61
Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique .....	64

## Liste des tableaux

---

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle .....	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs .....	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle .....	32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique .....	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique .....	38
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique.....	40
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique .....	42
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique .....	44
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique .....	46
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique .....	48
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique .....	50
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique .....	52
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique .....	55
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement).....	56
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique .....	58
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020 .....	60
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique .....	62
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique .....	65

## Liste des abréviations

---

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

## Annexe

---

### A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Adullam-Stiftung – Standort Basel und Riehen
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC – Hôpital d'Aubonne
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC – Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Jura Bernois SA – Saint-Imier
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Spitalzentrum Oberwallis Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Riaz
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital des Trois Chêne
- Insel Gruppe AG – Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut – Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Reha Rheinfelden
- Rehaklinik Dussnang AG



- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Siloah AG
- Spital Thurgau AG – Klink St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG – Tertianum Neutal
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Glarus

## A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable :		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
01	2020	200	72.2	54	19.5	23	8.3	277
	2019	66	63.5	20	19.2	18	17.3	104
04	2020	229	38.7	95	16.1	267	45.2	591
	2019	210	35.5	54	9.1	328	55.4	592
07	2020	549	75.9	81	11.2	93	12.9	723
	2019	167	66.8	24	9.6	59	23.6	250
09	2020	214	78.7	54	19.9	4	1.5	272
	2019	100	99.0	0	0.0	1	1.0	101
16	2020	337	86.0	54	13.8	1	0.3	392
	2019	252	85.4	43	14.6	0	0.0	295
18	2020	711	82.4	115	13.3	37	4.3	863
	2019	744	81.3	129	14.1	42	4.6	915
26	2020	255	65.2	43	11.0	93	23.8	391
	2019	150	33.6	52	11.7	244	54.7	446
28	2020	924	79.7	232	20.0	4	0.3	1'160
	2019	731	58.4	217	17.3	304	24.3	1'252
29	2020	44	73.3	13	21.7	3	5.0	60
	2019	26	72.2	8	22.2	2	5.6	36
30	2020	220	83.3	44	16.7	0	0.0	264
	2019	63	44.7	20	14.2	58	41.1	141
32	2020	33	91.7	3	8.3	0	0.0	36
	2019							0
33	2020	570	76.9	136	18.4	35	4.7	741
	2019	686	68.9	167	16.8	143	14.4	996
36	2020	1'130	82.4	227	16.5	15	1.1	1'372
	2019	1'159	81.0	253	17.7	18	1.3	1'430
37	2020	113	86.3	18	13.7	0	0.0	131
	2019	293	85.7	49	14.3	0	0.0	342
39	2020	492	73.9	174	26.1	0	0.0	666
	2019	469	84.1	89	15.9	0	0.0	558
44	2020	390	87.6	43	9.7	12	2.7	445
	2019	415	87.7	37	7.8	21	4.4	473
45	2020	690	82.1	111	13.2	39	4.6	840
	2019	756	88.9	94	11.1	0	0.0	850
46	2020	404	81.9	74	15.0	15	3.0	493
	2019	520	86.1	83	13.7	1	0.2	604
48	2020	96	54.9	24	13.7	55	31.4	175
	2019	174	86.1	18	8.9	10	5.0	202
52	2020	341	88.1	46	11.9	0	0.0	387
	2019	323	89.0	40	11.0	0	0.0	363
55	2020	163	86.2	19	10.1	7	3.7	189
	2019	91	71.1	15	11.7	22	17.2	128
57	2020	203	89.0	25	11.0	0	0.0	228
	2019	171	83.8	32	15.7	1	0.5	204

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable :		Dropout		Données incomplètes		Total n
		données complètes n	%	n	%	n	%	
Total	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
58	2020	32	94.1	2	5.9	0	0.0	34
	2019	72	80.9	10	11.2	7	7.9	89
59	2020	961	78.4	158	12.9	106	8.7	1'225
	2019	1'025	76.0	174	12.9	149	11.1	1'348
60	2020	355	88.3	47	11.7	0	0.0	402
	2019	275	87.0	41	13.0	0	0.0	316
64	2020	363	84.0	63	14.6	6	1.4	432
	2019	351	88.9	44	11.1	0	0.0	395
66	2020	367	81.0	84	18.5	2	0.4	453
	2019	335	90.5	35	9.5	0	0.0	370
68	2020	36	76.6	11	23.4	0	0.0	47
	2019							0
74	2020	71	93.4	5	6.6	0	0.0	76
	2019							0
76	2020	340	74.9	114	25.1	0	0.0	454
	2019	312	86.4	49	13.6	0	0.0	361
80	2020	120	63.8	38	20.2	30	16.0	188
	2019	166	52.0	18	5.6	135	42.3	319
83	2020	266	78.7	38	11.2	34	10.1	338
	2019	255	80.7	29	9.2	32	10.1	316
85	2020	0	0.0	3	15.0	17	85.0	20
	2019	2	5.9	4	11.8	28	82.4	34
89	2020	86	26.2	37	11.3	205	62.5	328
	2019	110	62.1	24	13.6	43	24.3	177
90	2020	291	75.2	58	15.0	38	9.8	387
	2019	258	71.9	30	8.4	71	19.8	359
91	2020	496	62.1	113	14.1	190	23.8	799
	2019	257	32.0	134	16.7	411	51.2	802
101	2020	979	83.3	188	16.0	8	0.7	1'175
	2019	733	78.5	159	17.0	42	4.5	934
102	2020	410	91.7	36	8.1	1	0.2	447
	2019	328	73.2	37	8.3	83	18.5	448
110	2020	127	87.0	19	13.0	0	0.0	146
	2019	44	75.9	14	24.1	0	0.0	58
111	2020	171	70.1	56	23.0	17	7.0	244
	2019	184	72.7	34	13.4	35	13.8	253
112	2020	18	30.5	12	20.3	29	49.2	59
	2019	85	65.9	22	17.1	22	17.1	129
113	2020	137	84.6	25	15.4	0	0.0	162
	2019	118	83.7	23	16.3	0	0.0	141
115	2020	415	63.2	113	17.2	129	19.6	657
	2019	391	45.8	140	16.4	323	37.8	854
117	2020	529	62.7	162	19.2	153	18.1	844
	2019	188	22.8	125	15.2	510	62.0	823
119	2020	288	70.8	45	11.1	74	18.2	407
	2019	403	75.0	40	7.4	94	17.5	537
120	2020	558	76.2	76	10.4	98	13.4	732
	2019	494	62.1	67	8.4	235	29.5	796

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
121	2020	497	59.5	164	19.6	174	20.8	835
	2019	451	70.8	68	10.7	118	18.5	637
124	2020	96	81.4	22	18.6	0	0.0	118
	2019							0

### A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

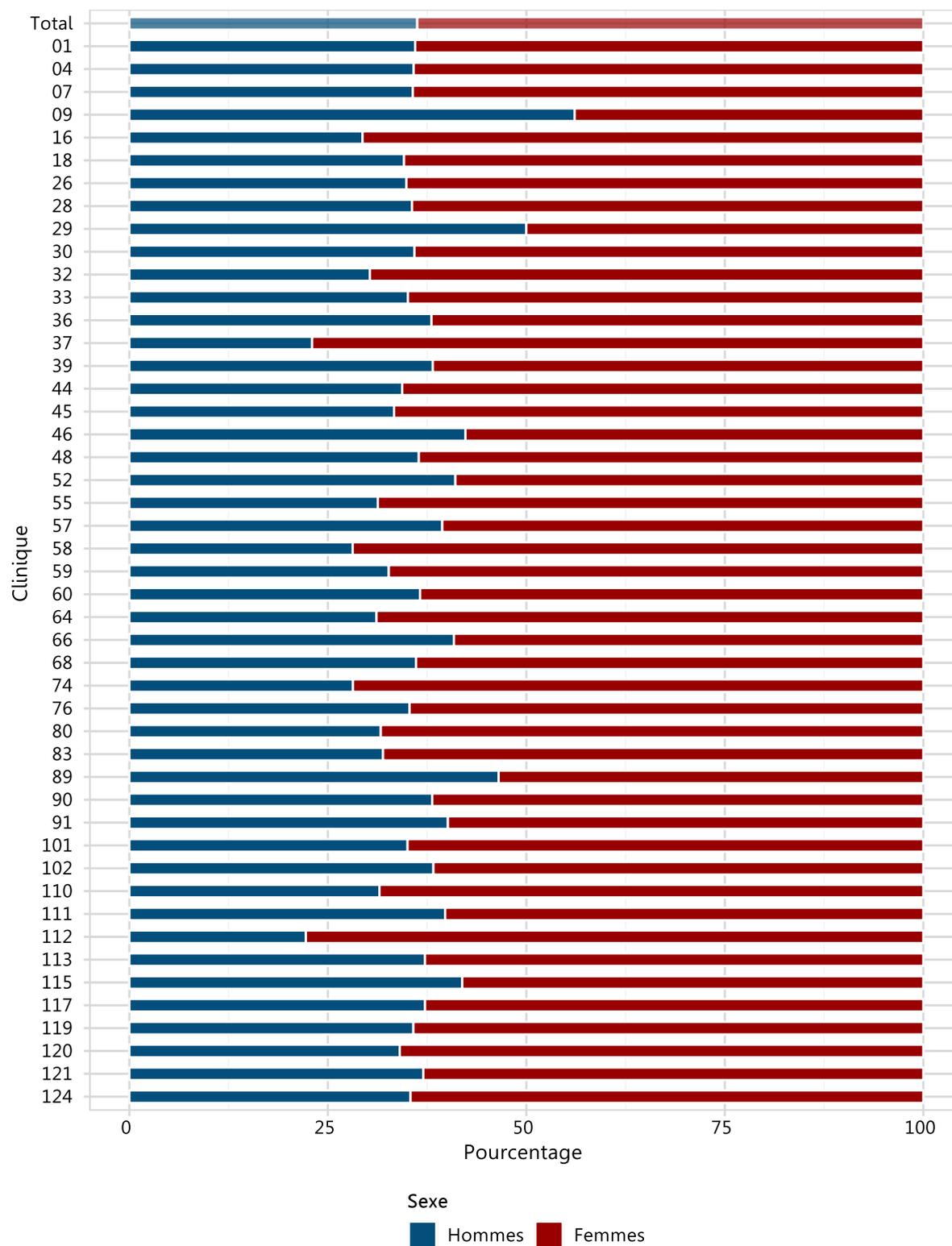


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	5'916	36.3	10'401	63.7	16'317
01	72	36.0	128	64.0	200
04	82	35.8	147	64.2	229
07	196	35.7	353	64.3	549
09	120	56.1	94	43.9	214
16	99	29.4	238	70.6	337
18	246	34.6	465	65.4	711
26	89	34.9	166	65.1	255
28	329	35.6	595	64.4	924
29	22	50.0	22	50.0	44
30	79	35.9	141	64.1	220
32	10	30.3	23	69.7	33
33	200	35.1	370	64.9	570
36	430	38.1	700	61.9	1'130
37	26	23.0	87	77.0	113
39	188	38.2	304	61.8	492
44	134	34.4	256	65.6	390
45	230	33.3	460	66.7	690
46	171	42.3	233	57.7	404
48	35	36.5	61	63.5	96
52	140	41.1	201	58.9	341
55	51	31.3	112	68.7	163
57	80	39.4	123	60.6	203
58	9	28.1	23	71.9	32
59	314	32.7	647	67.3	961
60	130	36.6	225	63.4	355
64	113	31.1	250	68.9	363
66	150	40.9	217	59.1	367
68	13	36.1	23	63.9	36
74	20	28.2	51	71.8	71
76	120	35.3	220	64.7	340
80	38	31.7	82	68.3	120
83	85	32.0	181	68.0	266
89	40	46.5	46	53.5	86
90	111	38.1	180	61.9	291
91	199	40.1	297	59.9	496
101	343	35.0	636	65.0	979
102	157	38.3	253	61.7	410
110	40	31.5	87	68.5	127
111	68	39.8	103	60.2	171
112	4	22.2	14	77.8	18
113	51	37.2	86	62.8	137
115	174	41.9	241	58.1	415
117	197	37.2	332	62.8	529
119	103	35.8	185	64.2	288
120	190	34.1	368	65.9	558
121	184	37.0	313	63.0	497
124	34	35.4	62	64.6	96

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

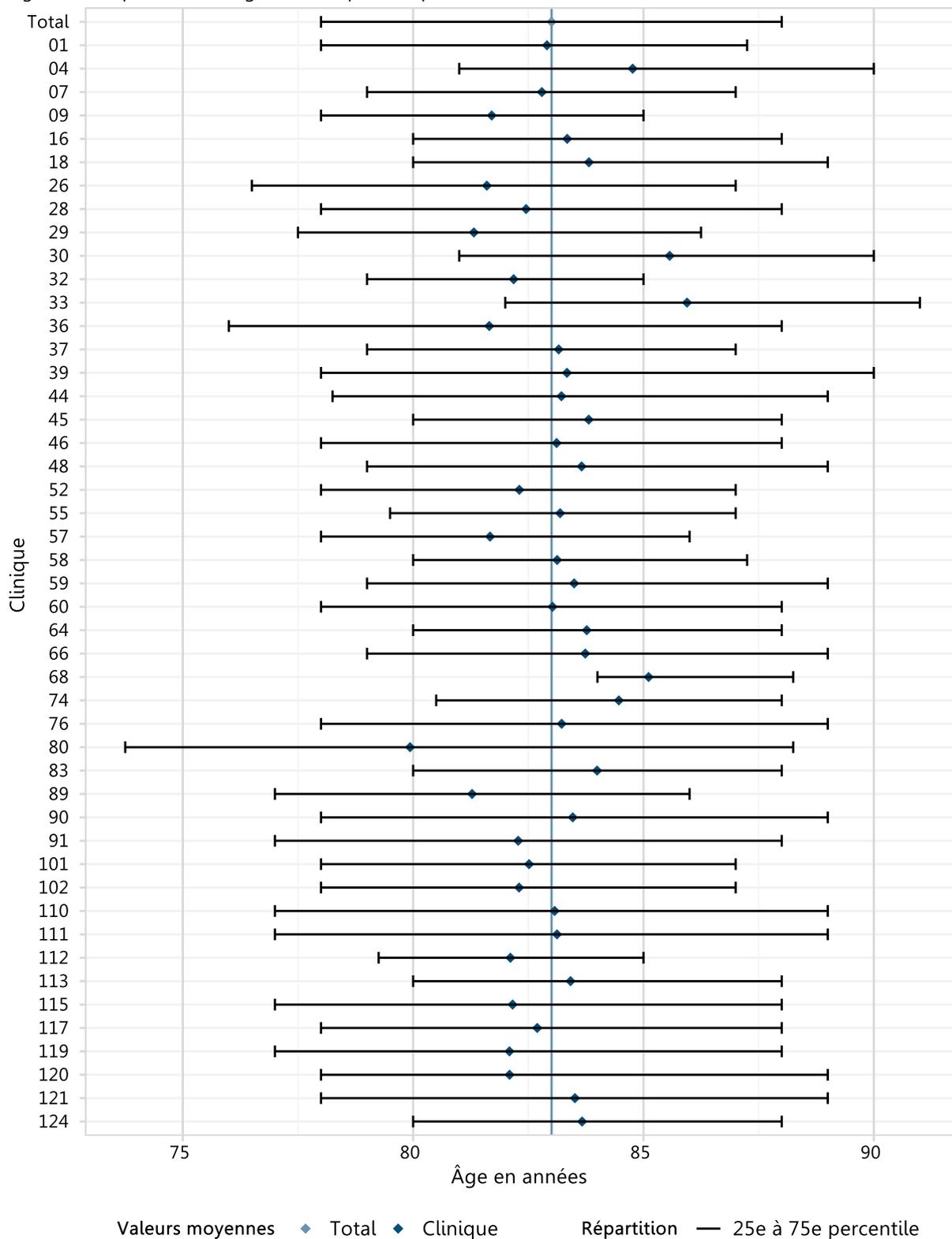


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	83.0	7.4	34	78	84	88	104	16'317
01	82.9	6.4	67	78	83	87.25	98	200
04	84.8	6.7	64	81	85	90	101	229
07	82.8	6.1	58	79	83	87	99	549
09	81.7	4.7	75	78	81	85	96	214
16	83.3	7.0	51	80	84	88	102	337
18	83.8	7.2	58	80	85	89	100	711
26	81.6	7.8	50	76.5	82	87	98	255
28	82.5	7.9	47	78	83	88	99	924
29	81.3	7.3	67	77.5	82	86.25	96	44
30	85.6	7.2	54	81	87	90	99	220
32	82.2	4.1	72	79	83	85	90	33
33	85.9	6.4	64	82	87	91	103	570
36	81.7	8.4	52	76	83	88	100	1'130
37	83.2	5.5	65	79	83	87	95	113
39	83.3	8.9	52	78	84.5	90	104	492
44	83.2	7.6	53	78.25	84	89	98	390
45	83.8	5.8	69	80	84	88	99	690
46	83.1	6.8	65	78	83	88	101	404
48	83.7	7.6	52	79	85	89	100	96
52	82.3	6.6	62	78	83	87	98	341
55	83.2	6.4	66	79.5	84	87	97	163
57	81.7	6.3	62	78	82	86	97	203
58	83.1	6.1	69	80	84.5	87.25	93	32
59	83.5	7.3	61	79	84	89	104	961
60	83.0	6.6	65	78	83	88	99	355
64	83.8	6.1	55	80	84	88	98	363
66	83.7	7.2	65	79	85	89	101	367
68	85.1	6.3	58	84	87	88.25	94	36
74	84.5	5.3	70	80.5	85	88	96	71
76	83.2	8.8	41	78	85	89	100	340
80	79.9	11.0	39	73.75	82	88.25	100	120
83	84.0	6.2	57	80	84.5	88	99	266
89	81.3	6.9	66	77	82	86	96	86
90	83.5	7.7	56	78	84	89	100	291
91	82.3	7.9	57	77	83	88	100	496
101	82.5	6.7	56	78	83	87	101	979
102	82.3	6.7	61	78	83	87	98	410
110	83.1	7.6	63	77	84	89	98	127
111	83.1	8.2	54	77	84	89	101	171
112	82.1	5.9	70	79.25	83	85	91	18
113	83.4	6.4	66	80	84	88	96	137
115	82.2	7.7	53	77	83	88	98	415
117	82.7	7.4	59	78	83	88	98	529
119	82.1	7.7	65	77	82	88	102	288
120	82.1	9.6	34	78	84	89	101	558
121	83.5	8.5	45	78	85	89	102	497
124	83.7	7.4	54	80	85	88	95	96

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

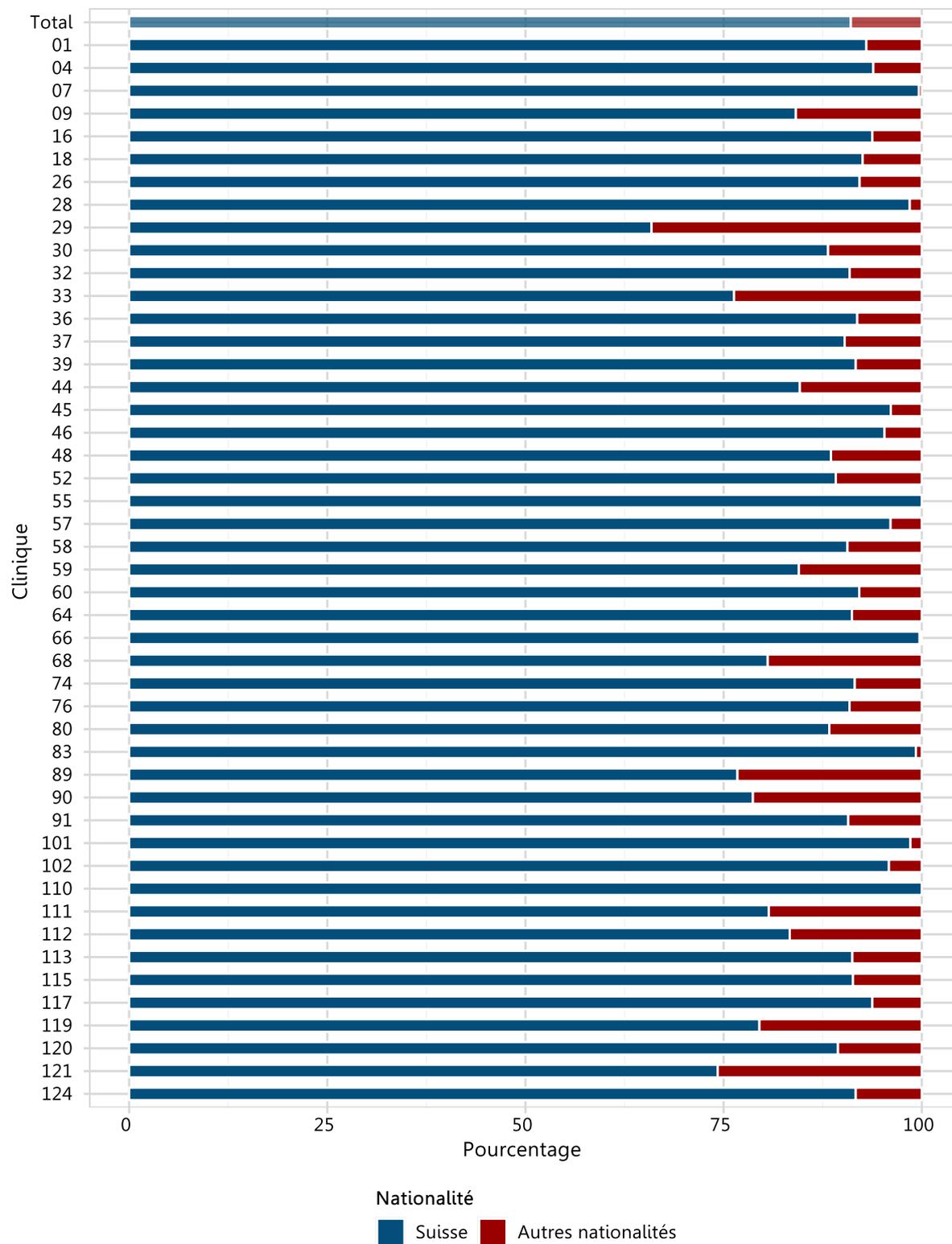


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	14'857	91.1	1'460	8.9	16'317
01	186	93.0	14	7.0	200
04	215	93.9	14	6.1	229
07	547	99.6	2	0.4	549
09	180	84.1	34	15.9	214
16	316	93.8	21	6.2	337
18	658	92.5	53	7.5	711
26	235	92.2	20	7.8	255
28	910	98.5	14	1.5	924
29	29	65.9	15	34.1	44
30	194	88.2	26	11.8	220
32	30	90.9	3	9.1	33
33	435	76.3	135	23.7	570
36	1'038	91.9	92	8.1	1'130
37	102	90.3	11	9.7	113
39	451	91.7	41	8.3	492
44	330	84.6	60	15.4	390
45	663	96.1	27	3.9	690
46	385	95.3	19	4.7	404
48	85	88.5	11	11.5	96
52	304	89.1	37	10.9	341
55	163	100.0	0	0.0	163
57	195	96.1	8	3.9	203
58	29	90.6	3	9.4	32
59	812	84.5	149	15.5	961
60	327	92.1	28	7.9	355
64	331	91.2	32	8.8	363
66	366	99.7	1	0.3	367
68	29	80.6	7	19.4	36
74	65	91.5	6	8.5	71
76	309	90.9	31	9.1	340
80	106	88.3	14	11.7	120
83	264	99.2	2	0.8	266
89	66	76.7	20	23.3	86
90	229	78.7	62	21.3	291
91	450	90.7	46	9.3	496
101	965	98.6	14	1.4	979
102	393	95.9	17	4.1	410
110	127	100.0	0	0.0	127
111	138	80.7	33	19.3	171
112	15	83.3	3	16.7	18
113	125	91.2	12	8.8	137
115	379	91.3	36	8.7	415
117	496	93.8	33	6.2	529
119	229	79.5	59	20.5	288
120	499	89.4	59	10.6	558
121	369	74.2	128	25.8	497
124	88	91.7	8	8.3	96

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

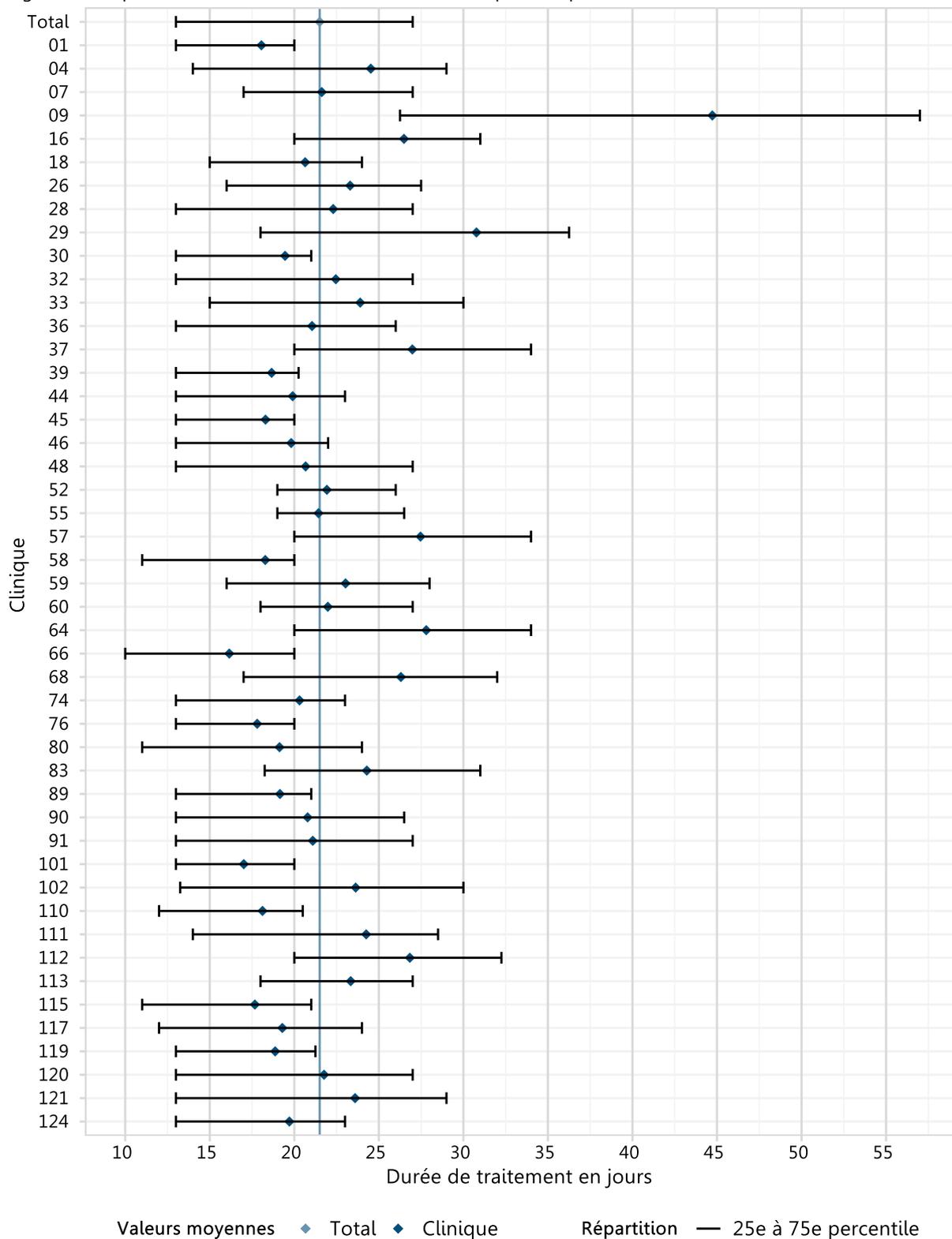


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	21.5	10.9	7	13	20	27	182	16'317
01	18.1	5.7	7	13	19	20	34	200
04	24.5	14.4	7	14	20	29	129	229
07	21.6	7.2	7	17	20	27	54	549
09	44.7	25.0	7	26.25	37.5	57	141	214
16	26.5	8.5	7	20	26	31	59	337
18	20.6	8.1	7	15	20	24	72	711
26	23.3	10.4	7	16	21	27.5	77	255
28	22.3	10.3	7	13	20	27	68	924
29	30.8	20.1	10	18	26.5	36.25	111	44
30	19.5	9.6	7	13	18	21	65	220
32	22.5	8.9	7	13	22	27	46	33
33	23.9	12.5	7	15	21	30	96	570
36	21.0	9.7	8	13	20	26	76	1'130
37	27.0	10.2	11	20	26	34	56	113
39	18.7	9.6	7	13	16	20.25	105	492
44	19.9	8.4	7	13	20	23	79	390
45	18.3	5.8	7	13	19	20	41	690
46	19.8	9.1	7	13	19	22	54	404
48	20.7	8.9	7	13	20	27	46	96
52	21.9	7.1	7	19	20	26	78	341
55	21.4	6.5	7	19	20	26.5	48	163
57	27.5	11.5	8	20	26	34	83	203
58	18.3	8.1	7	11	20	20	38	32
59	23.0	10.4	7	16	21	28	119	961
60	22.0	7.9	8	18	20	27	57	355
64	27.8	11.6	7	20	26	34	76	363
66	16.2	8.3	7	10	14	20	64	367
68	26.3	13.6	8	17	26	32	67	36
74	20.3	6.6	9	13	20	23	40	71
76	17.8	7.6	7	13	16	20	51	340
80	19.1	8.8	7	11	19	24	47	120
83	24.3	9.3	7	18.25	24	31	62	266
89	19.2	8.5	8	13	18	21	45	86
90	20.8	9.9	7	13	20	26.5	69	291
91	21.1	12.3	7	13	18	27	92	496
101	17.0	5.6	7	13	18	20	53	979
102	23.6	12.1	8	13.25	20	30	94	410
110	18.1	9.1	7	12	15	20.5	57	127
111	24.3	16.4	7	14	20	28.5	125	171
112	26.8	10.0	12	20	26	32.25	48	18
113	23.3	7.4	7	18	23	27	49	137
115	17.7	9.7	7	11	15	21	92	415
117	19.3	10.7	7	12	17	24	85	529
119	18.9	8.3	7	13	18	21.25	50	288
120	21.8	11.1	7	13	20	27	71	558
121	23.6	16.1	7	13	20	29	182	497
124	19.7	8.1	7	13	20	23	42	96

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

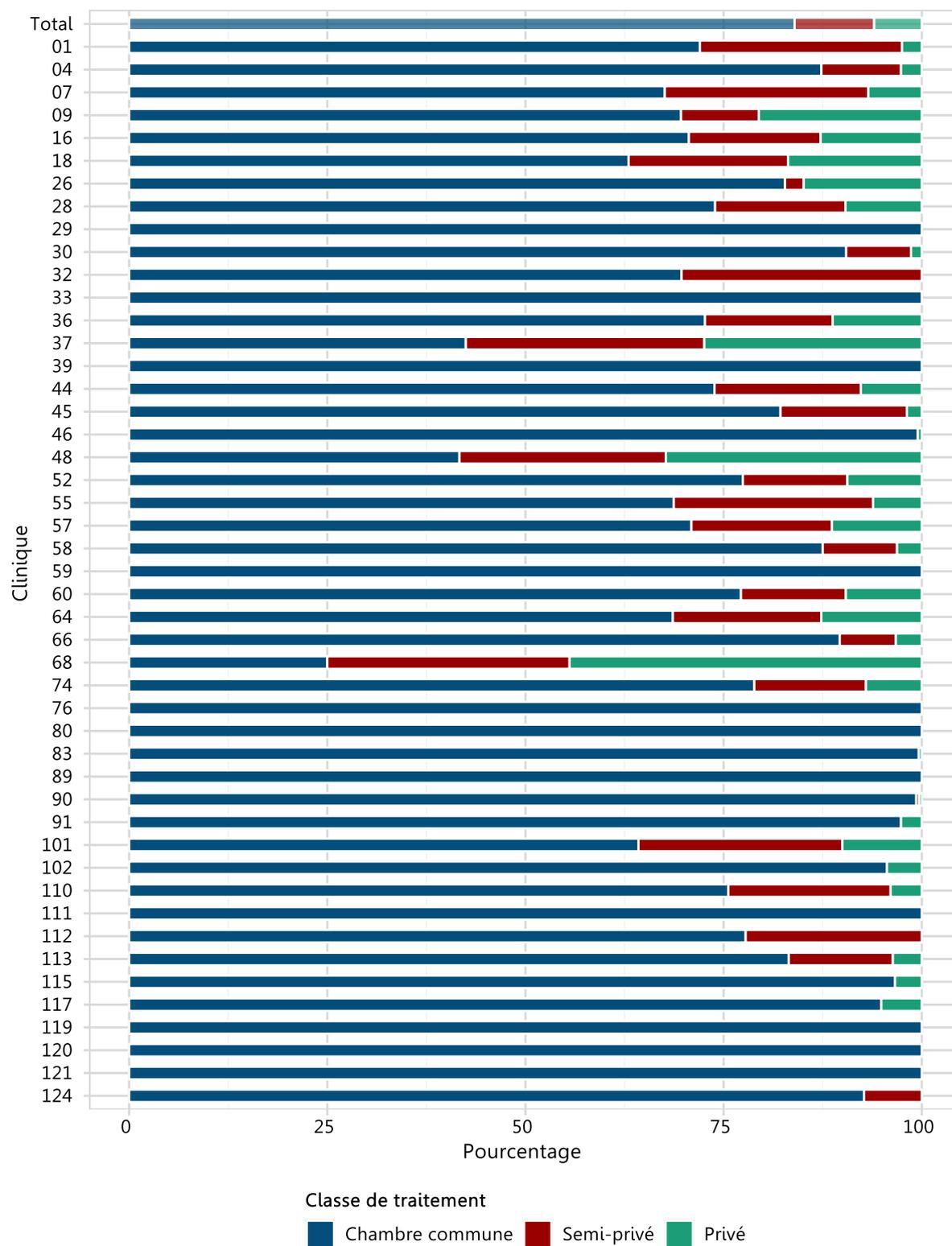


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	13'698	83.9	1'639	10.0	980	6.0	16'317
01	144	72.0	51	25.5	5	2.5	200
04	200	87.3	23	10.0	6	2.6	229
07	371	67.6	141	25.7	37	6.7	549
09	149	69.6	21	9.8	44	20.6	214
16	238	70.6	56	16.6	43	12.8	337
18	448	63.0	143	20.1	120	16.9	711
26	211	82.7	6	2.4	38	14.9	255
28	683	73.9	152	16.5	89	9.6	924
29	44	100.0	0	0.0	0	0.0	44
30	199	90.5	18	8.2	3	1.4	220
32	23	69.7	10	30.3	0	0.0	33
33	570	100.0	0	0.0	0	0.0	570
36	821	72.7	182	16.1	127	11.2	1'130
37	48	42.5	34	30.1	31	27.4	113
39	492	100.0	0	0.0	0	0.0	492
44	288	73.8	72	18.5	30	7.7	390
45	567	82.2	110	15.9	13	1.9	690
46	402	99.5	0	0.0	2	0.5	404
48	40	41.7	25	26.0	31	32.3	96
52	264	77.4	45	13.2	32	9.4	341
55	112	68.7	41	25.2	10	6.1	163
57	144	70.9	36	17.7	23	11.3	203
58	28	87.5	3	9.4	1	3.1	32
59	961	100.0	0	0.0	0	0.0	961
60	274	77.2	47	13.2	34	9.6	355
64	249	68.6	68	18.7	46	12.7	363
66	329	89.6	26	7.1	12	3.3	367
68	9	25.0	11	30.6	16	44.4	36
74	56	78.9	10	14.1	5	7.0	71
76	340	100.0	0	0.0	0	0.0	340
80	120	100.0	0	0.0	0	0.0	120
83	265	99.6	0	0.0	1	0.4	266
89	86	100.0	0	0.0	0	0.0	86
90	289	99.3	1	0.3	1	0.3	291
91	483	97.4	0	0.0	13	2.6	496
101	629	64.2	252	25.7	98	10.0	979
102	392	95.6	0	0.0	18	4.4	410
110	96	75.6	26	20.5	5	3.9	127
111	171	100.0	0	0.0	0	0.0	171
112	14	77.8	4	22.2	0	0.0	18
113	114	83.2	18	13.1	5	3.6	137
115	401	96.6	0	0.0	14	3.4	415
117	502	94.9	0	0.0	27	5.1	529
119	288	100.0	0	0.0	0	0.0	288
120	558	100.0	0	0.0	0	0.0	558
121	497	100.0	0	0.0	0	0.0	497
124	89	92.7	7	7.3	0	0.0	96

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

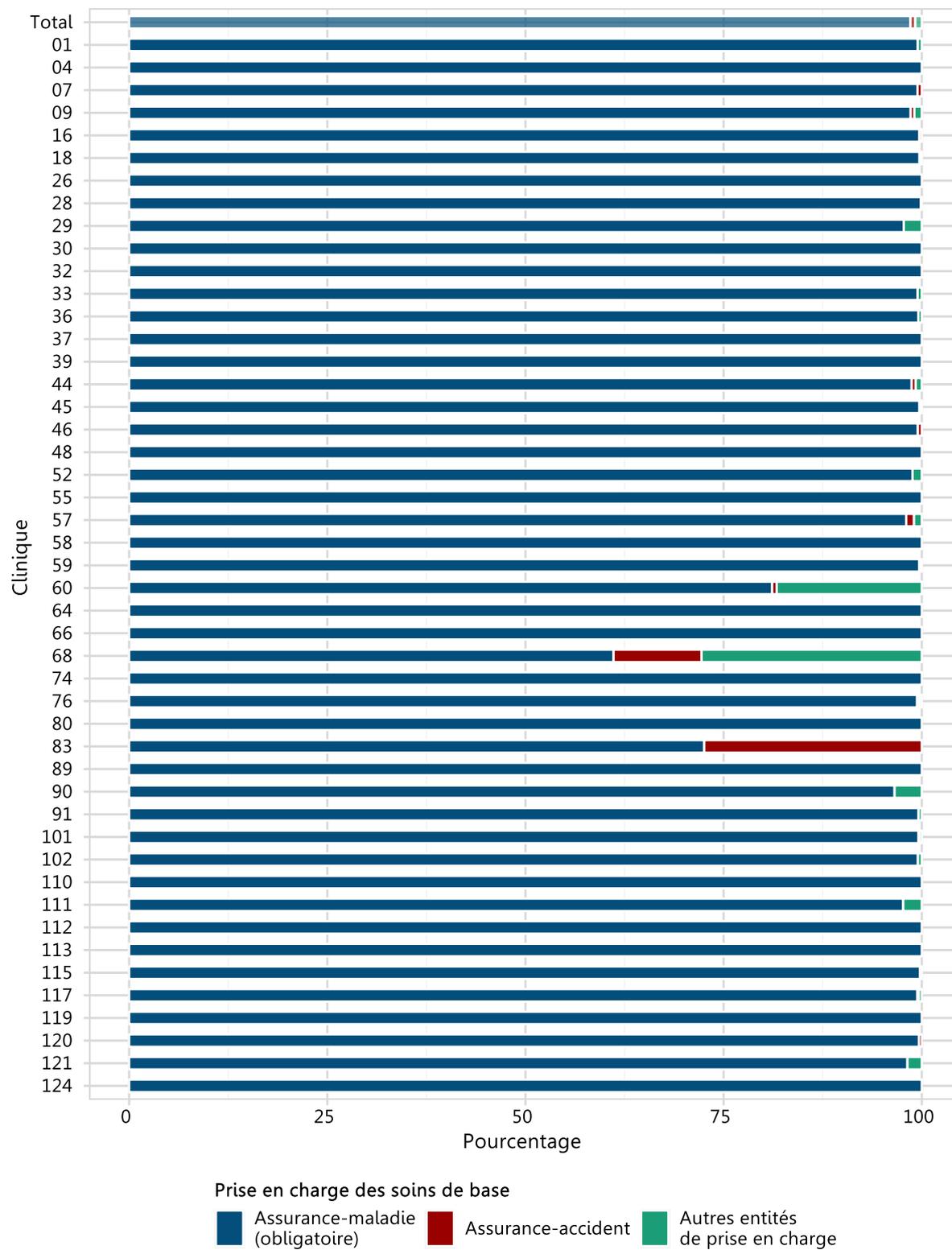


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	16'084	98.6	100	0.6	133	0.8	16'317
01	199	99.5	0	0.0	1	0.5	200
04	229	100.0	0	0.0	0	0.0	229
07	546	99.5	3	0.5	0	0.0	549
09	211	98.6	1	0.5	2	0.9	214
16	336	99.7	1	0.3	0	0.0	337
18	709	99.7	1	0.1	1	0.1	711
26	255	100.0	0	0.0	0	0.0	255
28	923	99.9	1	0.1	0	0.0	924
29	43	97.7	0	0.0	1	2.3	44
30	220	100.0	0	0.0	0	0.0	220
32	33	100.0	0	0.0	0	0.0	33
33	567	99.5	0	0.0	3	0.5	570
36	1'125	99.6	0	0.0	5	0.4	1'130
37	113	100.0	0	0.0	0	0.0	113
39	492	100.0	0	0.0	0	0.0	492
44	385	98.7	2	0.5	3	0.8	390
45	688	99.7	1	0.1	1	0.1	690
46	402	99.5	2	0.5	0	0.0	404
48	96	100.0	0	0.0	0	0.0	96
52	337	98.8	0	0.0	4	1.2	341
55	163	100.0	0	0.0	0	0.0	163
57	199	98.0	2	1.0	2	1.0	203
58	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32
59	958	99.7	1	0.1	2	0.2	961
60	288	81.1	2	0.6	65	18.3	355
64	363	100.0	0	0.0	0	0.0	363
66	367	100.0	0	0.0	0	0.0	367
68	22	61.1	4	11.1	10	27.8	36
74	71	100.0	0	0.0	0	0.0	71
76	338	99.4	1	0.3	1	0.3	340
80	120	100.0	0	0.0	0	0.0	120
83	193	72.6	73	27.4	0	0.0	266
89	86	100.0	0	0.0	0	0.0	86
90	281	96.6	0	0.0	10	3.4	291
91	494	99.6	0	0.0	2	0.4	496
101	975	99.6	1	0.1	3	0.3	979
102	408	99.5	0	0.0	2	0.5	410
110	127	100.0	0	0.0	0	0.0	127
111	167	97.7	0	0.0	4	2.3	171
112	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
113	137	100.0	0	0.0	0	0.0	137
115	414	99.8	1	0.2	0	0.0	415
117	526	99.4	1	0.2	2	0.4	529
119	288	100.0	0	0.0	0	0.0	288
120	556	99.6	2	0.4	0	0.0	558
121	488	98.2	0	0.0	9	1.8	497
124	96	100.0	0	0.0	0	0.0	96

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

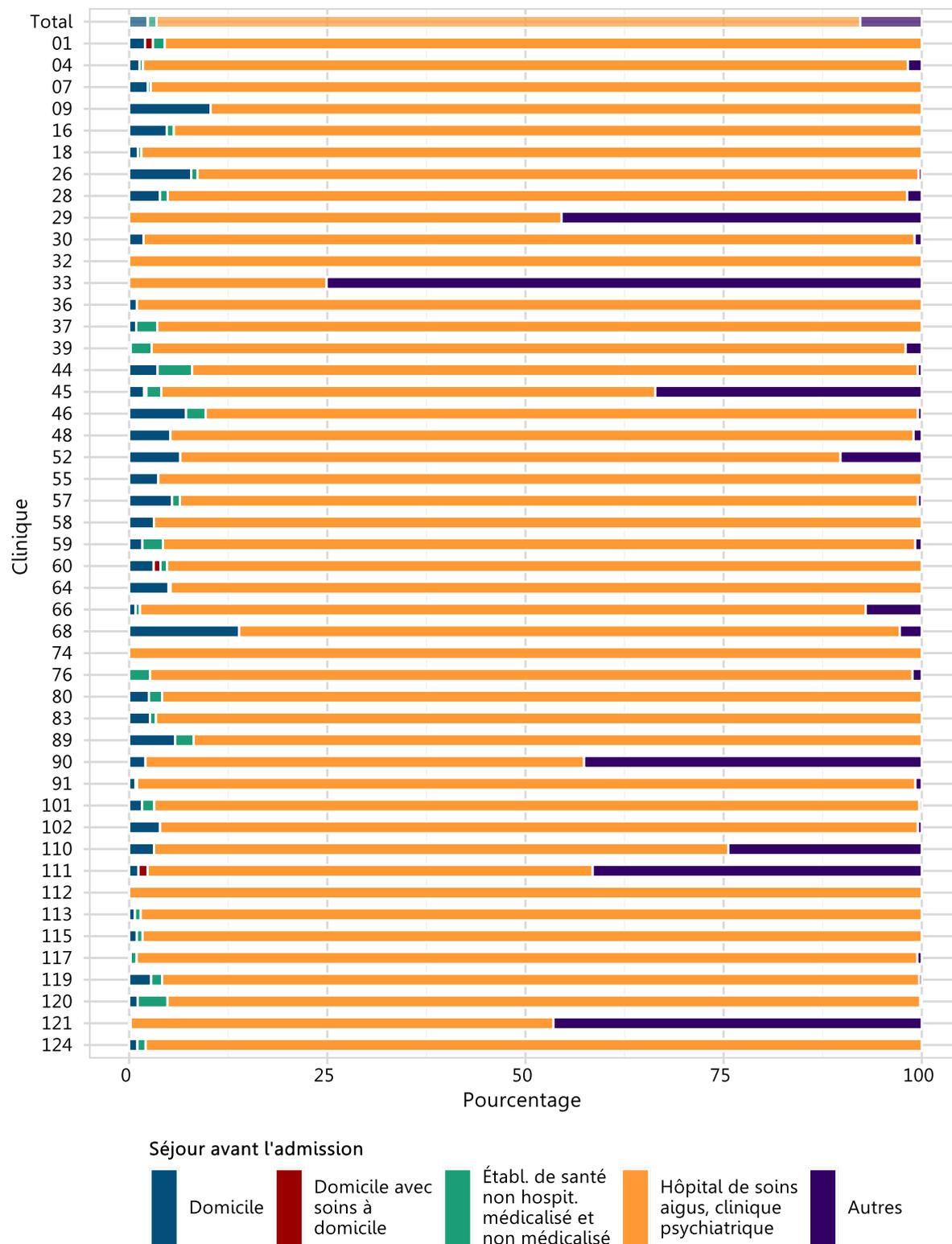


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	377	2.3	10	0.1	177	1.1	14'488	88.8	1'265	7.8	16'317
01	4	2.0	2	1.0	3	1.5	191	95.5	0	0.0	200
04	3	1.3	0	0.0	1	0.4	221	96.5	4	1.7	229
07	13	2.4	0	0.0	2	0.4	534	97.3	0	0.0	549
09	22	10.3	0	0.0	0	0.0	192	89.7	0	0.0	214
16	16	4.7	0	0.0	3	0.9	318	94.4	0	0.0	337
18	8	1.1	0	0.0	3	0.4	700	98.5	0	0.0	711
26	20	7.8	0	0.0	2	0.8	232	91.0	1	0.4	255
28	36	3.9	0	0.0	9	1.0	862	93.3	17	1.8	924
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	54.5	20	45.5	44
30	4	1.8	0	0.0	0	0.0	214	97.3	2	0.9	220
32	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	100.0	0	0.0	33
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	142	24.9	428	75.1	570
36	11	1.0	0	0.0	0	0.0	1'119	99.0	0	0.0	1'130
37	1	0.9	0	0.0	3	2.7	109	96.5	0	0.0	113
39	1	0.2	0	0.0	13	2.6	468	95.1	10	2.0	492
44	14	3.6	0	0.0	17	4.4	357	91.5	2	0.5	390
45	13	1.9	2	0.3	13	1.9	430	62.3	232	33.6	690
46	29	7.2	0	0.0	10	2.5	363	89.9	2	0.5	404
48	5	5.2	0	0.0	0	0.0	90	93.8	1	1.0	96
52	22	6.5	0	0.0	0	0.0	284	83.3	35	10.3	341
55	6	3.7	0	0.0	0	0.0	157	96.3	0	0.0	163
57	11	5.4	0	0.0	2	1.0	189	93.1	1	0.5	203
58	1	3.1	0	0.0	0	0.0	31	96.9	0	0.0	32
59	16	1.7	0	0.0	25	2.6	912	94.9	8	0.8	961
60	11	3.1	3	0.8	3	0.8	338	95.2	0	0.0	355
64	18	5.0	0	0.0	1	0.3	344	94.8	0	0.0	363
66	3	0.8	0	0.0	2	0.5	336	91.6	26	7.1	367
68	5	13.9	0	0.0	0	0.0	30	83.3	1	2.8	36
74	0	0.0	0	0.0	0	0.0	71	100.0	0	0.0	71
76	0	0.0	0	0.0	9	2.6	327	96.2	4	1.2	340
80	3	2.5	0	0.0	2	1.7	115	95.8	0	0.0	120
83	7	2.6	0	0.0	2	0.8	257	96.6	0	0.0	266
89	5	5.8	0	0.0	2	2.3	79	91.9	0	0.0	86
90	6	2.1	0	0.0	0	0.0	161	55.3	124	42.6	291
91	4	0.8	0	0.0	1	0.2	487	98.2	4	0.8	496
101	16	1.6	0	0.0	15	1.5	945	96.5	3	0.3	979
102	16	3.9	0	0.0	0	0.0	392	95.6	2	0.5	410
110	4	3.1	0	0.0	0	0.0	92	72.4	31	24.4	127
111	2	1.2	2	1.2	0	0.0	96	56.1	71	41.5	171
112	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	100.0	0	0.0	18
113	1	0.7	0	0.0	1	0.7	135	98.5	0	0.0	137
115	4	1.0	0	0.0	3	0.7	408	98.3	0	0.0	415
117	1	0.2	0	0.0	4	0.8	521	98.5	3	0.6	529
119	8	2.8	0	0.0	4	1.4	275	95.5	1	0.3	288
120	6	1.1	0	0.0	21	3.8	530	95.0	1	0.2	558
121	0	0.0	1	0.2	0	0.0	265	53.3	231	46.5	497
124	1	1.0	0	0.0	1	1.0	94	97.9	0	0.0	96

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

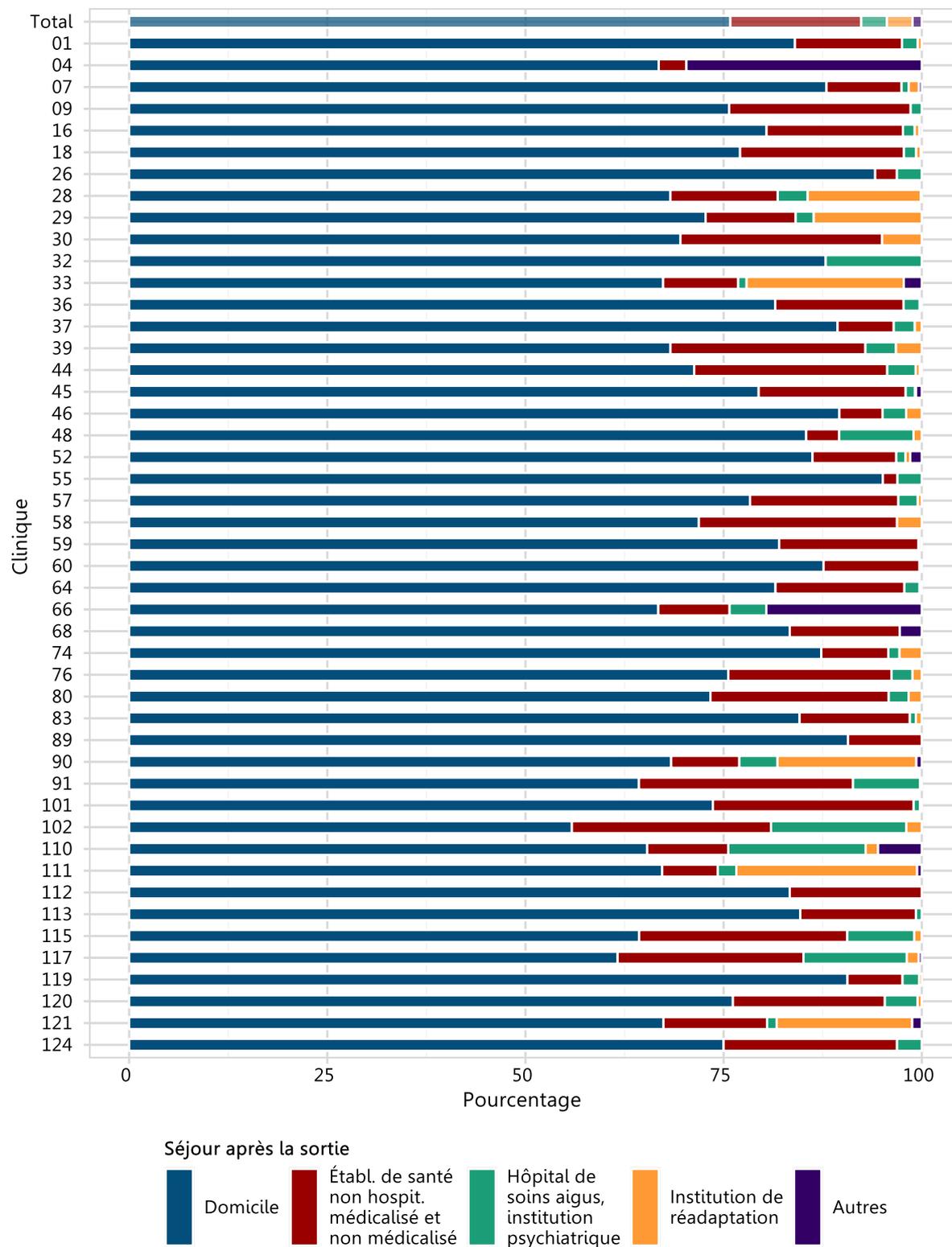


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	12'376	75.8	2'695	16.5	529	3.2	526	3.2	191	1.2	16'317
01	168	84.0	27	13.5	4	2.0	1	0.5	0	0.0	200
04	153	66.8	8	3.5	0	0.0	0	0.0	68	29.7	229
07	483	88.0	52	9.5	5	0.9	7	1.3	2	0.4	549
09	162	75.7	49	22.9	3	1.4	0	0.0	0	0.0	214
16	271	80.4	58	17.2	5	1.5	2	0.6	1	0.3	337
18	548	77.1	147	20.7	11	1.5	4	0.6	1	0.1	711
26	240	94.1	7	2.7	8	3.1	0	0.0	0	0.0	255
28	631	68.3	125	13.5	35	3.8	132	14.3	1	0.1	924
29	32	72.7	5	11.4	1	2.3	6	13.6	0	0.0	44
30	153	69.5	56	25.5	0	0.0	11	5.0	0	0.0	220
32	29	87.9	0	0.0	4	12.1	0	0.0	0	0.0	33
33	384	67.4	54	9.5	6	1.1	113	19.8	13	2.3	570
36	921	81.5	183	16.2	23	2.0	3	0.3	0	0.0	1'130
37	101	89.4	8	7.1	3	2.7	1	0.9	0	0.0	113
39	336	68.3	121	24.6	19	3.9	16	3.3	0	0.0	492
44	278	71.3	95	24.4	14	3.6	2	0.5	1	0.3	390
45	548	79.4	128	18.6	8	1.2	1	0.1	5	0.7	690
46	362	89.6	22	5.4	12	3.0	8	2.0	0	0.0	404
48	82	85.4	4	4.2	9	9.4	1	1.0	0	0.0	96
52	294	86.2	36	10.6	4	1.2	2	0.6	5	1.5	341
55	155	95.1	3	1.8	5	3.1	0	0.0	0	0.0	163
57	159	78.3	38	18.7	5	2.5	1	0.5	0	0.0	203
58	23	71.9	8	25.0	0	0.0	1	3.1	0	0.0	32
59	788	82.0	169	17.6	3	0.3	1	0.1	0	0.0	961
60	311	87.6	43	12.1	0	0.0	0	0.0	1	0.3	355
64	296	81.5	59	16.3	7	1.9	1	0.3	0	0.0	363
66	245	66.8	33	9.0	17	4.6	0	0.0	72	19.6	367
68	30	83.3	5	13.9	0	0.0	0	0.0	1	2.8	36
74	62	87.3	6	8.5	1	1.4	2	2.8	0	0.0	71
76	257	75.6	70	20.6	9	2.6	4	1.2	0	0.0	340
80	88	73.3	27	22.5	3	2.5	2	1.7	0	0.0	120
83	225	84.6	37	13.9	2	0.8	2	0.8	0	0.0	266
89	78	90.7	8	9.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	86
90	199	68.4	25	8.6	14	4.8	51	17.5	2	0.7	291
91	319	64.3	134	27.0	42	8.5	0	0.0	1	0.2	496
101	721	73.6	248	25.3	8	0.8	1	0.1	1	0.1	979
102	229	55.9	103	25.1	70	17.1	8	2.0	0	0.0	410
110	83	65.4	13	10.2	22	17.3	2	1.6	7	5.5	127
111	115	67.3	12	7.0	4	2.3	39	22.8	1	0.6	171
112	15	83.3	3	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18
113	116	84.7	20	14.6	1	0.7	0	0.0	0	0.0	137
115	267	64.3	109	26.3	35	8.4	4	1.0	0	0.0	415
117	326	61.6	124	23.4	69	13.0	8	1.5	2	0.4	529
119	261	90.6	20	6.9	6	2.1	1	0.3	0	0.0	288
120	425	76.2	107	19.2	23	4.1	3	0.5	0	0.0	558
121	335	67.4	65	13.1	6	1.2	85	17.1	6	1.2	497
124	72	75.0	21	21.9	3	3.1	0	0.0	0	0.0	96

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique

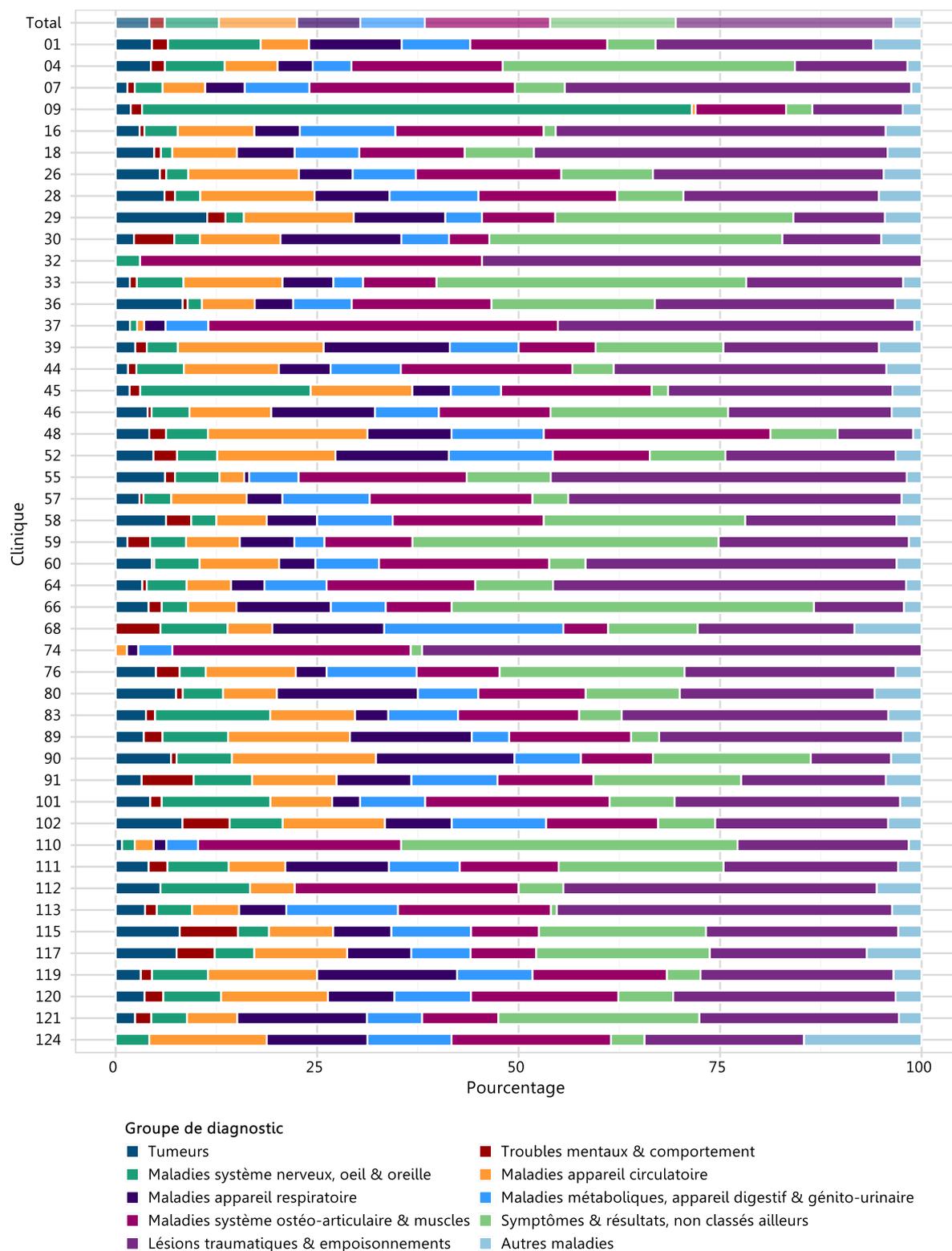


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique

Clinique	Tumeurs		Troubles mentaux & comportement		Maladies système nerveux, oeil & oreille		Maladies appareil circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire		Maladies système ostéo-articulaire & muscles		Symptômes & résultats, non classés ailleurs		Lésions traumatiques & empoisonnements		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	681	4.2	314	1.9	1'098	6.7	1'581	9.7	1'280	7.8	1'305	8.0	2'539	15.6	2'542	15.6	4'407	27.0	570	3.5	16'317
01	9	4.5	4	2.0	23	11.5	12	6.0	23	11.5	17	8.5	34	17.0	12	6.0	54	27.0	12	6.0	200
04	10	4.4	4	1.7	17	7.4	15	6.6	10	4.4	11	4.8	43	18.8	83	36.2	32	14.0	4	1.7	229
07	8	1.5	5	0.9	19	3.5	29	5.3	27	4.9	44	8.0	140	25.5	34	6.2	236	43.0	7	1.3	549
09	4	1.9	3	1.4	146	68.2	1	0.5	0	0.0	0	0.0	24	11.2	7	3.3	24	11.2	5	2.3	214
16	10	3.0	2	0.6	14	4.2	32	9.5	19	5.6	40	11.9	62	18.4	5	1.5	138	40.9	15	4.5	337
18	34	4.8	6	0.8	10	1.4	57	8.0	51	7.2	57	8.0	93	13.1	61	8.6	312	43.9	30	4.2	711
26	14	5.5	2	0.8	7	2.7	35	13.7	17	6.7	20	7.8	46	18.0	29	11.4	73	28.6	12	4.7	255
28	56	6.1	12	1.3	29	3.1	131	14.2	86	9.3	102	11.0	159	17.2	76	8.2	224	24.2	49	5.3	924
29	5	1.4	1	2.3	1	2.3	6	13.6	5	11.4	2	4.5	4	9.1	13	29.5	5	11.4	2	4.5	44
30	5	2.3	11	5.0	7	3.2	22	10.0	33	15.0	13	5.9	11	5.0	80	36.4	27	12.3	11	5.0	220
32	0	0.0	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	42.4	0	0.0	18	54.5	0	0.0	33
33	10	1.8	5	0.9	33	5.8	70	12.3	36	6.3	21	3.7	52	9.1	219	38.4	111	19.5	13	2.3	570
36	94	8.3	7	0.6	20	1.8	74	6.5	54	4.8	82	7.3	196	17.3	229	20.3	337	29.8	37	3.3	1'130
37	2	1.8	0	0.0	1	0.9	1	0.9	3	2.7	6	5.3	49	43.4	0	0.0	50	44.2	1	0.9	113
39	12	2.4	7	1.4	19	3.9	89	18.1	77	15.7	42	8.5	47	9.6	78	15.9	95	19.3	26	5.3	492
44	6	1.5	4	1.0	23	5.9	46	11.8	25	6.4	34	8.7	83	21.3	20	5.1	132	33.8	17	4.4	390
45	12	1.7	9	1.3	146	21.2	87	12.6	33	4.8	43	6.2	129	18.7	14	2.0	192	27.8	25	3.6	690
46	16	4.0	2	0.5	19	4.7	41	10.1	52	12.9	32	7.9	56	13.9	89	22.0	82	20.3	15	3.7	404
48	4	4.2	2	2.1	5	5.2	19	19.8	10	10.4	11	11.5	27	28.1	8	8.3	9	9.4	1	1.0	96
52	16	4.7	10	2.9	17	5.0	50	14.7	48	14.1	44	12.9	41	12.0	32	9.4	72	21.1	11	3.2	341
55	10	6.1	2	1.2	9	5.5	5	3.1	1	0.6	10	6.1	34	20.9	17	10.4	72	44.2	3	1.8	163
57	6	3.0	1	0.5	7	3.4	19	9.4	9	4.4	22	10.8	41	20.2	9	4.4	84	41.4	5	2.5	203
58	2	6.2	1	3.1	1	3.1	2	6.2	2	6.2	3	9.4	6	18.8	8	25.0	6	18.8	1	3.1	32
59	14	1.5	27	2.8	43	4.5	64	6.7	65	6.8	36	3.7	105	10.9	365	38.0	227	23.6	15	1.6	961
60	16	4.5	1	0.3	20	5.6	35	9.9	16	4.5	28	7.9	75	21.1	16	4.5	137	38.6	11	3.1	355

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Tumeurs		Troubles mentaux & comportement		Maladies système nerveux, œil & oreille		Maladies appareil circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire				Maladies système ostéo-articulaire & muscles		Symptômes & résultats, non classés ailleurs		Lésions traumatiques & empoisonnements		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	681	4.2	314	1.9	1'098	6.7	1'581	9.7	1'280	7.8	1'305	8.0	2'539	15.6	2'542	15.6	4'407	27.0	570	3.5	16'317		
64	12	3.3	2	0.6	18	5.0	20	5.5	15	4.1	28	7.7	67	18.5	35	9.6	159	43.8	7	1.9	363		
66	15	4.1	6	1.6	12	3.3	22	6.0	43	11.7	25	6.8	30	8.2	165	45.0	41	11.2	8	2.2	367		
68	0	0.0	2	5.6	3	8.3	2	5.6	5	13.9	8	22.2	2	5.6	4	11.1	7	19.4	3	8.3	36		
74	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.4	1	1.4	3	4.2	21	29.6	1	1.4	44	62.0	0	0.0	71		
76	17	5.0	10	2.9	11	3.2	38	11.2	13	3.8	38	11.2	35	10.3	78	22.9	89	26.2	11	3.2	340		
80	9	7.5	1	0.8	6	5.0	8	6.7	21	17.5	9	7.5	16	13.3	14	11.7	29	24.2	7	5.8	120		
83	10	3.8	3	1.1	38	14.3	28	10.5	11	4.1	23	8.6	40	15.0	14	5.3	88	33.1	11	4.1	266		
89	3	3.5	2	2.3	7	8.1	13	15.1	13	15.1	4	4.7	13	15.1	3	3.5	26	30.2	2	2.3	86		
90	20	6.9	2	0.7	20	6.9	52	17.9	50	17.2	24	8.2	26	8.9	57	19.6	29	10.0	11	3.8	291		
91	16	3.2	32	6.5	36	7.3	52	10.5	46	9.3	53	10.7	59	11.9	91	18.3	89	17.9	22	4.4	496		
101	42	4.3	14	1.4	132	13.5	75	7.7	34	3.5	79	8.1	224	22.9	79	8.1	274	28.0	26	2.7	979		
102	34	8.3	24	5.9	27	6.6	52	12.7	34	8.3	48	11.7	57	13.9	29	7.1	88	21.5	17	4.1	410		
110	1	0.8	0	0.0	2	1.6	3	2.4	2	1.6	5	3.9	32	25.2	53	41.7	27	21.3	2	1.6	127		
111	7	4.1	4	2.3	13	7.6	12	7.0	22	12.9	15	8.8	21	12.3	35	20.5	37	21.6	5	2.9	171		
112	1	5.6	0	0.0	2	11.1	1	5.6	0	0.0	0	0.0	5	27.8	1	5.6	7	38.9	1	5.6	18		
113	5	3.6	2	1.5	6	4.4	8	5.8	8	5.8	19	13.9	26	19.0	1	0.7	57	41.6	5	3.6	137		
115	33	8.0	30	7.2	16	3.9	33	8.0	30	7.2	41	9.9	35	8.4	86	20.7	99	23.9	12	2.9	415		
117	40	7.6	25	4.7	26	4.9	61	11.5	42	7.9	39	7.4	43	8.1	114	21.6	103	19.5	36	6.8	529		
119	9	3.1	4	1.4	20	6.9	39	13.5	50	17.4	27	9.4	48	16.7	12	4.2	69	24.0	10	3.5	288		
120	20	3.6	13	2.3	40	7.2	74	13.3	46	8.2	53	9.5	102	18.3	38	6.8	154	27.6	18	3.2	558		
121	12	2.4	10	2.0	22	4.4	31	6.2	80	16.1	34	6.8	47	9.5	124	24.9	123	24.7	14	2.8	497		
124	0	0.0	0	0.0	4	4.2	14	14.6	12	12.5	10	10.4	19	19.8	4	4.2	19	19.8	14	14.6	96		

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

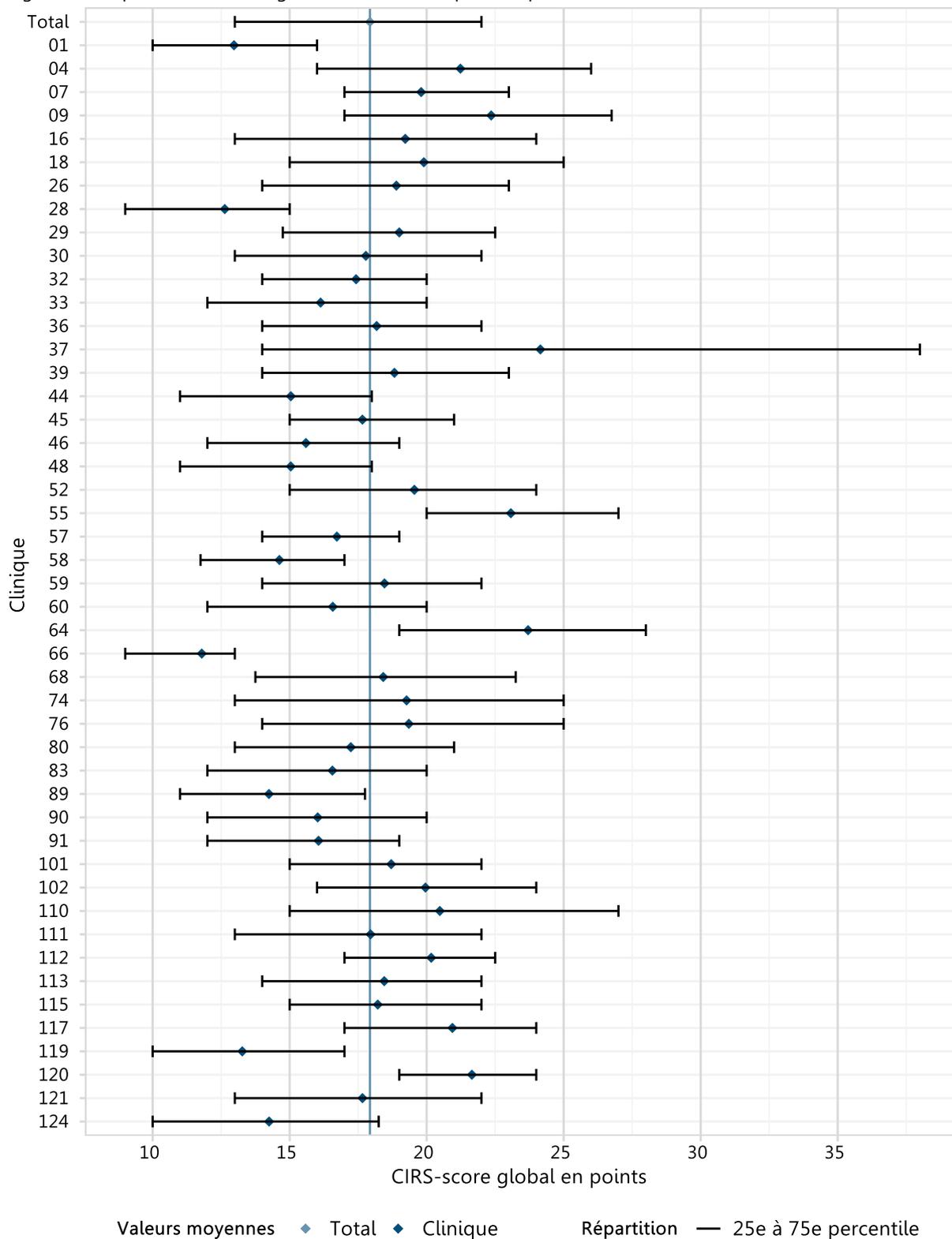


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	17.9	6.3	0	13	18	22	52	16'317
01	13.0	4.8	2	10	12	16	30	200
04	21.2	6.8	4	16	22	26	37	229
07	19.8	4.8	8	17	20	23	34	549
09	22.4	6.1	12	17	22	26.75	40	214
16	19.2	7.2	3	13	19	24	40	337
18	19.9	7.0	3	15	19	25	40	711
26	18.9	6.2	5	14	18	23	36	255
28	12.6	4.6	1	9	12	15	30	924
29	19.0	6.3	8	14.75	17.5	22.5	32	44
30	17.8	5.6	3	13	18	22	36	220
32	17.4	5.4	9	14	17	20	29	33
33	16.1	5.7	3	12	16	20	35	570
36	18.2	5.8	2	14	18	22	39	1'130
37	24.2	13.0	3	14	20	38	52	113
39	18.8	6.1	4	14	18	23	40	492
44	15.0	5.4	4	11	14	18	34	390
45	17.7	4.7	4	15	17	21	35	690
46	15.6	5.5	0	12	15	19	37	404
48	15.0	5.0	6	11	14	18	28	96
52	19.6	6.6	5	15	19	24	44	341
55	23.1	5.0	10	20	23	27	35	163
57	16.7	4.6	3	14	17	19	30	203
58	14.6	4.4	7	11.75	15	17	24	32
59	18.5	5.6	0	14	18	22	37	961
60	16.6	5.8	6	12	16	20	37	355
64	23.7	6.9	3	19	24	28	44	363
66	11.8	4.5	1	9	11	13	30	367
68	18.4	7.0	3	13.75	18	23.25	34	36
74	19.3	7.7	5	13	19	25	39	71
76	19.4	7.6	4	14	19	25	41	340
80	17.2	5.4	6	13	17	21	32	120
83	16.6	6.6	2	12	16	20	40	266
89	14.2	5.1	2	11	15	17.75	28	86
90	16.0	5.4	1	12	16	20	33	291
91	16.1	5.2	4	12	16	19	31	496
101	18.7	5.1	7	15	18	22	42	979
102	20.0	5.8	5	16	20	24	37	410
110	20.5	7.2	6	15	20	27	34	127
111	18.0	6.1	4	13	18	22	35	171
112	20.2	4.0	15	17	19.5	22.5	28	18
113	18.5	5.8	6	14	18	22	36	137
115	18.2	5.2	4	15	18	22	33	415
117	20.9	4.9	9	17	21	24	35	529
119	13.3	4.9	0	10	13	17	29	288
120	21.7	4.6	0	19	21	24	34	558
121	17.7	6.3	2	13	18	22	37	497
124	14.2	6.1	0	10	14	18.25	29	96

## A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	35.5	12.3	35.3	35.7	42.7	12.8	42.5	42.9	16'317
	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
01	2020	45.5	10.2	44.1	46.9	52.7	8.8	51.5	54.0	200
	2019	43.9	11.7	41.0	46.8	50.0	9.8	47.6	52.4	66
04	2020	34.6	12.2	33.0	36.2	39.7	12.7	38.0	41.3	229
	2019	31.8	14.3	29.9	33.7	36.3	15.3	34.3	38.4	210
07	2020	42.3	9.1	41.5	43.0	51.8	8.2	51.1	52.5	549
	2019	40.9	9.8	39.4	42.4	50.2	7.9	49.0	51.4	167
09	2020	18.8	10.3	17.4	20.2	29.8	15.1	27.8	31.8	214
	2019	17.6	10.0	15.6	19.5	22.6	10.4	20.6	24.7	100
16	2020	32.6	9.5	31.6	33.6	45.1	10.5	44.0	46.2	337
	2019	32.4	10.3	31.1	33.7	42.4	11.2	41.0	43.7	252
18	2020	25.3	9.8	24.5	26.0	32.4	11.8	31.5	33.2	711
	2019	26.3	11.5	25.5	27.1	33.8	12.7	32.8	34.7	744
26	2020	37.2	8.7	36.1	38.3	48.2	9.4	47.1	49.4	255
	2019	34.3	9.8	32.7	35.9	46.4	11.0	44.6	48.2	150
28	2020	41.7	10.1	41.1	42.4	47.0	10.2	46.3	47.7	924
	2019	42.6	10.1	41.9	43.3	48.0	9.9	47.3	48.7	731
29	2020	36.6	12.7	32.7	40.5	41.1	12.4	37.3	44.8	44
	2019	39.0	13.1	33.7	44.3	41.0	14.8	35.0	47.0	26
30	2020	35.4	11.8	33.8	36.9	41.4	12.4	39.8	43.1	220
	2019	37.4	11.6	34.4	40.3	44.1	10.3	41.5	46.7	63
32	2020	32.4	9.6	29.0	35.8	48.8	10.5	45.1	52.6	33
	2019									0
33	2020	33.4	12.6	32.4	34.5	37.5	13.4	36.4	38.6	570
	2019	34.3	12.5	33.4	35.3	36.9	13.7	35.9	37.9	686
36	2020	33.6	11.5	33.0	34.3	42.5	12.3	41.8	43.2	1'130
	2019	33.9	12.2	33.2	34.6	42.7	12.8	42.0	43.5	1'159
37	2020	27.3	10.3	25.4	29.2	40.5	11.9	38.3	42.7	113
	2019	27.7	10.6	26.5	28.9	42.6	11.1	41.3	43.9	293
39	2020	30.4	13.0	29.2	31.6	35.5	14.0	34.3	36.8	492
	2019	31.7	13.1	30.5	32.9	38.1	13.8	36.8	39.3	469
44	2020	29.6	11.9	28.4	30.8	40.1	14.4	38.7	41.5	390
	2019	30.7	12.3	29.5	31.9	39.7	14.4	38.3	41.1	415
45	2020	37.6	11.5	36.7	38.4	45.6	11.1	44.8	46.4	690
	2019	39.1	10.5	38.4	39.9	48.4	10.3	47.6	49.1	756
46	2020	42.7	10.9	41.6	43.7	49.2	10.6	48.2	50.3	404
	2019	43.6	9.9	42.7	44.4	49.4	10.3	48.5	50.3	520
48	2020	40.9	11.3	38.6	43.2	46.2	9.7	44.3	48.2	96
	2019	40.3	10.6	38.7	41.9	47.0	10.2	45.4	48.5	174
52	2020	33.1	9.1	32.1	34.0	43.7	10.4	42.6	44.8	341
	2019	36.1	9.1	35.1	37.1	45.1	9.9	44.1	46.2	323
55	2020	42.0	8.9	40.7	43.4	50.1	8.4	48.8	51.4	163
	2019	43.3	7.3	41.8	44.8	49.9	7.6	48.3	51.5	91
57	2020	29.1	10.6	27.7	30.6	38.6	12.5	36.8	40.3	203
	2019	27.9	10.7	26.3	29.5	37.3	13.2	35.3	39.3	171

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	35.5	12.3	35.3	35.7	42.7	12.8	42.5	42.9	16'317
	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
58	2020	41.2	11.5	37.1	45.3	44.9	12.4	40.5	49.4	32
	2019	38.5	12.7	35.5	41.5	43.0	13.5	39.8	46.2	72
59	2020	36.5	10.5	35.9	37.2	44.0	10.6	43.3	44.6	961
	2019	37.5	9.6	36.9	38.1	45.7	9.8	45.1	46.3	1'025
60	2020	40.6	9.5	39.6	41.6	48.1	10.3	47.0	49.2	355
	2019	40.5	9.9	39.3	41.7	47.7	10.0	46.5	48.9	275
64	2020	34.8	10.5	33.7	35.9	43.9	11.2	42.8	45.1	363
	2019	37.8	10.7	36.7	39.0	46.0	10.6	44.9	47.1	351
66	2020	31.5	11.1	30.4	32.7	37.2	13.5	35.8	38.6	367
	2019	31.6	11.5	30.4	32.9	37.8	13.5	36.3	39.2	335
68	2020	35.9	13.8	31.2	40.5	38.2	15.2	33.1	43.4	36
	2019									0
74	2020	32.8	7.0	31.1	34.4	46.7	10.6	44.2	49.2	71
	2019									0
76	2020	31.8	10.9	30.7	33.0	40.2	12.6	38.9	41.6	340
	2019	34.2	10.6	33.0	35.4	42.2	12.0	40.9	43.6	312
80	2020	38.0	12.2	35.8	40.3	43.6	13.8	41.1	46.1	120
	2019	39.9	11.6	38.1	41.7	45.1	12.1	43.2	46.9	166
83	2020	34.9	9.5	33.8	36.1	40.7	10.2	39.5	41.9	266
	2019	36.4	9.8	35.2	37.6	43.9	9.3	42.8	45.1	255
89	2020	34.4	10.9	32.0	36.7	40.7	12.5	38.0	43.4	86
	2019	35.2	10.2	33.2	37.1	42.8	10.1	40.9	44.7	110
90	2020	35.6	12.7	34.2	37.1	40.4	14.4	38.7	42.1	291
	2019	38.2	11.6	36.8	39.6	43.1	12.2	41.6	44.6	258
91	2020	41.1	12.8	40.0	42.2	41.8	12.9	40.6	42.9	496
	2019	43.6	10.9	42.2	44.9	45.1	11.5	43.6	46.5	257
101	2020	31.6	9.2	31.0	32.2	45.9	9.7	45.3	46.5	979
	2019	32.3	11.2	31.5	33.1	45.1	10.8	44.3	45.9	733
102	2020	41.4	12.7	40.2	42.6	42.5	13.1	41.2	43.7	410
	2019	43.0	11.5	41.8	44.3	44.1	11.9	42.8	45.4	328
110	2020	36.3	10.5	34.4	38.1	44.6	11.2	42.6	46.6	127
	2019	39.9	9.7	36.9	42.8	47.9	9.6	45.0	50.8	44
111	2020	34.3	14.4	32.1	36.4	36.1	15.3	33.8	38.4	171
	2019	33.5	14.3	31.4	35.6	34.4	14.7	32.3	36.6	184
112	2020	36.9	10.0	31.9	41.9	50.5	8.2	46.4	54.6	18
	2019	35.8	12.6	33.1	38.6	47.4	11.2	44.9	49.8	85
113	2020	33.3	10.9	31.4	35.1	47.3	10.4	45.5	49.0	137
	2019	32.0	10.3	30.1	33.8	45.3	10.2	43.4	47.1	118
115	2020	39.5	13.7	38.2	40.8	40.8	14.2	39.4	42.1	415
	2019	40.0	12.4	38.8	41.3	44.1	12.5	42.9	45.4	391
117	2020	40.0	13.6	38.8	41.1	40.5	13.5	39.4	41.7	529
	2019	40.5	13.5	38.5	42.4	42.9	13.9	40.9	44.9	188
119	2020	36.2	12.4	34.8	37.7	43.9	12.1	42.5	45.3	288
	2019	35.8	10.6	34.7	36.8	43.7	11.2	42.6	44.8	403
120	2020	36.7	12.3	35.7	37.8	44.6	12.6	43.6	45.7	558
	2019	38.5	11.9	37.5	39.6	46.2	11.6	45.2	47.2	494
121	2020	34.2	13.6	33.0	35.4	38.4	14.2	37.2	39.7	497
	2019	33.7	13.8	32.4	35.0	37.5	15.2	36.1	38.9	451
124	2020	43.6	12.0	41.2	46.0	49.9	12.4	47.4	52.4	96
	2019									0

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					16'317
	2019					14'693
01	2020	2.03	0.008	0.27	3.79	200
	2019	0.29	1.000	-2.46	3.05	66
04	2020	-1.39	0.340	-3.12	0.35	229
	2019	-2.62	<0.001	-4.32	-0.92	210
07	2020	3.63	<0.001	2.55	4.72	549
	2019	1.99	0.010	0.25	3.73	167
09	2020	-0.88	0.996	-2.71	0.95	214
	2019	-5.40	<0.001	-7.73	-3.07	100
16	2020	4.04	<0.001	2.68	5.39	337
	2019	1.79	0.002	0.37	3.22	252
18	2020	-2.90	<0.001	-3.87	-1.92	711
	2019	-2.25	<0.001	-3.12	-1.37	744
26	2020	3.11	<0.001	1.56	4.66	255
	2019	3.61	<0.001	1.77	5.46	150
28	2020	-0.65	0.522	-1.52	0.23	924
	2019	-0.59	0.745	-1.47	0.29	731
29	2020	-2.33	0.855	-6.05	1.38	44
	2019	-4.84	0.015	-9.22	-0.45	26
30	2020	-0.37	1.000	-2.04	1.30	220
	2019	0.21	1.000	-2.61	3.03	63
32	2020	6.99	<0.001	2.72	11.25	33
	2019					0
33	2020	-2.94	<0.001	-4.21	-1.68	570
	2019	-5.10	<0.001	-6.01	-4.19	686
36	2020	0.76	0.060	-0.01	1.53	1'130
	2019	0.75	0.022	0.05	1.44	1'159
37	2020	3.06	0.001	0.71	5.40	113
	2019	5.60	<0.001	4.23	6.97	293
39	2020	-2.90	<0.001	-4.03	-1.76	492
	2019	-1.64	<0.001	-2.72	-0.55	469
44	2020	1.70	<0.001	0.43	2.97	390
	2019	1.03	0.122	-0.10	2.16	415
45	2020	1.71	<0.001	0.71	2.71	690
	2019	3.50	<0.001	2.55	4.45	756
46	2020	0.39	1.000	-0.86	1.64	404
	2019	-0.57	0.965	-1.60	0.46	520
48	2020	-1.12	0.999	-3.64	1.40	96
	2019	0.43	1.000	-1.29	2.16	174
52	2020	2.44	<0.001	1.09	3.78	341
	2019	1.99	<0.001	0.73	3.26	323
55	2020	1.97	0.045	0.02	3.91	163
	2019	0.50	1.000	-1.86	2.86	91
57	2020	-0.40	1.000	-2.14	1.34	203
	2019	-0.90	1.000	-2.96	1.15	171
58	2020	-1.95	0.999	-6.27	2.38	32
	2019	-2.34	0.161	-4.97	0.30	72

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					16'317
	2019					14'693
59	2020	0.23	1.000	-0.61	1.07	961
	2019	1.33	<0.001	0.58	2.08	1'025
60	2020	0.72	0.986	-0.66	2.10	355
	2019	0.65	0.999	-0.77	2.07	275
64	2020	1.63	0.004	0.30	2.95	363
	2019	0.83	0.741	-0.41	2.06	351
66	2020	-2.27	<0.001	-3.65	-0.88	367
	2019	-1.09	0.277	-2.40	0.23	335
68	2020	-4.47	0.021	-8.61	-0.32	36
	2019					0
74	2020	5.28	<0.001	2.37	8.20	71
	2019					0
76	2020	0.53	1.000	-0.82	1.88	340
	2019	0.55	1.000	-0.74	1.84	312
80	2020	-1.10	0.996	-3.34	1.15	120
	2019	-1.13	0.809	-2.88	0.62	166
83	2020	-2.26	<0.001	-3.96	-0.57	266
	2019	0.68	1.000	-0.88	2.24	255
89	2020	-2.36	0.153	-5.01	0.29	86
	2019	-0.57	1.000	-2.71	1.56	110
90	2020	-1.86	0.003	-3.36	-0.35	291
	2019	-1.88	<0.001	-3.30	-0.46	258
91	2020	-4.59	<0.001	-5.72	-3.45	496
	2019	-4.04	<0.001	-5.46	-2.62	257
101	2020	6.86	<0.001	6.02	7.70	979
	2019	5.62	<0.001	4.75	6.48	733
102	2020	-3.51	<0.001	-4.76	-2.26	410
	2019	-3.10	<0.001	-4.37	-1.82	328
110	2020	2.33	0.026	0.13	4.53	127
	2019	1.77	0.985	-1.62	5.15	44
111	2020	-5.20	<0.001	-7.12	-3.28	171
	2019	-6.31	<0.001	-8.00	-4.63	184
112	2020	5.97	0.034	0.20	11.73	18
	2019	4.99	<0.001	2.55	7.43	85
113	2020	5.53	<0.001	3.43	7.63	137
	2019	4.95	<0.001	2.89	7.01	118
115	2020	-4.04	<0.001	-5.27	-2.81	415
	2019	-1.88	<0.001	-3.03	-0.73	391
117	2020	-4.33	<0.001	-5.44	-3.23	529
	2019	-2.63	<0.001	-4.28	-0.97	188
119	2020	-0.61	1.000	-2.08	0.87	288
	2019	-0.05	1.000	-1.19	1.10	403
120	2020	1.25	0.007	0.18	2.32	558
	2019	1.12	0.022	0.07	2.16	494
121	2020	-2.67	<0.001	-3.87	-1.47	497
	2019	-3.30	<0.001	-4.42	-2.18	451
124	2020	0.97	1.000	-1.54	3.49	96
	2019					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	22.81	0.97	23.63	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.69	0.13	5.48	<0.001
Âge en années	-0.07	0.01	-8.54	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.44	0.21	-2.09	0.037
Durée de traitement en jours	0.06	0.01	9.64	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.11	0.21	-0.54	0.591
Privé	-0.83	0.26	-3.18	0.001
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.92	0.84	-1.09	0.275
Autres entités de prise en charge	-0.09	0.70	-0.13	0.896
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	1.22	2.40	0.51	0.612
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-0.31	0.69	-0.45	0.652
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.08	0.40	0.20	0.840
Autres	-0.65	0.49	-1.35	0.178
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-5.76	0.17	-33.88	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-4.92	0.34	-14.40	<0.001
Institution de réadaptation	-5.29	0.36	-14.78	<0.001
Autres	-6.23	0.60	-10.37	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Troubles mentaux & comportement)				
Tumeurs	2.38	0.51	4.63	<0.001
Maladies système nerveux, œil & oreille	0.86	0.49	1.77	0.077
Maladies appareil circulatoire	2.14	0.47	4.59	<0.001
Maladies appareil respiratoire	1.50	0.47	3.15	0.002
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	1.91	0.47	4.04	<0.001
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	2.64	0.45	5.82	<0.001
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	1.61	0.45	3.57	<0.001
Lésions traumatiques & empoisonnements	2.11	0.44	4.77	<0.001
Autres maladies	1.75	0.53	3.31	<0.001
CIRS-score global en points	-0.11	0.01	-10.14	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.72	0.01	124.77	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

\* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R<sup>2</sup>=0.662; ajusté R<sup>2</sup>=0.661

Statistique-F=436.7; Degrés de liberté=16'243

Nombre de cas: 16'317

## A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

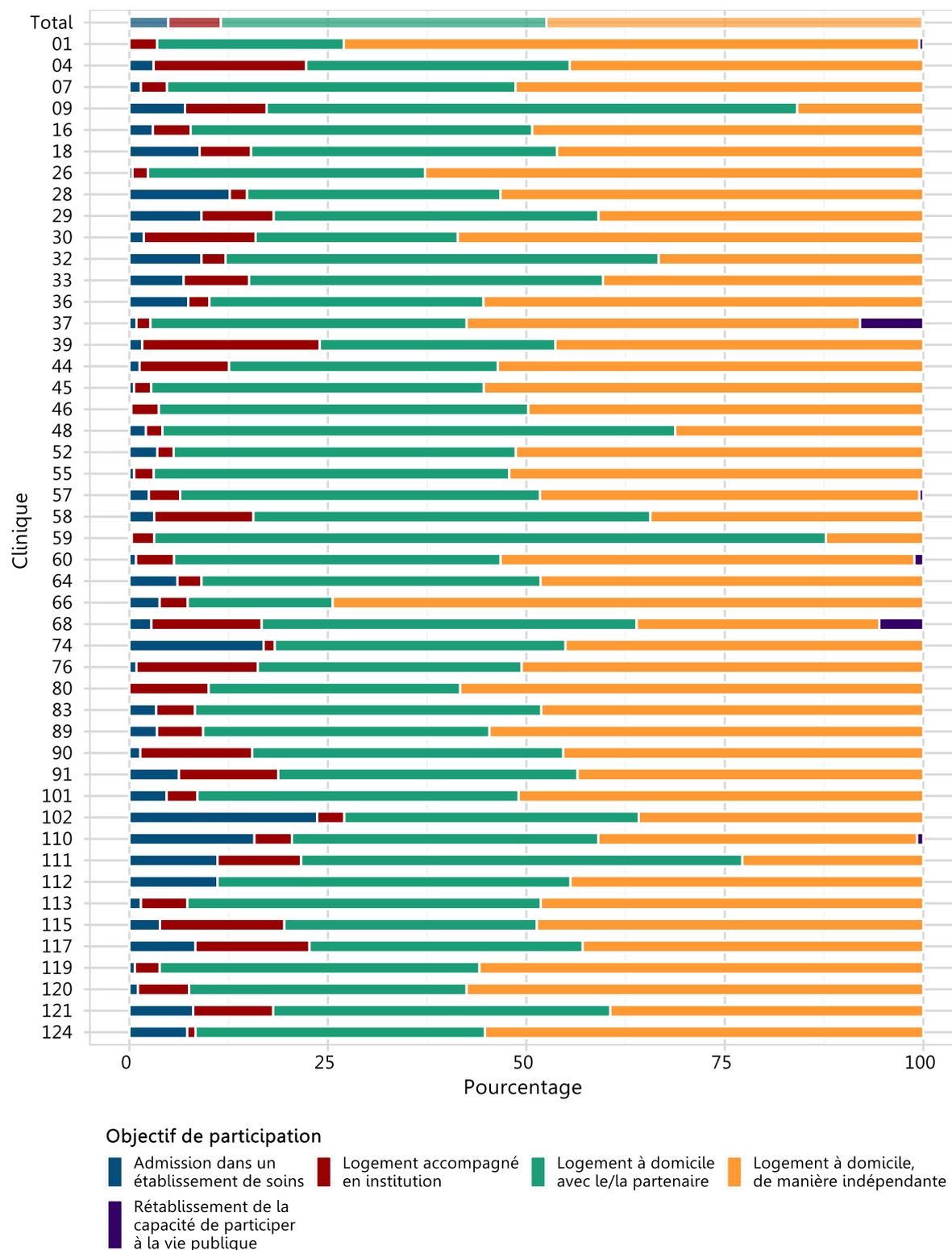


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	801	4.9	1'081	6.6	6'691	41.0	7'726	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	0.1	16'317		
01	0	0.0	7	3.5	47	23.5	145	72.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	200
04	7	3.1	44	19.2	76	33.2	102	44.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	229
07	8	1.5	18	3.3	241	43.9	282	51.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	549
09	15	7.0	22	10.3	143	66.8	34	15.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	214
16	10	3.0	16	4.7	145	43.0	166	49.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	337
18	63	8.9	46	6.5	274	38.5	328	46.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	711
26	1	0.4	5	2.0	89	34.9	160	62.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	255
28	117	12.7	20	2.2	295	31.9	492	53.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	924
29	4	9.1	4	9.1	18	40.9	18	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	44
30	4	1.8	31	14.1	56	25.5	129	58.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	220
32	3	9.1	1	3.0	18	54.5	11	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33
33	39	6.8	47	8.2	254	44.6	230	40.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	570
36	84	7.4	30	2.7	390	34.5	626	55.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'130
37	1	0.9	2	1.8	45	39.8	56	49.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	8.0	113
39	8	1.6	110	22.4	146	29.7	228	46.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	492
44	5	1.3	44	11.3	132	33.8	209	53.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	390
45	4	0.6	15	2.2	289	41.9	382	55.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	690
46	1	0.2	14	3.5	188	46.5	201	49.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	404
48	2	2.1	2	2.1	62	64.6	30	31.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	96
52	12	3.5	7	2.1	147	43.1	175	51.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	341
55	1	0.6	4	2.5	73	44.8	85	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	163
57	5	2.5	8	3.9	92	45.3	97	47.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	203
58	1	3.1	4	12.5	16	50.0	11	34.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
59	3	0.3	27	2.8	813	84.6	118	12.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	961
60	3	0.8	17	4.8	146	41.1	185	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.1	355
64	22	6.1	11	3.0	155	42.7	175	48.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	363

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	801	4.9	1'081	6.6	6'691	41.0	7'726	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	0.1	16'317		
66	14	3.8	13	3.5	67	18.3	273	74.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	367		
68	1	2.8	5	13.9	17	47.2	11	30.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.6	36		
74	12	16.9	1	1.4	26	36.6	32	45.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	71		
76	3	0.9	52	15.3	113	33.2	172	50.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	340		
80	0	0.0	12	10.0	38	31.7	70	58.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	120		
83	9	3.4	13	4.9	116	43.6	128	48.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	266		
89	3	3.5	5	5.8	31	36.0	47	54.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	86		
90	4	1.4	41	14.1	114	39.2	132	45.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	291		
91	31	6.2	62	12.5	187	37.7	216	43.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	496		
101	46	4.7	38	3.9	396	40.4	499	51.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	979		
102	97	23.7	14	3.4	152	37.1	147	35.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	410		
110	20	15.7	6	4.7	49	38.6	51	40.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	127		
111	19	11.1	18	10.5	95	55.6	39	22.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171		
112	2	11.1	0	0.0	8	44.4	8	44.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18		
113	2	1.5	8	5.8	61	44.5	66	48.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	137		
115	16	3.9	65	15.7	132	31.8	202	48.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	415		
117	44	8.3	76	14.4	182	34.4	227	42.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	529		
119	2	0.7	9	3.1	116	40.3	161	55.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	288		
120	6	1.1	36	6.5	195	34.9	321	57.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	558		
121	40	8.0	50	10.1	211	42.5	196	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	497		
124	7	7.3	1	1.0	35	36.5	53	55.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	96		

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

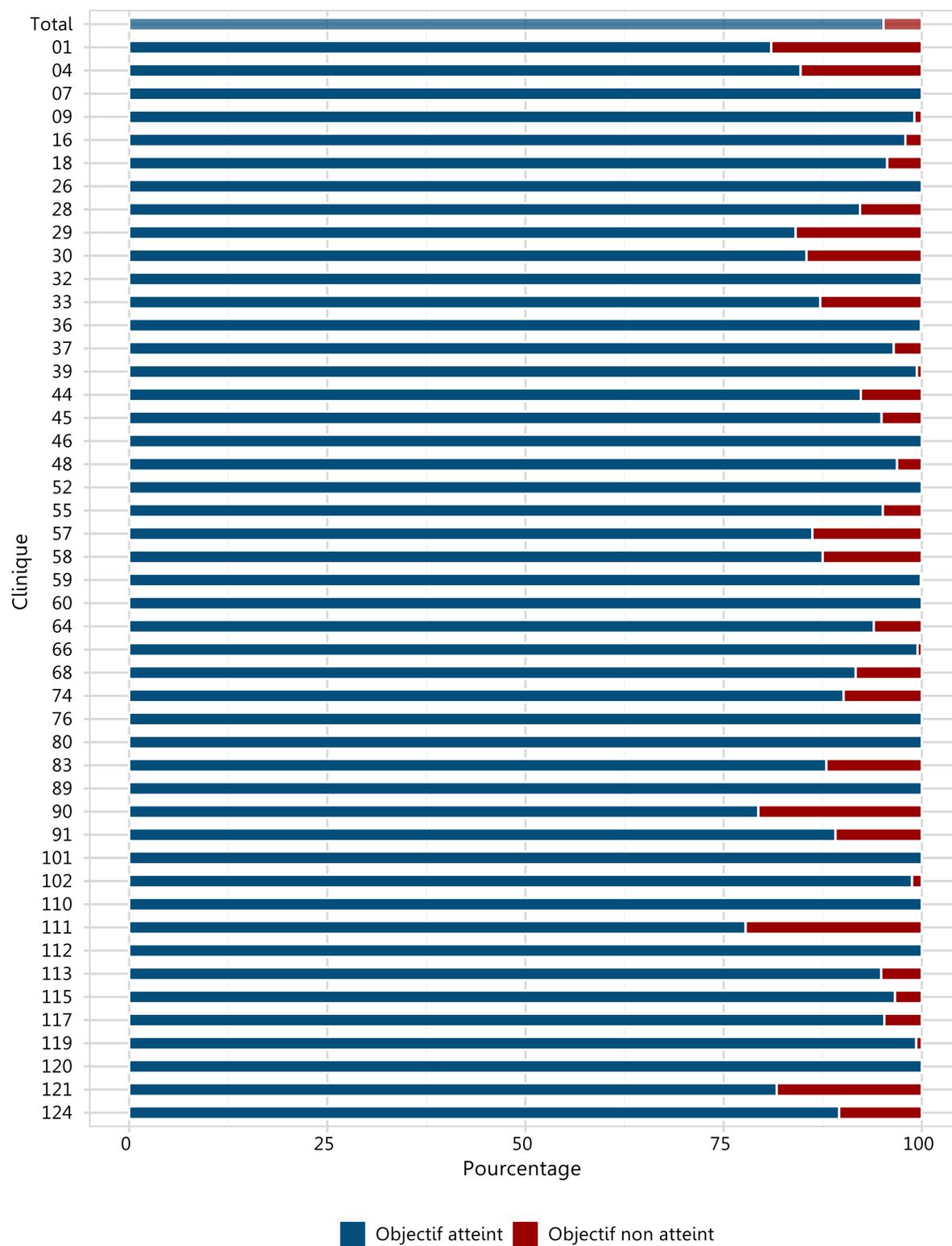


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	15'531	95.2	786	4.8	16'317
01	162	81.0	38	19.0	200
04	194	84.7	35	15.3	229
07	549	100.0	0	0.0	549
09	212	99.1	2	0.9	214
16	330	97.9	7	2.1	337
18	680	95.6	31	4.4	711
26	255	100.0	0	0.0	255
28	852	92.2	72	7.8	924
29	37	84.1	7	15.9	44
30	188	85.5	32	14.5	220
32	33	100.0	0	0.0	33
33	497	87.2	73	12.8	570
36	1'129	99.9	1	0.1	1'130
37	109	96.5	4	3.5	113
39	489	99.4	3	0.6	492
44	360	92.3	30	7.7	390
45	655	94.9	35	5.1	690
46	404	100.0	0	0.0	404
48	93	96.9	3	3.1	96
52	341	100.0	0	0.0	341
55	155	95.1	8	4.9	163
57	175	86.2	28	13.8	203
58	28	87.5	4	12.5	32
59	960	99.9	1	0.1	961
60	355	100.0	0	0.0	355
64	341	93.9	22	6.1	363
66	365	99.5	2	0.5	367
68	33	91.7	3	8.3	36
74	64	90.1	7	9.9	71
76	340	100.0	0	0.0	340
80	120	100.0	0	0.0	120
83	234	88.0	32	12.0	266
89	86	100.0	0	0.0	86
90	231	79.4	60	20.6	291
91	442	89.1	54	10.9	496
101	979	100.0	0	0.0	979
102	405	98.8	5	1.2	410
110	127	100.0	0	0.0	127
111	133	77.8	38	22.2	171
112	18	100.0	0	0.0	18
113	130	94.9	7	5.1	137
115	401	96.6	14	3.4	415
117	504	95.3	25	4.7	529
119	286	99.3	2	0.7	288
120	558	100.0	0	0.0	558
121	406	81.7	91	18.3	497
124	86	89.6	10	10.4	96

## Impressum

---

Titre	Rapport comparatif national 2020. Réadaptation gériatrique
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne/Berlin            23 septembre 2021/Version 1.0
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2020.
Groupe Qualité Réadaptation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne  Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team