
Rapport comparatif national 2020

Réadaptation neurologique

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2020

23 septembre 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

| | |
|--|----|
| Résumé | 3 |
| 1. Introduction | 4 |
| 2. Résultats | 6 |
| 2.1. Base de données et qualité des données..... | 6 |
| 2.2. Description de l'échantillon | 7 |
| 2.3. Qualité des résultats : score ADL | 13 |
| 2.3.1. Présentation descriptive : score ADL..... | 13 |
| 2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL..... | 16 |
| 2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs..... | 19 |
| 3. Discussion..... | 23 |
| 4. Littérature | 26 |
| Liste des illustrations | 27 |
| Liste des tableaux..... | 28 |
| Liste des abréviations | 29 |
| Annexe | 30 |
| A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)..... | 30 |
| A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables | 32 |
| A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique | 34 |
| A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique | 55 |
| A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique | 60 |
| Impressum..... | 65 |

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2020 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation neurologique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2021).

En réadaptation neurologique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 40 cliniques (2019 : 40) ont transmis les données de 14'017 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation neurologique en 2020 (2019 : 14'265). Parmi celles-ci, 40 cliniques (2019 : 39) ont fourni des données complètes pour 83.1% des cas (2019 : 84.1%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 66.2 ans. La proportion de femmes s'élevait à 44.5%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 37.4 jours.

Pour les patientes et patients neurologiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 34.7 points (2019 : 35.2) à l'admission en réadaptation et de 44.7 points (2019 : 44.9) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2020 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), huit cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Huit cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 19 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les cinq dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». 6% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Près de 96% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2020 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation neurologique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2019 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celles de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique. Pour l'année de mesure 2020, les résultats sont également discutés au regard du contexte de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2020.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2020 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation neurologique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

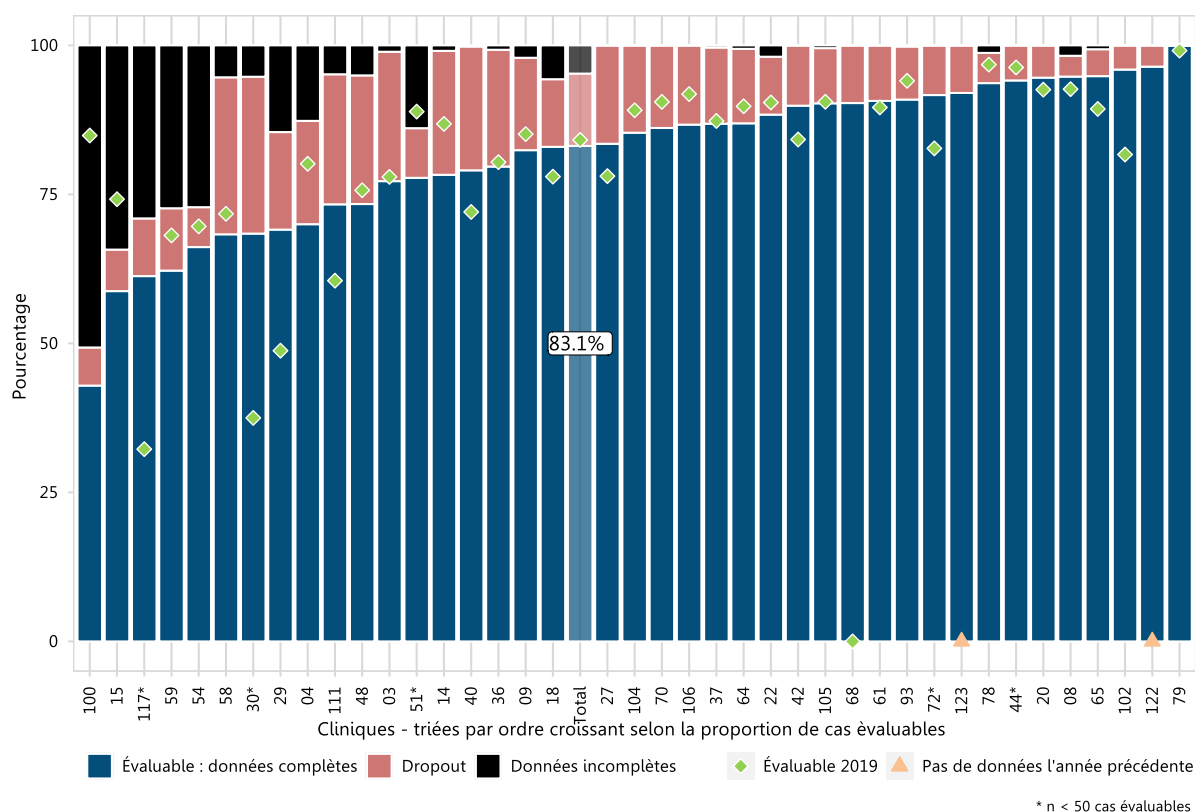
2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2020, 40 cliniques (2019 : 40) ont transmis les données de 14'017 cas (2019 : 14'265) admis en réadaptation neurologique. Parmi celles-ci, 11'653 sets de données de patientes et patients (2019 : 12'002) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 83.1% de tous les cas transmis en 2020 (2019 : 84.1%). Les 40 cliniques ont transmis des cas évaluables et ont été intégrées dans les comparaisons de la qualité des données (2019 : 39 cliniques). 14 cliniques ont utilisé l'EBI et 25 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats. Une autre clinique est passée du FIM®/MIF à l'EBI en cours d'année.

Pour 4.7% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2019 : 5.1%). 12.1% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts² (2019 : 10.8%).

Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables



¹ Cas évaluable pour la réadaptation neurologique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2019, deux cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation neurologique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2020 et 2019 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du cas-mix par rapport à l'année précédente. Les changements mineurs suivants sont constatés au niveau des caractéristiques de l'échantillon : une part un peu plus élevée de mesures de réadaptation a été prise en charge par l'assurance-maladie obligatoire, les coûts ont donc été proportionnellement assumés par moins « d'autres entités de prise en charge ». Par rapport à 2019, les patientes et patients séjournaient proportionnellement plus souvent dans un hôpital de soins aigus ou une clinique psychiatrique avant la réadaptation et étaient moins souvent admis en clinique de réadaptation depuis leur domicile. Un léger glissement est également observé au niveau des groupes de diagnostic : le pourcentage de patientes et patients atteints d'une maladie cérébrovasculaire, ainsi que le groupe des « Autres maladies » ont légèrement augmenté. Les groupes de diagnostic « Affections démyélinisantes du SNC », « Paralyse cérébrale & autres syndromes paralytiques », ainsi que « Affections dégénératives du SN & analogues » étaient un peu moins représentés qu'en 2019 (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux à l'annexe A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Cette annexe présente les résultats spécifiques aux cliniques de l'année 2020. Dans certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2020 et 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

| | 2020 | 2019 |
|---|-------------|-------------|
| Nombre de cas | 11'653 | 12'002 |
| Sexe en pourcentage | | |
| Femmes | 44.5 | 46.3 |
| Hommes | 55.5 | 53.7 |
| Âge Valeur moyenne (SD) en années | 66.2 (15.2) | 65.7 (15.5) |
| Nationalité en pourcentage | | |
| Suisse | 88.2 | 88.8 |
| Autres nationalités | 11.8 | 11.2 |
| Durée de traitement Valeur moyenne (SD) en jours | 37.4 (30.1) | 37.2 (28.9) |
| Classe de traitement en pourcentage | | |
| Chambre commune | 73.9 | 73.2 |
| Semi-privé | 16.1 | 16.2 |
| Privé | 10.1 | 10.6 |
| Centre de prise en charge des soins de base en pourcentage | | |
| Assurance-maladie (obligatoire) | 94.3 | 88.6 |
| Assurance-accident | 4.6 | 3.6 |
| Autres entités de prise en charge | 1.1 | 7.8 |
| Séjour avant la réadaptation en pourcentage | | |
| Domicile | 16.6 | 20.4 |
| Domicile avec soins à domicile | 0.4 | 0.5 |
| Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | 0.7 | 0.8 |
| Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | 79.2 | 74.7 |
| Autres | 3.1 | 3.6 |
| Séjour après la réadaptation en pourcentage | | |
| Domicile | 83.4 | 83.8 |
| Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | 10.7 | 10.8 |
| Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique | 3.1 | 2.8 |
| Institution de réadaptation | 2.3 | 2.1 |
| Autres | 0.5 | 0.5 |
| Groupes de diagnostic en pourcentage | | |
| Maladies inflammatoires SNC | 2.9 | 2.6 |
| Affections dégénératives SN & analogues | 12.3 | 13.5 |
| Affections démyélinisantes SNC | 6.2 | 8.4 |
| Affections épisodiques & paroxystiques SN | 2.7 | 3.0 |
| Affections nerfs & spondylopathies | 3.4 | 3.6 |
| Polynévrites & autres affections SN périphérique | 3.6 | 3.3 |
| Maladies jonction neuro-musculaire | 1.0 | 0.8 |
| Paralysie cérébrale & autres syndromes paralytiques | 3.8 | 5.1 |
| Autres affections SN | 3.3 | 3.3 |
| Maladies cérébrovasculaires | 42.3 | 40.0 |
| Lésions traumatiques | 6.9 | 6.9 |
| Tumeurs SN | 4.4 | 4.5 |
| Autres maladies | 7.2 | 5.0 |
| CIRS - score global Valeur moyenne (SD) en points | 15.7 (7.6) | 15.7 (7.6) |

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

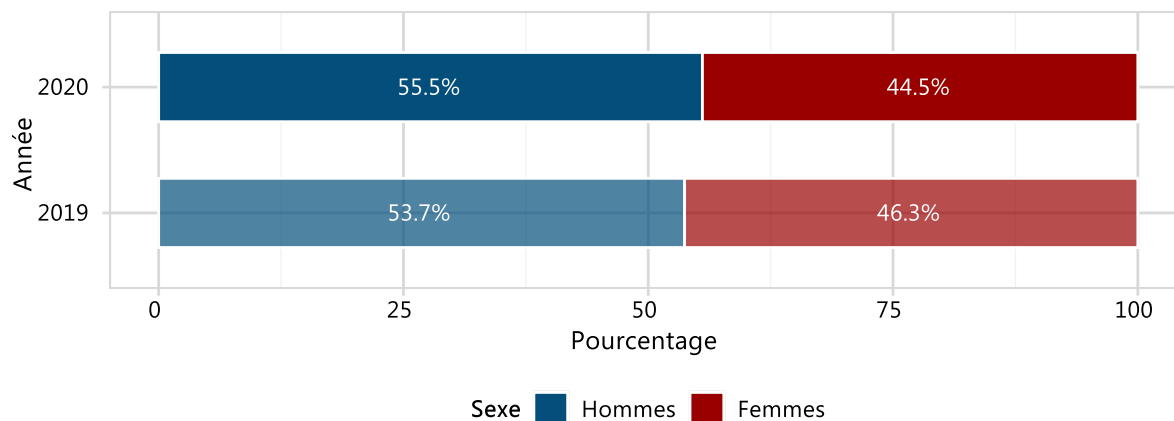


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

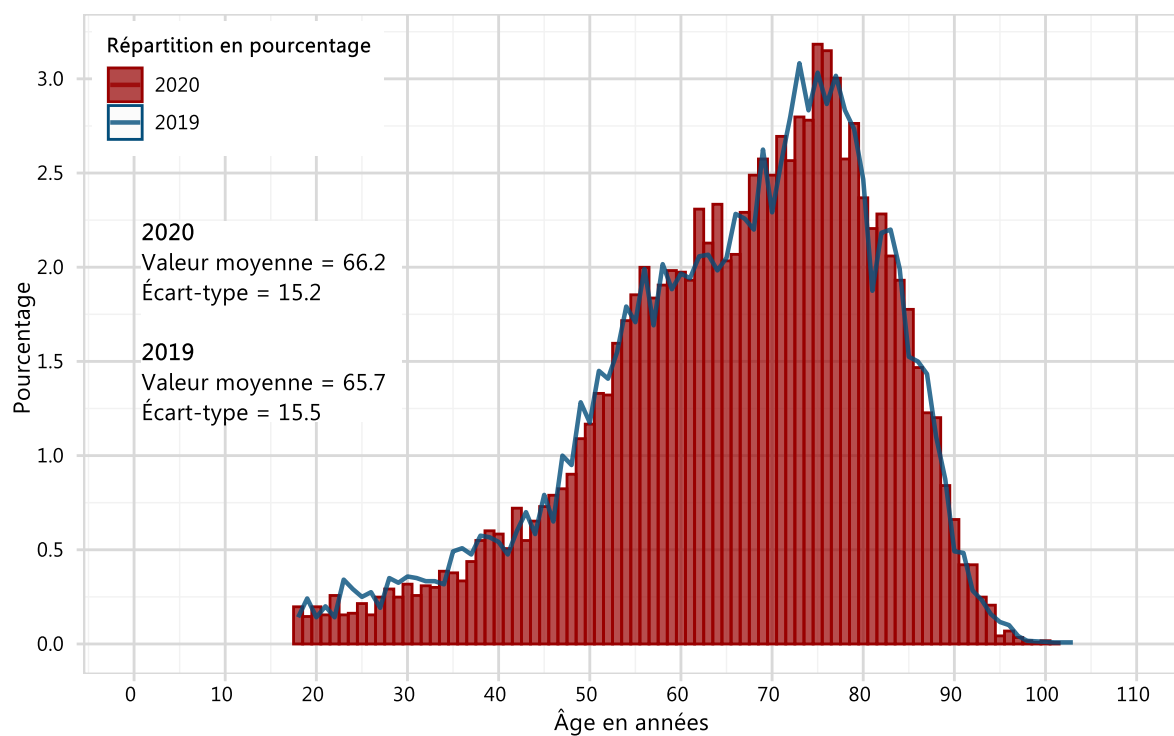


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

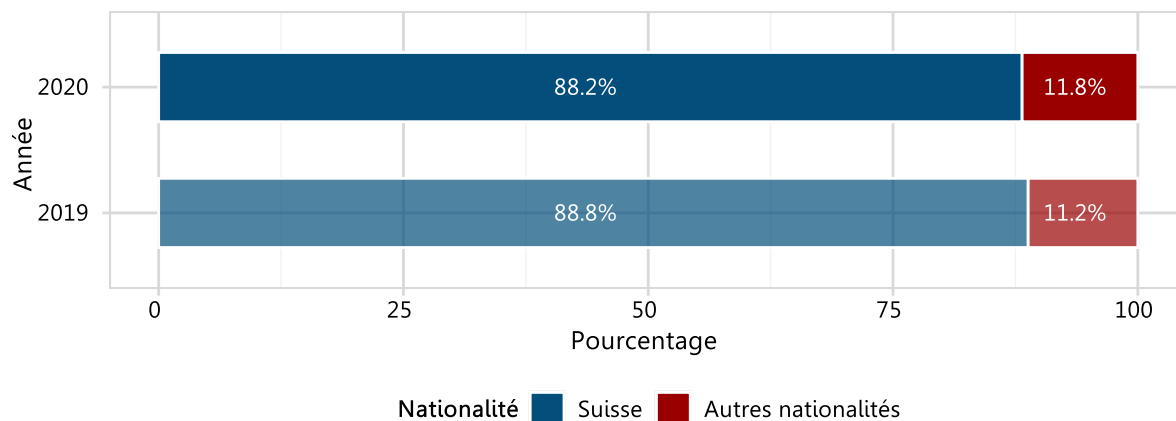


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

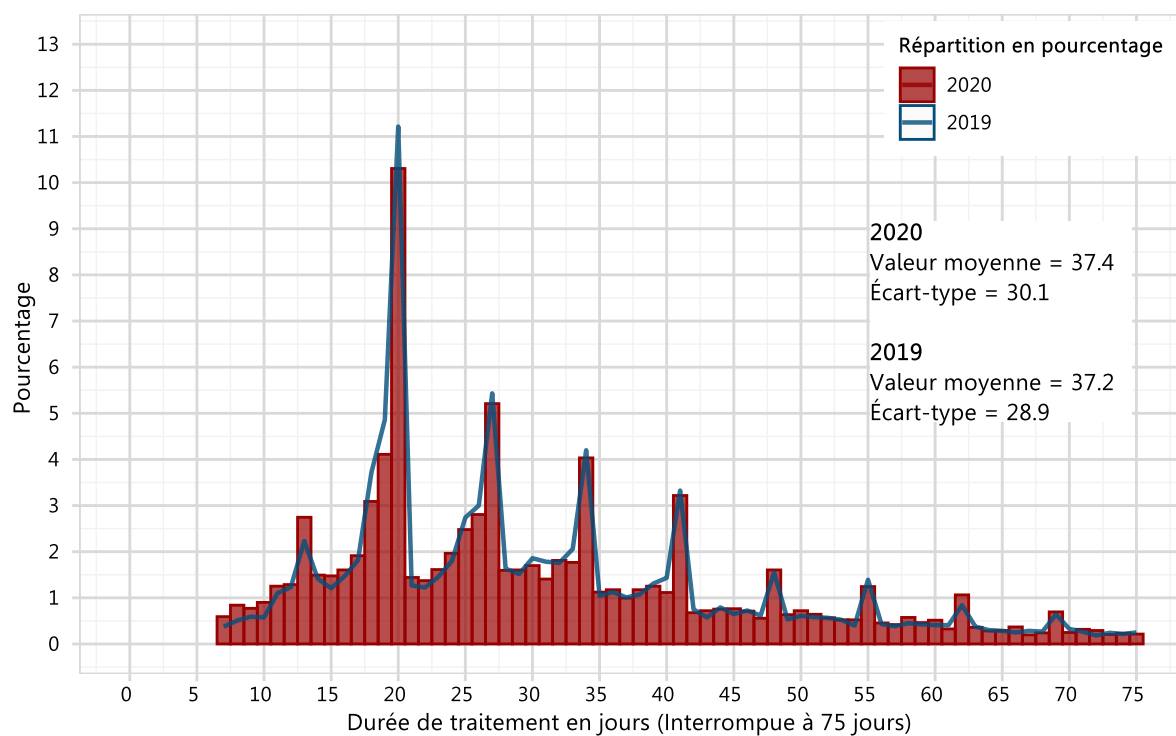


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

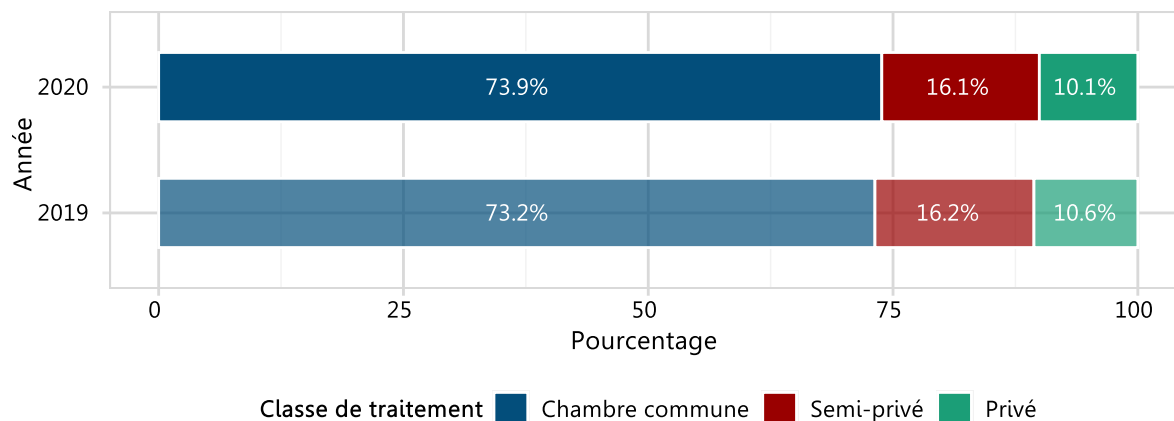


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

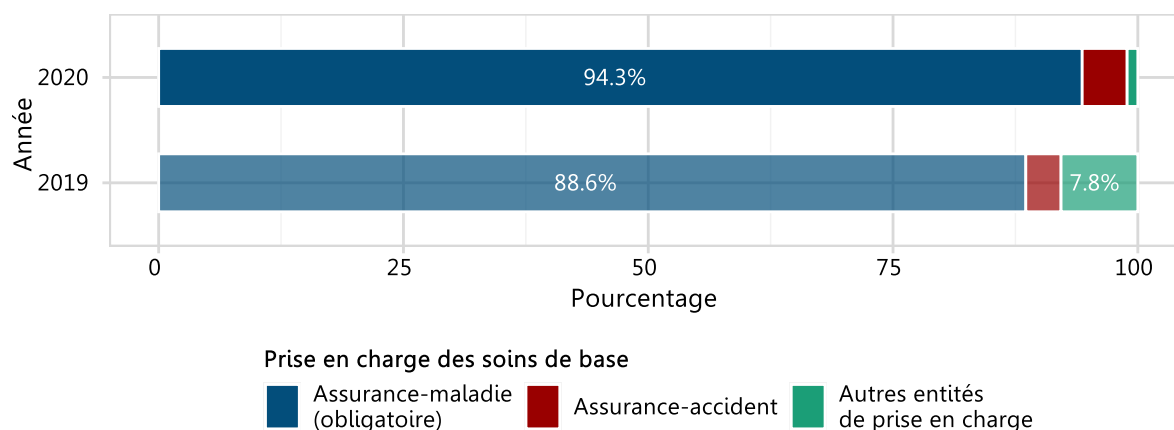


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

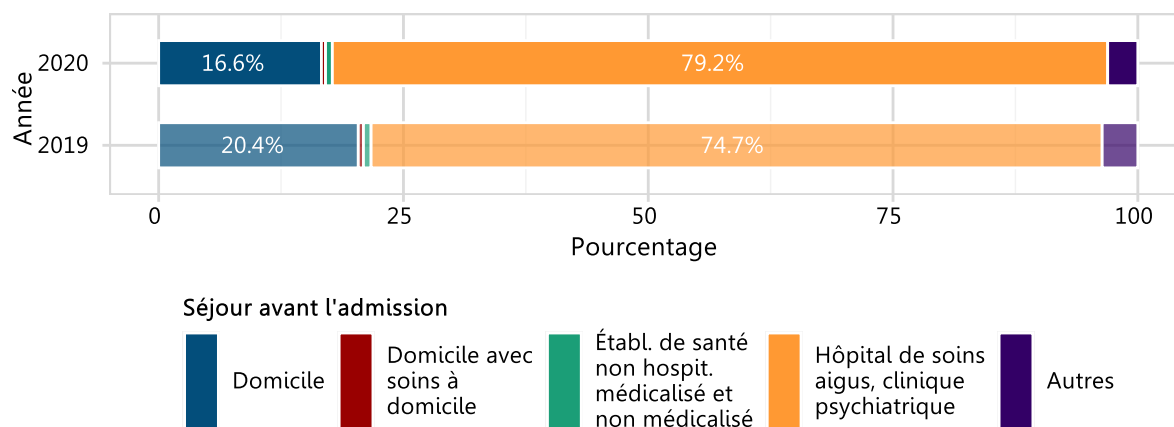


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

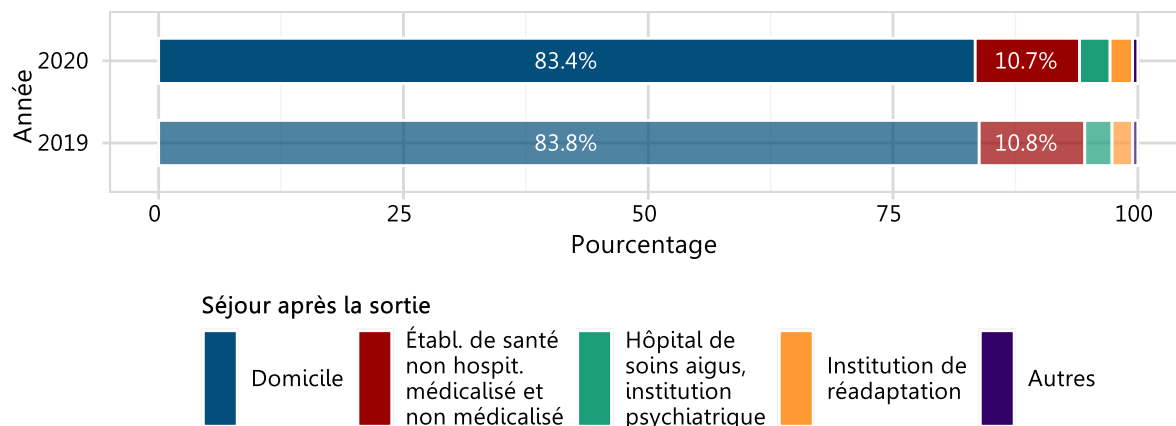


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

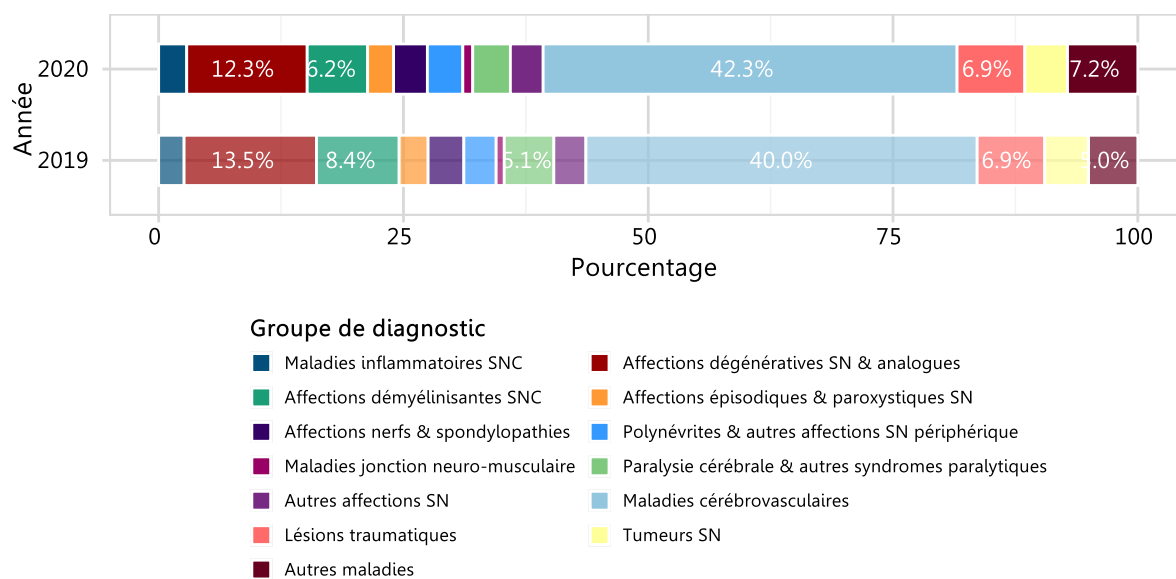
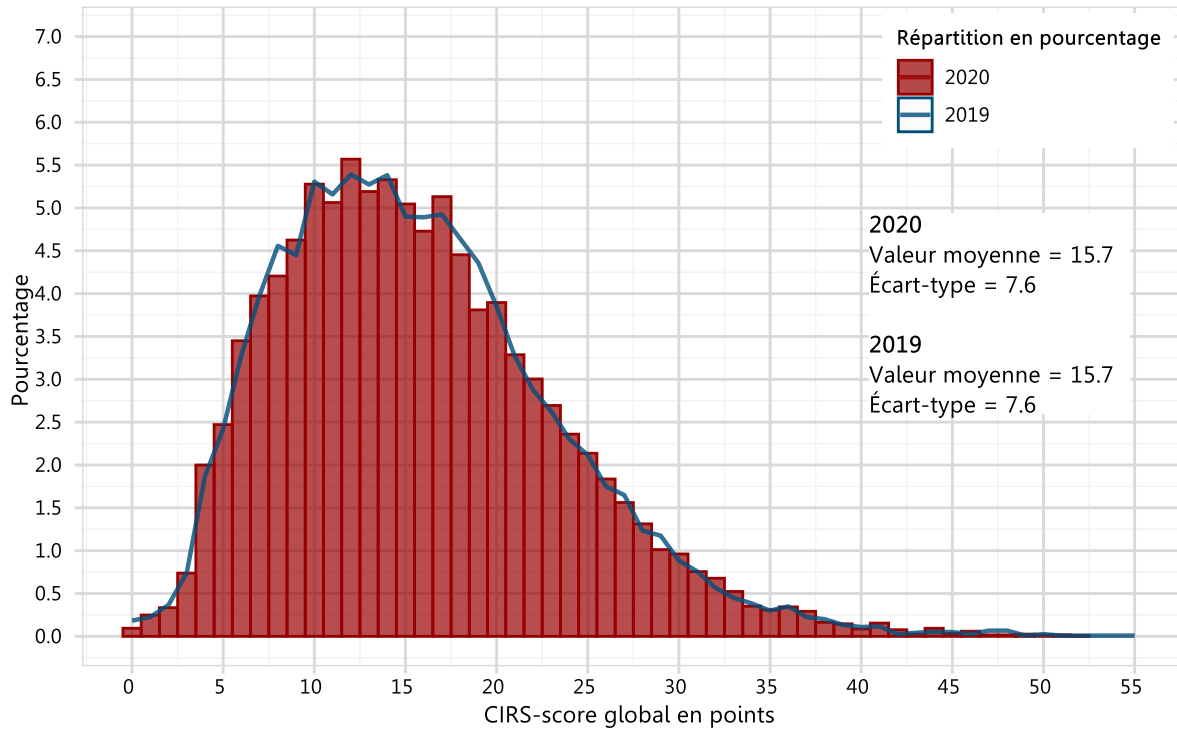


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2020, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 34.7 points à l'admission en réadaptation (2019 : 35.2) et à 44.7 points à la sortie de réadaptation (2019 : 44.9) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales sont donc légèrement inférieures à celles de l'année précédente.

La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2019 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement)

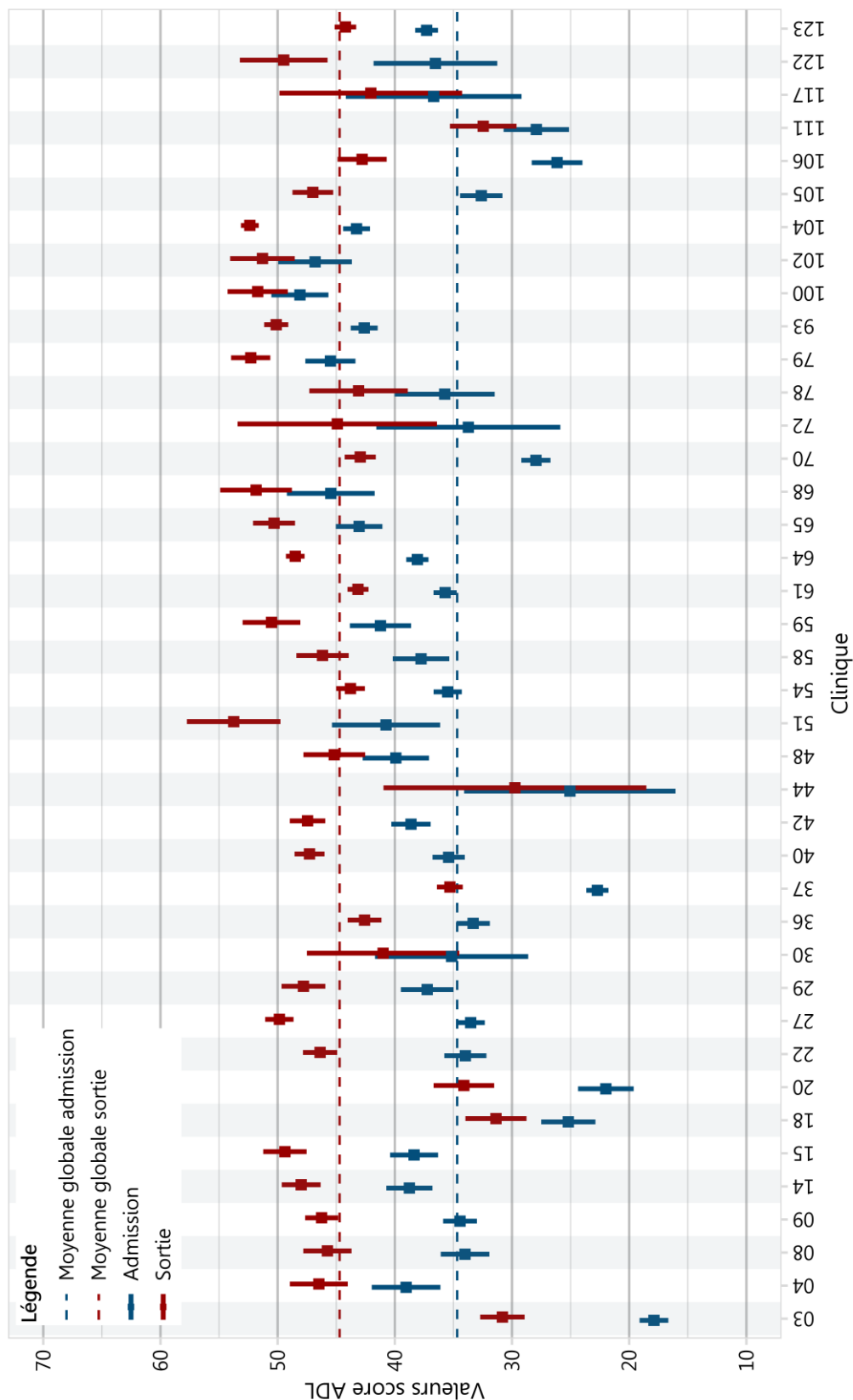
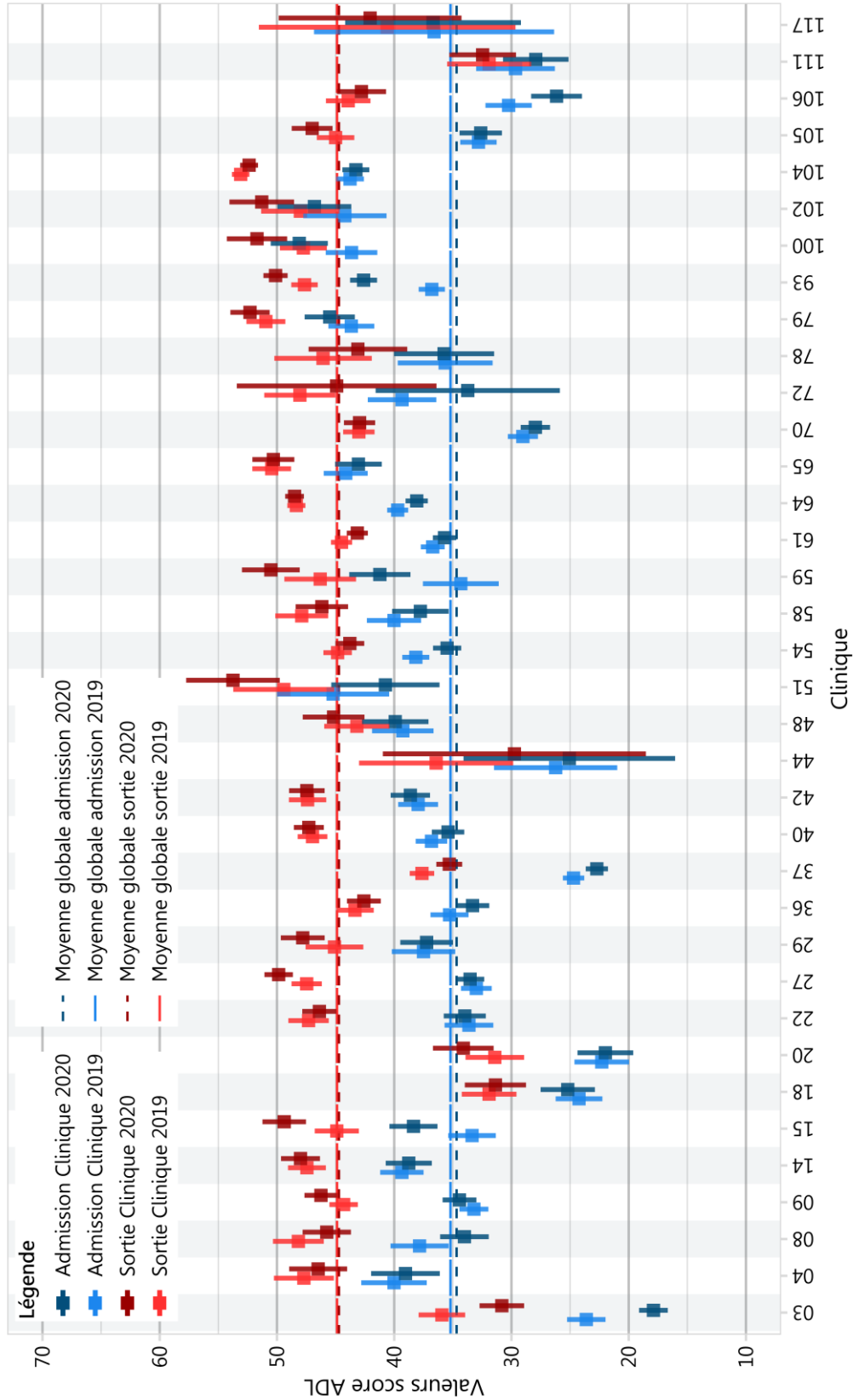


Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

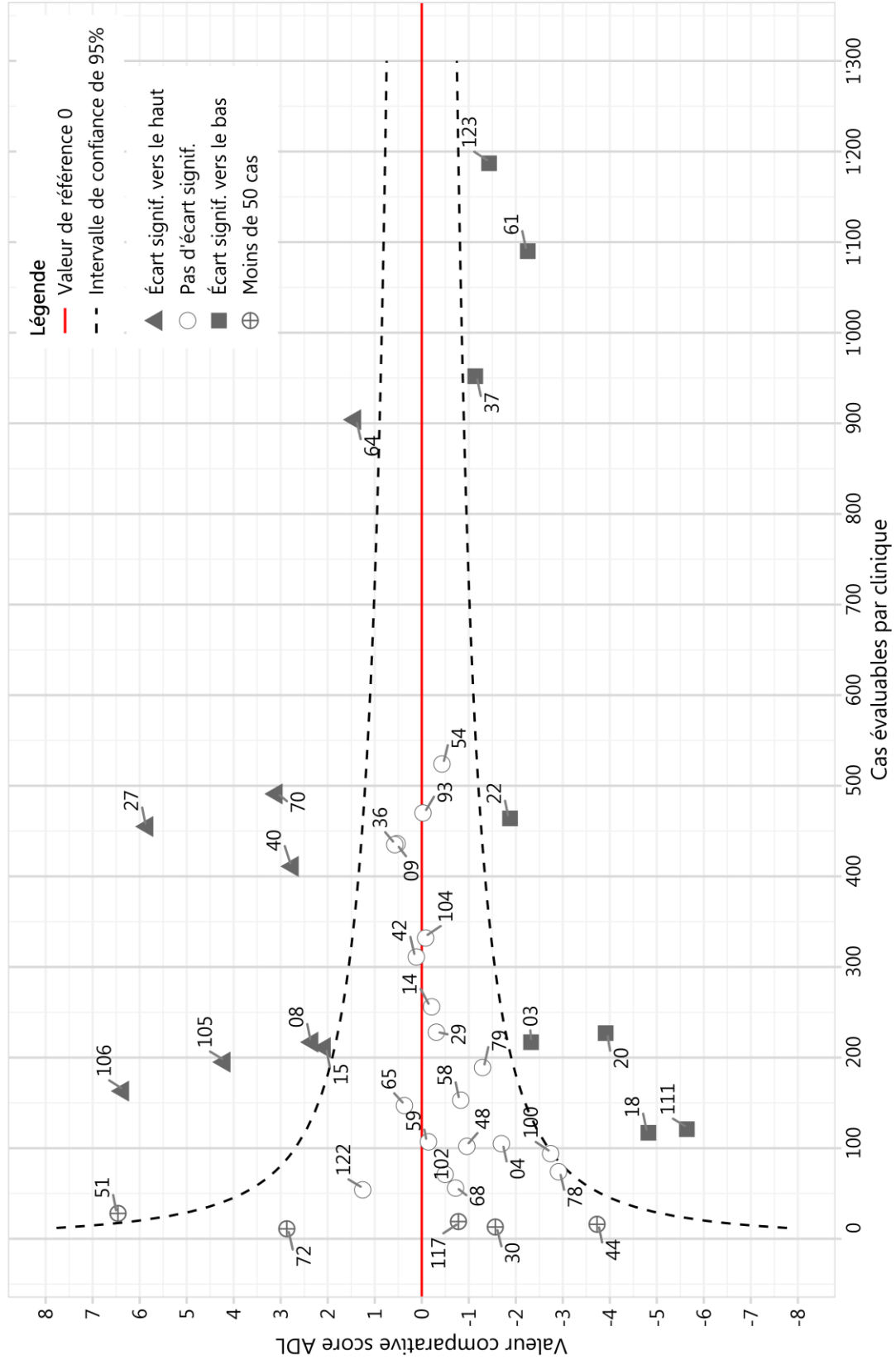
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

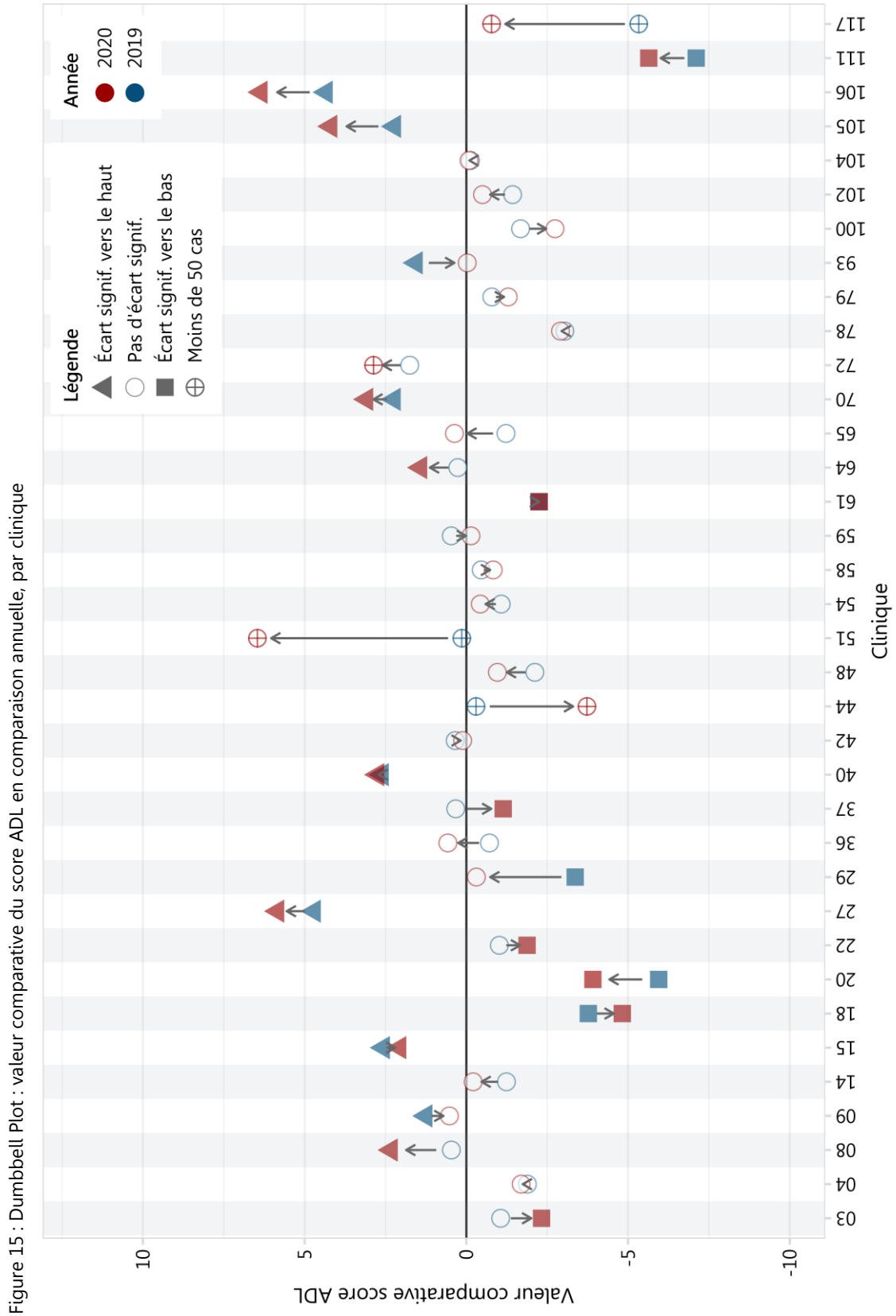
19 des 40 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). Huit cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que huit autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans cinq cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluable se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix).

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2020 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2019 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2020





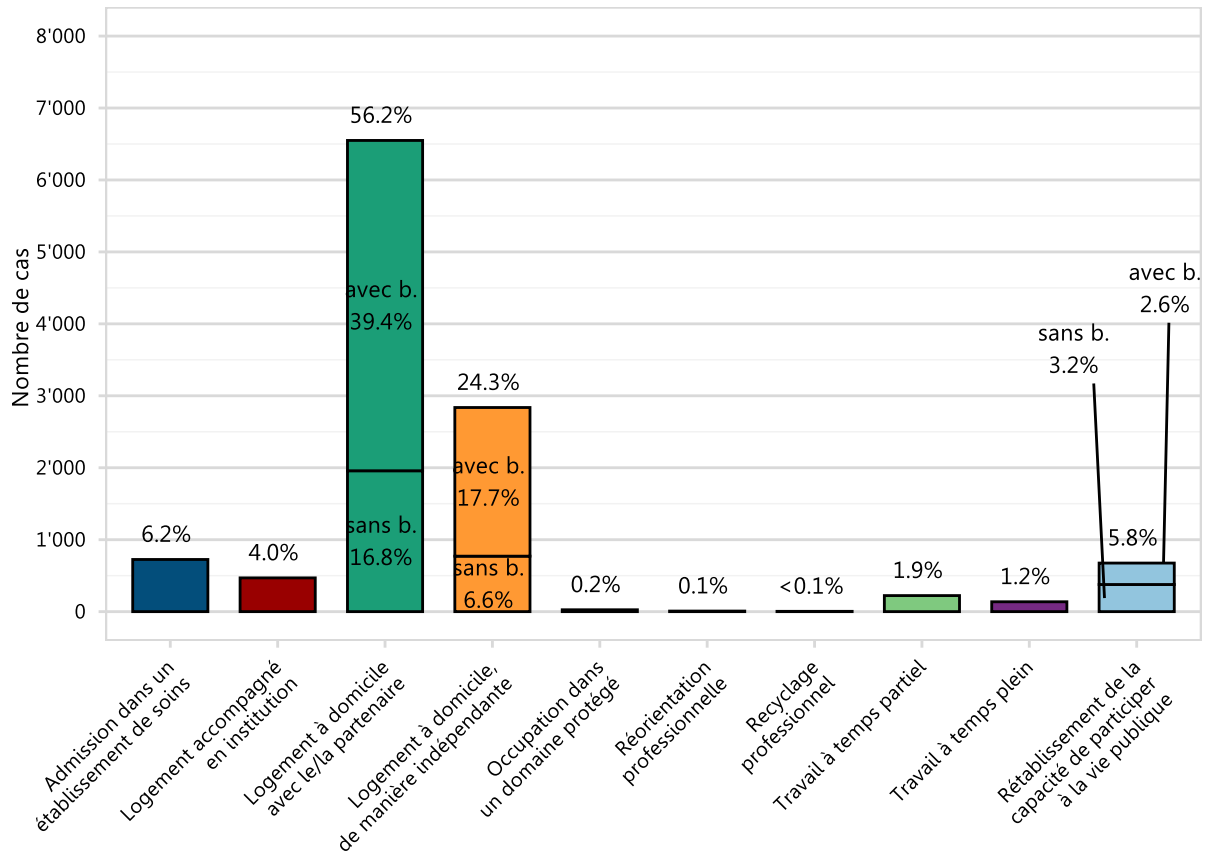
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2020. Les patientes et patients neurologiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (56.2%). 24.3% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation convenus n'a que légèrement changé (Figure 17). Dans quelques rares cliniques, la répartition des objectifs de participation convenus diffère nettement de l'échantillon global : dans quatre cliniques, les objectifs de participation du domaine du « Travail » ont été fixés plus souvent (> 10%), et dans cinq autres cliniques, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (> 25%) (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 5.9% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2019 : 5.2%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

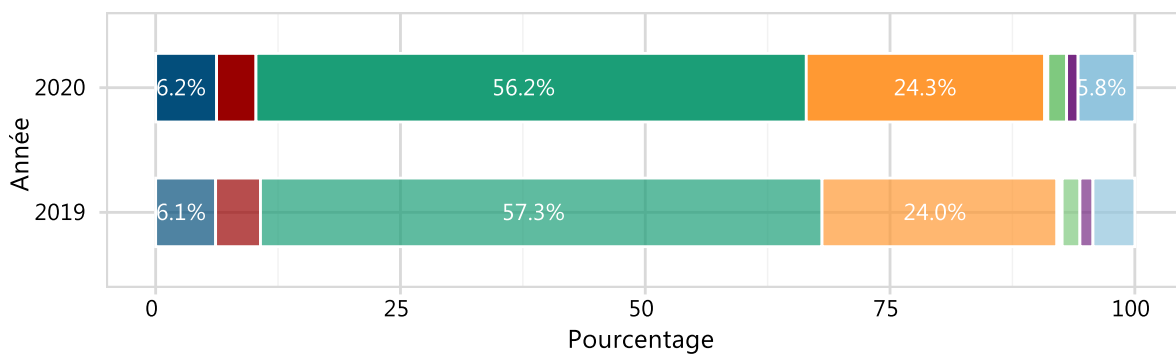
Dans l'ensemble, le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 95.6% et se situe donc aussi à peu près au même niveau que l'année précédente (2019 : 96.4%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

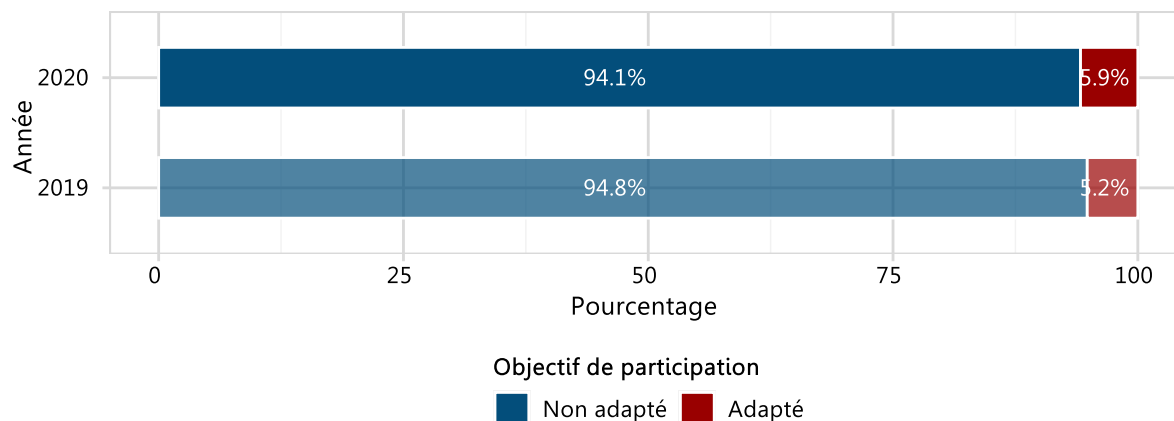


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

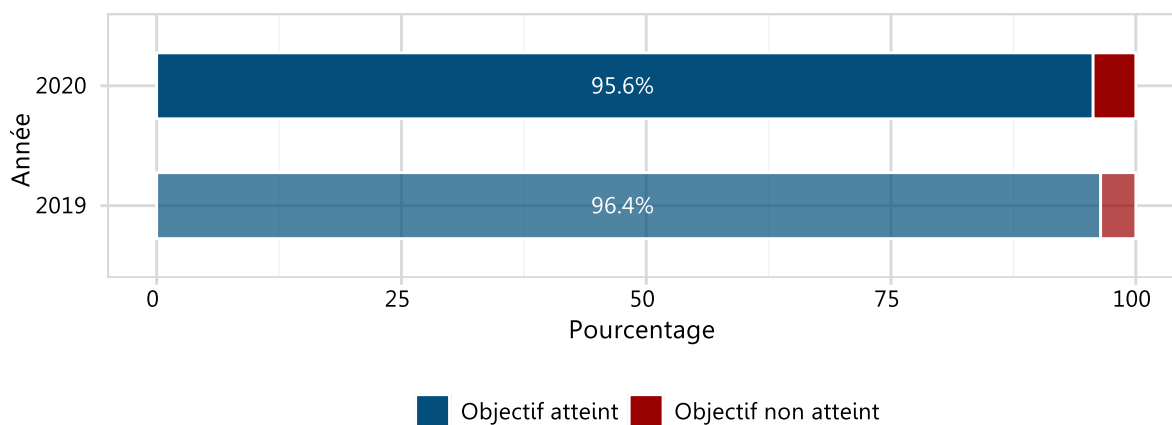
| Objectif de participation (admission en réadaptation) | Total | Adapté | |
|--|---------------|------------|------------|
| | n | n | % |
| Admission dans un établissement de soins | 725 | 94 | 13.0 |
| Logement accompagné en institution | 469 | 47 | 10.0 |
| Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance) | 1'958 | 53 | 2.7 |
| Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance) | 4'591 | 219 | 4.8 |
| Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance) | 771 | 45 | 5.8 |
| Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance) | 2'066 | 162 | 7.8 |
| Occupation dans un domaine protégé | 26 | 2 | 7.7 |
| Réorientation professionnelle | 8 | 3 | 37.5 |
| Recyclage professionnel | 4 | 0 | 0.0 |
| Travail à temps partiel | 223 | 15 | 6.7 |
| Travail à temps plein | 137 | 24 | 17.5 |
| Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance) | 377 | 8 | 2.1 |
| Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance) | 298 | 10 | 3.4 |
| Total | 11'653 | 682 | 5.9 |

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement convenu

| Objectif de participation initial | Objectifs de participation adaptés | Total |
|--|--|------------|
| 1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance) | 1. Admission dans un établissement de soins | 146 |
| | 2. Logement accompagné en institution | 30 |
| | 3. Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance) | 17 |
| | Résiduel | 26 |
| | Total | 219 |
| 2. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance) | 1. Admission dans un établissement de soins | 90 |
| | 2. Logement accompagné en institution | 34 |
| | 3. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance) | 25 |
| | Résiduel | 13 |
| | Total | 162 |
| 3. Admission dans un établissement de soins | 1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance) | 40 |
| | 2. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance) | 36 |
| | 3. Logement accompagné en institution | 11 |
| | Résiduel | 7 |
| | Total | 94 |

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la septième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation neurologique. 40 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients neurologiques pour l'année de mesure 2020 (2019 : 40). Parmi celles-ci, toutes les 40 cliniques (2019 : 39) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 14'017 cas (2019 : 14'265) ont été transmises pour la réadaptation neurologique. Au cours de la première année de la pandémie de Covid-19, aucun changement notable ne peut ainsi être observé au niveau du nombre de cas transmis. Toutefois, une baisse des taux d'occupation à court terme et des effets de rattrapage ultérieurs ne peuvent pas être exclus. En 2020, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 83.1%, et évolue donc à un niveau similaire à celui de 2019 (84.1%). L'échantillon évalué est ainsi légèrement plus petit qu'en 2019 (2020 : 11'653 cas; 2019 : 12'002 cas). La poursuite du relevé continu des données et de la documentation soigneuse dans le cadre de l'assurance de la qualité s'avère donc positive au regard de la charge de travail supplémentaire des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données reste faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients neurologiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats d'un huitième des cliniques participantes (5 de 40), puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Par rapport à l'année précédente, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2020, il n'est donc pas possible d'identifier clairement les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19 sur la composition de l'échantillon global. Seule la légère hausse des transferts d'un hôpital de soins aigus avec une réduction simultanée des admissions depuis le domicile ainsi que le léger changement observé au niveau du spectre des diagnostics avec une augmentation des maladies cérébrovasculaires pourraient résulter de la pandémie de Covid-19. Les changements minimes observés entre 2020 et 2019 pourraient justifier la réalisation d'analyses approfondies de la composition de l'échantillon de cas admis pour une réadaptation neurologique en cette première année de la pandémie de Covid-19.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation neurologique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé par rapport à 2019. La limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation était donc comparable à celle de l'année précédente durant la première année de pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation neurologique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2021). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients neurologiques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2020, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des

améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2020 et 2019, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 96% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. 6% des cas, l'objectif de participation convenu a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients neurologiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les objectifs de participation liés au travail ont été plus souvent cités dans quelques rares cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2014.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2015.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2019.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Rapport méthodologique 2020.

Liste des illustrations

| | |
|--|----|
| Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables..... | 6 |
| Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle | 9 |
| Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle..... | 9 |
| Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle | 10 |
| Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle..... | 10 |
| Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle..... | 11 |
| Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle | 11 |
| Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle | 11 |
| Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle..... | 12 |
| Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle..... | 12 |
| Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle | 13 |
| Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement) | 14 |
| Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement) | 15 |
| Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019..... | 17 |
| Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique | 18 |
| Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019..... | 20 |
| Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle..... | 20 |
| Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle..... | 21 |
| Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle..... | 22 |
| Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique..... | 34 |
| Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique..... | 36 |
| Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique | 38 |
| Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique | 40 |
| Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique | 42 |
| Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique | 44 |
| Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique..... | 46 |
| Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique | 48 |
| Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique | 50 |
| Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique | 53 |
| Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique | 60 |
| Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique | 63 |

Liste des tableaux

| | |
|---|----|
| Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle | 8 |
| Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs | 21 |
| Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu..... | 22 |
| Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle | 32 |
| Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique | 35 |
| Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique | 37 |
| Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique..... | 39 |
| Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique | 41 |
| Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique | 43 |
| Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique | 45 |
| Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique | 47 |
| Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique | 49 |
| Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique | 51 |
| Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique | 54 |
| Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)..... | 55 |
| Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique | 57 |
| Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019 | 59 |
| Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique | 61 |
| Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique | 64 |

Liste des abréviations

| | |
|----------|---|
| ADL | Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne) |
| ANQ | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques |
| CIF | Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé |
| CIRS | Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités) |
| EBI | Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu) |
| Établ. | Établissement |
| FIM®/MIF | Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure/Mesure d'indépendance fonctionnelle |
| hospit. | hospitalier |
| LAMal | Loi sur l'assurance-maladie |
| n | Nombre de cas |
| OFS | Office fédéral de la statistique |
| SD | Standard deviation (écart type) |
| SN | Système nerveux |
| SNC | Système nerveux central |

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- Bad Schinznach AG – Privat-Klinik im Park
- Berner Klinik Montana
- cereneo Schweiz AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Spitalzentrum Oberwallis Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Billens
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Meyriez-Murten
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Insel Gruppe AG – InseleSpital, Universitätsspital Bern
- Insel Gruppe AG – Spital Riggisberg
- Institution de Lavigny
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Bethesda
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzern
- Reha Rheinfelden
- REHAB Basel AG
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Zihlschlacht AG
- Réseau hospitalier neuchâtelais – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelais – Val-de-Ruz
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Zürcher RehaZentren – Klinik Lengg
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Kilchberg



- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Limmattal
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Sonnmatt Luzern

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluable en comparaison annuelle

| Clinique | Année | Évaluable : données complètes | | Dropout | | Données incomplètes | | Total n |
|----------|-------|----------------------------------|------|---------|------|------------------------|------|------------|
| | | n | % | n | % | n | % | |
| Total | 2020 | 11'653 | 83.1 | 1'701 | 12.1 | 663 | 4.7 | 14'017 |
| | 2019 | 12'002 | 84.1 | 1'535 | 10.8 | 728 | 5.1 | 14'265 |
| 03 | 2020 | 217 | 77.2 | 61 | 21.7 | 3 | 1.1 | 281 |
| | 2019 | 219 | 77.9 | 61 | 21.7 | 1 | 0.4 | 281 |
| 04 | 2020 | 105 | 70.0 | 26 | 17.3 | 19 | 12.7 | 150 |
| | 2019 | 121 | 80.1 | 16 | 10.6 | 14 | 9.3 | 151 |
| 08 | 2020 | 217 | 94.8 | 8 | 3.5 | 4 | 1.7 | 229 |
| | 2019 | 164 | 92.7 | 13 | 7.3 | 0 | 0.0 | 177 |
| 09 | 2020 | 436 | 82.4 | 82 | 15.5 | 11 | 2.1 | 529 |
| | 2019 | 566 | 85.1 | 87 | 13.1 | 12 | 1.8 | 665 |
| 14 | 2020 | 256 | 78.3 | 68 | 20.8 | 3 | 0.9 | 327 |
| | 2019 | 290 | 86.8 | 44 | 13.2 | 0 | 0.0 | 334 |
| 15 | 2020 | 211 | 58.8 | 25 | 7.0 | 123 | 34.3 | 359 |
| | 2019 | 253 | 74.2 | 15 | 4.4 | 73 | 21.4 | 341 |
| 18 | 2020 | 117 | 83.0 | 16 | 11.3 | 8 | 5.7 | 141 |
| | 2019 | 131 | 78.0 | 26 | 15.5 | 11 | 6.5 | 168 |
| 20 | 2020 | 227 | 94.6 | 13 | 5.4 | 0 | 0.0 | 240 |
| | 2019 | 274 | 92.6 | 22 | 7.4 | 0 | 0.0 | 296 |
| 22 | 2020 | 464 | 88.4 | 51 | 9.7 | 10 | 1.9 | 525 |
| | 2019 | 368 | 90.4 | 14 | 3.4 | 25 | 6.1 | 407 |
| 27 | 2020 | 455 | 83.5 | 90 | 16.5 | 0 | 0.0 | 545 |
| | 2019 | 491 | 78.1 | 109 | 17.3 | 29 | 4.6 | 629 |
| 29 | 2020 | 228 | 69.1 | 54 | 16.4 | 48 | 14.5 | 330 |
| | 2019 | 160 | 48.8 | 37 | 11.3 | 131 | 39.9 | 328 |
| 30 | 2020 | 13 | 68.4 | 5 | 26.3 | 1 | 5.3 | 19 |
| | 2019 | 9 | 37.5 | 8 | 33.3 | 7 | 29.2 | 24 |
| 36 | 2020 | 435 | 79.7 | 107 | 19.6 | 4 | 0.7 | 546 |
| | 2019 | 394 | 80.4 | 93 | 19.0 | 3 | 0.6 | 490 |
| 37 | 2020 | 952 | 86.9 | 140 | 12.8 | 4 | 0.4 | 1'096 |
| | 2019 | 1'033 | 87.3 | 147 | 12.4 | 3 | 0.3 | 1'183 |
| 40 | 2020 | 411 | 79.0 | 108 | 20.8 | 1 | 0.2 | 520 |
| | 2019 | 428 | 72.1 | 110 | 18.5 | 56 | 9.4 | 594 |
| 42 | 2020 | 311 | 89.9 | 35 | 10.1 | 0 | 0.0 | 346 |
| | 2019 | 304 | 84.2 | 57 | 15.8 | 0 | 0.0 | 361 |
| 44 | 2020 | 16 | 94.1 | 1 | 5.9 | 0 | 0.0 | 17 |
| | 2019 | 26 | 96.3 | 1 | 3.7 | 0 | 0.0 | 27 |
| 48 | 2020 | 102 | 73.4 | 30 | 21.6 | 7 | 5.0 | 139 |
| | 2019 | 109 | 75.7 | 30 | 20.8 | 5 | 3.5 | 144 |
| 51 | 2020 | 28 | 77.8 | 3 | 8.3 | 5 | 13.9 | 36 |
| | 2019 | 24 | 88.9 | 0 | 0.0 | 3 | 11.1 | 27 |
| 54 | 2020 | 524 | 66.2 | 53 | 6.7 | 215 | 27.1 | 792 |
| | 2019 | 539 | 69.6 | 34 | 4.4 | 201 | 26.0 | 774 |
| 58 | 2020 | 153 | 68.3 | 59 | 26.3 | 12 | 5.4 | 224 |
| | 2019 | 165 | 71.7 | 40 | 17.4 | 25 | 10.9 | 230 |
| 59 | 2020 | 107 | 62.2 | 18 | 10.5 | 47 | 27.3 | 172 |
| | 2019 | 94 | 68.1 | 17 | 12.3 | 27 | 19.6 | 138 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

| Clinique | Année | Évaluable : données complètes | | Dropout | | Données incomplètes | | Total n |
|----------|-------|----------------------------------|-------|---------|------|------------------------|-------|------------|
| | | n | % | n | % | n | % | |
| Total | 2020 | 11'653 | 83.1 | 1'701 | 12.1 | 663 | 4.7 | 14'017 |
| | 2019 | 12'002 | 84.1 | 1'535 | 10.8 | 728 | 5.1 | 14'265 |
| 61 | 2020 | 1'090 | 90.7 | 112 | 9.3 | 0 | 0.0 | 1'202 |
| | 2019 | 1'024 | 89.6 | 119 | 10.4 | 0 | 0.0 | 1'143 |
| 64 | 2020 | 904 | 86.9 | 130 | 12.5 | 6 | 0.6 | 1'040 |
| | 2019 | 958 | 89.8 | 108 | 10.1 | 1 | 0.1 | 1'067 |
| 65 | 2020 | 147 | 94.8 | 7 | 4.5 | 1 | 0.6 | 155 |
| | 2019 | 201 | 89.3 | 20 | 8.9 | 4 | 1.8 | 225 |
| 68 | 2020 | 56 | 90.3 | 6 | 9.7 | 0 | 0.0 | 62 |
| | 2019 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 100.0 | 11 |
| 70 | 2020 | 491 | 86.1 | 79 | 13.9 | 0 | 0.0 | 570 |
| | 2019 | 487 | 90.5 | 50 | 9.3 | 1 | 0.2 | 538 |
| 72 | 2020 | 11 | 91.7 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 12 |
| | 2019 | 67 | 82.7 | 14 | 17.3 | 0 | 0.0 | 81 |
| 78 | 2020 | 74 | 93.7 | 4 | 5.1 | 1 | 1.3 | 79 |
| | 2019 | 60 | 96.8 | 1 | 1.6 | 1 | 1.6 | 62 |
| 79 | 2020 | 189 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 189 |
| | 2019 | 226 | 99.1 | 2 | 0.9 | 0 | 0.0 | 228 |
| 93 | 2020 | 470 | 90.9 | 46 | 8.9 | 1 | 0.2 | 517 |
| | 2019 | 474 | 94.0 | 30 | 6.0 | 0 | 0.0 | 504 |
| 100 | 2020 | 94 | 42.9 | 14 | 6.4 | 111 | 50.7 | 219 |
| | 2019 | 174 | 84.9 | 24 | 11.7 | 7 | 3.4 | 205 |
| 102 | 2020 | 71 | 95.9 | 3 | 4.1 | 0 | 0.0 | 74 |
| | 2019 | 58 | 81.7 | 2 | 2.8 | 11 | 15.5 | 71 |
| 104 | 2020 | 332 | 85.3 | 57 | 14.7 | 0 | 0.0 | 389 |
| | 2019 | 303 | 89.1 | 37 | 10.9 | 0 | 0.0 | 340 |
| 105 | 2020 | 195 | 90.3 | 20 | 9.3 | 1 | 0.5 | 216 |
| | 2019 | 239 | 90.5 | 25 | 9.5 | 0 | 0.0 | 264 |
| 106 | 2020 | 163 | 86.7 | 25 | 13.3 | 0 | 0.0 | 188 |
| | 2019 | 191 | 91.8 | 17 | 8.2 | 0 | 0.0 | 208 |
| 111 | 2020 | 121 | 73.3 | 36 | 21.8 | 8 | 4.8 | 165 |
| | 2019 | 92 | 60.5 | 27 | 17.8 | 33 | 21.7 | 152 |
| 117 | 2020 | 19 | 61.3 | 3 | 9.7 | 9 | 29.0 | 31 |
| | 2019 | 10 | 32.3 | 0 | 0.0 | 21 | 67.7 | 31 |
| 122 | 2020 | 54 | 96.4 | 2 | 3.6 | 0 | 0.0 | 56 |
| | 2019 | | | | | | | 0 |
| 123 | 2020 | 1'187 | 92.0 | 103 | 8.0 | 0 | 0.0 | 1'290 |
| | 2019 | | | | | | | 0 |

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

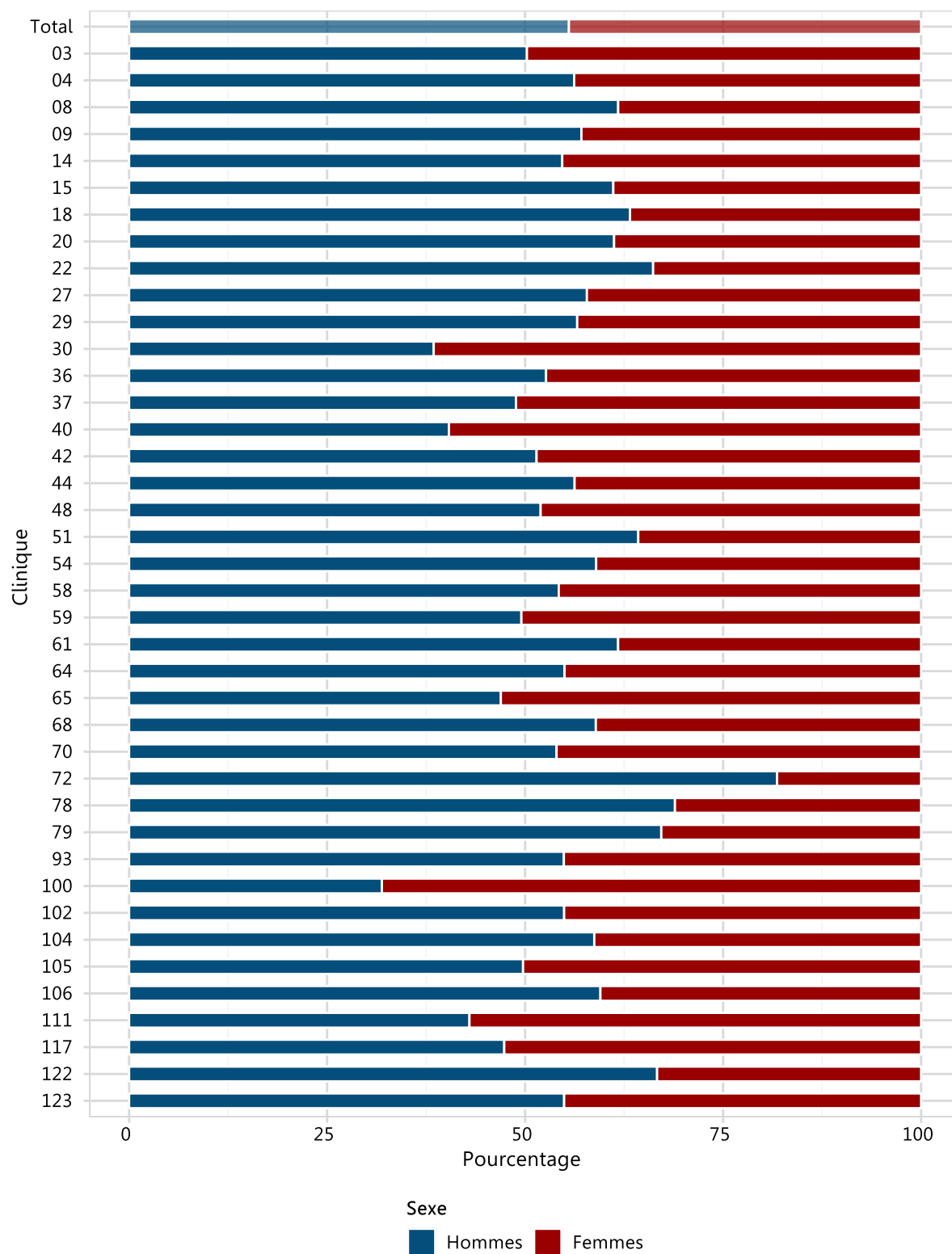


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

| Clinique | Hommes | | Femmes | | Total n |
|----------|--------|------|--------|------|------------|
| | n | % | n | % | |
| Total | 6'471 | 55.5 | 5'182 | 44.5 | 11'653 |
| 03 | 109 | 50.2 | 108 | 49.8 | 217 |
| 04 | 59 | 56.2 | 46 | 43.8 | 105 |
| 08 | 134 | 61.8 | 83 | 38.2 | 217 |
| 09 | 249 | 57.1 | 187 | 42.9 | 436 |
| 14 | 140 | 54.7 | 116 | 45.3 | 256 |
| 15 | 129 | 61.1 | 82 | 38.9 | 211 |
| 18 | 74 | 63.2 | 43 | 36.8 | 117 |
| 20 | 139 | 61.2 | 88 | 38.8 | 227 |
| 22 | 307 | 66.2 | 157 | 33.8 | 464 |
| 27 | 263 | 57.8 | 192 | 42.2 | 455 |
| 29 | 129 | 56.6 | 99 | 43.4 | 228 |
| 30 | 5 | 38.5 | 8 | 61.5 | 13 |
| 36 | 229 | 52.6 | 206 | 47.4 | 435 |
| 37 | 465 | 48.8 | 487 | 51.2 | 952 |
| 40 | 166 | 40.4 | 245 | 59.6 | 411 |
| 42 | 160 | 51.4 | 151 | 48.6 | 311 |
| 44 | 9 | 56.2 | 7 | 43.8 | 16 |
| 48 | 53 | 52.0 | 49 | 48.0 | 102 |
| 51 | 18 | 64.3 | 10 | 35.7 | 28 |
| 54 | 309 | 59.0 | 215 | 41.0 | 524 |
| 58 | 83 | 54.2 | 70 | 45.8 | 153 |
| 59 | 53 | 49.5 | 54 | 50.5 | 107 |
| 61 | 673 | 61.7 | 417 | 38.3 | 1'090 |
| 64 | 497 | 55.0 | 407 | 45.0 | 904 |
| 65 | 69 | 46.9 | 78 | 53.1 | 147 |
| 68 | 33 | 58.9 | 23 | 41.1 | 56 |
| 70 | 265 | 54.0 | 226 | 46.0 | 491 |
| 72 | 9 | 81.8 | 2 | 18.2 | 11 |
| 78 | 51 | 68.9 | 23 | 31.1 | 74 |
| 79 | 127 | 67.2 | 62 | 32.8 | 189 |
| 93 | 258 | 54.9 | 212 | 45.1 | 470 |
| 100 | 30 | 31.9 | 64 | 68.1 | 94 |
| 102 | 39 | 54.9 | 32 | 45.1 | 71 |
| 104 | 195 | 58.7 | 137 | 41.3 | 332 |
| 105 | 97 | 49.7 | 98 | 50.3 | 195 |
| 106 | 97 | 59.5 | 66 | 40.5 | 163 |
| 111 | 52 | 43.0 | 69 | 57.0 | 121 |
| 117 | 9 | 47.4 | 10 | 52.6 | 19 |
| 122 | 36 | 66.7 | 18 | 33.3 | 54 |
| 123 | 652 | 54.9 | 535 | 45.1 | 1'187 |

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

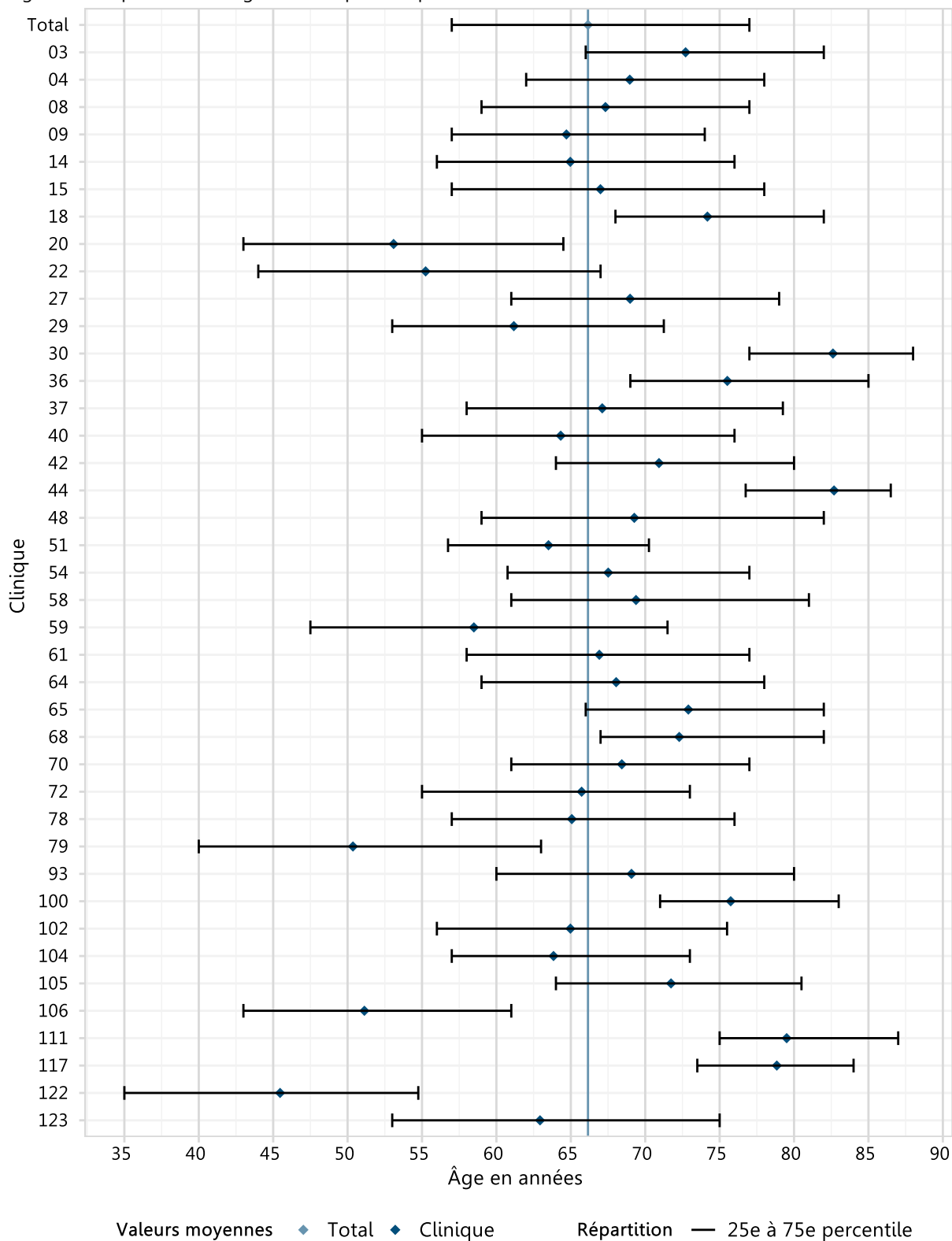


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

| Clinique | Valeur | | Percentile | | Percentile | | Maximum | Total |
|----------|---------|------------|------------|-------|------------|-------|---------|--------|
| | moyenne | Écart type | Minimum | 25% | Médiane | 75% | | |
| Total | 66.2 | 15.2 | 18 | 57 | 69 | 77 | 101 | 11'653 |
| 03 | 72.7 | 12.0 | 34 | 66 | 75 | 82 | 94 | 217 |
| 04 | 69.0 | 12.5 | 35 | 62 | 71 | 78 | 92 | 105 |
| 08 | 67.3 | 13.8 | 20 | 59 | 70 | 77 | 94 | 217 |
| 09 | 64.7 | 14.0 | 18 | 57 | 68 | 74 | 92 | 436 |
| 14 | 65.0 | 15.5 | 18 | 56 | 67 | 76 | 93 | 256 |
| 15 | 67.0 | 15.2 | 25 | 57 | 69 | 78 | 93 | 211 |
| 18 | 74.2 | 12.4 | 23 | 68 | 77 | 82 | 94 | 117 |
| 20 | 53.1 | 15.6 | 19 | 43 | 54 | 64.5 | 88 | 227 |
| 22 | 55.2 | 16.0 | 18 | 44 | 56 | 67 | 89 | 464 |
| 27 | 69.0 | 13.5 | 23 | 61 | 71 | 79 | 93 | 455 |
| 29 | 61.2 | 14.3 | 18 | 53 | 63 | 71.25 | 89 | 228 |
| 30 | 82.6 | 7.6 | 70 | 77 | 83 | 88 | 93 | 13 |
| 36 | 75.5 | 12.0 | 28 | 69 | 77 | 85 | 97 | 435 |
| 37 | 67.1 | 15.9 | 18 | 58 | 70 | 79.25 | 95 | 952 |
| 40 | 64.3 | 14.6 | 19 | 55 | 65 | 76 | 94 | 411 |
| 42 | 70.9 | 12.0 | 32 | 64 | 73 | 80 | 94 | 311 |
| 44 | 82.7 | 7.3 | 71 | 76.75 | 83.5 | 86.5 | 99 | 16 |
| 48 | 69.3 | 15.0 | 34 | 59 | 71 | 82 | 101 | 102 |
| 51 | 63.5 | 10.6 | 42 | 56.75 | 63 | 70.25 | 84 | 28 |
| 54 | 67.5 | 13.2 | 18 | 60.75 | 70 | 77 | 97 | 524 |
| 58 | 69.4 | 15.2 | 22 | 61 | 73 | 81 | 100 | 153 |
| 59 | 58.5 | 15.9 | 18 | 47.5 | 59 | 71.5 | 87 | 107 |
| 61 | 66.9 | 14.5 | 18 | 58 | 69.5 | 77 | 98 | 1'090 |
| 64 | 68.0 | 14.2 | 19 | 59 | 70 | 78 | 98 | 904 |
| 65 | 72.9 | 12.6 | 27 | 66 | 76 | 82 | 95 | 147 |
| 68 | 72.3 | 12.1 | 44 | 67 | 74.5 | 82 | 93 | 56 |
| 70 | 68.4 | 12.1 | 19 | 61 | 70 | 77 | 94 | 491 |
| 72 | 65.7 | 13.4 | 48 | 55 | 72 | 73 | 90 | 11 |
| 78 | 65.1 | 13.8 | 23 | 57 | 66 | 76 | 86 | 74 |
| 79 | 50.4 | 15.3 | 18 | 40 | 53 | 63 | 86 | 189 |
| 93 | 69.1 | 14.6 | 18 | 60 | 72 | 80 | 97 | 470 |
| 100 | 75.7 | 10.6 | 41 | 71 | 77 | 83 | 95 | 94 |
| 102 | 65.0 | 14.5 | 27 | 56 | 67 | 75.5 | 92 | 71 |
| 104 | 63.8 | 11.6 | 21 | 57 | 66 | 73 | 83 | 332 |
| 105 | 71.7 | 11.3 | 39 | 64 | 73 | 80.5 | 95 | 195 |
| 106 | 51.1 | 13.2 | 18 | 43 | 54 | 61 | 73 | 163 |
| 111 | 79.5 | 11.5 | 38 | 75 | 83 | 87 | 100 | 121 |
| 117 | 78.8 | 7.7 | 63 | 73.5 | 80 | 84 | 91 | 19 |
| 122 | 45.5 | 13.7 | 20 | 35 | 42 | 54.75 | 78 | 54 |
| 123 | 62.9 | 15.0 | 18 | 53 | 64 | 75 | 96 | 1'187 |

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

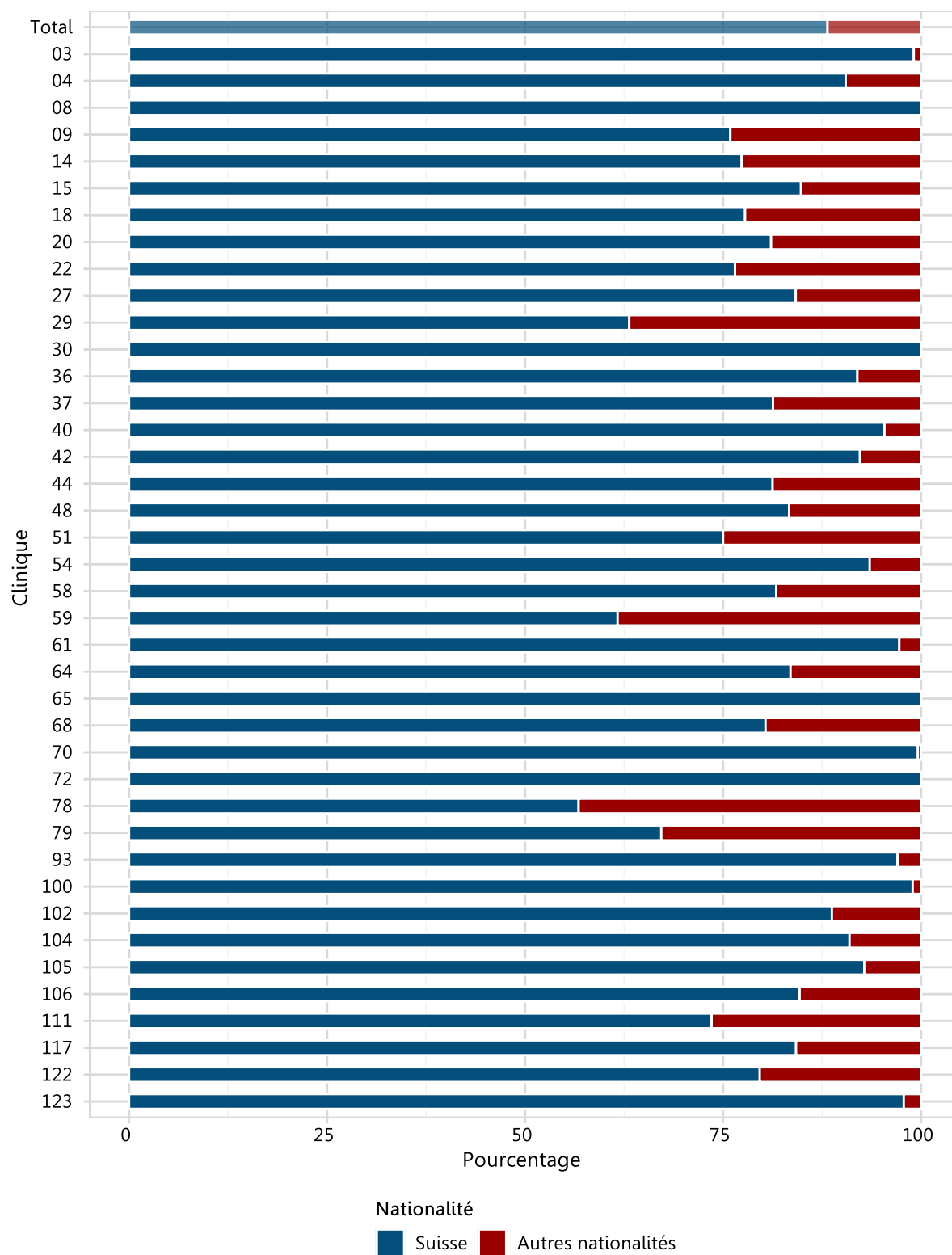


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

| Clinique | Suisse | | Autres nationalités | | Total |
|----------|--------|-------|---------------------|------|--------|
| | n | % | n | % | n |
| Total | 10'276 | 88.2 | 1'377 | 11.8 | 11'653 |
| 03 | 215 | 99.1 | 2 | 0.9 | 217 |
| 04 | 95 | 90.5 | 10 | 9.5 | 105 |
| 08 | 217 | 100.0 | 0 | 0.0 | 217 |
| 09 | 331 | 75.9 | 105 | 24.1 | 436 |
| 14 | 198 | 77.3 | 58 | 22.7 | 256 |
| 15 | 179 | 84.8 | 32 | 15.2 | 211 |
| 18 | 91 | 77.8 | 26 | 22.2 | 117 |
| 20 | 184 | 81.1 | 43 | 18.9 | 227 |
| 22 | 355 | 76.5 | 109 | 23.5 | 464 |
| 27 | 383 | 84.2 | 72 | 15.8 | 455 |
| 29 | 144 | 63.2 | 84 | 36.8 | 228 |
| 30 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 |
| 36 | 400 | 92.0 | 35 | 8.0 | 435 |
| 37 | 774 | 81.3 | 178 | 18.7 | 952 |
| 40 | 392 | 95.4 | 19 | 4.6 | 411 |
| 42 | 287 | 92.3 | 24 | 7.7 | 311 |
| 44 | 13 | 81.2 | 3 | 18.8 | 16 |
| 48 | 85 | 83.3 | 17 | 16.7 | 102 |
| 51 | 21 | 75.0 | 7 | 25.0 | 28 |
| 54 | 490 | 93.5 | 34 | 6.5 | 524 |
| 58 | 125 | 81.7 | 28 | 18.3 | 153 |
| 59 | 66 | 61.7 | 41 | 38.3 | 107 |
| 61 | 1'060 | 97.2 | 30 | 2.8 | 1'090 |
| 64 | 755 | 83.5 | 149 | 16.5 | 904 |
| 65 | 147 | 100.0 | 0 | 0.0 | 147 |
| 68 | 45 | 80.4 | 11 | 19.6 | 56 |
| 70 | 489 | 99.6 | 2 | 0.4 | 491 |
| 72 | 11 | 100.0 | 0 | 0.0 | 11 |
| 78 | 42 | 56.8 | 32 | 43.2 | 74 |
| 79 | 127 | 67.2 | 62 | 32.8 | 189 |
| 93 | 456 | 97.0 | 14 | 3.0 | 470 |
| 100 | 93 | 98.9 | 1 | 1.1 | 94 |
| 102 | 63 | 88.7 | 8 | 11.3 | 71 |
| 104 | 302 | 91.0 | 30 | 9.0 | 332 |
| 105 | 181 | 92.8 | 14 | 7.2 | 195 |
| 106 | 138 | 84.7 | 25 | 15.3 | 163 |
| 111 | 89 | 73.6 | 32 | 26.4 | 121 |
| 117 | 16 | 84.2 | 3 | 15.8 | 19 |
| 122 | 43 | 79.6 | 11 | 20.4 | 54 |
| 123 | 1'161 | 97.8 | 26 | 2.2 | 1'187 |

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

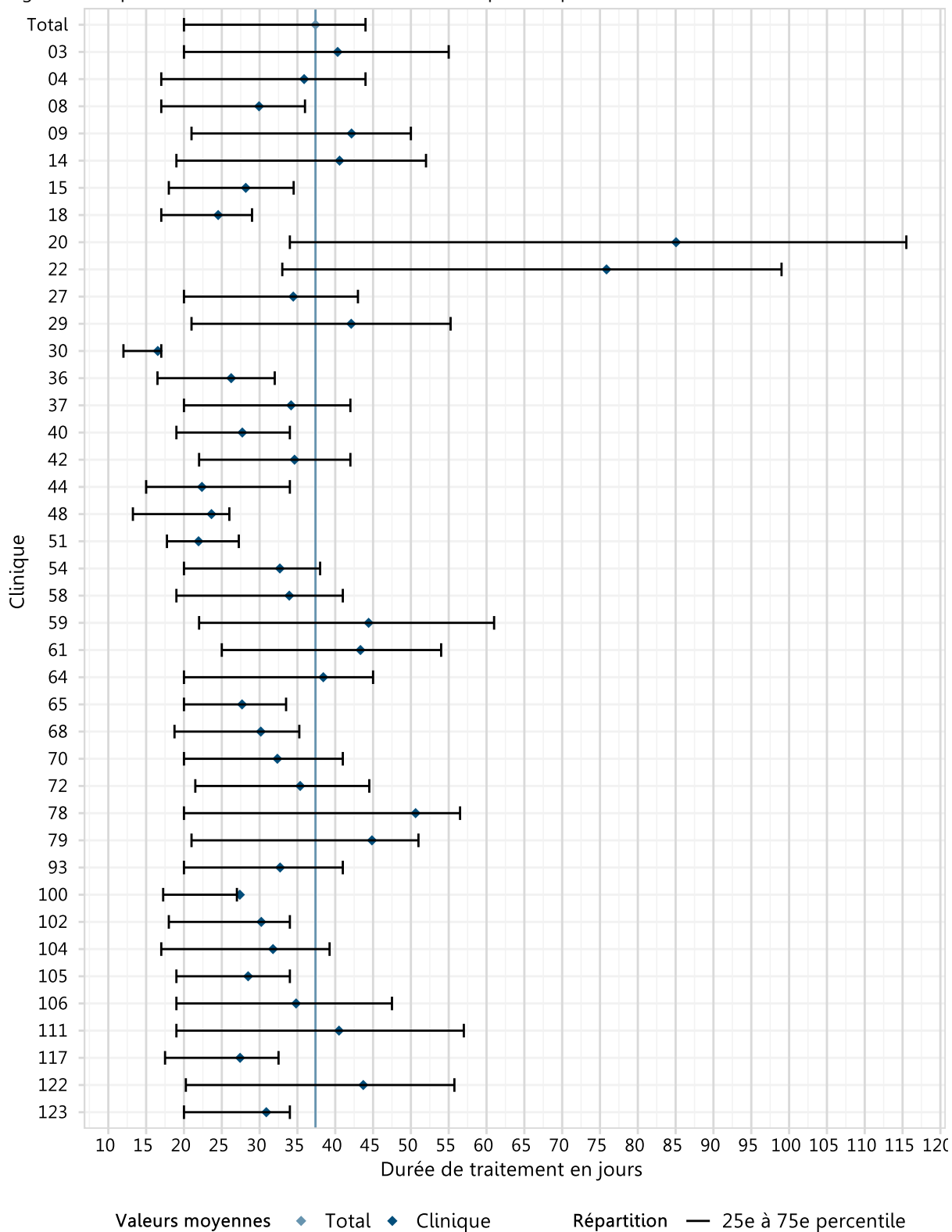


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

| Clinique | Valeur | | Percentile | | Percentile | | Maximum | Total |
|----------|---------|------------|------------|-------|------------|-------|---------|--------|
| | moyenne | Écart type | Minimum | 25% | Médiane | 75% | | |
| Total | 37.4 | 30.1 | 7 | 20 | 28 | 44 | 427 | 11'653 |
| 03 | 40.3 | 25.2 | 7 | 20 | 34 | 55 | 171 | 217 |
| 04 | 35.9 | 28.7 | 8 | 17 | 24 | 44 | 138 | 105 |
| 08 | 29.9 | 20.4 | 7 | 17 | 24 | 36 | 155 | 217 |
| 09 | 42.2 | 30.8 | 7 | 21 | 34 | 50 | 244 | 436 |
| 14 | 40.6 | 35.3 | 7 | 19 | 30 | 52 | 294 | 256 |
| 15 | 28.2 | 14.2 | 8 | 18 | 25 | 34.5 | 86 | 211 |
| 18 | 24.5 | 14.0 | 7 | 17 | 20 | 29 | 94 | 117 |
| 20 | 85.1 | 67.5 | 7 | 34 | 64 | 115.5 | 420 | 227 |
| 22 | 75.9 | 63.0 | 7 | 33 | 56 | 99 | 427 | 464 |
| 27 | 34.4 | 19.3 | 9 | 20 | 30 | 43 | 127 | 455 |
| 29 | 42.1 | 30.3 | 7 | 21 | 33 | 55.25 | 175 | 228 |
| 30 | 16.5 | 10.1 | 7 | 12 | 14 | 17 | 48 | 13 |
| 36 | 26.2 | 17.2 | 8 | 16.5 | 20 | 32 | 132 | 435 |
| 37 | 34.2 | 18.6 | 7 | 20 | 29 | 42 | 119 | 952 |
| 40 | 27.7 | 15.1 | 7 | 19 | 24 | 34 | 114 | 411 |
| 42 | 34.6 | 18.6 | 9 | 22 | 29 | 42 | 144 | 311 |
| 44 | 22.4 | 10.5 | 7 | 15 | 20 | 34 | 41 | 16 |
| 48 | 23.6 | 20.3 | 7 | 13.25 | 19.5 | 26 | 156 | 102 |
| 51 | 21.9 | 7.5 | 9 | 17.75 | 20 | 27.25 | 43 | 28 |
| 54 | 32.7 | 21.3 | 7 | 20 | 26 | 38 | 139 | 524 |
| 58 | 33.9 | 27.0 | 7 | 19 | 27 | 41 | 237 | 153 |
| 59 | 44.4 | 29.1 | 8 | 22 | 37 | 61 | 130 | 107 |
| 61 | 43.3 | 28.7 | 7 | 25 | 34 | 54 | 238 | 1'090 |
| 64 | 38.4 | 28.3 | 7 | 20 | 30 | 45 | 221 | 904 |
| 65 | 27.7 | 12.0 | 7 | 20 | 27 | 33.5 | 95 | 147 |
| 68 | 30.2 | 19.1 | 9 | 18.75 | 26.5 | 35.25 | 113 | 56 |
| 70 | 32.3 | 20.5 | 7 | 20 | 27 | 41 | 190 | 491 |
| 72 | 35.4 | 19.0 | 12 | 21.5 | 32 | 44.5 | 76 | 11 |
| 78 | 50.6 | 47.1 | 7 | 20 | 34 | 56.5 | 241 | 74 |
| 79 | 44.9 | 40.2 | 7 | 21 | 30 | 51 | 267 | 189 |
| 93 | 32.7 | 17.2 | 8 | 20 | 29 | 41 | 93 | 470 |
| 100 | 27.4 | 19.0 | 9 | 17.25 | 20 | 27 | 80 | 94 |
| 102 | 30.2 | 19.6 | 8 | 18 | 26 | 34 | 90 | 71 |
| 104 | 31.8 | 23.1 | 7 | 17 | 23 | 39.25 | 160 | 332 |
| 105 | 28.5 | 14.6 | 7 | 19 | 27 | 34 | 71 | 195 |
| 106 | 34.8 | 20.2 | 7 | 19 | 33 | 47.5 | 94 | 163 |
| 111 | 40.5 | 27.1 | 8 | 19 | 35 | 57 | 133 | 121 |
| 117 | 27.4 | 16.7 | 8 | 17.5 | 21 | 32.5 | 77 | 19 |
| 122 | 43.7 | 30.8 | 7 | 20.25 | 35 | 55.75 | 134 | 54 |
| 123 | 30.9 | 19.2 | 7 | 20 | 26 | 34 | 277 | 1'187 |

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

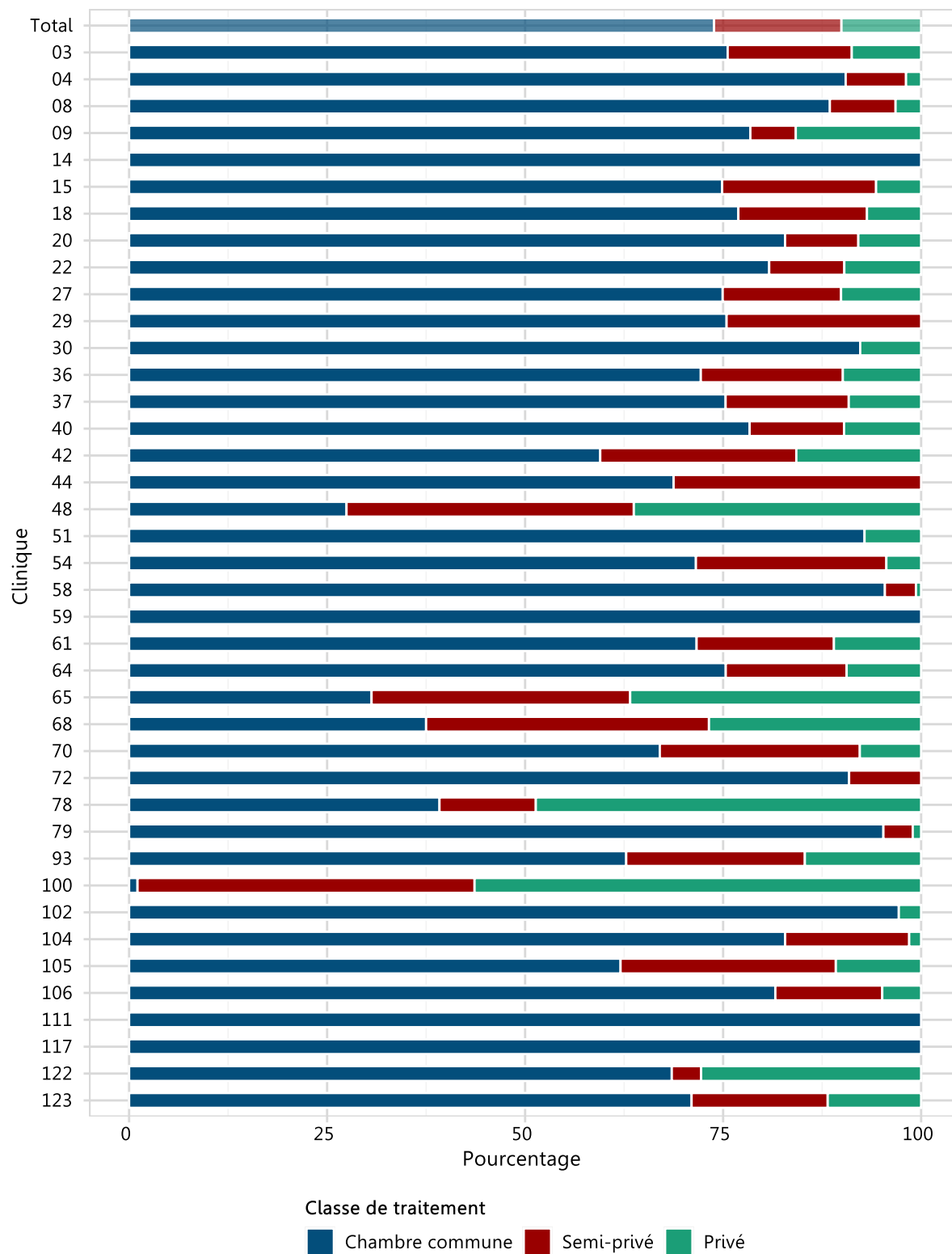


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

| Clinique | Chambre commune | | Semi-privé | | Privé | | Total |
|----------|-----------------|-------|------------|------|-------|------|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 8'606 | 73.9 | 1'875 | 16.1 | 1'172 | 10.1 | 11'653 |
| 03 | 164 | 75.6 | 34 | 15.7 | 19 | 8.8 | 217 |
| 04 | 95 | 90.5 | 8 | 7.6 | 2 | 1.9 | 105 |
| 08 | 192 | 88.5 | 18 | 8.3 | 7 | 3.2 | 217 |
| 09 | 342 | 78.4 | 25 | 5.7 | 69 | 15.8 | 436 |
| 14 | 256 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 256 |
| 15 | 158 | 74.9 | 41 | 19.4 | 12 | 5.7 | 211 |
| 18 | 90 | 76.9 | 19 | 16.2 | 8 | 6.8 | 117 |
| 20 | 188 | 82.8 | 21 | 9.3 | 18 | 7.9 | 227 |
| 22 | 375 | 80.8 | 44 | 9.5 | 45 | 9.7 | 464 |
| 27 | 341 | 74.9 | 68 | 14.9 | 46 | 10.1 | 455 |
| 29 | 172 | 75.4 | 56 | 24.6 | 0 | 0.0 | 228 |
| 30 | 12 | 92.3 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | 13 |
| 36 | 314 | 72.2 | 78 | 17.9 | 43 | 9.9 | 435 |
| 37 | 717 | 75.3 | 148 | 15.5 | 87 | 9.1 | 952 |
| 40 | 322 | 78.3 | 49 | 11.9 | 40 | 9.7 | 411 |
| 42 | 185 | 59.5 | 77 | 24.8 | 49 | 15.8 | 311 |
| 44 | 11 | 68.8 | 5 | 31.2 | 0 | 0.0 | 16 |
| 48 | 28 | 27.5 | 37 | 36.3 | 37 | 36.3 | 102 |
| 51 | 26 | 92.9 | 0 | 0.0 | 2 | 7.1 | 28 |
| 54 | 375 | 71.6 | 126 | 24.0 | 23 | 4.4 | 524 |
| 58 | 146 | 95.4 | 6 | 3.9 | 1 | 0.7 | 153 |
| 59 | 107 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 107 |
| 61 | 781 | 71.7 | 189 | 17.3 | 120 | 11.0 | 1'090 |
| 64 | 681 | 75.3 | 138 | 15.3 | 85 | 9.4 | 904 |
| 65 | 45 | 30.6 | 48 | 32.7 | 54 | 36.7 | 147 |
| 68 | 21 | 37.5 | 20 | 35.7 | 15 | 26.8 | 56 |
| 70 | 329 | 67.0 | 124 | 25.3 | 38 | 7.7 | 491 |
| 72 | 10 | 90.9 | 1 | 9.1 | 0 | 0.0 | 11 |
| 78 | 29 | 39.2 | 9 | 12.2 | 36 | 48.6 | 74 |
| 79 | 180 | 95.2 | 7 | 3.7 | 2 | 1.1 | 189 |
| 93 | 295 | 62.8 | 106 | 22.6 | 69 | 14.7 | 470 |
| 100 | 1 | 1.1 | 40 | 42.6 | 53 | 56.4 | 94 |
| 102 | 69 | 97.2 | 0 | 0.0 | 2 | 2.8 | 71 |
| 104 | 275 | 82.8 | 52 | 15.7 | 5 | 1.5 | 332 |
| 105 | 121 | 62.1 | 53 | 27.2 | 21 | 10.8 | 195 |
| 106 | 133 | 81.6 | 22 | 13.5 | 8 | 4.9 | 163 |
| 111 | 121 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 121 |
| 117 | 19 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 |
| 122 | 37 | 68.5 | 2 | 3.7 | 15 | 27.8 | 54 |
| 123 | 843 | 71.0 | 204 | 17.2 | 140 | 11.8 | 1'187 |

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

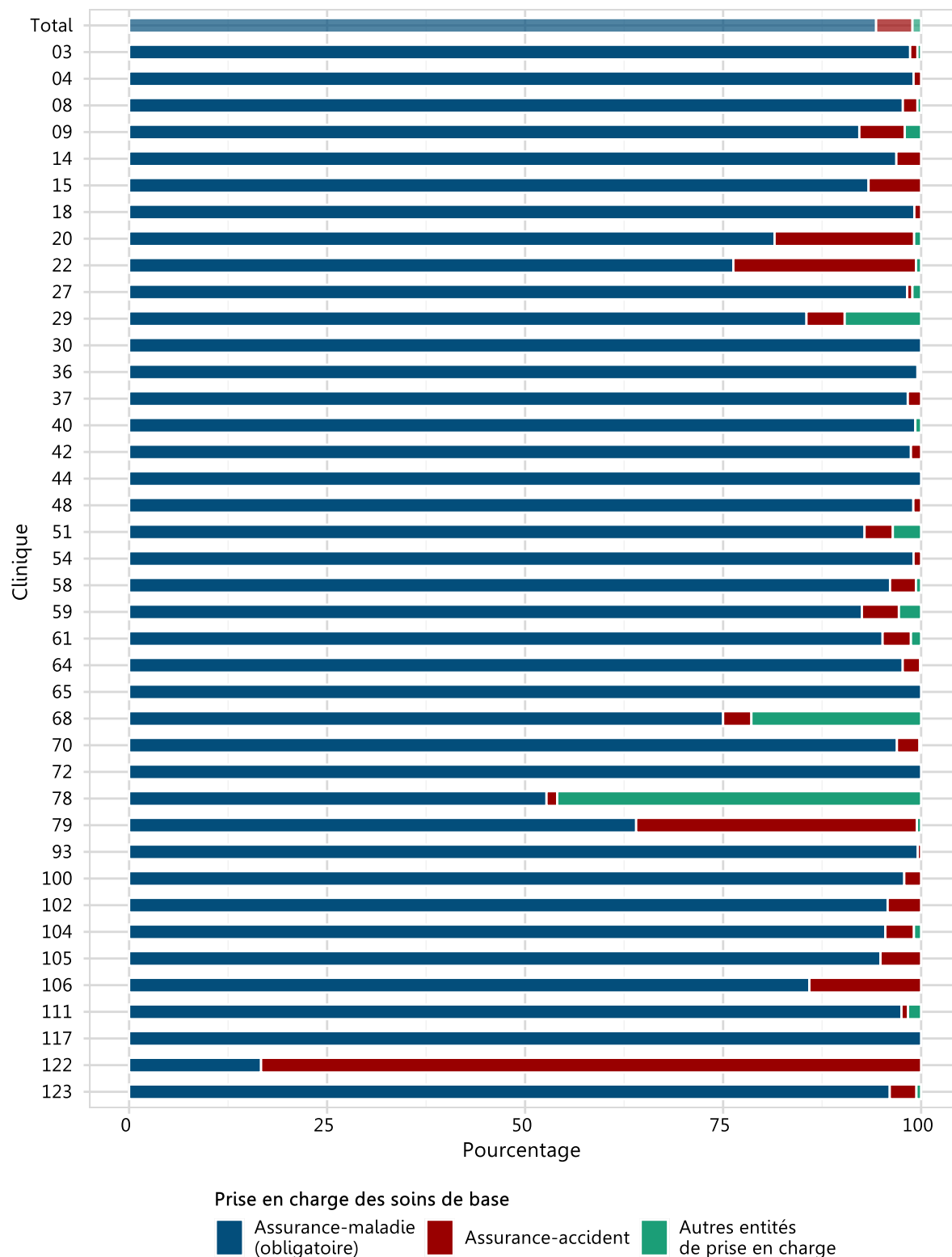


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

| Clinique | Assurance-maladie (obligatoire) | | Assurance-accident | | Autres entités de prise en charge | | Total |
|----------|------------------------------------|-------|--------------------|------|--------------------------------------|------|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 10'991 | 94.3 | 535 | 4.6 | 127 | 1.1 | 11'653 |
| 03 | 214 | 98.6 | 2 | 0.9 | 1 | 0.5 | 217 |
| 04 | 104 | 99.0 | 1 | 1.0 | 0 | 0.0 | 105 |
| 08 | 212 | 97.7 | 4 | 1.8 | 1 | 0.5 | 217 |
| 09 | 402 | 92.2 | 25 | 5.7 | 9 | 2.1 | 436 |
| 14 | 248 | 96.9 | 8 | 3.1 | 0 | 0.0 | 256 |
| 15 | 197 | 93.4 | 14 | 6.6 | 0 | 0.0 | 211 |
| 18 | 116 | 99.1 | 1 | 0.9 | 0 | 0.0 | 117 |
| 20 | 185 | 81.5 | 40 | 17.6 | 2 | 0.9 | 227 |
| 22 | 354 | 76.3 | 107 | 23.1 | 3 | 0.6 | 464 |
| 27 | 447 | 98.2 | 3 | 0.7 | 5 | 1.1 | 455 |
| 29 | 195 | 85.5 | 11 | 4.8 | 22 | 9.6 | 228 |
| 30 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 |
| 36 | 433 | 99.5 | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 | 435 |
| 37 | 936 | 98.3 | 16 | 1.7 | 0 | 0.0 | 952 |
| 40 | 408 | 99.3 | 0 | 0.0 | 3 | 0.7 | 411 |
| 42 | 307 | 98.7 | 4 | 1.3 | 0 | 0.0 | 311 |
| 44 | 16 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 |
| 48 | 101 | 99.0 | 1 | 1.0 | 0 | 0.0 | 102 |
| 51 | 26 | 92.9 | 1 | 3.6 | 1 | 3.6 | 28 |
| 54 | 519 | 99.0 | 5 | 1.0 | 0 | 0.0 | 524 |
| 58 | 147 | 96.1 | 5 | 3.3 | 1 | 0.7 | 153 |
| 59 | 99 | 92.5 | 5 | 4.7 | 3 | 2.8 | 107 |
| 61 | 1'037 | 95.1 | 39 | 3.6 | 14 | 1.3 | 1'090 |
| 64 | 883 | 97.7 | 20 | 2.2 | 1 | 0.1 | 904 |
| 65 | 147 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 147 |
| 68 | 42 | 75.0 | 2 | 3.6 | 12 | 21.4 | 56 |
| 70 | 476 | 96.9 | 14 | 2.9 | 1 | 0.2 | 491 |
| 72 | 11 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 |
| 78 | 39 | 52.7 | 1 | 1.4 | 34 | 45.9 | 74 |
| 79 | 121 | 64.0 | 67 | 35.4 | 1 | 0.5 | 189 |
| 93 | 468 | 99.6 | 2 | 0.4 | 0 | 0.0 | 470 |
| 100 | 92 | 97.9 | 2 | 2.1 | 0 | 0.0 | 94 |
| 102 | 68 | 95.8 | 3 | 4.2 | 0 | 0.0 | 71 |
| 104 | 317 | 95.5 | 12 | 3.6 | 3 | 0.9 | 332 |
| 105 | 185 | 94.9 | 10 | 5.1 | 0 | 0.0 | 195 |
| 106 | 140 | 85.9 | 23 | 14.1 | 0 | 0.0 | 163 |
| 111 | 118 | 97.5 | 1 | 0.8 | 2 | 1.7 | 121 |
| 117 | 19 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 |
| 122 | 9 | 16.7 | 45 | 83.3 | 0 | 0.0 | 54 |
| 123 | 1'140 | 96.0 | 40 | 3.4 | 7 | 0.6 | 1'187 |

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

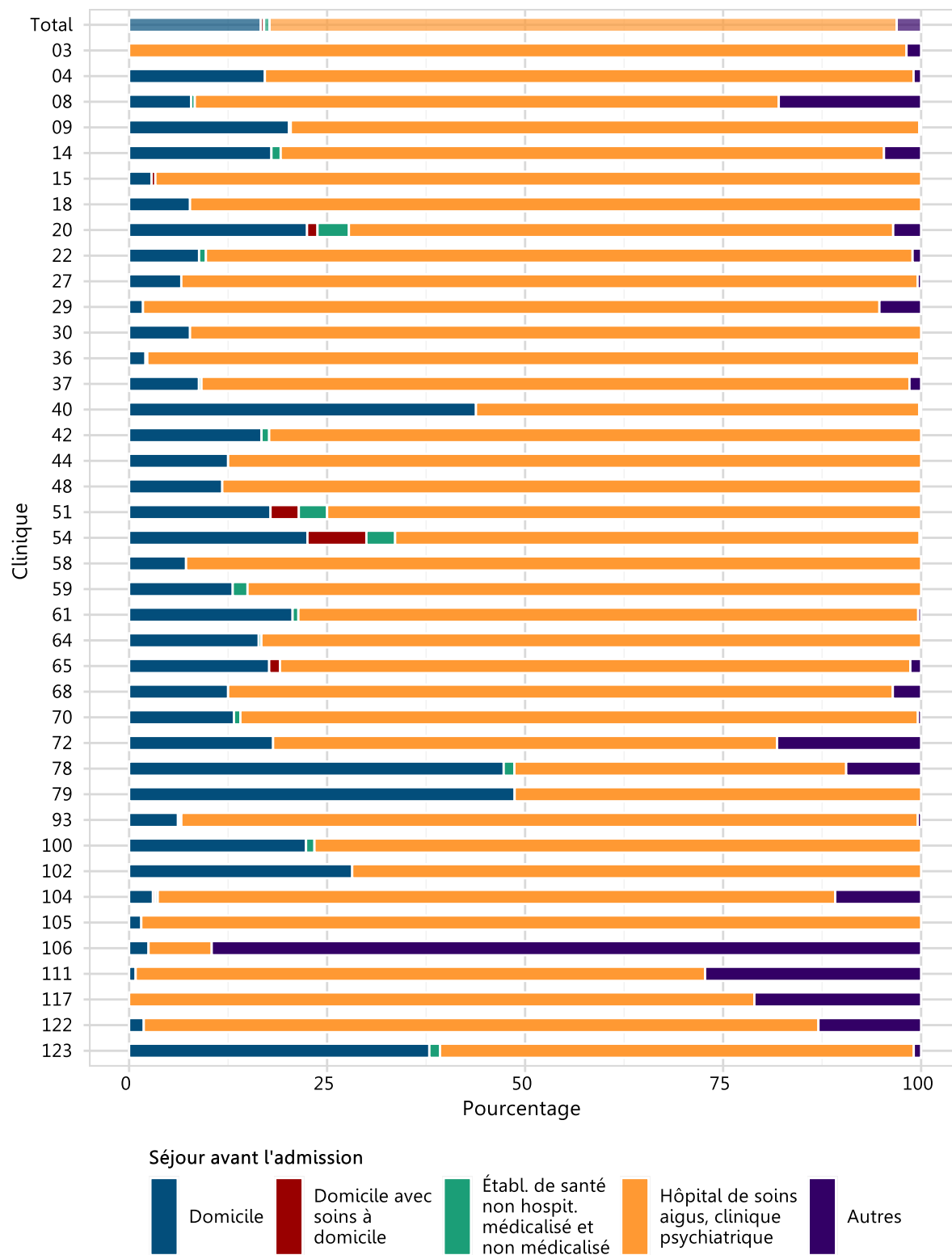


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

| Clinique | Domicile | | Domicile avec soins à domicile | | Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | | Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | | Autres | | Total |
|----------|----------|------|--------------------------------|-----|--|-----|--|------|--------|------|--------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n |
| Total | 1'937 | 16.6 | 49 | 0.4 | 81 | 0.7 | 9'227 | 79.2 | 359 | 3.1 | 11'653 |
| 03 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 213 | 98.2 | 4 | 1.8 | 217 |
| 04 | 18 | 17.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 86 | 81.9 | 1 | 1.0 | 105 |
| 08 | 17 | 7.8 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 | 160 | 73.7 | 39 | 18.0 | 217 |
| 09 | 88 | 20.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 346 | 79.4 | 1 | 0.2 | 436 |
| 14 | 46 | 18.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.2 | 195 | 76.2 | 12 | 4.7 | 256 |
| 15 | 6 | 2.8 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 204 | 96.7 | 0 | 0.0 | 211 |
| 18 | 9 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 108 | 92.3 | 0 | 0.0 | 117 |
| 20 | 51 | 22.5 | 3 | 1.3 | 9 | 4.0 | 156 | 68.7 | 8 | 3.5 | 227 |
| 22 | 41 | 8.8 | 0 | 0.0 | 4 | 0.9 | 414 | 89.2 | 5 | 1.1 | 464 |
| 27 | 30 | 6.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 423 | 93.0 | 2 | 0.4 | 455 |
| 29 | 4 | 1.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 212 | 93.0 | 12 | 5.3 | 228 |
| 30 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 92.3 | 0 | 0.0 | 13 |
| 36 | 9 | 2.1 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 424 | 97.5 | 1 | 0.2 | 435 |
| 37 | 84 | 8.8 | 0 | 0.0 | 3 | 0.3 | 851 | 89.4 | 14 | 1.5 | 952 |
| 40 | 180 | 43.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 230 | 56.0 | 1 | 0.2 | 411 |
| 42 | 52 | 16.7 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 | 256 | 82.3 | 0 | 0.0 | 311 |
| 44 | 2 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 14 | 87.5 | 0 | 0.0 | 16 |
| 48 | 12 | 11.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 90 | 88.2 | 0 | 0.0 | 102 |
| 51 | 5 | 17.9 | 1 | 3.6 | 1 | 3.6 | 21 | 75.0 | 0 | 0.0 | 28 |
| 54 | 118 | 22.5 | 39 | 7.4 | 19 | 3.6 | 347 | 66.2 | 1 | 0.2 | 524 |
| 58 | 11 | 7.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 142 | 92.8 | 0 | 0.0 | 153 |
| 59 | 14 | 13.1 | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 | 91 | 85.0 | 0 | 0.0 | 107 |
| 61 | 225 | 20.6 | 0 | 0.0 | 8 | 0.7 | 853 | 78.3 | 4 | 0.4 | 1'090 |
| 64 | 148 | 16.4 | 0 | 0.0 | 3 | 0.3 | 753 | 83.3 | 0 | 0.0 | 904 |
| 65 | 26 | 17.7 | 2 | 1.4 | 0 | 0.0 | 117 | 79.6 | 2 | 1.4 | 147 |
| 68 | 7 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 47 | 83.9 | 2 | 3.6 | 56 |
| 70 | 65 | 13.2 | 0 | 0.0 | 4 | 0.8 | 420 | 85.5 | 2 | 0.4 | 491 |
| 72 | 2 | 18.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 63.6 | 2 | 18.2 | 11 |
| 78 | 35 | 47.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 31 | 41.9 | 7 | 9.5 | 74 |
| 79 | 92 | 48.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 97 | 51.3 | 0 | 0.0 | 189 |
| 93 | 29 | 6.2 | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 | 437 | 93.0 | 2 | 0.4 | 470 |
| 100 | 21 | 22.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 72 | 76.6 | 0 | 0.0 | 94 |
| 102 | 20 | 28.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 51 | 71.8 | 0 | 0.0 | 71 |
| 104 | 10 | 3.0 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 284 | 85.5 | 36 | 10.8 | 332 |
| 105 | 3 | 1.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 192 | 98.5 | 0 | 0.0 | 195 |
| 106 | 4 | 2.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 8.0 | 146 | 89.6 | 163 |
| 111 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 87 | 71.9 | 33 | 27.3 | 121 |
| 117 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 15 | 78.9 | 4 | 21.1 | 19 |
| 122 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 46 | 85.2 | 7 | 13.0 | 54 |
| 123 | 450 | 37.9 | 0 | 0.0 | 16 | 1.3 | 710 | 59.8 | 11 | 0.9 | 1'187 |

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

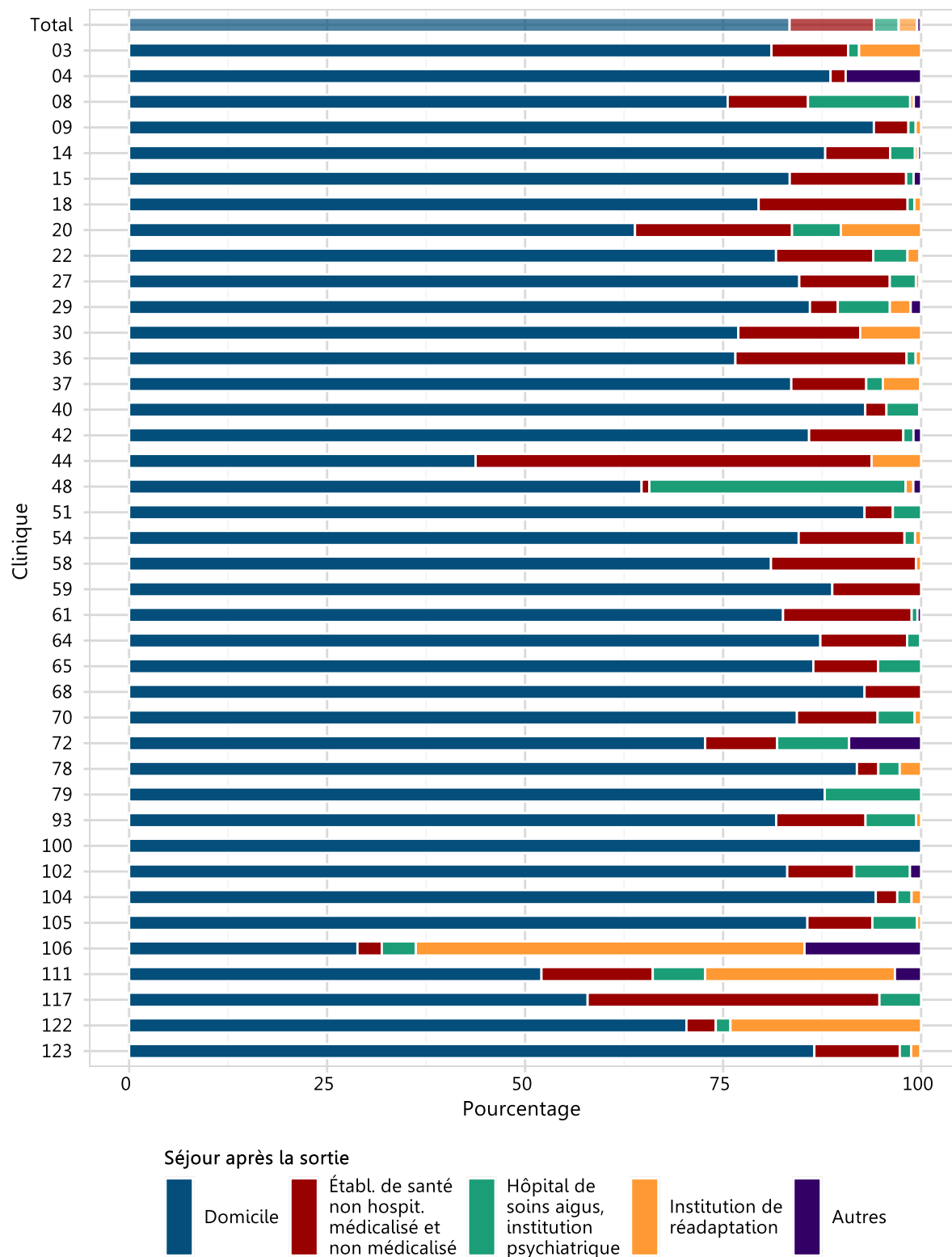


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

| Clinique | Domicile | | Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé | | Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique | | Institution de réadaptation | | Autres | | Total n |
|----------|----------|-------|--|------|---|------|-----------------------------|------|--------|------|---------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | |
| Total | 9'718 | 83.4 | 1'242 | 10.7 | 363 | 3.1 | 268 | 2.3 | 62 | 0.5 | 11'653 |
| 03 | 176 | 81.1 | 21 | 9.7 | 3 | 1.4 | 17 | 7.8 | 0 | 0.0 | 217 |
| 04 | 93 | 88.6 | 2 | 1.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 9.5 | 105 |
| 08 | 164 | 75.6 | 22 | 10.1 | 28 | 12.9 | 1 | 0.5 | 2 | 0.9 | 217 |
| 09 | 410 | 94.0 | 19 | 4.4 | 4 | 0.9 | 3 | 0.7 | 0 | 0.0 | 436 |
| 14 | 225 | 87.9 | 21 | 8.2 | 8 | 3.1 | 1 | 0.4 | 1 | 0.4 | 256 |
| 15 | 176 | 83.4 | 31 | 14.7 | 2 | 0.9 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 | 211 |
| 18 | 93 | 79.5 | 22 | 18.8 | 1 | 0.9 | 1 | 0.9 | 0 | 0.0 | 117 |
| 20 | 145 | 63.9 | 45 | 19.8 | 14 | 6.2 | 23 | 10.1 | 0 | 0.0 | 227 |
| 22 | 379 | 81.7 | 57 | 12.3 | 20 | 4.3 | 7 | 1.5 | 1 | 0.2 | 464 |
| 27 | 385 | 84.6 | 52 | 11.4 | 15 | 3.3 | 2 | 0.4 | 1 | 0.2 | 455 |
| 29 | 196 | 86.0 | 8 | 3.5 | 15 | 6.6 | 6 | 2.6 | 3 | 1.3 | 228 |
| 30 | 10 | 76.9 | 2 | 15.4 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 |
| 36 | 333 | 76.6 | 94 | 21.6 | 5 | 1.1 | 3 | 0.7 | 0 | 0.0 | 435 |
| 37 | 796 | 83.6 | 90 | 9.5 | 20 | 2.1 | 45 | 4.7 | 1 | 0.1 | 952 |
| 40 | 382 | 92.9 | 11 | 2.7 | 17 | 4.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 411 |
| 42 | 267 | 85.9 | 37 | 11.9 | 4 | 1.3 | 0 | 0.0 | 3 | 1.0 | 311 |
| 44 | 7 | 43.8 | 8 | 50.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.2 | 0 | 0.0 | 16 |
| 48 | 66 | 64.7 | 1 | 1.0 | 33 | 32.4 | 1 | 1.0 | 1 | 1.0 | 102 |
| 51 | 26 | 92.9 | 1 | 3.6 | 1 | 3.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 |
| 54 | 443 | 84.5 | 70 | 13.4 | 7 | 1.3 | 4 | 0.8 | 0 | 0.0 | 524 |
| 58 | 124 | 81.0 | 28 | 18.3 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 0 | 0.0 | 153 |
| 59 | 95 | 88.8 | 12 | 11.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 107 |
| 61 | 900 | 82.6 | 177 | 16.2 | 8 | 0.7 | 0 | 0.0 | 5 | 0.5 | 1'090 |
| 64 | 789 | 87.3 | 99 | 11.0 | 15 | 1.7 | 1 | 0.1 | 0 | 0.0 | 904 |
| 65 | 127 | 86.4 | 12 | 8.2 | 8 | 5.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 147 |
| 68 | 52 | 92.9 | 4 | 7.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 56 |
| 70 | 414 | 84.3 | 50 | 10.2 | 23 | 4.7 | 4 | 0.8 | 0 | 0.0 | 491 |
| 72 | 8 | 72.7 | 1 | 9.1 | 1 | 9.1 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 11 |
| 78 | 68 | 91.9 | 2 | 2.7 | 2 | 2.7 | 2 | 2.7 | 0 | 0.0 | 74 |
| 79 | 166 | 87.8 | 0 | 0.0 | 23 | 12.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 189 |
| 93 | 384 | 81.7 | 53 | 11.3 | 30 | 6.4 | 3 | 0.6 | 0 | 0.0 | 470 |
| 100 | 94 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 94 |
| 102 | 59 | 83.1 | 6 | 8.5 | 5 | 7.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | 71 |
| 104 | 313 | 94.3 | 9 | 2.7 | 6 | 1.8 | 4 | 1.2 | 0 | 0.0 | 332 |
| 105 | 167 | 85.6 | 16 | 8.2 | 11 | 5.6 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 195 |
| 106 | 47 | 28.8 | 5 | 3.1 | 7 | 4.3 | 80 | 49.1 | 24 | 14.7 | 163 |
| 111 | 63 | 52.1 | 17 | 14.0 | 8 | 6.6 | 29 | 24.0 | 4 | 3.3 | 121 |
| 117 | 11 | 57.9 | 7 | 36.8 | 1 | 5.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 |
| 122 | 38 | 70.4 | 2 | 3.7 | 1 | 1.9 | 13 | 24.1 | 0 | 0.0 | 54 |
| 123 | 1'027 | 86.5 | 128 | 10.8 | 17 | 1.4 | 14 | 1.2 | 1 | 0.1 | 1'187 |

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique

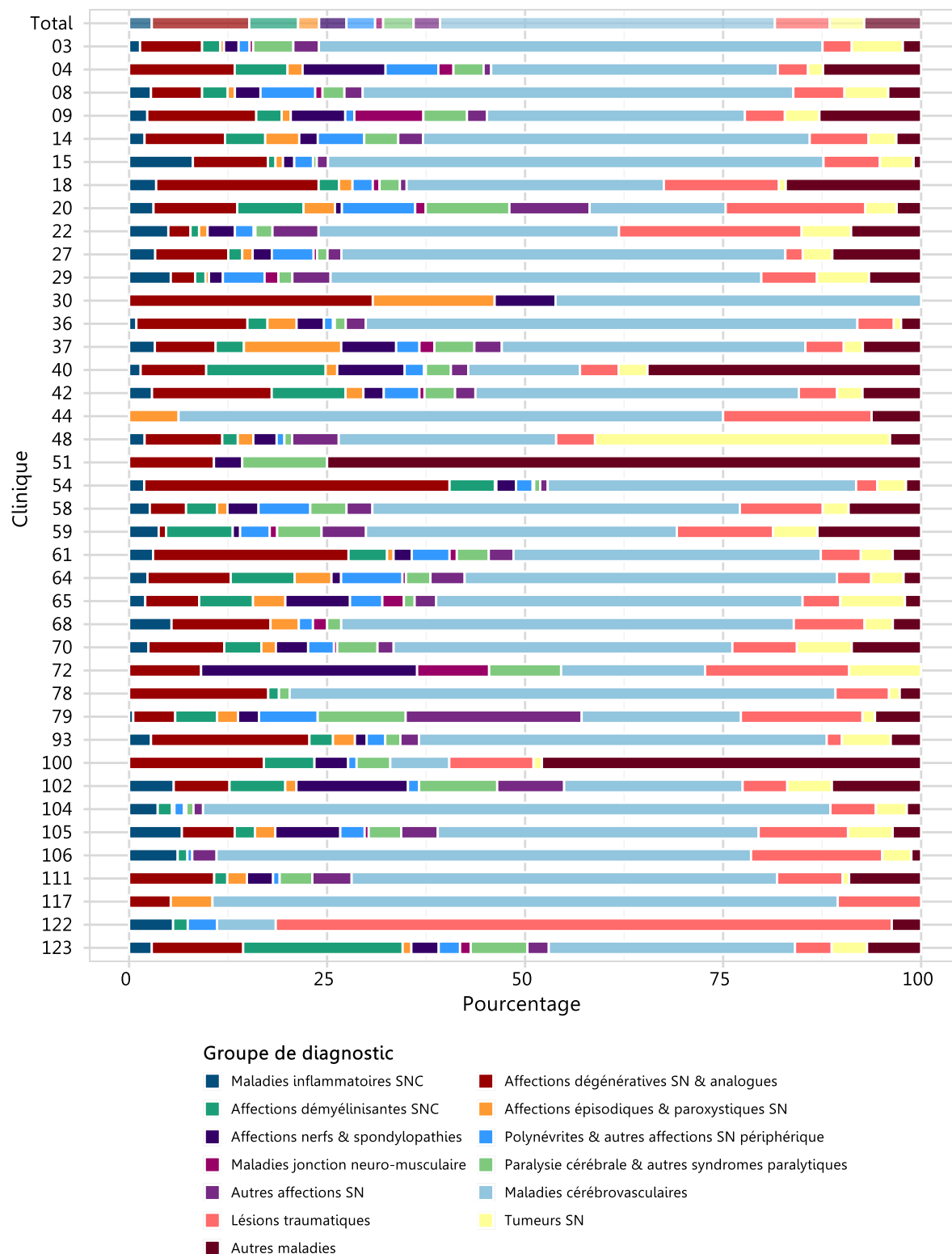


Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

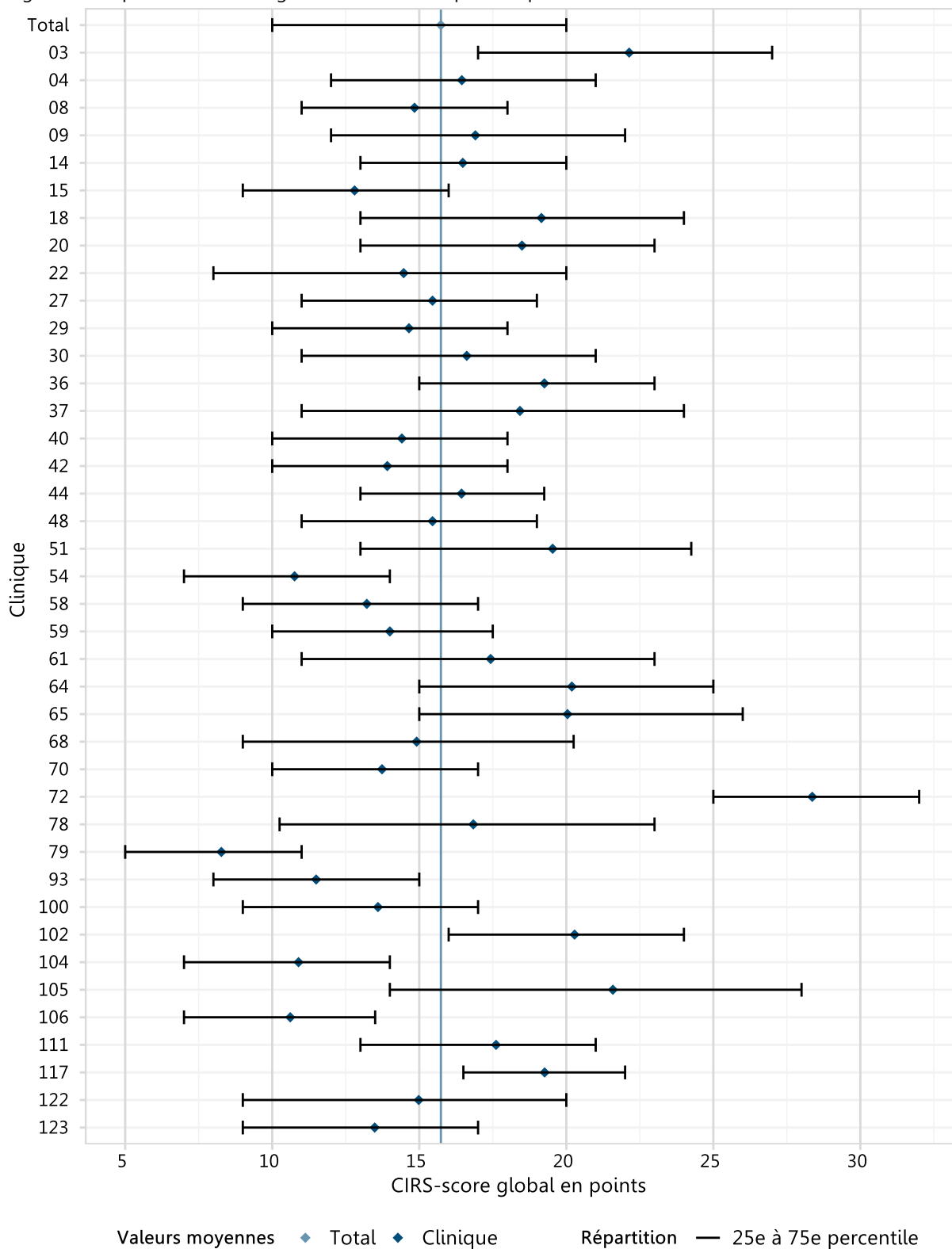


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

| Clinique | Valeur | | Percentile | | Percentile | | Maximum | Total |
|----------|---------|------------|------------|-------|------------|-------|---------|--------|
| | moyenne | Écart type | Minimum | 25% | Médiane | 75% | | |
| Total | 15.7 | 7.6 | 0 | 10 | 15 | 20 | 52 | 11'653 |
| 03 | 22.1 | 6.7 | 6 | 17 | 22 | 27 | 41 | 217 |
| 04 | 16.4 | 6.2 | 4 | 12 | 16 | 21 | 41 | 105 |
| 08 | 14.8 | 5.5 | 2 | 11 | 15 | 18 | 31 | 217 |
| 09 | 16.9 | 6.7 | 3 | 12 | 16 | 22 | 38 | 436 |
| 14 | 16.5 | 5.4 | 4 | 13 | 17 | 20 | 38 | 256 |
| 15 | 12.8 | 5.2 | 4 | 9 | 12 | 16 | 27 | 211 |
| 18 | 19.2 | 7.2 | 5 | 13 | 19 | 24 | 36 | 117 |
| 20 | 18.5 | 7.7 | 3 | 13 | 18 | 23 | 41 | 227 |
| 22 | 14.5 | 8.6 | 3 | 8 | 12 | 20 | 39 | 464 |
| 27 | 15.5 | 5.8 | 3 | 11 | 15 | 19 | 35 | 455 |
| 29 | 14.6 | 6.5 | 4 | 10 | 14 | 18 | 41 | 228 |
| 30 | 16.6 | 5.8 | 9 | 11 | 16 | 21 | 28 | 13 |
| 36 | 19.3 | 6.1 | 3 | 15 | 19 | 23 | 43 | 435 |
| 37 | 18.4 | 9.9 | 2 | 11 | 17 | 24 | 52 | 952 |
| 40 | 14.4 | 5.7 | 3 | 10 | 13 | 18 | 30 | 411 |
| 42 | 13.9 | 5.6 | 2 | 10 | 13 | 18 | 31 | 311 |
| 44 | 16.4 | 4.3 | 10 | 13 | 16.5 | 19.25 | 25 | 16 |
| 48 | 15.5 | 5.6 | 4 | 11 | 16 | 19 | 29 | 102 |
| 51 | 19.5 | 8.3 | 7 | 13 | 18 | 24.25 | 40 | 28 |
| 54 | 10.8 | 5.9 | 1 | 7 | 10 | 14 | 33 | 524 |
| 58 | 13.2 | 5.8 | 3 | 9 | 12 | 17 | 29 | 153 |
| 59 | 14.0 | 5.5 | 2 | 10 | 13 | 17.5 | 29 | 107 |
| 61 | 17.4 | 8.9 | 1 | 11 | 16 | 23 | 49 | 1'090 |
| 64 | 20.2 | 7.2 | 4 | 15 | 20 | 25 | 46 | 904 |
| 65 | 20.0 | 7.9 | 4 | 15 | 19 | 26 | 37 | 147 |
| 68 | 14.9 | 7.1 | 3 | 9 | 14 | 20.25 | 33 | 56 |
| 70 | 13.7 | 4.9 | 3 | 10 | 13 | 17 | 30 | 491 |
| 72 | 28.4 | 5.9 | 17 | 25 | 30 | 32 | 37 | 11 |
| 78 | 16.8 | 9.1 | 1 | 10.25 | 15 | 23 | 40 | 74 |
| 79 | 8.3 | 5.3 | 0 | 5 | 7 | 11 | 34 | 189 |
| 93 | 11.5 | 5.1 | 0 | 8 | 11 | 15 | 29 | 470 |
| 100 | 13.6 | 5.8 | 4 | 9 | 13 | 17 | 33 | 94 |
| 102 | 20.3 | 6.8 | 3 | 16 | 20 | 24 | 37 | 71 |
| 104 | 10.9 | 5.1 | 2 | 7 | 10 | 14 | 32 | 332 |
| 105 | 21.6 | 9.9 | 4 | 14 | 21 | 28 | 50 | 195 |
| 106 | 10.6 | 5.6 | 1 | 7 | 9 | 13.5 | 32 | 163 |
| 111 | 17.6 | 5.2 | 7 | 13 | 18 | 21 | 33 | 121 |
| 117 | 19.3 | 4.5 | 12 | 16.5 | 19 | 22 | 32 | 19 |
| 122 | 15.0 | 8.1 | 3 | 9 | 13 | 20 | 44 | 54 |
| 123 | 13.5 | 5.5 | 3 | 9 | 13 | 17 | 34 | 1'187 |

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

| Clinique | Année | Score ADL à l'admission | | | | Score ADL à la sortie | | | | Total n |
|----------|-------|-------------------------|---------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|---------------|-------------------------|----------------------|------------|
| | | Valeur moyenne | Écart type | Intervalle de confiance | | Valeur moyenne | Écart type | Intervalle de confiance | | |
| | | | | Limite inférieure | Limite supérieure | | | Limite inférieure | Limite supérieure | |
| Total | 2020 | 34.7 | 16.4 | 34.4 | 35.0 | 44.7 | 15.4 | 44.4 | 45.0 | 11'653 |
| | 2019 | 35.2 | 16.1 | 34.9 | 35.5 | 44.9 | 15.2 | 44.6 | 45.1 | 12'002 |
| 03 | 2020 | 17.9 | 9.2 | 16.7 | 19.1 | 30.8 | 14.2 | 28.9 | 32.7 | 217 |
| | 2019 | 23.6 | 12.3 | 22.0 | 25.3 | 35.9 | 14.9 | 34.0 | 37.9 | 219 |
| 04 | 2020 | 39.0 | 15.1 | 36.1 | 42.0 | 46.5 | 12.8 | 44.0 | 49.0 | 105 |
| | 2019 | 40.0 | 15.5 | 37.2 | 42.8 | 47.7 | 14.2 | 45.1 | 50.3 | 121 |
| 08 | 2020 | 34.0 | 15.5 | 31.9 | 36.1 | 45.8 | 15.4 | 43.7 | 47.8 | 217 |
| | 2019 | 37.8 | 16.1 | 35.4 | 40.3 | 48.2 | 14.1 | 46.0 | 50.3 | 164 |
| 09 | 2020 | 34.4 | 15.3 | 33.0 | 35.9 | 46.2 | 15.0 | 44.8 | 47.7 | 436 |
| | 2019 | 33.2 | 15.0 | 32.0 | 34.4 | 44.3 | 14.6 | 43.1 | 45.5 | 566 |
| 14 | 2020 | 38.8 | 16.0 | 36.8 | 40.7 | 48.0 | 13.5 | 46.3 | 49.7 | 256 |
| | 2019 | 39.3 | 16.0 | 37.5 | 41.2 | 47.4 | 14.0 | 45.8 | 49.1 | 290 |
| 15 | 2020 | 38.4 | 15.1 | 36.3 | 40.4 | 49.4 | 13.7 | 47.5 | 51.2 | 211 |
| | 2019 | 33.4 | 16.4 | 31.3 | 35.4 | 44.9 | 15.2 | 43.0 | 46.8 | 253 |
| 18 | 2020 | 25.2 | 12.6 | 22.9 | 27.5 | 31.4 | 14.2 | 28.8 | 34.0 | 117 |
| | 2019 | 24.2 | 11.5 | 22.2 | 26.2 | 31.9 | 13.5 | 29.6 | 34.2 | 131 |
| 20 | 2020 | 22.0 | 18.1 | 19.6 | 24.4 | 34.1 | 19.8 | 31.5 | 36.7 | 227 |
| | 2019 | 22.3 | 19.6 | 20.0 | 24.6 | 31.4 | 21.0 | 28.9 | 33.9 | 274 |
| 22 | 2020 | 34.0 | 19.7 | 32.2 | 35.8 | 46.4 | 16.0 | 44.9 | 47.8 | 464 |
| | 2019 | 33.6 | 20.3 | 31.5 | 35.7 | 47.3 | 16.8 | 45.6 | 49.0 | 368 |
| 27 | 2020 | 33.5 | 13.1 | 32.3 | 34.7 | 49.9 | 13.2 | 48.6 | 51.1 | 455 |
| | 2019 | 33.0 | 14.8 | 31.7 | 34.3 | 47.5 | 14.5 | 46.2 | 48.8 | 491 |
| 29 | 2020 | 37.2 | 17.2 | 35.0 | 39.5 | 47.8 | 14.3 | 45.9 | 49.7 | 228 |
| | 2019 | 37.5 | 17.3 | 34.8 | 40.2 | 45.1 | 15.7 | 42.6 | 47.6 | 160 |
| 30 | 2020 | 35.2 | 10.8 | 28.6 | 41.7 | 41.0 | 10.8 | 34.5 | 47.5 | 13 |
| | 2019 | 34.0 | 10.3 | 26.0 | 42.0 | 39.0 | 15.1 | 27.4 | 50.6 | 9 |
| 36 | 2020 | 33.3 | 15.1 | 31.9 | 34.7 | 42.6 | 15.3 | 41.1 | 44.0 | 435 |
| | 2019 | 35.3 | 16.4 | 33.7 | 36.9 | 43.3 | 16.2 | 41.7 | 44.9 | 394 |
| 37 | 2020 | 22.7 | 14.9 | 21.8 | 23.7 | 35.3 | 17.3 | 34.2 | 36.4 | 952 |
| | 2019 | 24.7 | 14.9 | 23.8 | 25.6 | 37.6 | 17.1 | 36.6 | 38.7 | 1'033 |
| 40 | 2020 | 35.4 | 14.2 | 34.0 | 36.8 | 47.3 | 13.2 | 46.0 | 48.6 | 411 |
| | 2019 | 36.8 | 14.1 | 35.5 | 38.2 | 47.0 | 13.3 | 45.7 | 48.2 | 428 |
| 42 | 2020 | 38.6 | 15.1 | 36.9 | 40.3 | 47.5 | 13.6 | 45.9 | 49.0 | 311 |
| | 2019 | 38.0 | 15.0 | 36.3 | 39.7 | 47.4 | 14.1 | 45.8 | 49.0 | 304 |
| 44 | 2020 | 25.1 | 16.9 | 16.0 | 34.1 | 29.8 | 21.1 | 18.5 | 41.0 | 16 |
| | 2019 | 26.2 | 13.0 | 21.0 | 31.5 | 36.4 | 16.3 | 29.9 | 43.0 | 26 |
| 48 | 2020 | 39.9 | 14.4 | 37.1 | 42.7 | 45.2 | 13.4 | 42.5 | 47.8 | 102 |
| | 2019 | 39.3 | 13.8 | 36.6 | 41.9 | 43.2 | 14.6 | 40.4 | 46.0 | 109 |
| 51 | 2020 | 40.8 | 11.9 | 36.1 | 45.4 | 53.8 | 10.3 | 49.8 | 57.7 | 28 |
| | 2019 | 45.2 | 11.3 | 40.4 | 50.0 | 49.4 | 10.2 | 45.1 | 53.7 | 24 |
| 54 | 2020 | 35.5 | 14.0 | 34.3 | 36.7 | 43.8 | 14.3 | 42.6 | 45.0 | 524 |
| | 2019 | 38.2 | 13.6 | 37.0 | 39.3 | 44.8 | 14.3 | 43.6 | 46.0 | 539 |
| 58 | 2020 | 37.8 | 15.1 | 35.4 | 40.2 | 46.2 | 14.0 | 43.9 | 48.4 | 153 |
| | 2019 | 40.0 | 15.0 | 37.7 | 42.3 | 47.9 | 14.7 | 45.6 | 50.1 | 165 |
| 59 | 2020 | 41.2 | 13.6 | 38.6 | 43.8 | 50.5 | 12.9 | 48.1 | 53.0 | 107 |
| | 2019 | 34.3 | 15.8 | 31.1 | 37.5 | 46.3 | 14.9 | 43.3 | 49.4 | 94 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

| Clinique | Année | Score ADL à l'admission | | | | Score ADL à la sortie | | | | Total n |
|----------|-------|-------------------------|---------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|---------------|-------------------------|----------------------|------------|
| | | Valeur moyenne | Écart type | Intervalle de confiance | | Valeur moyenne | Écart type | Intervalle de confiance | | |
| | | | | Limite inférieure | Limite supérieure | | | Limite inférieure | Limite supérieure | |
| Total | 2020 | 34.7 | 16.4 | 34.4 | 35.0 | 44.7 | 15.4 | 44.4 | 45.0 | 11'653 |
| | 2019 | 35.2 | 16.1 | 34.9 | 35.5 | 44.9 | 15.2 | 44.6 | 45.1 | 12'002 |
| 61 | 2020 | 35.7 | 16.7 | 34.7 | 36.7 | 43.1 | 15.1 | 42.2 | 44.0 | 1'090 |
| | 2019 | 36.7 | 16.5 | 35.7 | 37.7 | 44.5 | 14.7 | 43.6 | 45.4 | 1'024 |
| 64 | 2020 | 38.1 | 14.5 | 37.1 | 39.0 | 48.5 | 12.2 | 47.7 | 49.3 | 904 |
| | 2019 | 39.7 | 14.2 | 38.8 | 40.6 | 48.3 | 12.1 | 47.6 | 49.1 | 958 |
| 65 | 2020 | 43.0 | 12.2 | 41.1 | 45.0 | 50.3 | 11.0 | 48.5 | 52.1 | 147 |
| | 2019 | 44.1 | 13.4 | 42.3 | 46.0 | 50.4 | 11.9 | 48.8 | 52.1 | 201 |
| 68 | 2020 | 45.5 | 14.0 | 41.7 | 49.2 | 51.8 | 11.4 | 48.8 | 54.9 | 56 |
| | 2019 | | | | | | | | | 0 |
| 70 | 2020 | 28.0 | 14.1 | 26.7 | 29.2 | 43.0 | 15.0 | 41.6 | 44.3 | 491 |
| | 2019 | 29.0 | 14.4 | 27.7 | 30.3 | 43.0 | 15.0 | 41.7 | 44.4 | 487 |
| 72 | 2020 | 33.7 | 11.7 | 25.9 | 41.6 | 44.9 | 12.7 | 36.4 | 53.4 | 11 |
| | 2019 | 39.3 | 12.0 | 36.4 | 42.2 | 48.0 | 12.5 | 45.0 | 51.1 | 67 |
| 78 | 2020 | 35.7 | 18.4 | 31.5 | 40.0 | 43.1 | 18.2 | 38.9 | 47.3 | 74 |
| | 2019 | 35.6 | 15.7 | 31.6 | 39.7 | 46.1 | 16.1 | 41.9 | 50.2 | 60 |
| 79 | 2020 | 45.5 | 14.9 | 43.4 | 47.6 | 52.3 | 11.7 | 50.6 | 54.0 | 189 |
| | 2019 | 43.7 | 14.9 | 41.7 | 45.6 | 50.9 | 12.7 | 49.3 | 52.6 | 226 |
| 93 | 2020 | 42.6 | 12.7 | 41.5 | 43.8 | 50.1 | 11.4 | 49.1 | 51.1 | 470 |
| | 2019 | 36.8 | 12.4 | 35.7 | 37.9 | 47.6 | 12.5 | 46.5 | 48.8 | 474 |
| 100 | 2020 | 48.1 | 11.9 | 45.7 | 50.5 | 51.7 | 12.6 | 49.1 | 54.3 | 94 |
| | 2019 | 43.6 | 14.7 | 41.4 | 45.8 | 47.7 | 13.4 | 45.7 | 49.8 | 174 |
| 102 | 2020 | 46.8 | 13.3 | 43.7 | 49.9 | 51.3 | 11.6 | 48.5 | 54.1 | 71 |
| | 2019 | 44.2 | 13.5 | 40.7 | 47.8 | 48.0 | 12.7 | 44.7 | 51.3 | 58 |
| 104 | 2020 | 43.3 | 10.6 | 42.1 | 44.4 | 52.4 | 7.1 | 51.6 | 53.1 | 332 |
| | 2019 | 43.8 | 10.4 | 42.6 | 44.9 | 53.1 | 6.6 | 52.4 | 53.8 | 303 |
| 105 | 2020 | 32.6 | 12.8 | 30.8 | 34.4 | 47.0 | 12.3 | 45.3 | 48.7 | 195 |
| | 2019 | 32.8 | 12.2 | 31.3 | 34.4 | 45.0 | 12.5 | 43.4 | 46.6 | 239 |
| 106 | 2020 | 26.2 | 14.0 | 24.0 | 28.3 | 42.8 | 13.6 | 40.7 | 44.9 | 163 |
| | 2019 | 30.2 | 13.9 | 28.3 | 32.2 | 43.9 | 13.3 | 42.0 | 45.8 | 191 |
| 111 | 2020 | 27.9 | 15.5 | 25.1 | 30.7 | 32.5 | 15.8 | 29.6 | 35.3 | 121 |
| | 2019 | 29.7 | 16.2 | 26.3 | 33.0 | 31.9 | 17.3 | 28.3 | 35.5 | 92 |
| 117 | 2020 | 36.7 | 15.6 | 29.2 | 44.2 | 42.1 | 16.2 | 34.3 | 49.8 | 19 |
| | 2019 | 36.6 | 14.3 | 26.4 | 46.8 | 40.6 | 15.3 | 29.7 | 51.5 | 10 |
| 122 | 2020 | 36.5 | 19.3 | 31.3 | 41.8 | 49.5 | 13.7 | 45.7 | 53.2 | 54 |
| | 2019 | | | | | | | | | 0 |
| 123 | 2020 | 37.3 | 17.1 | 36.3 | 38.3 | 44.2 | 16.2 | 43.3 | 45.1 | 1'187 |
| | 2019 | | | | | | | | | 0 |

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

| Clinique | Année | Valeur comparative score ADL | Valeur p ajustée | Intervalle de confiance | | Total n |
|----------|-------|------------------------------|------------------|-------------------------|-------------------|---------|
| | | | | Limite inférieure | Limite supérieure | |
| Total | 2020 | | | | | 11'653 |
| | 2019 | | | | | 12'002 |
| 03 | 2020 | -2.32 | 0.002 | -4.20 | -0.44 | 217 |
| | 2019 | -1.06 | 0.903 | -2.87 | 0.75 | 219 |
| 04 | 2020 | -1.69 | 0.798 | -4.35 | 0.96 | 105 |
| | 2019 | -1.89 | 0.367 | -4.30 | 0.53 | 121 |
| 08 | 2020 | 2.33 | 0.002 | 0.45 | 4.20 | 217 |
| | 2019 | 0.46 | 1.000 | -1.62 | 2.55 | 164 |
| 09 | 2020 | 0.52 | 1.000 | -0.81 | 1.86 | 436 |
| | 2019 | 1.26 | 0.020 | 0.10 | 2.41 | 566 |
| 14 | 2020 | -0.21 | 1.000 | -1.92 | 1.50 | 256 |
| | 2019 | -1.24 | 0.348 | -2.81 | 0.33 | 290 |
| 15 | 2020 | 2.07 | 0.017 | 0.19 | 3.95 | 211 |
| | 2019 | 2.57 | <0.001 | 0.89 | 4.25 | 253 |
| 18 | 2020 | -4.82 | <0.001 | -7.34 | -2.31 | 117 |
| | 2019 | -3.77 | <0.001 | -6.10 | -1.44 | 131 |
| 20 | 2020 | -3.91 | <0.001 | -5.80 | -2.03 | 227 |
| | 2019 | -5.95 | <0.001 | -7.64 | -4.25 | 274 |
| 22 | 2020 | -1.88 | <0.001 | -3.24 | -0.52 | 464 |
| | 2019 | -1.02 | 0.631 | -2.49 | 0.45 | 368 |
| 27 | 2020 | 5.84 | <0.001 | 4.55 | 7.13 | 455 |
| | 2019 | 4.71 | <0.001 | 3.48 | 5.93 | 491 |
| 29 | 2020 | -0.31 | 1.000 | -2.14 | 1.52 | 228 |
| | 2019 | -3.36 | <0.001 | -5.48 | -1.25 | 160 |
| 30 | 2020 | -1.56 | 1.000 | -9.01 | 5.89 | 13 |
| | 2019 | -4.42 | 0.987 | -13.16 | 4.33 | 9 |
| 36 | 2020 | 0.57 | 0.999 | -0.77 | 1.91 | 435 |
| | 2019 | -0.71 | 0.978 | -2.09 | 0.66 | 394 |
| 37 | 2020 | -1.14 | 0.007 | -2.12 | -0.16 | 952 |
| | 2019 | 0.33 | 1.000 | -0.61 | 1.26 | 1'033 |
| 40 | 2020 | 2.75 | <0.001 | 1.34 | 4.15 | 411 |
| | 2019 | 2.61 | <0.001 | 1.28 | 3.93 | 428 |
| 42 | 2020 | 0.12 | 1.000 | -1.44 | 1.67 | 311 |
| | 2019 | 0.35 | 1.000 | -1.19 | 1.88 | 304 |
| 44 | 2020 | -3.73 | 0.950 | -10.45 | 3.00 | 16 |
| | 2019 | -0.30 | 1.000 | -5.45 | 4.86 | 26 |
| 48 | 2020 | -0.96 | 1.000 | -3.71 | 1.79 | 102 |
| | 2019 | -2.12 | 0.283 | -4.72 | 0.49 | 109 |
| 51 | 2020 | 6.46 | 0.002 | 1.33 | 11.59 | 28 |
| | 2019 | 0.14 | 1.000 | -5.23 | 5.51 | 24 |
| 54 | 2020 | -0.43 | 1.000 | -1.70 | 0.84 | 524 |
| | 2019 | -1.08 | 0.189 | -2.33 | 0.17 | 539 |
| 58 | 2020 | -0.83 | 1.000 | -3.03 | 1.37 | 153 |
| | 2019 | -0.46 | 1.000 | -2.53 | 1.61 | 165 |
| 59 | 2020 | -0.14 | 1.000 | -2.77 | 2.48 | 107 |
| | 2019 | 0.47 | 1.000 | -2.26 | 3.20 | 94 |
| 61 | 2020 | -2.26 | <0.001 | -3.13 | -1.38 | 1'090 |
| | 2019 | -2.24 | <0.001 | -3.12 | -1.36 | 1'024 |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

| Clinique | Année | Valeur comparative score ADL | Valeur p ajustée | Intervalle de confiance | | Total n |
|----------|-------|------------------------------|------------------|-------------------------|-------------------|---------|
| | | | | Limite inférieure | Limite supérieure | |
| Total | 2020 | | | | | 11'653 |
| | 2019 | | | | | 12'002 |
| 64 | 2020 | 1.42 | <0.001 | 0.45 | 2.38 | 904 |
| | 2019 | 0.26 | 1.000 | -0.65 | 1.18 | 958 |
| 65 | 2020 | 0.37 | 1.000 | -1.90 | 2.63 | 147 |
| | 2019 | -1.22 | 0.768 | -3.12 | 0.67 | 201 |
| 68 | 2020 | -0.72 | 1.000 | -4.36 | 2.92 | 56 |
| | 2019 | | | | | 0 |
| 70 | 2020 | 3.09 | <0.001 | 1.83 | 4.35 | 491 |
| | 2019 | 2.24 | <0.001 | 0.93 | 3.55 | 487 |
| 72 | 2020 | 2.87 | 1.000 | -5.25 | 10.99 | 11 |
| | 2019 | 1.75 | 0.963 | -1.49 | 5.00 | 67 |
| 78 | 2020 | -2.91 | 0.190 | -6.27 | 0.46 | 74 |
| | 2019 | -3.04 | 0.178 | -6.55 | 0.46 | 60 |
| 79 | 2020 | -1.29 | 0.835 | -3.37 | 0.78 | 189 |
| | 2019 | -0.79 | 0.999 | -2.67 | 1.10 | 226 |
| 93 | 2020 | -0.03 | 1.000 | -1.32 | 1.27 | 470 |
| | 2019 | 1.56 | 0.002 | 0.32 | 2.80 | 474 |
| 100 | 2020 | -2.74 | 0.080 | -5.61 | 0.13 | 94 |
| | 2019 | -1.68 | 0.298 | -3.75 | 0.40 | 174 |
| 102 | 2020 | -0.50 | 1.000 | -3.71 | 2.72 | 71 |
| | 2019 | -1.43 | 0.999 | -4.90 | 2.04 | 58 |
| 104 | 2020 | -0.08 | 1.000 | -1.62 | 1.45 | 332 |
| | 2019 | -0.13 | 1.000 | -1.76 | 1.50 | 303 |
| 105 | 2020 | 4.20 | <0.001 | 2.24 | 6.16 | 195 |
| | 2019 | 2.23 | 0.002 | 0.47 | 3.99 | 239 |
| 106 | 2020 | 6.35 | <0.001 | 3.43 | 9.27 | 163 |
| | 2019 | 4.34 | <0.001 | 1.71 | 6.97 | 191 |
| 111 | 2020 | -5.64 | <0.001 | -8.19 | -3.09 | 121 |
| | 2019 | -7.11 | <0.001 | -9.93 | -4.29 | 92 |
| 117 | 2020 | -0.78 | 1.000 | -6.95 | 5.40 | 19 |
| | 2019 | -5.33 | 0.777 | -13.62 | 2.96 | 10 |
| 122 | 2020 | 1.26 | 1.000 | -2.59 | 5.10 | 54 |
| | 2019 | | | | | 0 |
| 123 | 2020 | -1.43 | <0.001 | -2.29 | -0.57 | 1'187 |
| | 2019 | | | | | 0 |

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020

| Nom de la variable | Coefficient de régression | Erreur type | Valeur T | Valeur p |
|--|---------------------------|-------------|----------|----------|
| Constante | 17.01 | 0.68 | 25.09 | <0.001 |
| Sexe (référence: Hommes) | | | | |
| Femmes | 0.40 | 0.16 | 2.49 | 0.013 |
| Âge en années | -0.02 | 0.01 | -2.61 | 0.009 |
| Nationalité (référence: Suisse) | | | | |
| Autres nationalités | -0.29 | 0.26 | -1.13 | 0.259 |
| Durée de traitement en jours | 0.08 | 0.00 | 25.45 | <0.001 |
| Classe de traitement (référence: Chambre commune) | | | | |
| Semi-privé | 0.06 | 0.22 | 0.29 | 0.774 |
| Privé | 0.22 | 0.28 | 0.79 | 0.427 |
| Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire)) | | | | |
| Assurance-accident | 0.20 | 0.45 | 0.44 | 0.663 |
| Autres entités de prise en charge | -1.19 | 0.82 | -1.45 | 0.147 |
| Séjour avant l'admission (référence: Domicile) | | | | |
| Domicile avec soins à domicile | -1.10 | 1.24 | -0.89 | 0.375 |
| Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé | -0.42 | 0.97 | -0.43 | 0.669 |
| Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique | 1.96 | 0.26 | 7.56 | <0.001 |
| Autres | 0.83 | 0.63 | 1.32 | 0.188 |
| Séjour après la sortie (référence: Domicile) | | | | |
| Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé | -9.77 | 0.28 | -34.64 | <0.001 |
| Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique | -8.34 | 0.46 | -17.98 | <0.001 |
| Institution de réadaptation | -4.84 | 0.59 | -8.27 | <0.001 |
| Autres | -7.74 | 1.11 | -6.95 | <0.001 |
| Groupe de diagnostic (référence: Affections dégénératives SN & analogues) | | | | |
| Maladies inflammatoires SNC | 3.85 | 0.53 | 7.32 | <0.001 |
| Affections démyélinisantes SNC | -0.29 | 0.41 | -0.72 | 0.470 |
| Affections épisodiques & paroxystiques SN | 3.12 | 0.54 | 5.74 | <0.001 |
| Affections nerfs & spondylopathies | 3.81 | 0.48 | 7.87 | <0.001 |
| Polynévrites & autres affections SN périphérique | 6.74 | 0.48 | 14.09 | <0.001 |
| Maladies jonction neuro-musculaire | 5.09 | 0.81 | 6.26 | <0.001 |
| Paralysie cérébrale & autres syndromes paralytiques | -0.60 | 0.46 | -1.30 | 0.195 |
| Autres affections SN | 2.14 | 0.49 | 4.36 | <0.001 |
| Maladies cérébrovasculaires | 3.15 | 0.28 | 11.37 | <0.001 |
| Lésions traumatiques | 3.79 | 0.42 | 8.98 | <0.001 |
| Tumeurs SN | 2.96 | 0.45 | 6.54 | <0.001 |
| Autres maladies | 2.48 | 0.39 | 6.35 | <0.001 |
| CIRS-score global en points | -0.09 | 0.01 | -6.99 | <0.001 |
| Score ADL valeur à l'admission | 0.70 | 0.01 | 106.20 | <0.001 |
| Facteur clinique dans le modèle * | * | * | * | * |

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.708; ajusté R²=0.707

Statistique-F=407.7; Degrés de liberté=11'583

Nombre de cas: 11'653

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

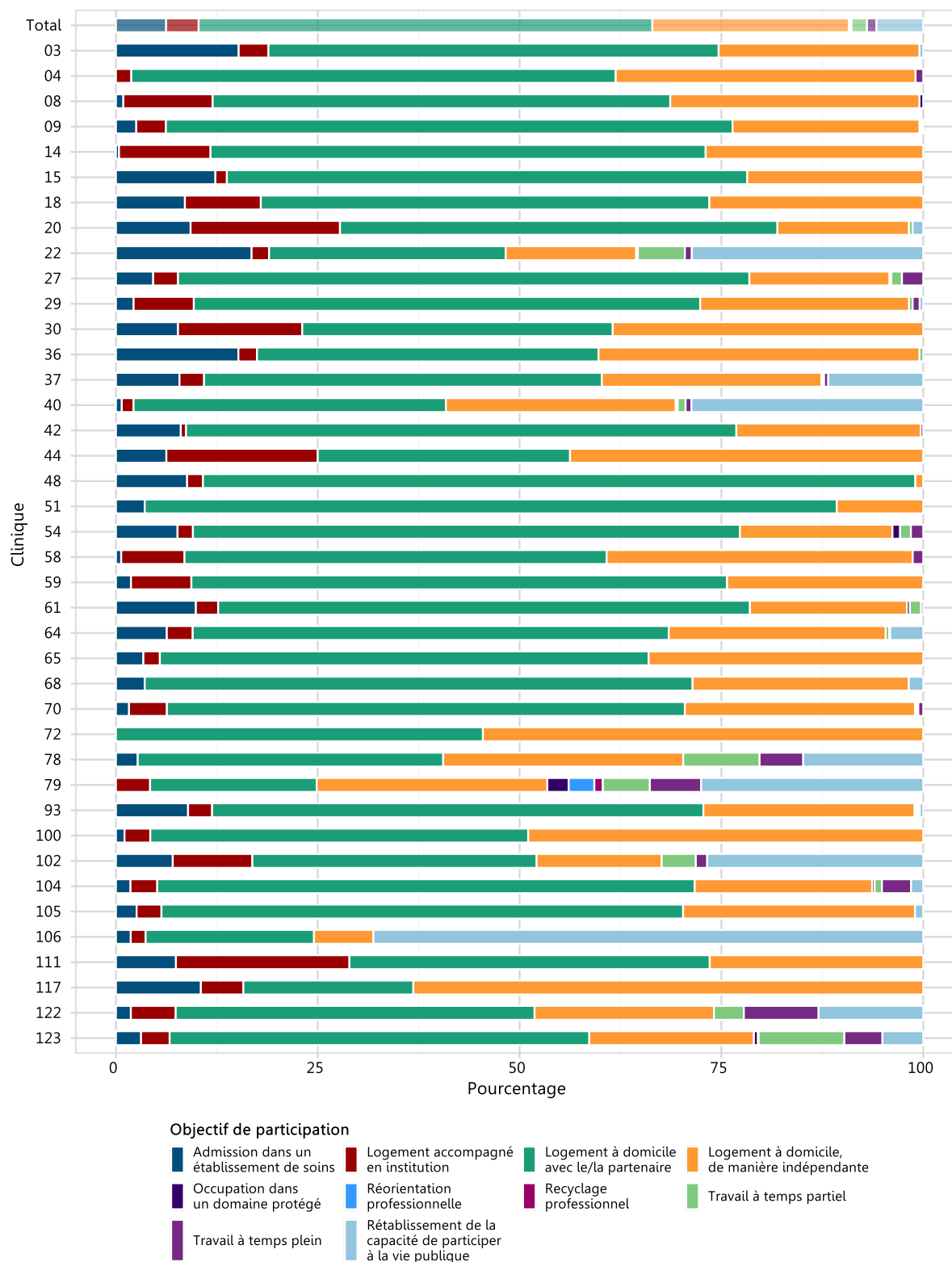


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

| Clinique | Admission dans un établissement de soins | | | Logement accompagné en institution | | | Logement domicile avec le/la partenaire | | | Logement à domicile, de manière indépendante | | | Occupation dans un domaine protégé | | | Réorientation professionnelle | | | Recyclage professionnel | | | Travail à temps partiel | | | Travail à temps plein | | | Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique | | | Total |
|----------|--|------|-----|------------------------------------|------|------|---|------|----|--|---|-----|------------------------------------|-----|-----|-------------------------------|-----|-----|-------------------------|------|--------|-------------------------|---|---|-----------------------|---|---|---|---|---|-------|
| | n | % | n | n | % | n | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | |
| Total | 725 | 6.2 | 469 | 4.0 | 6549 | 56.2 | 2'837 | 24.3 | 26 | 0.2 | 8 | 0.1 | 4 | 0.0 | 223 | 1.9 | 137 | 1.2 | 675 | 5.8 | 11'653 | | | | | | | | | | |
| 03 | 33 | 15.2 | 8 | 3.7 | 121 | 55.8 | 54 | 24.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 | 217 | | | | | | | | | | |
| 04 | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 | 63 | 60.0 | 39 | 37.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.0 | 105 | | | | | | | | | | |
| 08 | 2 | 0.9 | 24 | 11.1 | 123 | 56.7 | 67 | 30.9 | 1 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 217 | | | | | | | | | | |
| 09 | 11 | 2.5 | 16 | 3.7 | 306 | 70.2 | 101 | 23.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 436 | | | | | | | | | | |
| 14 | 1 | 0.4 | 29 | 11.3 | 157 | 61.3 | 69 | 27.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 256 | | | | | | | | | | |
| 15 | 26 | 12.3 | 3 | 1.4 | 136 | 64.5 | 46 | 21.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 211 | | | | | | | | | | |
| 18 | 10 | 8.5 | 11 | 9.4 | 65 | 55.6 | 31 | 26.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 117 | | | | | | | | | | |
| 20 | 21 | 9.3 | 42 | 18.5 | 123 | 54.2 | 37 | 16.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 | 3 | 1.3 | 227 | | | | | | | | | | |
| 22 | 78 | 16.8 | 10 | 2.2 | 136 | 29.3 | 75 | 16.2 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 27 | 5.8 | 4 | 0.9 | 133 | 28.7 | 464 | | | | | | | | | | |
| 27 | 21 | 4.6 | 14 | 3.1 | 322 | 70.8 | 79 | 17.4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 6 | 1.3 | 12 | 2.6 | 0 | 0.0 | 455 | | | | | | | | | | |
| 29 | 5 | 2.2 | 17 | 7.5 | 143 | 62.7 | 59 | 25.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 2 | 0.9 | 1 | 0.4 | 228 | | | | | | | | | | |
| 30 | 1 | 7.7 | 2 | 15.4 | 5 | 38.5 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | | | | | | | | | | |
| 36 | 66 | 15.2 | 10 | 2.3 | 184 | 42.3 | 173 | 39.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 435 | | | | | | | | | | |
| 37 | 75 | 7.9 | 29 | 3.0 | 469 | 49.3 | 259 | 27.2 | 2 | 0.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 | 5 | 0.5 | 112 | 11.8 | 952 | | | | | | | | | | |
| 40 | 3 | 0.7 | 6 | 1.5 | 159 | 38.7 | 117 | 28.5 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 4 | 1.0 | 3 | 0.7 | 118 | 28.7 | 411 | | | | | | | | | | |
| 42 | 25 | 8.0 | 2 | 0.6 | 212 | 68.2 | 71 | 22.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 0 | 0.0 | 311 | | | | | | | | | | |
| 44 | 1 | 6.2 | 3 | 18.8 | 5 | 31.2 | 7 | 43.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | | | | | | | | | | |
| 48 | 9 | 8.8 | 2 | 2.0 | 90 | 88.2 | 1 | 1.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 102 | | | | | | | | | | |
| 51 | 1 | 3.6 | 0 | 0.0 | 24 | 85.7 | 3 | 10.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 | | | | | | | | | | |
| 54 | 40 | 7.6 | 10 | 1.9 | 355 | 67.7 | 99 | 18.9 | 5 | 1.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 1.3 | 8 | 1.5 | 0 | 0.0 | 524 | | | | | | | | | | |
| 58 | 1 | 0.7 | 12 | 7.8 | 80 | 52.3 | 58 | 37.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.3 | 0 | 0.0 | 153 | | | | | | | | | | |
| 59 | 2 | 1.9 | 8 | 7.5 | 71 | 66.4 | 26 | 24.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 107 | | | | | | | | | | |
| 61 | 108 | 9.9 | 30 | 2.8 | 718 | 65.9 | 212 | 19.4 | 4 | 0.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 15 | 1.4 | 3 | 0.3 | 0 | 0.0 | 1'090 | | | | | | | | | | |
| 64 | 57 | 6.3 | 29 | 3.2 | 533 | 59.0 | 243 | 26.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 0.4 | 1 | 0.1 | 37 | 4.1 | 904 | | | | | | | | | | |
| 65 | 5 | 3.4 | 3 | 2.0 | 89 | 60.5 | 50 | 34.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 147 | | | | | | | | | | |
| 68 | 2 | 3.6 | 0 | 0.0 | 38 | 67.9 | 15 | 26.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 56 | | | | | | | | | | |

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

| Clinique | Admission dans un établissement de soins | | | Logement accompagné en institution | | | Logement domicile avec le/la partenaire | | | Logement à domicile, de manière indépendante | | | Occupation dans un domaine protégé | | | Réorientation professionnelle | | | Recyclage professionnel | | | Travail à temps partiel | | | Travail à temps plein | | | Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique | | | Total | | |
|----------|--|------|-----|------------------------------------|------|------|---|------|----|--|---|-----|------------------------------------|-----|-----|-------------------------------|-----|-----|-------------------------|------|--------|-------------------------|---|---|-----------------------|---|---|---|---|---|-------|--|--|
| | n | % | n | n | % | n | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | | | |
| Total | 725 | 6.2 | 469 | 4.0 | 6549 | 56.2 | 2'837 | 24.3 | 26 | 0.2 | 8 | 0.1 | 4 | 0.0 | 223 | 1.9 | 137 | 1.2 | 675 | 5.8 | 11'653 | | | | | | | | | | | | |
| 70 | 8 | 1.6 | 23 | 4.7 | 315 | 64.2 | 140 | 28.5 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 3 | 0.6 | 0 | 0.0 | 491 | | | | | | | | | | | | |
| 72 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | | | | | | | | | | | | |
| 78 | 2 | 2.7 | 0 | 0.0 | 28 | 37.8 | 22 | 29.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 9.5 | 4 | 5.4 | 11 | 14.9 | 74 | | | | | | | | | | | | |
| 79 | 0 | 0.0 | 8 | 4.2 | 39 | 20.6 | 54 | 28.6 | 5 | 2.6 | 6 | 3.2 | 2 | 1.1 | 11 | 5.8 | 12 | 6.3 | 52 | 27.5 | 189 | | | | | | | | | | | | |
| 93 | 42 | 8.9 | 14 | 3.0 | 286 | 60.9 | 123 | 26.2 | 1 | 0.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 | 2 | 0.4 | 470 | | | | | | | | | | | | |
| 100 | 1 | 1.1 | 3 | 3.2 | 44 | 46.8 | 46 | 48.9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 94 | | | | | | | | | | | | |
| 102 | 5 | 7.0 | 7 | 9.9 | 25 | 35.2 | 11 | 15.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 4.2 | 1 | 1.4 | 19 | 26.8 | 71 | | | | | | | | | | | | |
| 104 | 6 | 1.8 | 11 | 3.3 | 221 | 66.6 | 73 | 22.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.3 | 3 | 0.9 | 12 | 3.6 | 5 | 1.5 | 332 | | | | | | | | | | | | |
| 105 | 5 | 2.6 | 6 | 3.1 | 126 | 64.6 | 56 | 28.7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.0 | 195 | | | | | | | | | | | | |
| 106 | 3 | 1.8 | 3 | 1.8 | 34 | 20.9 | 12 | 7.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 111 | 68.1 | 163 | | | | | | | | | | | | |
| 111 | 9 | 7.4 | 26 | 21.5 | 54 | 44.6 | 32 | 26.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 121 | | | | | | | | | | | | |
| 117 | 2 | 10.5 | 1 | 5.3 | 4 | 21.1 | 12 | 63.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 | | | | | | | | | | | | |
| 122 | 1 | 1.9 | 3 | 5.6 | 24 | 44.4 | 12 | 22.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 3.7 | 5 | 9.3 | 7 | 13.0 | 54 | | | | | | | | | | | | |
| 123 | 37 | 3.1 | 42 | 3.5 | 617 | 52.0 | 242 | 20.4 | 6 | 0.5 | 0 | 0.0 | 1 | 0.1 | 126 | 10.6 | 56 | 4.7 | 60 | 5.1 | 1'187 | | | | | | | | | | | | |

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

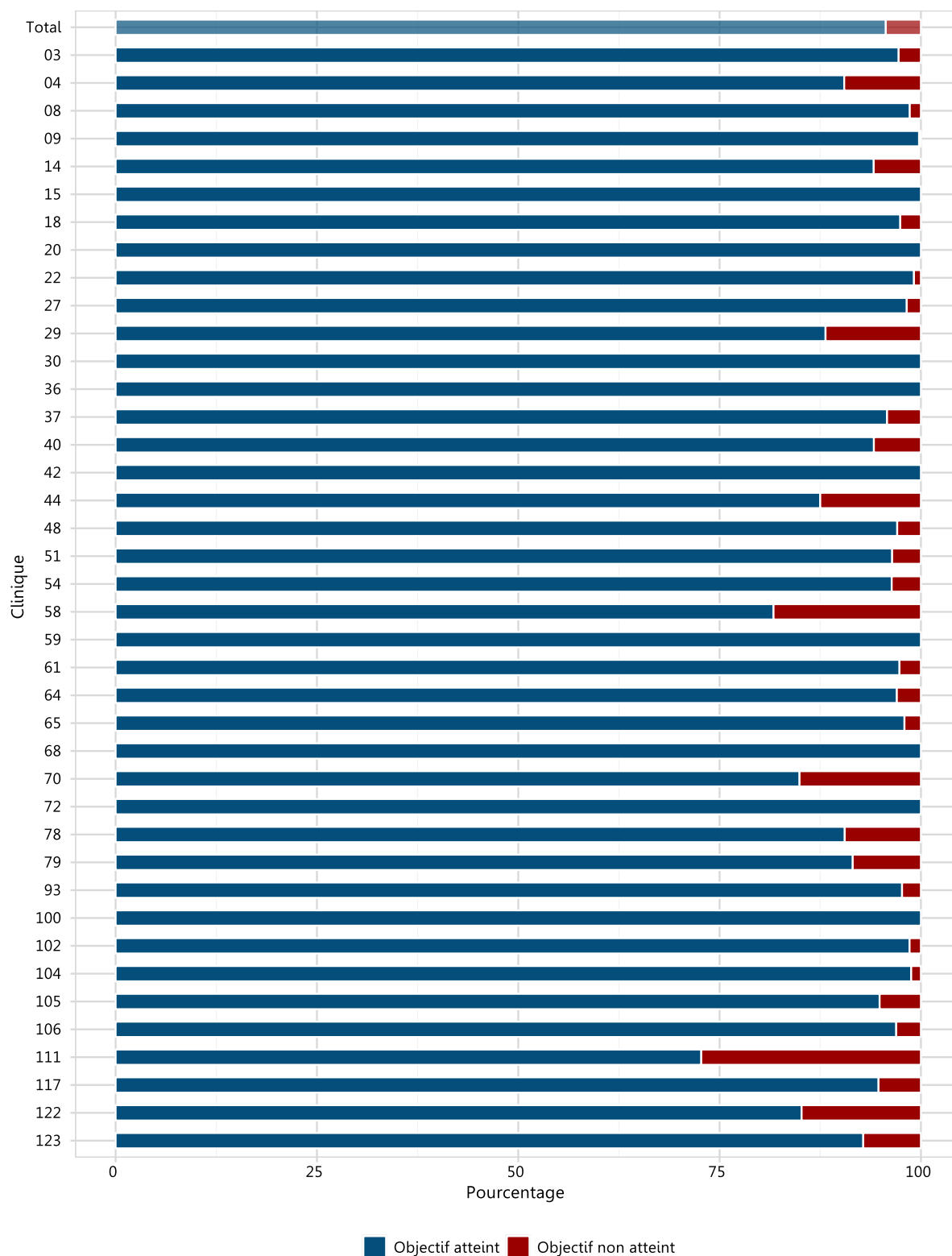


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

| Clinique | Objectif atteint | | Objectif non atteint | | Total n |
|----------|------------------|-------|----------------------|------|------------|
| | n | % | n | % | |
| Total | 11'145 | 95.6 | 508 | 4.4 | 11'653 |
| 03 | 211 | 97.2 | 6 | 2.8 | 217 |
| 04 | 95 | 90.5 | 10 | 9.5 | 105 |
| 08 | 214 | 98.6 | 3 | 1.4 | 217 |
| 09 | 435 | 99.8 | 1 | 0.2 | 436 |
| 14 | 241 | 94.1 | 15 | 5.9 | 256 |
| 15 | 211 | 100.0 | 0 | 0.0 | 211 |
| 18 | 114 | 97.4 | 3 | 2.6 | 117 |
| 20 | 227 | 100.0 | 0 | 0.0 | 227 |
| 22 | 460 | 99.1 | 4 | 0.9 | 464 |
| 27 | 447 | 98.2 | 8 | 1.8 | 455 |
| 29 | 201 | 88.2 | 27 | 11.8 | 228 |
| 30 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 |
| 36 | 435 | 100.0 | 0 | 0.0 | 435 |
| 37 | 912 | 95.8 | 40 | 4.2 | 952 |
| 40 | 387 | 94.2 | 24 | 5.8 | 411 |
| 42 | 311 | 100.0 | 0 | 0.0 | 311 |
| 44 | 14 | 87.5 | 2 | 12.5 | 16 |
| 48 | 99 | 97.1 | 3 | 2.9 | 102 |
| 51 | 27 | 96.4 | 1 | 3.6 | 28 |
| 54 | 505 | 96.4 | 19 | 3.6 | 524 |
| 58 | 125 | 81.7 | 28 | 18.3 | 153 |
| 59 | 107 | 100.0 | 0 | 0.0 | 107 |
| 61 | 1'061 | 97.3 | 29 | 2.7 | 1'090 |
| 64 | 877 | 97.0 | 27 | 3.0 | 904 |
| 65 | 144 | 98.0 | 3 | 2.0 | 147 |
| 68 | 56 | 100.0 | 0 | 0.0 | 56 |
| 70 | 417 | 84.9 | 74 | 15.1 | 491 |
| 72 | 11 | 100.0 | 0 | 0.0 | 11 |
| 78 | 67 | 90.5 | 7 | 9.5 | 74 |
| 79 | 173 | 91.5 | 16 | 8.5 | 189 |
| 93 | 459 | 97.7 | 11 | 2.3 | 470 |
| 100 | 94 | 100.0 | 0 | 0.0 | 94 |
| 102 | 70 | 98.6 | 1 | 1.4 | 71 |
| 104 | 328 | 98.8 | 4 | 1.2 | 332 |
| 105 | 185 | 94.9 | 10 | 5.1 | 195 |
| 106 | 158 | 96.9 | 5 | 3.1 | 163 |
| 111 | 88 | 72.7 | 33 | 27.3 | 121 |
| 117 | 18 | 94.7 | 1 | 5.3 | 19 |
| 122 | 46 | 85.2 | 8 | 14.8 | 54 |
| 123 | 1'102 | 92.8 | 85 | 7.2 | 1'187 |

Impressum

| | |
|-----------------------------|---|
| Titre | Rapport comparatif national 2020. Réadaptation neurologique |
| Auteurs et Auteurs | Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra |
| Lieu et date de Publication | Berne/Berlin 23 septembre 2021/Version 1.0 |
| Citation | ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2020. |
| Groupe Qualité Réadaptation | Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigris, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG |
| Mandant représentée par | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation |
| Copyright | Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin |
| Traduction | Sonja Funk-Schuler – The Team |