
Nationaler Vergleichsbericht 2020

Geriatrische Rehabilitation

Nationaler Messplan Rehabilitation

Erhebungszeitraum: 1. Januar bis 31. Dezember 2020

23. September 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail: anq-messplan@charite.de

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	3
1. Einleitung	4
2. Ergebnisse	6
2.1. Datenbasis und -qualität.....	6
2.2. Stichprobenbeschreibung	7
2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score	13
2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score.....	13
2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score	16
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung.....	19
3. Diskussion.....	23
4. Literatur	26
Abbildungsverzeichnis	27
Tabellenverzeichnis	28
Abkürzungsverzeichnis	29
Anhang.....	30
A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge).....	30
A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle	32
A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich	35
A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich.....	56
A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich.....	61
Impressum.....	66

Zusammenfassung

Der vorliegende Nationale Vergleichsbericht bietet einen Ergebnisqualitätsvergleich der Kliniken, die sich an den ANQ-Messungen für den Bereich Geriatrische Rehabilitation im Jahr 2020 beteiligt haben. Zusätzlich zum Ergebnisbericht wird ein rehabereichsübergreifender Methodenbericht publiziert (ANQ, Charité, 2021).

Als zentrale Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken in der geriatrischen Rehabilitation wahlweise das FIM® Instrument (Functional Independence Measure) oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Für den klinikübergreifenden Vergleich der Ergebnisqualität wird ein ADL-Score genutzt, der aus FIM® bzw. EBI mithilfe eines validierten Umrechnungsalgorithmus berechnet wird.

Für den Ergebnisqualitätsvergleich wird der risikoadjustierte Austrittswert des ADL-Scores zwischen den beteiligten Kliniken verglichen. Die Risikoadjustierung dient dazu, trotz unterschiedlicher Patientenstruktur einen fairen Klinikvergleich zu ermöglichen. Neben der Beschreibung der zentralen Charakteristika der Stichprobe werden die Rohwerte des Ergebnisindikators zu Ein- und Austritt sowie die Ergebnisse des risikoadjustierten Vergleichs der Ergebnisqualität berichtet. Die Darstellung der Ergebnisqualität erfolgt im Vergleich zum Vorjahr. Des Weiteren werden die zu Reha-Eintritt gewählten Partizipationsziele und deren Zielerreichung deskriptiv berichtet. Das verwendete Verfahren zur Risikoadjustierung, die berücksichtigten Patientenmerkmale sowie die grafischen Darstellungen werden im Methodenbericht ausführlich erläutert.

Insgesamt übermittelten 48 Kliniken (2019: 49) Daten für 21'705 Patientinnen und Patienten, die im Jahr 2020 eine geriatrische Rehabilitation beendet hatten (2019: 21'249). Von diesen lagen für einen Anteil von 75.2% (2019: 69.1%) vollständige Daten aus 47 Kliniken (2019: 47) vor. Das mittlere Alter der in die Analyse eingeschlossenen Fälle lag bei 83.0 Jahren. Der Frauenanteil betrug 63.7%. Die Dauer der Rehabilitation umfasste im Mittel 21.5 Tage.

Für die geriatrischen Patientinnen und Patienten lag im Mittel bei Reha-Eintritt ein ADL-Wert von 35.5 Punkten (2019: 35.7) und bei -Austritt von 42.7 Punkten (2019: 42.9) vor.

In der risikoadjustierten Auswertung des ADL-Scores wurde im Datenjahr 2020 für 15 Kliniken auf Basis der Ergebnisse der Gesamtstichprobe und unter Berücksichtigung des klinikindividuellen Casemix eine Ergebnisqualität berechnet, die statistisch signifikant über den Ergebnissen der übrigen Kliniken lag. Für zwölf Kliniken wurde eine Ergebnisqualität ermittelt, die als statistisch signifikant niedriger als der errechnete mittlere Wert der übrigen Kliniken beurteilt wurde. Weitere 15 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität, die im Bereich der statistisch zu erwartenden Ergebnisse lag. Bei den übrigen fünf Kliniken ist die Aussagekraft der risikoadjustierten Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (10–49 Fälle).

Partizipationsziele wurden überwiegend aus dem Bereich «Wohnen» vereinbart. Eine Anpassung der Ziele im Verlauf der Rehabilitation erfolgte bei rund 10% der Fälle. Bei etwa 95% der Fälle wurden die vereinbarten Ziele erreicht.

Die in diesem Nationalen Vergleichsbericht Geriatrische Rehabilitation dargestellte Ergebnisqualität im Klinikvergleich für das Datenjahr 2020 kann eine Grundlage bilden, Verbesserungsprozesse in den Rehabilitationskliniken anzustossen.

1. Einleitung

Im Rahmen seiner Aufgaben hat der Nationale Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken (ANQ) festgelegt, dass schweizweit Qualitätsmessungen in der stationären Rehabilitation durchgeführt werden. Der «Nationale Messplan Rehabilitation» umfasst verschiedene Messinstrumente zur Ergebnisqualität und wurde im Jahr 2013 eingeführt. Gesetzliche Grundlage ist das Krankenversicherungsgesetz (KVG).

Sämtliche Schweizer Rehabilitationskliniken und Rehabilitationsabteilungen von Akutspitälern (folgend: Rehabilitationskliniken/Kliniken), welche dem Nationalen Qualitätsvertrag beigetreten sind, waren beginnend mit dem 1. Januar 2013 aufgefordert an den Ergebnismessungen teilzunehmen. Bei allen stationären Patientinnen und Patienten müssen je nach Rehabilitationsbereich jeweils zwei bis drei Messungen nach den Vorgaben des ANQ durchgeführt werden. Die erhobenen Daten werden schweizweit vergleichend zwischen den Rehabilitationskliniken ausgewertet. Das Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft der Charité – Universitätsmedizin Berlin wurde durch den ANQ beauftragt, die Datenerhebung wissenschaftlich zu begleiten und die Auswertung der erhobenen Daten zu übernehmen.

Für die Datenjahre 2016 bis 2019 wurden bereits Nationale Vergleichsberichte für die geriatrische Rehabilitation veröffentlicht (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Neben der Datenqualität und Patientenstruktur wird auch die Ergebnisqualität im Vorjahresvergleich gezeigt. Die Datenanalysen und die Berichterstattung der Ergebnisse erfolgen entsprechend der aktuellen Version des Auswertungskonzepts (ANQ, Charité, 2019b).

Dieser Bericht konzentriert sich auf die Darstellung der Ergebnisqualität im Klinikvergleich für die geriatrische Rehabilitation und diskutiert diese. Für das Datenjahr 2020 werden die Ergebnisse auch vor dem Hintergrund der Covid-19-Pandemie diskutiert. Der Anhang beinhaltet klinikspezifische Ergebnisse. In einem separaten Methodenbericht stehen eine Beschreibung der verwendeten Instrumente und der weiteren erhobenen Merkmale, der Methodik der Analyse und der verwendeten Grafiktypen, ein Glossar für Fachbegriffe sowie Lesebeispiele für die Abbildungen zur Verfügung (ANQ, Charité, 2021). Der Methodenbericht ist als Ergänzung der rehabereichsspezifischen Nationalen Vergleichsberichte des Datenjahres 2020 konzipiert.

In der Stichprobenbeschreibung werden Verteilungen zu den Variablen des Casemix inklusive der Komorbidität für das gesamte Patientenkollektiv sowie für die einzelnen Kliniken präsentiert. Als Messinstrumente der Ergebnisqualität werden von den Rehabilitationskliniken wahlweise das FIM[®] Instrument oder der Erweiterte Barthel-Index (EBI) eingesetzt. Beide Instrumente erfassen die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Der Ergebnisqualitätsvergleich erfolgt mittels eines aus FIM[®] bzw. EBI berechneten ADL-Scores. Dies ermöglicht einen Vergleich der Ergebnisqualität hinsichtlich der Funktionsfähigkeit unabhängig vom Einsatz des Erhebungsinstruments über alle Kliniken hinweg. Die Ergebnisdarstellung erfolgt zunächst deskriptiv anhand der Rohwerte des ADL-Scores zu Ein- und Austritt. Im Anschluss werden die risikoadjustierten Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt berichtet. Diese adjustierten Ergebnisse sind mit Hilfe statistischer Modelle vom Einfluss der unterschiedlichen Patientenstruktur der Kliniken bereinigt.

Als weiterer Ergebnisindikator wird die Dokumentation von den zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationszielen und deren Zielerreichung berichtet. Partizipationsziele und Zielerreichung werden lediglich deskriptiv und ohne Risikoadjustierung dargestellt.

Die Ergebnisse der einzelnen Kliniken sind im vorliegenden Bericht durch Nummern codiert. Den beteiligten Rehabilitationskliniken ist ihre eigene Nummer bekannt. Basierend auf diesem Bericht werden die Messergebnisse des Datenjahres 2020 auf dem Webportal des ANQ auch transparent publiziert. Damit werden die Vorgaben des Nationalen Qualitätsvertrages erfüllt.

Neben dem hier vorgelegten Nationalen Vergleichsbericht für die geriatrische Rehabilitation werden rehabereichsspezifisch weitere Nationale Vergleichsberichte auf dem ANQ-Webportal veröffentlicht. Diese Berichte sind aus Gründen der besseren Verständlichkeit und Vergleichbarkeit analog aufgebaut.

2. Ergebnisse

2.1. Datenbasis und -qualität

Für das Datenjahr 2020 wurden Daten von 21'705 Fällen (2019: 21'249) der geriatrischen Rehabilitation aus 48 Kliniken (2019: 49) übermittelt. Hiervon lagen 16'317 Datensätze von Patientinnen und Patienten (2019: 14'693) vollständig vor und wurden als auswertbar klassifiziert.¹ Dies entspricht einem Anteil von 75.2% aller übermittelten Fälle des Jahres 2020 (2019: 69.1%). Eine Klinik lieferte keinen auswertbaren Fall, damit beziehen sich die Ergebnisqualitätsvergleiche 2020 auf 47 Kliniken (2019: 47). 16 Kliniken nutzten den EBI und 31 Kliniken den FIM® als Instrument der Ergebnisqualitätsmessung.

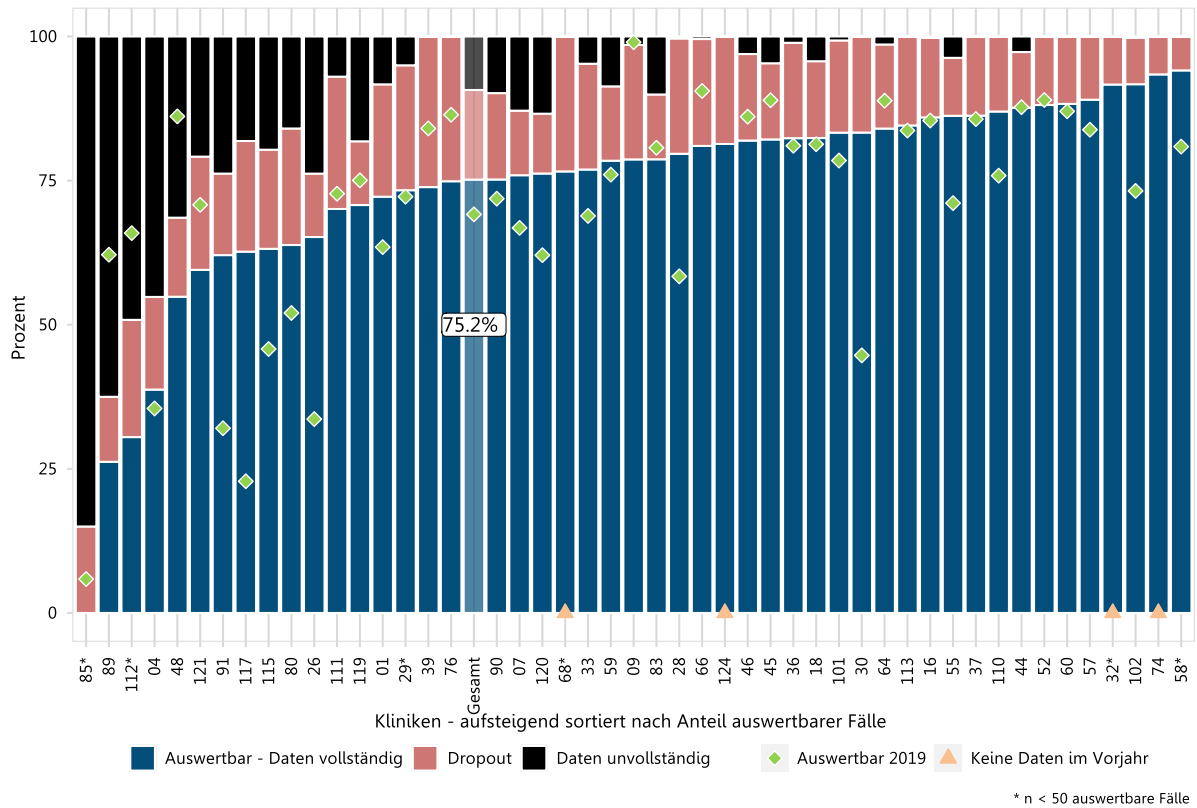
Für 9.3% der übermittelten Fälle fehlen relevante Daten für den Einschluss in die Ergebnisanalysen (2019: 17.6%). 15.5% der Fälle sind zwar vollständig aber als Dropout² dokumentiert (2019: 13.3%).

In Abbildung 1 wird der Anteil auswertbarer Fälle je Klinik dargestellt. Kliniken, die mit einem Sternchen markiert sind, haben weniger als 50 auswertbare Fälle übermittelt. Der Vorjahreswert des Anteils auswertbarer Fälle wird ebenfalls in der Grafik abgetragen (markiert mit einer grünen Raute). Drei Kliniken übermittelten für das Jahr 2019 noch keine Daten für die geriatrische Rehabilitation (markiert mit einem orangen Dreieck). Die klinikspezifischen Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle sind Anhang A2 zu entnehmen.

¹ Auswertbarer Fall geriatrische Rehabilitation: vollständige Messdaten FIM® oder EBI und Hauptziel/Zielerreichung (jeweils Ein- und Austritt), vollständige Minimaldaten des BFS und der Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sind vorhanden, vgl. Methodenbericht Kapitel 3.1.

² Fälle mit einem stationären Reha-Aufenthalt, der kürzer als 7 Tage ist, sowie Fälle, bei denen die Austrittsmessung aufgrund eines unvorhergesehenen Abbruchs der Behandlung (Verlegung in Akutspital länger als 24 h, Todesfall, vorzeitiger Austritt auf Wunsch der Patientin/des Patienten) nicht (komplett) durchgeführt werden kann.

Abbildung 1: Geriatrische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle



2.2. Stichprobenbeschreibung

Nachfolgend werden zentrale Ergebnisse der Zusammensetzung der Stichproben 2020 und 2019 dargestellt. Im Vergleich zum Vorjahr zeigte sich für die meisten Merkmale keine nennenswerte Veränderung des Casemix. Geringfügige Veränderungen sind bei folgenden Stichprobenmerkmalen zu erkennen: Der Anteil der Patientinnen und Patienten, die direkt vor Antritt der Rehabilitation im Akutspital behandelt wurden, sank im Vergleich zu 2019, dagegen fallen mehr Patientinnen und Patienten hinsichtlich des Aufenthalts vor Eintritt in die Restkategorie «Andere». Des Weiteren wurden anteilig geringfügig mehr Patientinnen und Patienten nach der Rehabilitation in ein Kranken-, Pflege- oder Altersheim entlassen und weniger nach Hause. Auch bei den Diagnosegruppen zeigt sich eine geringfügige Verschiebung: der prozentuale Anteil von Patientinnen und Patienten mit Krankheiten des Kreislaufsystems nahm leicht ab, während die Gruppe «Anderenorts nicht klassifizierte Symptome und Befunde» (ICD-10-Kapitel XVIII) etwas häufiger vertreten war als im Jahr 2019 (Tabelle 1, Abbildung 2 bis Abbildung 11). In den Abbildungen der kategorialen Merkmale sind sehr kleine Anteile grafisch nicht darstellbar, die genauen Fallzahlen und Anteile jeder Kategorie sind aber den Tabellen im Anhang zu entnehmen (Tabelle 5 bis Tabelle 14).

Klinikspezifische Ergebnisse des Jahres 2020 werden in Anhang A3 gezeigt. In einzelnen Kliniken wurden Unterschiede in der Stichprobenzusammensetzung zwischen 2020 und 2019 verzeichnet (ANQ, Charité, 2020).

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich

	2020	2019
Fallzahl	16'317	14'693
Geschlecht in Prozent		
Frauen	63.7	64.4
Männer	36.3	35.6
Alter Mittelwert (SD) in Jahren	83.0 (7.4)	83.0 (7.4)
Nationalität in Prozent		
Schweiz	91.1	90.5
Andere Nationalitäten	8.9	9.5
Behandlungsdauer Mittelwert (SD) in Tagen	21.5 (10.9)	21.9 (11.3)
Liegeklasse in Prozent		
Allgemein	83.9	84.1
Halbprivat	10.0	10.3
Privat	6.0	5.7
Hauptkostenträger in Prozent		
Krankenversicherung (obligatorisch)	98.6	98.1
Unfallversicherung	0.6	0.5
Weitere Träger	0.8	1.4
Aufenthaltsort vor Reha in Prozent		
Zuhause	2.3	3.0
Zuhause mit SPITEX	0.1	0.1
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	1.1	1.3
Akutspital, psychiatrische Klinik	88.8	92.4
Andere	7.8	3.2
Aufenthaltsort nach Reha in Prozent		
Zuhause	75.8	77.5
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	16.5	14.9
Akutspital, psychiatrische Klinik	3.2	3.2
Rehabilitationsklinik	3.2	3.1
Andere	1.2	1.3
Diagnosegruppen in Prozent		
Neubildungen	4.2	4.1
Psychische & Verhaltensstörungen	1.9	1.9
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	6.7	6.7
Krankheiten Kreislaufsystem	9.7	11.8
Krankheiten Atmungssystem	7.8	7.1
Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenitalsystem	8.0	8.8
Krankheiten Muskel-Skelett-System	15.6	16.0
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	15.6	13.3
Verletzungen & Vergiftungen	27.0	26.7
Sonstige Erkrankungen	3.5	3.5
CIRS-Gesamtscore Mittelwert (SD) in Punkten	17.9 (6.3)	17.4 (6.5)

Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich

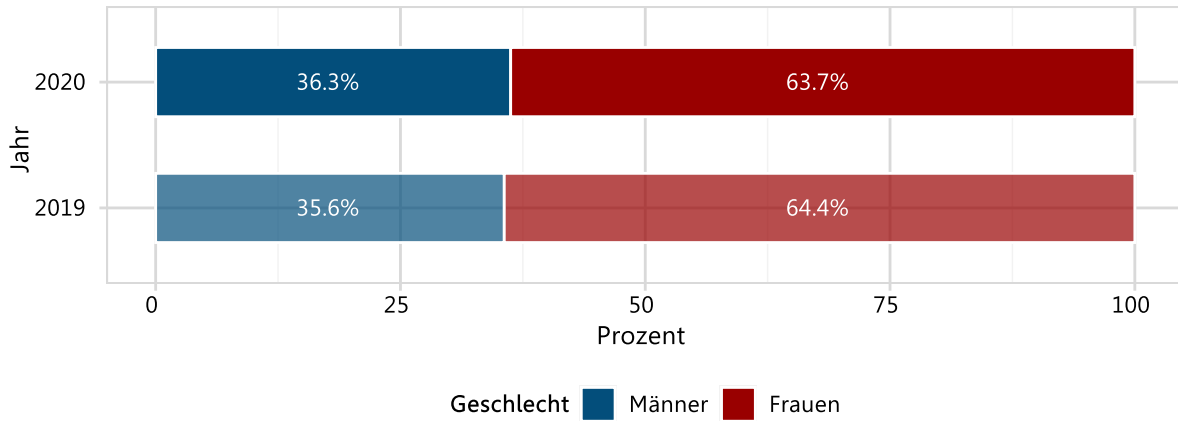


Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich

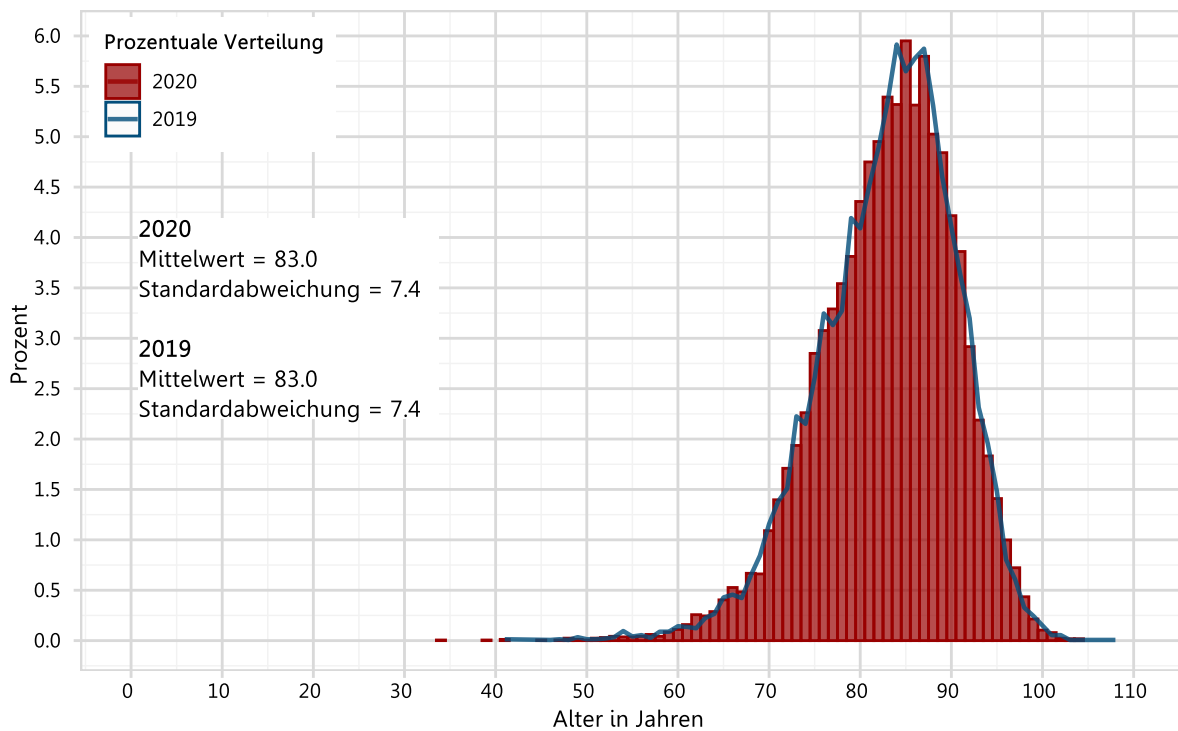


Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich

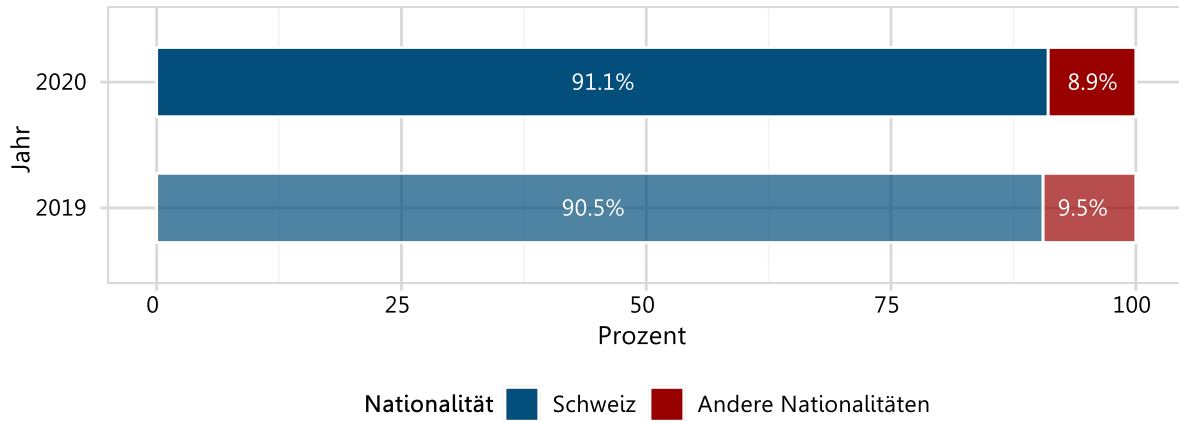


Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich

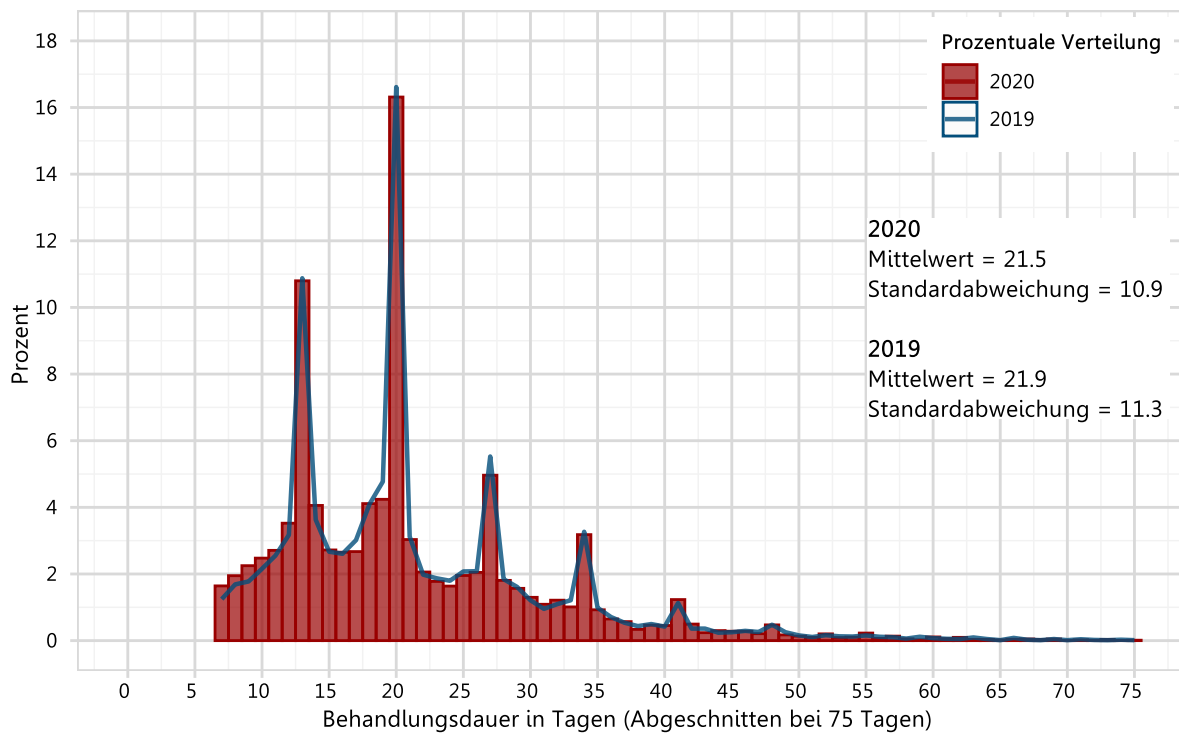


Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich

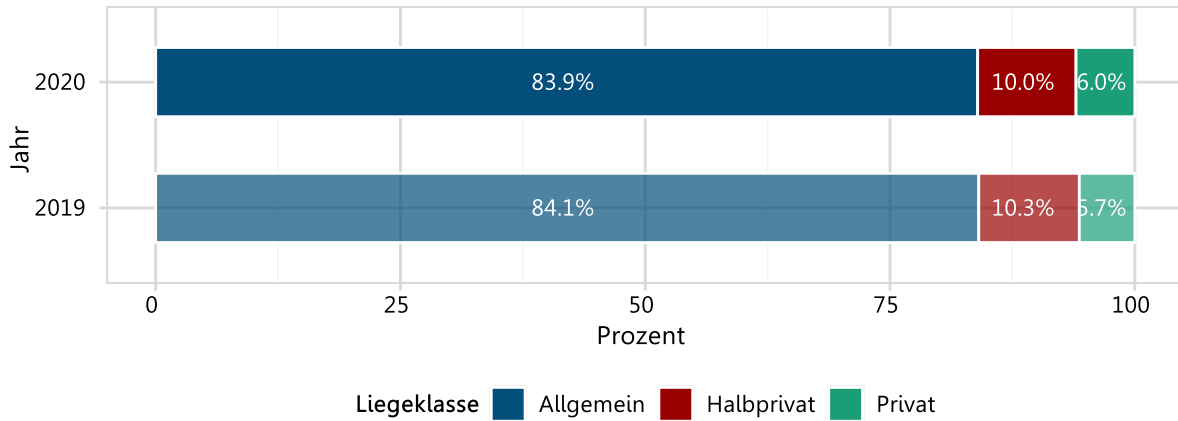


Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich

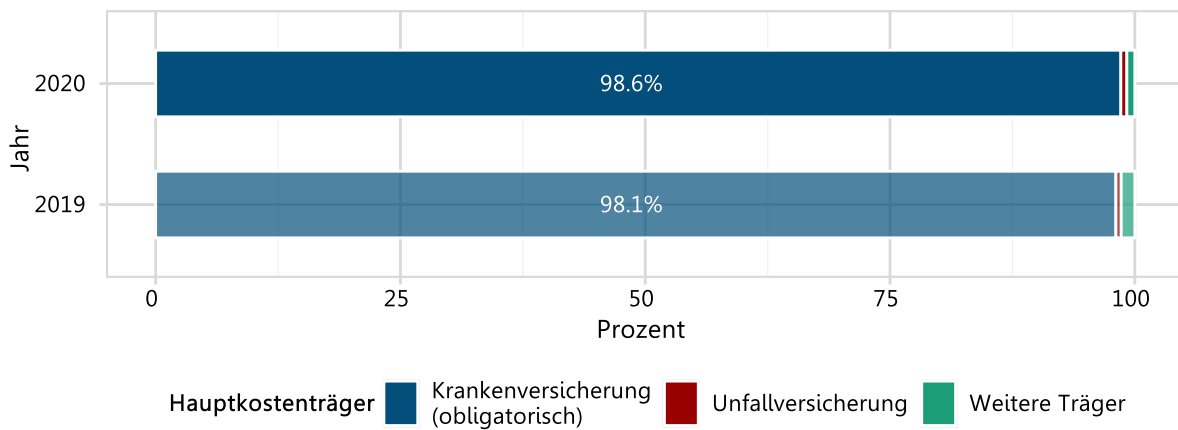


Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich

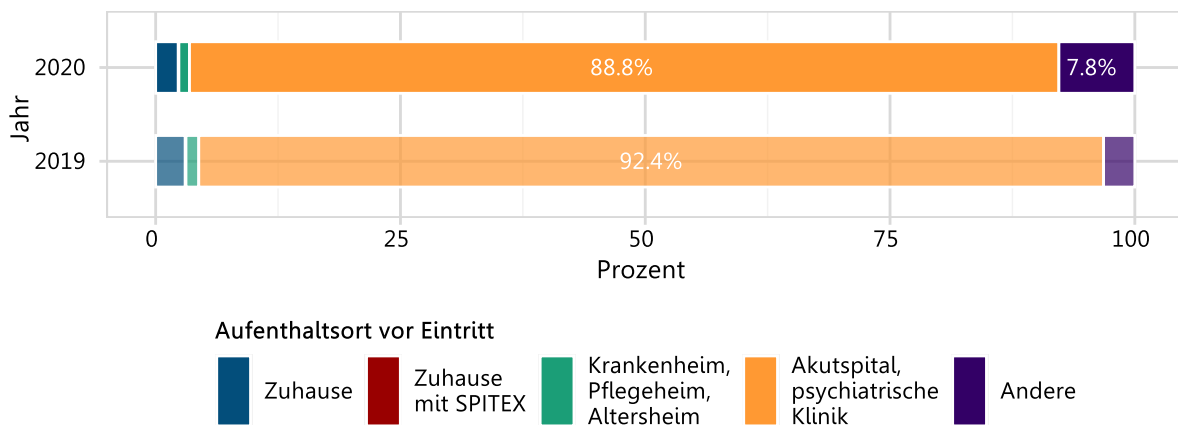


Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich

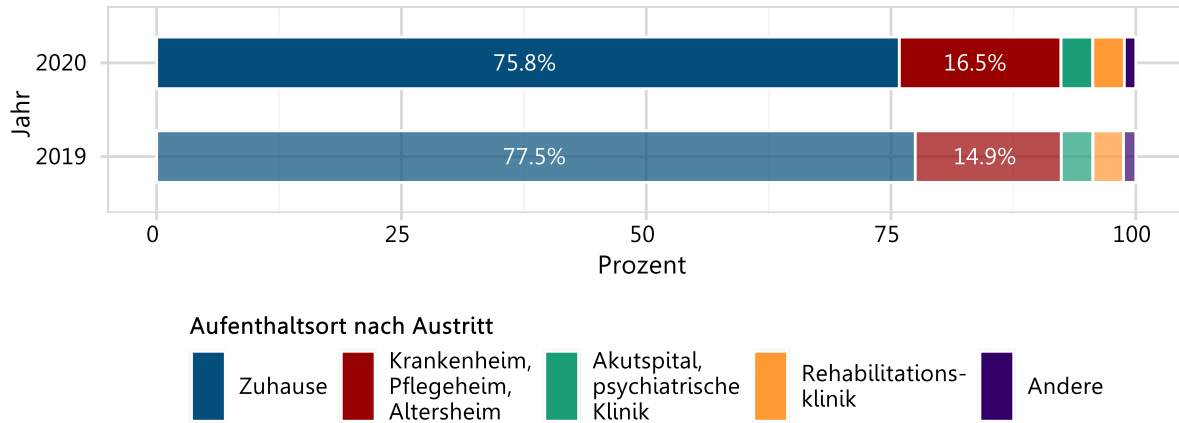


Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich

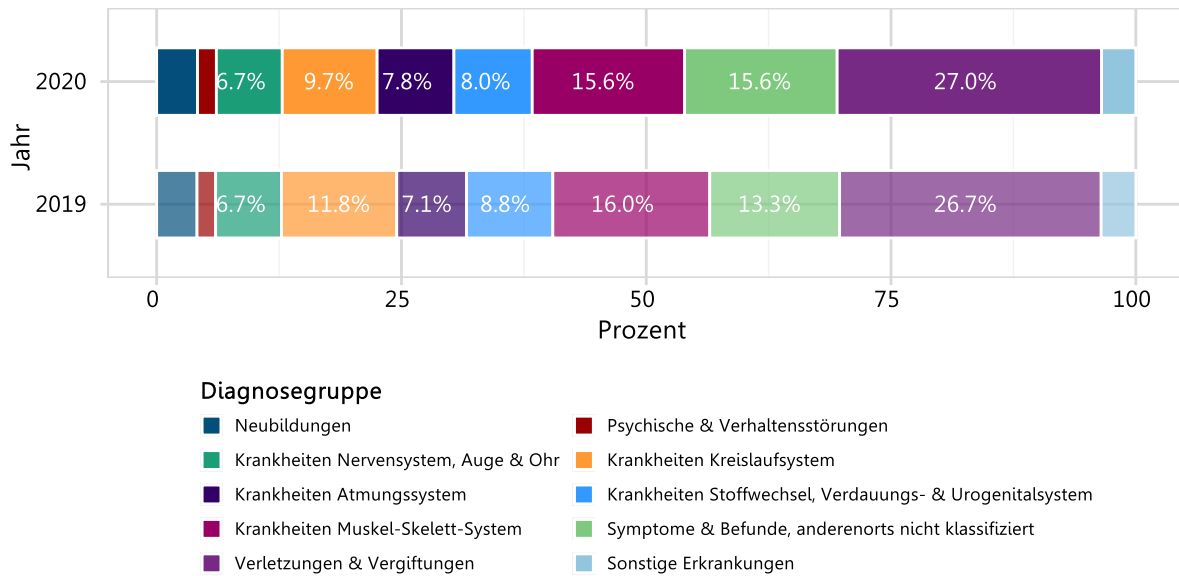
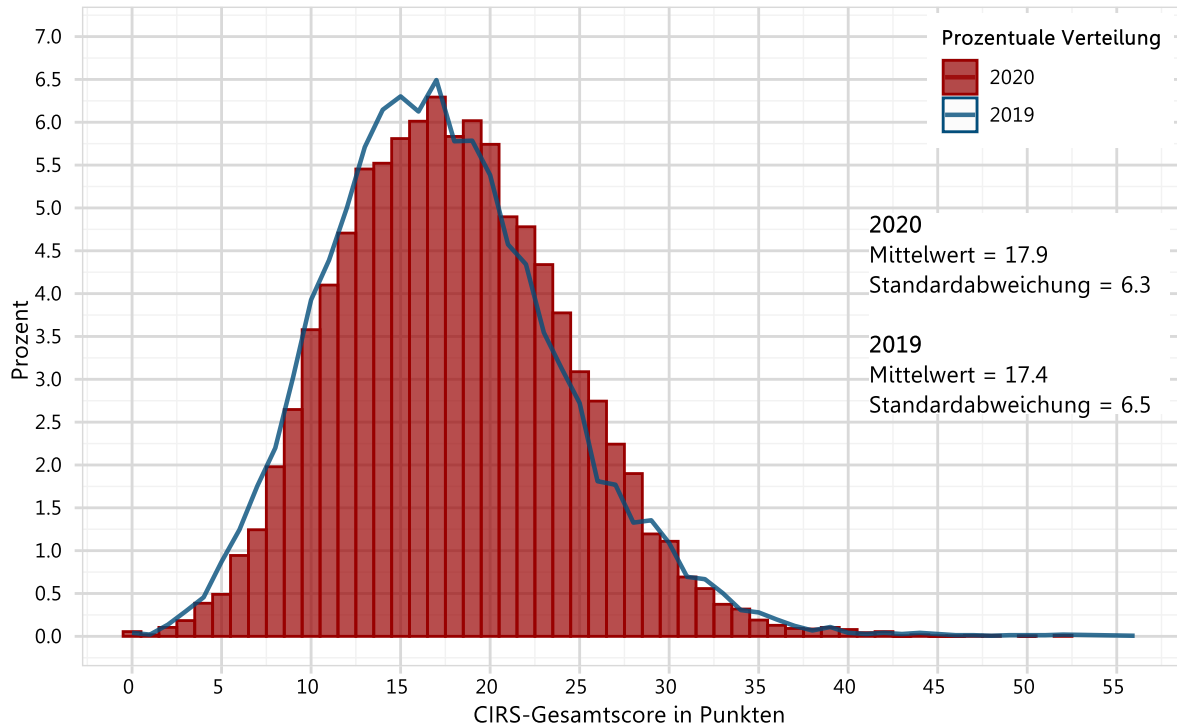


Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich



2.3. Ergebnisqualität: ADL-Score

2.3.1. Deskriptive Darstellung: ADL-Score

Der Gesamtdurchschnitt des ADL-Scores, der aus den Messinstrumenten FIM® bzw. EBI berechnet wird, lag im Jahr 2020 zu Reha-Eintritt bei 35.5 Punkten (2019: 35.7) und zu Reha-Austritt bei 42.7 Punkten (2019: 42.9) (Abbildung 12). Beide Gesamtdurchschnittswerte lagen damit geringfügig niedriger als im Vorjahr.

In Abbildung 13 sind die Veränderungen der klinikspezifischen Ergebnisse im ADL-Score im Vergleich zu den Ergebnissen 2019 abgebildet (siehe auch Tabelle 15 im Anhang).

Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung)

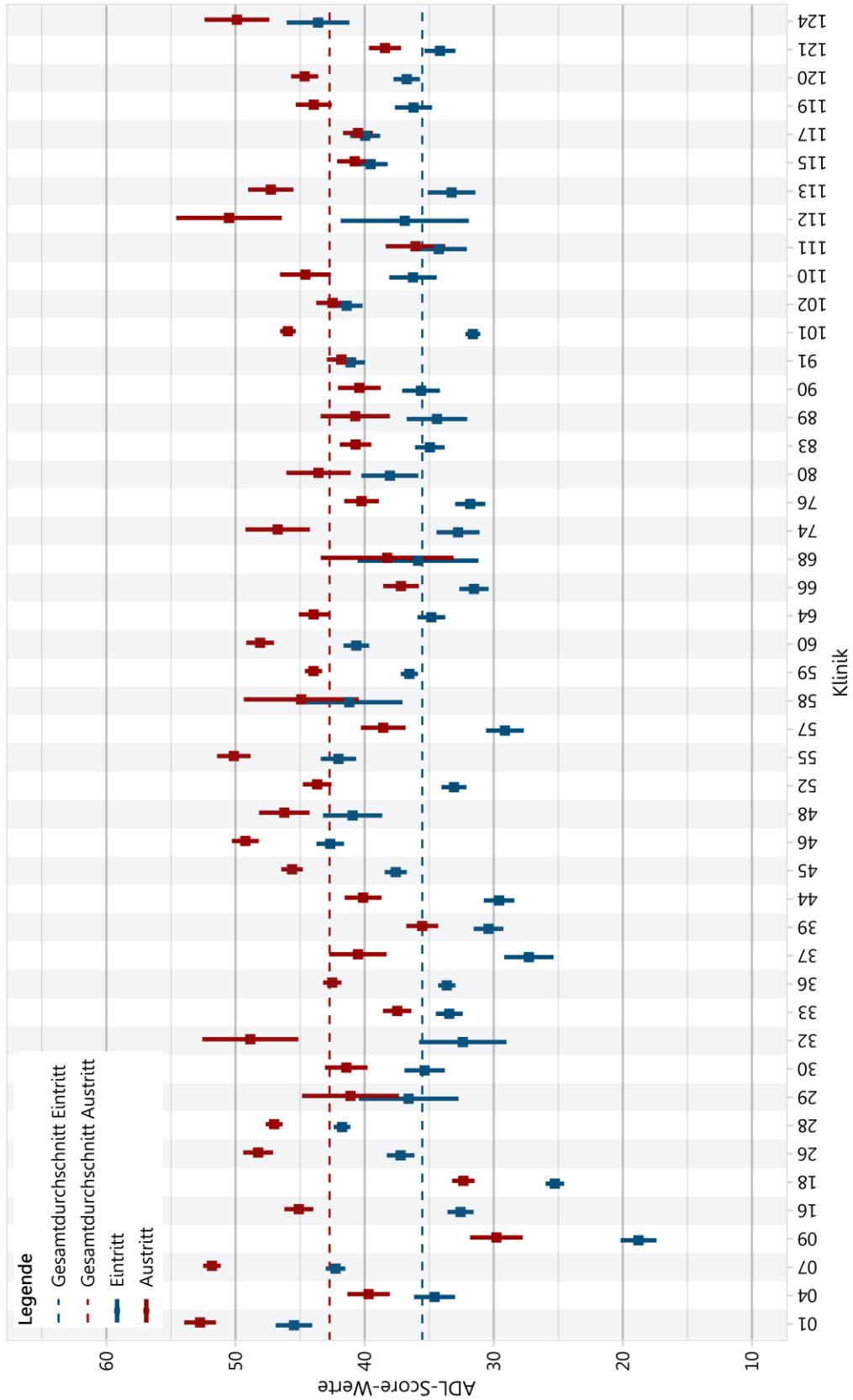
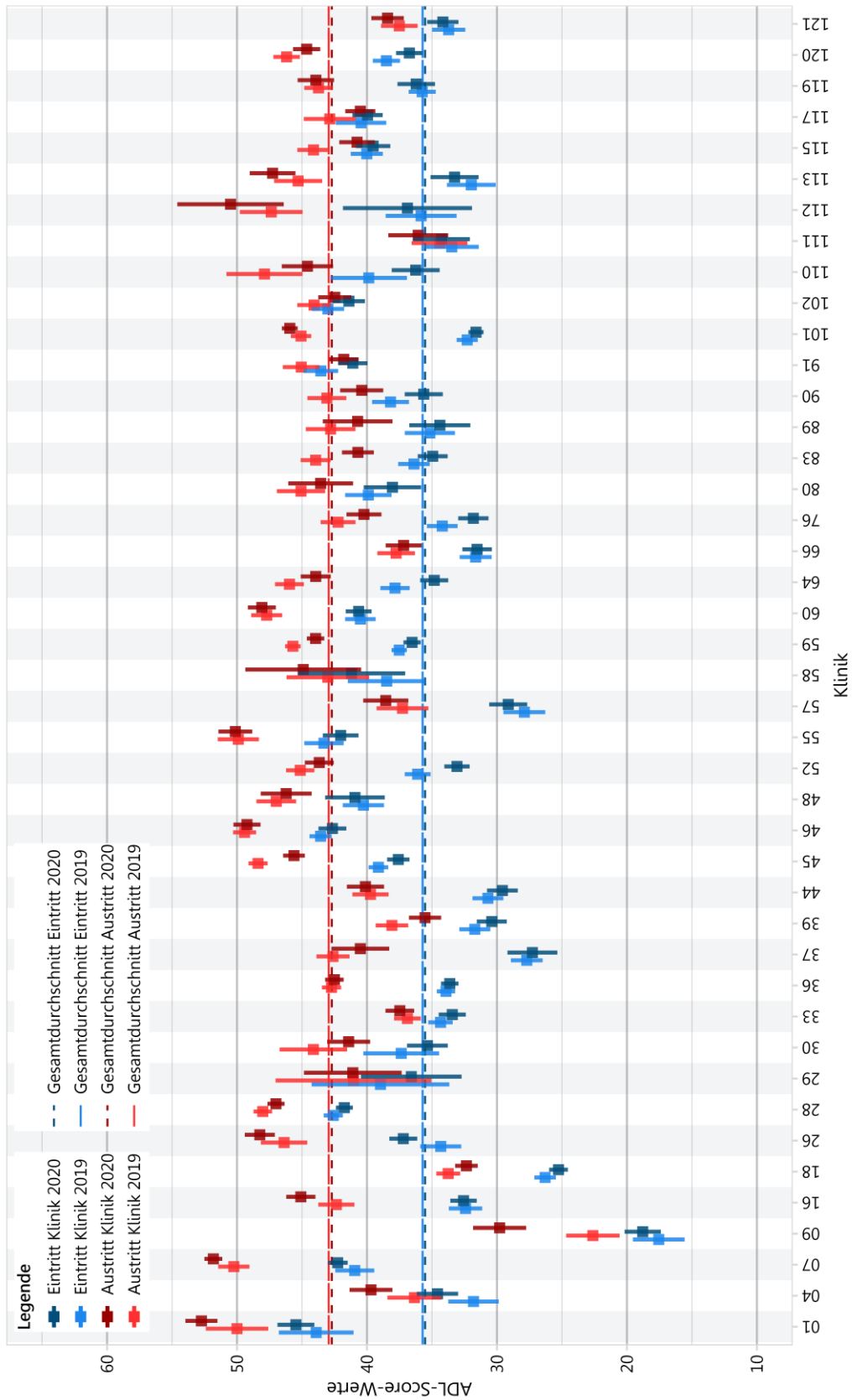


Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)



2.3.2. Risikoadjustierte Darstellung: ADL-Score

Die Ergebnisse des ADL-Scores zu Reha-Austritt (berechnet aus FIM® bzw. EBI) werden risikoadjustiert ausgewertet (siehe Tabelle 17 im Anhang) und es wird für jede Klinik eine Vergleichsgrösse berechnet.³ Diese Vergleichsgrössen sind in Abhängigkeit von der Fallzahl der Kliniken im Funnel Plot in Abbildung 14 abgetragen (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

15 der 47 Kliniken erzielten eine Ergebnisqualität im ADL-Score, welche nach Berücksichtigung des Casemix zu erwarten war (markiert mit einem ungefüllten Kreis). 15 Kliniken zeigten ein Behandlungsergebnis, welches die Erwartungen signifikant übertraf (markiert mit einem grauen Dreieck), während weitere zwölf Kliniken ein Ergebnis erzielten, welches signifikant niedriger war als aufgrund ihres Casemix zu erwarten war (markiert mit einem grauen Quadrat). Bei weiteren fünf Kliniken ist die Aussagekraft der Ergebnisse aufgrund niedriger Fallzahlen nur eingeschränkt belastbar (Anzahl auswertbarer Fälle liegt zwischen 10 und 49, markiert mit einem durchkreuzten Kreis).

Für den Vorjahresvergleich sind im Dumbbell Plot (Abbildung 15) sowohl die Vergleichsgrössen aus 2020 (rot) als auch die Vergleichsgrössen aus 2019 (blau) abgetragen. Es ist zu erkennen, dass sich die Ergebnisse einiger Kliniken verändern, während die Ergebnisqualität in anderen Kliniken annähernd das gleiche Niveau wie im Vorjahr erreicht (siehe auch Tabelle 16 im Anhang).

³ Details zur Methodik der Analyse und den verwendeten Grafiktypen sowie ein Glossar für Fachbegriffe und Lesebeispiele für die Abbildungen sind dem Methodenbericht zu entnehmen (ANQ, Charité, 2021).

Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020

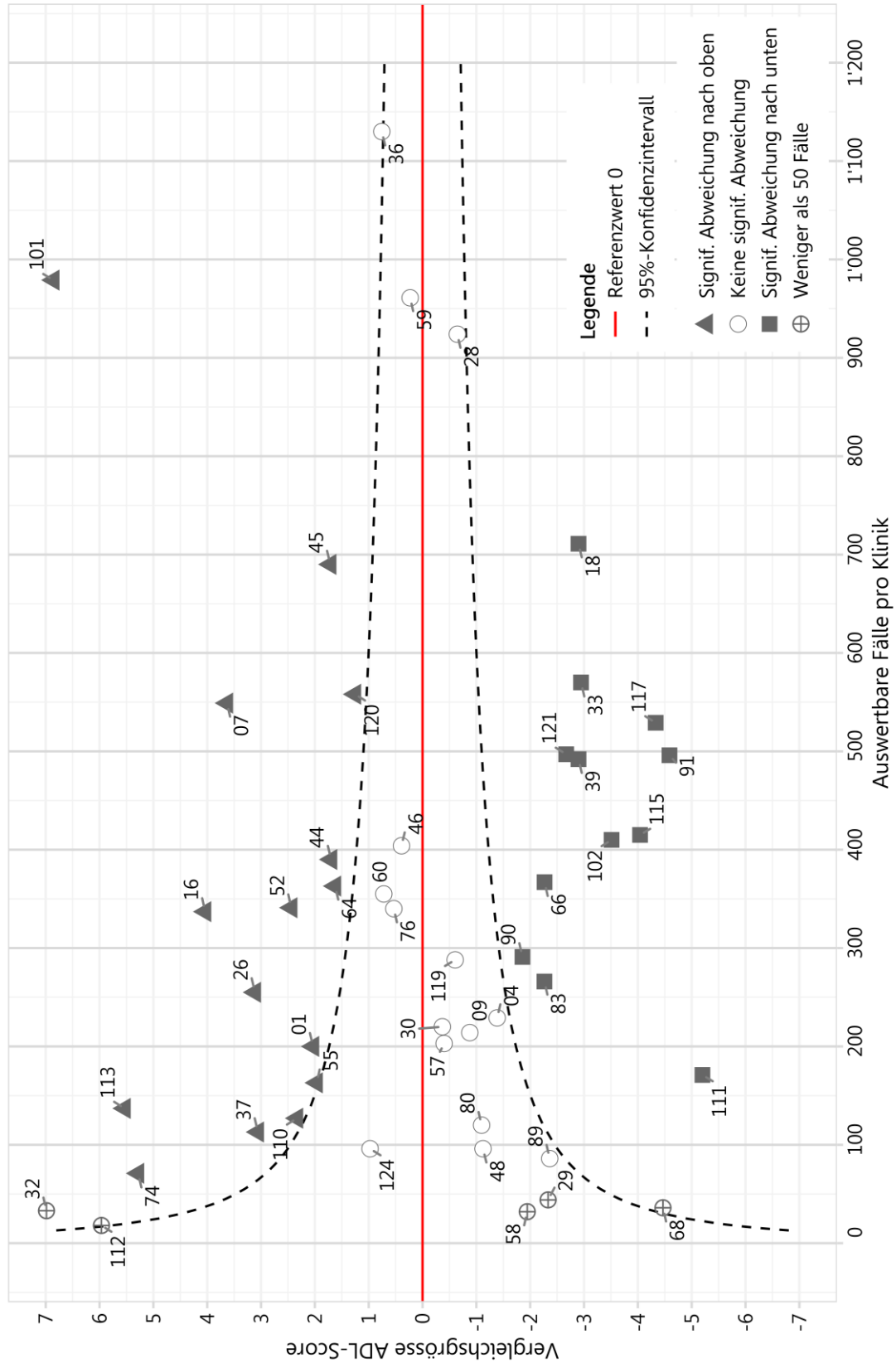
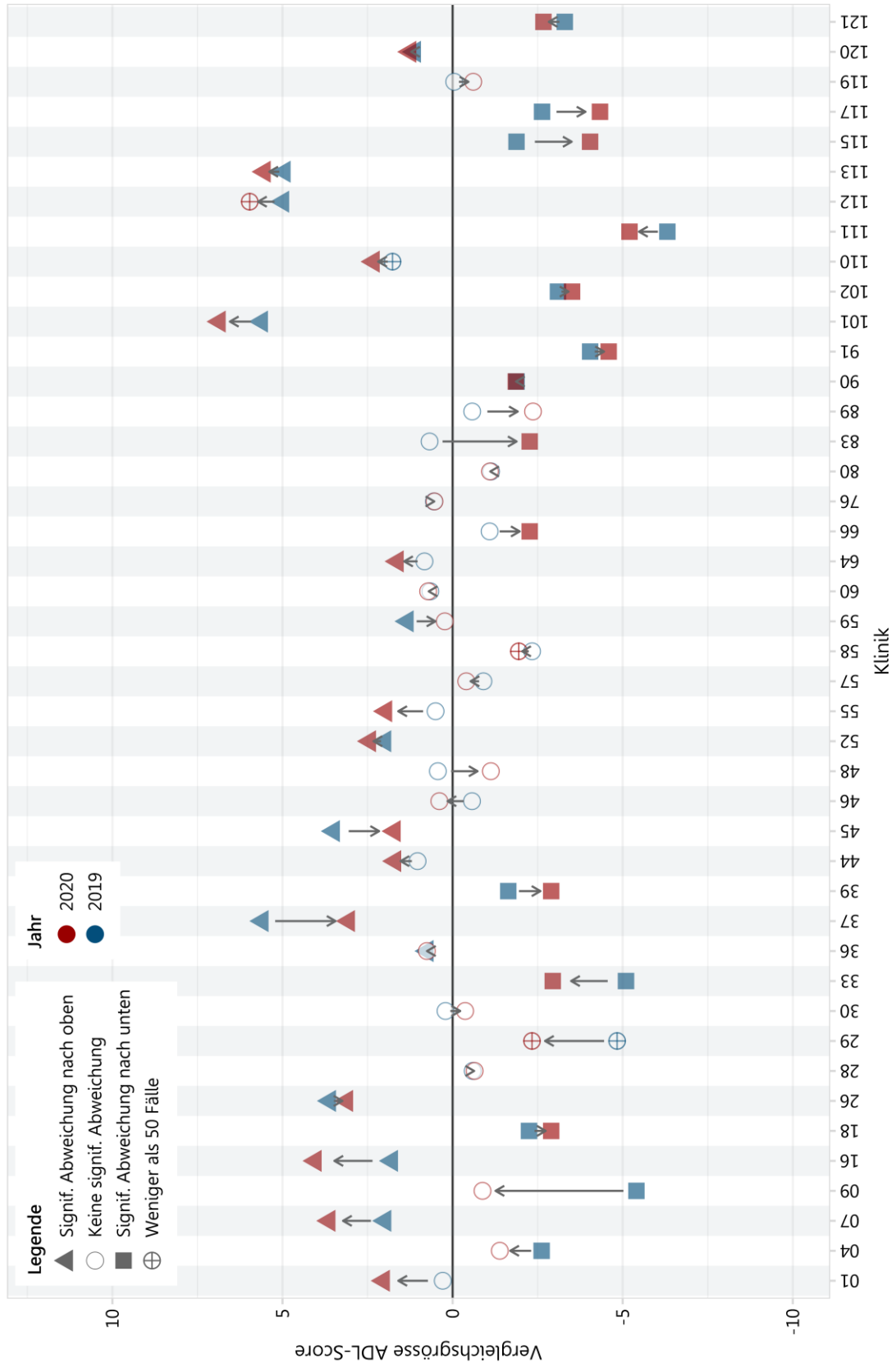


Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgröße ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich



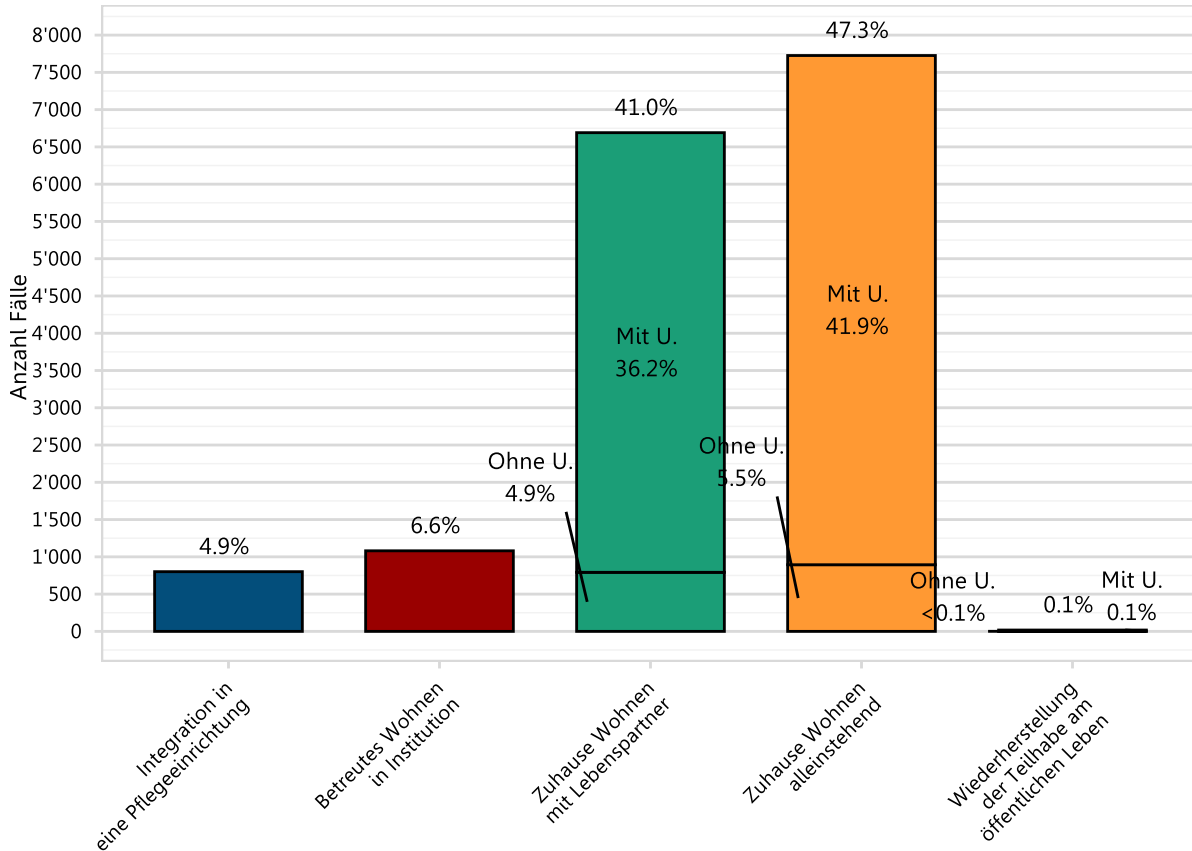
2.4. Ergebnisqualität: Partizipationsziele und Zielerreichung

Zu Reha-Eintritt wurden im Jahr 2020 überwiegend Partizipationsziele aus dem Bereich «Wohnen» gewählt. Am häufigsten wurde mit den geriatrischen Patientinnen und Patienten das Ziel vereinbart, dass sie nach der Rehabilitation – mit oder ohne Unterstützungsbedarf – alleinstehend zuhause wohnen können (47.3%). Für weitere 41.0% wurde das Ziel formuliert, nach der Behandlung gemeinsam mit ihrer Lebenspartnerin oder ihrem Lebenspartner zuhause wohnen zu können. Die Entlassung in eine Wohneinrichtung (Pflegeheim oder andere Institution) wurde mit rund 11.5% der geriatrischen Patientinnen und Patienten als Ziel definiert. Das Partizipationsziel «Teilhabe am öffentlichen Leben» wurde kaum dokumentiert (Abbildung 16). Im Vergleich zum Vorjahr änderte sich die Verteilung der vereinbarten Partizipationsziele kaum (Abbildung 17). Die vereinbarten Partizipationsziele variieren je nach Klinik teilweise erheblich (siehe Abbildung 30, Tabelle 18 im Anhang).

Bei 10.4% der Fälle erfolgte eine Anpassung des vereinbarten Partizipationsziels im Laufe der Rehabilitation. Es zeigt sich auch hier keine relevante Veränderung zum Vorjahr (2019: 9.6%) (Abbildung 18). Am häufigsten wurden Ziele aus dem Bereich «Wohnen» geändert – diese Ziele sind allerdings auch die häufigsten Partizipationsziele insgesamt (Tabelle 2). Anpassungen der Ziele beinhalteten zumeist eine Veränderung der Wohnform und des Unterstützungsbedarfs. Häufig ist, anders als zunächst geplant, doch eine Integration in eine Wohneinrichtung (Pflegeheim, andere Institution) oder die Planung von externer Unterstützung beim Wohnen im häuslichen Umfeld erforderlich (Tabelle 3).

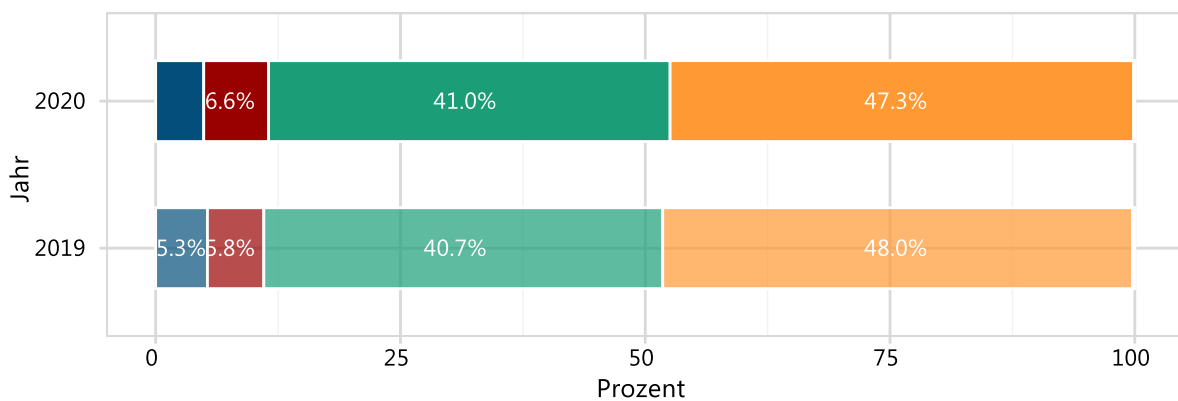
Die Quote der Zielerreichung lag insgesamt bei 95.2% und damit auf einem vergleichbaren Niveau wie im Vorjahr (2019: 95.5%) (Abbildung 19). Auch bei der Zielerreichungsquote zeigten sich Unterschiede zwischen den Kliniken (siehe Abbildung 31, Tabelle 19 im Anhang).

Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020



Mit U. = Mit Unterstützungsbedarf Ohne U. = Ohne Unterstützungsbedarf

Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich



Partizipationsziel

- Integration in eine Pflegeeinrichtung
- Betreutes Wohnen in Institution
- Zuhause Wohnen mit Lebenspartner
- Zuhause Wohnen alleinstehend
- Beschäftigung im geschützten Rahmen
- Wiederherstellung der Teilhabe am öffentlichen Leben

Abbildung 18: Ziellanpassung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich

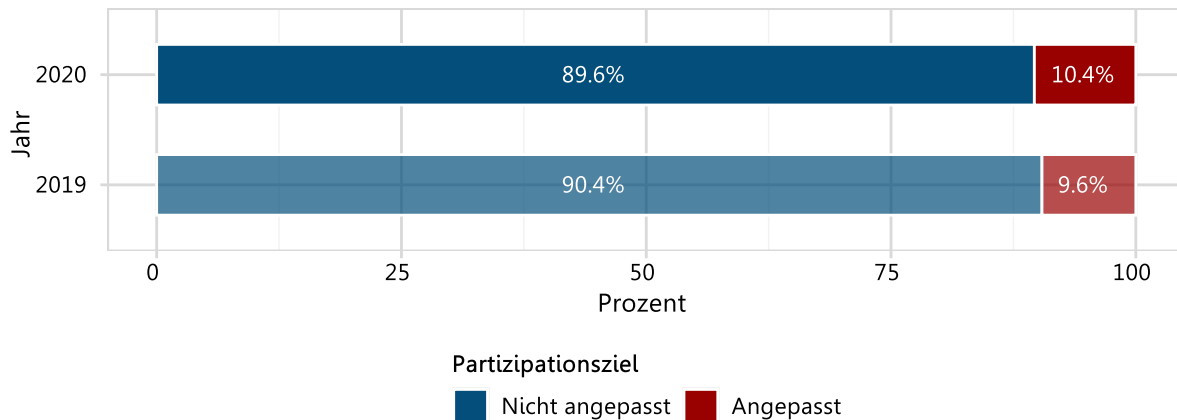


Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie

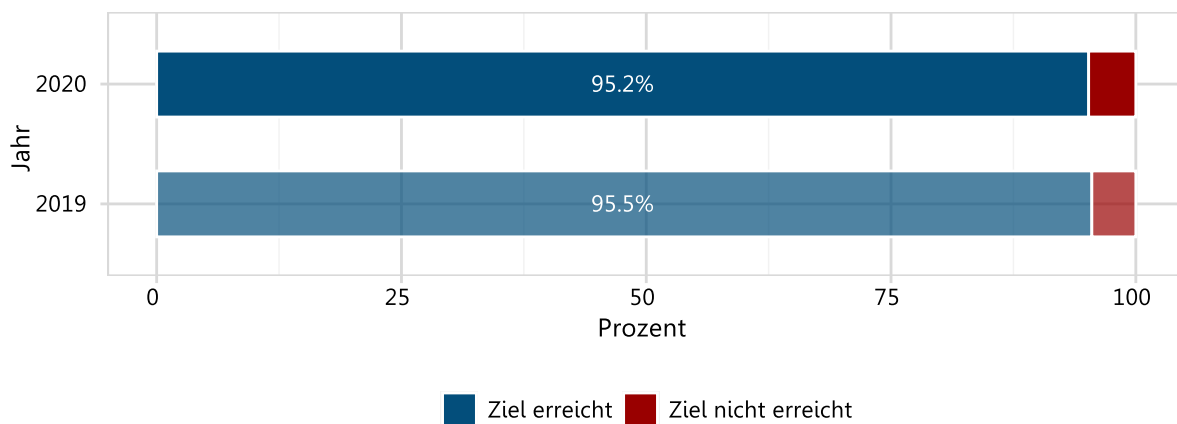
Partizipationsziel (Reha-Eintritt)	Gesamt		Angepasst	
	n		n	%
Integration in eine Pflegeeinrichtung	801		47	5.9
Betreutes Wohnen in Institution	1'081		122	11.3
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (ohne Unterstützungsbedarf)	792		95	12.0
Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	5'899		526	8.9
Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	894		178	19.9
Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	6'832		723	10.6
Beschäftigung im geschützten Rahmen	0		0	0.0
Berufliche Umorientierung	0		0	0.0
Berufliche Umschulung	0		0	0.0
Teilzeitarbeit	0		0	0.0
Vollzeitarbeit	0		0	0.0
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (ohne Unterstützungsbedarf)	2		0	0.0
Wiederherstellung Teilhabe am öffentlichen Leben (mit Unterstützungsbedarf)	16		0	0.0
Gesamt	16'317		1'691	10.4

Fett markiert sind die häufigsten angepassten Partizipationsziele (siehe auch Tabelle 3)

Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel

Ursprüngliches Partizipationsziel	Angepasste Partizipationsziele	Gesamt
1. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	1. Integration in eine Pflegeeinrichtung	381
	2. Betreutes Wohnen in Institution	242
	3. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	79
	Rest	21
	Gesamt	723
2. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	1. Betreutes Wohnen in Institution	229
	2. Integration in eine Pflegeeinrichtung	212
	3. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	42
	Rest	43
	Gesamt	526
3. Zuhause Wohnen alleinstehend (ohne Unterstützungsbedarf)	1. Zuhause Wohnen alleinstehend (mit Unterstützungsbedarf)	80
	2. Zuhause Wohnen mit Lebenspartner (mit Unterstützungsbedarf)	44
	3. Integration in eine Pflegeeinrichtung	35
	Rest	19
	Gesamt	178

Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich



3. Diskussion

Datenbasis und -qualität

Zum fünften Mal wird in einem Nationalen Vergleichsbericht über die Ergebnisqualität für die geriatrische Rehabilitation berichtet. 48 Kliniken übermittelten Daten ihrer geriatrischen Patientinnen und Patienten für das Datenjahr 2020 (2019: 49). Hiervon lagen aus 47 Kliniken auswertbare Daten vor (2019: 47). Insgesamt wurden Daten von 21'705 Fällen (2019: 21'249) der geriatrischen Rehabilitation übermittelt. Eine wesentliche Änderung der Anzahl übermittelter Fälle lässt sich im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie somit nicht feststellen, wobei kurzfristige Reduzierungen der Belegung und anschliessende Nachholeffekte nicht auszuschliessen sind. Der Anteil auswertbarer Fälle an allen übermittelten Fällen lag im Jahr 2020 bei 75.2% und damit über dem Niveau von 2019 (69.1%). Die Auswertungsstichprobe ist damit deutlich grösser als 2019 (2020: 16'317 Fälle; 2019: 14'639 Fälle). Diese Entwicklungen sind vor dem Hintergrund der zusätzlichen Belastungen der Kliniken durch die Covid-19-Pandemie als besonders positiv zu bewerten.

Insgesamt lässt sich die Datenqualität überwiegend als gut beurteilen. Bei einzelnen Kliniken ist die Datenqualität noch auf einem niedrigen Niveau. Hier ist fraglich, inwieweit die in diesem Bericht rapportierten Ergebnisse auf das gesamte geriatrische Patientenkollektiv dieser Kliniken übertragbar sind.

Im Vergleich zum Vorjahr veränderte sich die Stichprobe in den berichteten Merkmalen kaum. Eventuelle Einflüsse der Covid-19-Pandemie auf die Zusammensetzung der Stichprobe geriatrischer Patientinnen und Patienten sind für das Jahr 2020 somit nicht erkennbar.

Zur Sicherung einer hohen Datenqualität unterstützen Datenqualitätsberichte, welche jährlich vergleichend (auf nationaler Ebene) und spezifisch für jede einzelne Klinik erstellt werden. Konkrete Hinweise zu unvollständigen Daten ermöglichen es den Kliniken, ihre Datenqualität zu verbessern. Seit Oktober 2018 ist zudem ein Excel-basiertes Test-Tool verfügbar, mit dem die Kliniken jederzeit ihre klinikeigenen Datenexporte auf Vollständigkeit und Fehler überprüfen können.

Präzise Vorgaben im jeweils aktuellen Verfahrens- und Datenhandbuch und weitere Informationen wie *Frequently Asked Questions* (FAQ) auf dem ANQ-Webportal sollen potenzielle Anwendungsfehler der verwendeten Instrumente minimieren. Diese Dokumente werden nach Rückmeldungen durch die Kliniken kontinuierlich aktualisiert und präzisiert.

Ergebnisqualität im Klinikvergleich

Für die Beurteilung der Ergebnisqualität der beteiligten Kliniken für die geriatrische Rehabilitation wird als Hauptindikator der ADL-Score (berechnet aus FIM® und EBI) herangezogen. Dieser misst die Funktionsfähigkeit in wichtigen Bereichen des täglichen Lebens. Die Gesamtdurchschnittswerte des ADL-Scores zu Ein- bzw. Austritt veränderten sich im Vergleich zum Vorjahr kaum. Somit war die Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit im ersten Jahr der Covid-19-Pandemie zu Beginn und am Ende der Rehabilitation vergleichbar mit dem Vorjahr.

Insgesamt erzielten alle Kliniken im Durchschnitt Verbesserungen der Funktionsfähigkeit ihrer Patientinnen und Patienten. Der mittlere Zuwachs der Funktionsfähigkeit während der Rehabilitation variierte zwischen den Kliniken. Ebenso ist zu beobachten, dass das durchschnittliche Niveau der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten sowohl zu Ein- als auch zu Austritt in den Kliniken sehr unterschiedlich war.

Damit beurteilt werden kann, ob eine Klinik eine eher grosse oder kleine Verbesserung der Funktionsfähigkeit für ihre Klinikpopulation im Vergleich zur Gesamtpopulation aller Kliniken erzielen konnte, wurde eine risikoadjustierte Analyse der Ergebnisqualität im ADL-Score (mittlerer ADL-Score der Klinik zu Austritt) durchgeführt. Bei der risikoadjustierten Analyse wird auf der Basis aller einbezogenen Fälle der geriatrischen Rehabilitation berechnet, inwieweit die gemessene Veränderung in einer Klinik von einer statistisch ermittelten «durchschnittlichen Veränderung» (erwarteten Veränderung) abweicht. Dabei wird auch der klinikindividuelle Casemix berücksichtigt, so dass die adjustierten Ergebnisse von beeinflussenden Faktoren (Confoundern) bereinigt sind. Es resultiert die sogenannte Vergleichsgrösse (ANQ, Charité, 2021). Im Funnel Plot wird dargestellt, ob Kliniken Ergebnisse erzielten, die im Vergleich zu den anderen Kliniken im statistisch erwartbaren Bereich liegen oder signifikant nach oben oder unten von diesen Erwartungswerten abweichen. Das errechnete Ergebnis einer einzelnen Klinik ist also immer abhängig von der Verbesserung in der Gesamtstichprobe des aktuellen Jahres zu interpretieren. Darüber hinaus ist zu beachten, dass der risikoadjustierte Ergebnisqualitätsvergleich der beteiligten Kliniken lediglich die Ergebnisse eines Ergebnisindikators, nämlich des ADL-Scores (berechnet aus FIM® und EBI), umfasst. Das damit gemessene Behandlungsergebnis in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit ist besonders relevant in der Rehabilitation von geriatrischen Patientinnen und Patienten. Jedoch lassen die adjustierten Ergebnisse dieses einzelnen Ergebnisindikators keinen *generellen* Rückschluss auf die Gesamtbehandlungsqualität und die Leistungserbringung einer Klinik zu. Ebenso lassen sich aus den durchschnittlichen Ausprägungen des Ergebnisindikators zu Eintritt (nicht-adjustierter Mittelwert) keine Aussagen zur Fallschwere der Patientinnen und Patienten und dem damit verbundenen Ressourcenaufwand der Rehabilitationsbehandlung einzelner Kliniken ableiten.

Für das Jahr 2020 zeigte sich, dass die Mehrheit der Kliniken ein risikoadjustiertes Behandlungsergebnis erzielte, das im statistisch erwartbaren Bereich oder darüber lag. Nur wenige Kliniken hatten ein Ergebnis, das signifikant unter dem erwarteten Wert lag. Im Funnel Plot ist erkennbar, dass signifikant über- oder unterdurchschnittliche Vergleichsgrössen gleich häufig bei Kliniken mit grossen bzw. kleinen Fallzahlen auftreten. Die Fallzahl scheint somit keinen systematischen Einfluss auf das Ergebnis zu haben. Der ADL-Score (berechnet aus FIM® bzw. EBI) zeigte über die Kliniken hinweg – sowohl deskriptiv als auch unter Adjustierung für die Patientenstruktur – eine grosse Variabilität und ist daher gut geeignet, allfällige Klinikunterschiede in Bezug auf die Verbesserung der Funktionsfähigkeit der Patientinnen und Patienten aufzuzeigen. Einschränkend ist festzuhalten, dass die angewandten Messinstrumente (FIM® bzw. EBI) einen Deckeneffekt aufweisen. Bei Patientinnen und Patienten, die bereits zu Reha-Eintritt sehr hohe Werte in den Instrumenten erreichen, ist das Ausmass der Verbesserungen während der Rehabilitation nicht komplett messbar. Dies hat zur Folge, dass es für Kliniken mit einem hohen Anteil dieser Patientinnen und Patienten schwieriger ist, signifikant überdurchschnittliche Vergleichsgrössen im ADL-Score zu erreichen. Ein fairer Ergebnisvergleich setzt zudem eine adäquate Risikoadjustierung für die jeweilige Patientenstruktur einer Klinik voraus. Hierbei wurden theoriegeleitet und literaturgestützt die relevanten Einflussfaktoren berücksichtigt. Es ist nicht auszuschliessen, dass noch andere Einflüsse auf die Ergebnisqualität existieren, welche im Nationalen Messplan Rehabilitation nicht erfasst wurden. Dies könnte grundsätzlich dazu führen, dass die Vergleichsgrössen unter- oder überschätzt wurden.

Bei der Gegenüberstellung der adjustierten Ergebnisse des ADL-Scores von 2020 mit dem Vorjahr wurde deutlich, dass sich bei einigen Kliniken der Status (wie erwartet, über oder unter den Erwartungswerten) veränderte, während andere Kliniken den Status des Vorjahres beibehielten. Bei der Interpretation dieser Ergebnisse ist zu berücksichtigen, dass keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob das Ausmass

der beobachteten Veränderung im Vergleich zum Vorjahr statistisch signifikant unterschiedlich ist. Die Berechnungen der adjustierten Werte (Vergleichsgrösse inklusive Konfidenzintervall) basieren immer auf den Stichproben der jeweiligen Erhebungsjahre und können somit nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Das mit der Patientin oder dem Patienten vereinbarte Partizipationsziel wurde zu rund 95% erreicht. Die Dokumentation von Partizipationsziel und Zielerreichung scheint sich aufgrund der geringen Variabilität weniger als Indikator für das Aufzeigen von Klinikunterschieden anzubieten. Das zu Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziel wurde in rund 10% der Fälle im Verlauf der Rehabilitation angepasst. Primär wurden in den Rehabilitationskliniken mit den geriatrischen Patientinnen und Patienten Partizipationsziele vereinbart, die sich auf das Wohnen in der eigenen Häuslichkeit beziehen. Bei Zielanpassungen ist häufig zu beobachten, dass eine Integration in ein Pflegeheim oder eine andere institutionalisierte Wohneinrichtung als geändertes Partizipationsziel vereinbart wird. Insgesamt ist festzustellen, dass die angepassten Ziele meist ein grösseres Ausmass an Unterstützung bieten als das ursprünglich vereinbarte Ziel. Diese Anpassung bedeutet auch, dass die erreichbare Selbstständigkeit bei einigen Patientinnen und Patienten zu Reha-Eintritt entweder überschätzt wird oder während der Rehabilitation eine Verschlechterung eintritt. Die Ergebnisse für dieses Instrument sind vergleichbar zum Vorjahr.

Eine risikoadjustierte Analyse ist beim Instrument Partizipationsziel/Zielerreichung aufgrund der Konzeption des Instruments nicht möglich. Grundsätzlich ist die Nutzung von Instrumenten, die auf der Internationalen Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit (ICF) basieren, dennoch sinnvoll, da die ICF das Fundament für die Behandlungskonzepte in der stationären Rehabilitation darstellt.

Zusammen mit dem Nationalen Vergleichsbericht erhält jede beteiligte Rehabilitationsklinik einen klinikspezifischen Bericht. Dieser enthält klinikbezogene Informationen zum Casemix und den erzielten Ergebnissen in den Qualitätsindikatoren für alle Rehabereiche, für die eine Klinik Daten übermittelt hat. Durch diese klinikspezifische Zusammenstellung soll es den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Kliniken erleichtert werden, ihre Resultate mit denen der übrigen Kliniken zu vergleichen und eventuell vorhandene Entwicklungsmöglichkeiten zu erkennen.

4. Literatur

- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2016.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Andere Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2017.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Geriatrische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2018.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und 3). Auswertungskonzept, Version 4.0.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Geriatrische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2019.
- ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Methodenbericht 2020.

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Geriatrische Rehabilitation – Anteil auswertbarer Fälle	7
Abbildung 2: Verteilung des Geschlechts im Jahresvergleich	9
Abbildung 3: Histogramm des Alters im Jahresvergleich.....	9
Abbildung 4: Verteilung der Nationalität im Jahresvergleich.....	10
Abbildung 5: Histogramm der Behandlungsdauer im Jahresvergleich	10
Abbildung 6: Verteilung der Liegeklasse im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 7: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 8: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt im Jahresvergleich.....	11
Abbildung 9: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt im Jahresvergleich	12
Abbildung 10: Verteilung der Diagnosegruppen im Jahresvergleich.....	12
Abbildung 11: Histogramm des CIRS-Gesamtscores im Jahresvergleich	13
Abbildung 12: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken 2020 (ohne Adjustierung)	14
Abbildung 13: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	15
Abbildung 14: Funnel Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach der Fallzahl der Kliniken 2020.....	17
Abbildung 15: Dumbbell Plot: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich	18
Abbildung 16: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020.....	20
Abbildung 17: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele im Jahresvergleich	20
Abbildung 18: Zielerreichung des zu Reha-Eintritt vereinbarten Partizipationsziels im Jahresvergleich	21
Abbildung 19: Zielerreichung Partizipationsziele im Jahresvergleich	22
Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken	35
Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken	37
Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken	39
Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken	41
Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken	43
Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken	45
Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken	47
Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken.....	49
Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	51
Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken.....	54
Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	61
Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	64

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht Stichprobenzusammensetzung im Jahresvergleich.....	8
Tabelle 2: Vereinbarte Partizipationsziele 2020 (Reha-Eintritt) und Anteil der im Laufe der Rehabilitation angepassten Partizipationsziele je Zielkategorie	21
Tabelle 3: Häufigste angepasste Partizipationsziele 2020 in Abhängigkeit vom ursprünglich vereinbarten Ziel.....	22
Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich.....	32
Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken	36
Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken.....	38
Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken.....	40
Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken.....	42
Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken.....	44
Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken	46
Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken	48
Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken	50
Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken.....	52
Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken	55
Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung).....	56
Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich.....	58
Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020	60
Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	62
Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken	65

Abkürzungsverzeichnis

adj.	adjustiert
ADL	Activities of Daily Living (Aktivitäten des täglichen Lebens)
ANQ	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
BFS	Bundesamt für Statistik
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (Mass für Komorbidität)
EBI	Erweiterter Barthel-Index
FIM®	FIM® Instrument bzw. Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit)
KVG	Krankenversicherungsgesetz
n	Fallzahl
SD	Standard deviation (Standardabweichung)

Anhang

A1 Teilnehmende Rehabilitationskliniken (in alphabetischer Reihenfolge)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Adullam-Stiftung – Standort Basel und Riehen
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC – Hôpital d'Aubonne
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC – Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Jura Bernois SA – Saint-Imier
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Spitalzentrum Oberwallis Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Riaz
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital des Trois Chêne
- Insel Gruppe AG – Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut – Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Reha Rheinfelden
- Rehaklinik Dussnang AG



- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Siloah AG
- Spital Thurgau AG – Klink St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG – Tertianum Neutal
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Glarus

A2 Fallzahlen je Klinik und Anteile auswertbarer Fälle

Tabelle 4: Fallzahlen und Anteile auswertbarer Fälle im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
01	2020	200	72.2	54	19.5	23	8.3	277
	2019	66	63.5	20	19.2	18	17.3	104
04	2020	229	38.7	95	16.1	267	45.2	591
	2019	210	35.5	54	9.1	328	55.4	592
07	2020	549	75.9	81	11.2	93	12.9	723
	2019	167	66.8	24	9.6	59	23.6	250
09	2020	214	78.7	54	19.9	4	1.5	272
	2019	100	99.0	0	0.0	1	1.0	101
16	2020	337	86.0	54	13.8	1	0.3	392
	2019	252	85.4	43	14.6	0	0.0	295
18	2020	711	82.4	115	13.3	37	4.3	863
	2019	744	81.3	129	14.1	42	4.6	915
26	2020	255	65.2	43	11.0	93	23.8	391
	2019	150	33.6	52	11.7	244	54.7	446
28	2020	924	79.7	232	20.0	4	0.3	1'160
	2019	731	58.4	217	17.3	304	24.3	1'252
29	2020	44	73.3	13	21.7	3	5.0	60
	2019	26	72.2	8	22.2	2	5.6	36
30	2020	220	83.3	44	16.7	0	0.0	264
	2019	63	44.7	20	14.2	58	41.1	141
32	2020	33	91.7	3	8.3	0	0.0	36
	2019							0
33	2020	570	76.9	136	18.4	35	4.7	741
	2019	686	68.9	167	16.8	143	14.4	996
36	2020	1'130	82.4	227	16.5	15	1.1	1'372
	2019	1'159	81.0	253	17.7	18	1.3	1'430
37	2020	113	86.3	18	13.7	0	0.0	131
	2019	293	85.7	49	14.3	0	0.0	342
39	2020	492	73.9	174	26.1	0	0.0	666
	2019	469	84.1	89	15.9	0	0.0	558
44	2020	390	87.6	43	9.7	12	2.7	445
	2019	415	87.7	37	7.8	21	4.4	473
45	2020	690	82.1	111	13.2	39	4.6	840
	2019	756	88.9	94	11.1	0	0.0	850
46	2020	404	81.9	74	15.0	15	3.0	493
	2019	520	86.1	83	13.7	1	0.2	604
48	2020	96	54.9	24	13.7	55	31.4	175
	2019	174	86.1	18	8.9	10	5.0	202
52	2020	341	88.1	46	11.9	0	0.0	387
	2019	323	89.0	40	11.0	0	0.0	363
55	2020	163	86.2	19	10.1	7	3.7	189
	2019	91	71.1	15	11.7	22	17.2	128
57	2020	203	89.0	25	11.0	0	0.0	228
	2019	171	83.8	32	15.7	1	0.5	204

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt n
		n	%	n	%	n	%	
Gesamt	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
58	2020	32	94.1	2	5.9	0	0.0	34
	2019	72	80.9	10	11.2	7	7.9	89
59	2020	961	78.4	158	12.9	106	8.7	1'225
	2019	1'025	76.0	174	12.9	149	11.1	1'348
60	2020	355	88.3	47	11.7	0	0.0	402
	2019	275	87.0	41	13.0	0	0.0	316
64	2020	363	84.0	63	14.6	6	1.4	432
	2019	351	88.9	44	11.1	0	0.0	395
66	2020	367	81.0	84	18.5	2	0.4	453
	2019	335	90.5	35	9.5	0	0.0	370
68	2020	36	76.6	11	23.4	0	0.0	47
	2019							0
74	2020	71	93.4	5	6.6	0	0.0	76
	2019							0
76	2020	340	74.9	114	25.1	0	0.0	454
	2019	312	86.4	49	13.6	0	0.0	361
80	2020	120	63.8	38	20.2	30	16.0	188
	2019	166	52.0	18	5.6	135	42.3	319
83	2020	266	78.7	38	11.2	34	10.1	338
	2019	255	80.7	29	9.2	32	10.1	316
85	2020	0	0.0	3	15.0	17	85.0	20
	2019	2	5.9	4	11.8	28	82.4	34
89	2020	86	26.2	37	11.3	205	62.5	328
	2019	110	62.1	24	13.6	43	24.3	177
90	2020	291	75.2	58	15.0	38	9.8	387
	2019	258	71.9	30	8.4	71	19.8	359
91	2020	496	62.1	113	14.1	190	23.8	799
	2019	257	32.0	134	16.7	411	51.2	802
101	2020	979	83.3	188	16.0	8	0.7	1'175
	2019	733	78.5	159	17.0	42	4.5	934
102	2020	410	91.7	36	8.1	1	0.2	447
	2019	328	73.2	37	8.3	83	18.5	448
110	2020	127	87.0	19	13.0	0	0.0	146
	2019	44	75.9	14	24.1	0	0.0	58
111	2020	171	70.1	56	23.0	17	7.0	244
	2019	184	72.7	34	13.4	35	13.8	253
112	2020	18	30.5	12	20.3	29	49.2	59
	2019	85	65.9	22	17.1	22	17.1	129
113	2020	137	84.6	25	15.4	0	0.0	162
	2019	118	83.7	23	16.3	0	0.0	141
115	2020	415	63.2	113	17.2	129	19.6	657
	2019	391	45.8	140	16.4	323	37.8	854
117	2020	529	62.7	162	19.2	153	18.1	844
	2019	188	22.8	125	15.2	510	62.0	823
119	2020	288	70.8	45	11.1	74	18.2	407
	2019	403	75.0	40	7.4	94	17.5	537
120	2020	558	76.2	76	10.4	98	13.4	732
	2019	494	62.1	67	8.4	235	29.5	796

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 4

Klinik	Jahr	Auswertbar – Daten vollständig		Dropout		Daten unvollständig		Gesamt
		n	%	n	%	n	%	n
Gesamt	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
	2019	14'693	69.1	2'826	13.3	3'730	17.6	21'249
121	2020	497	59.5	164	19.6	174	20.8	835
	2019	451	70.8	68	10.7	118	18.5	637
124	2020	96	81.4	22	18.6	0	0.0	118
	2019							0

A3 Stichprobenbeschreibung im Klinikvergleich

Abbildung 20: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

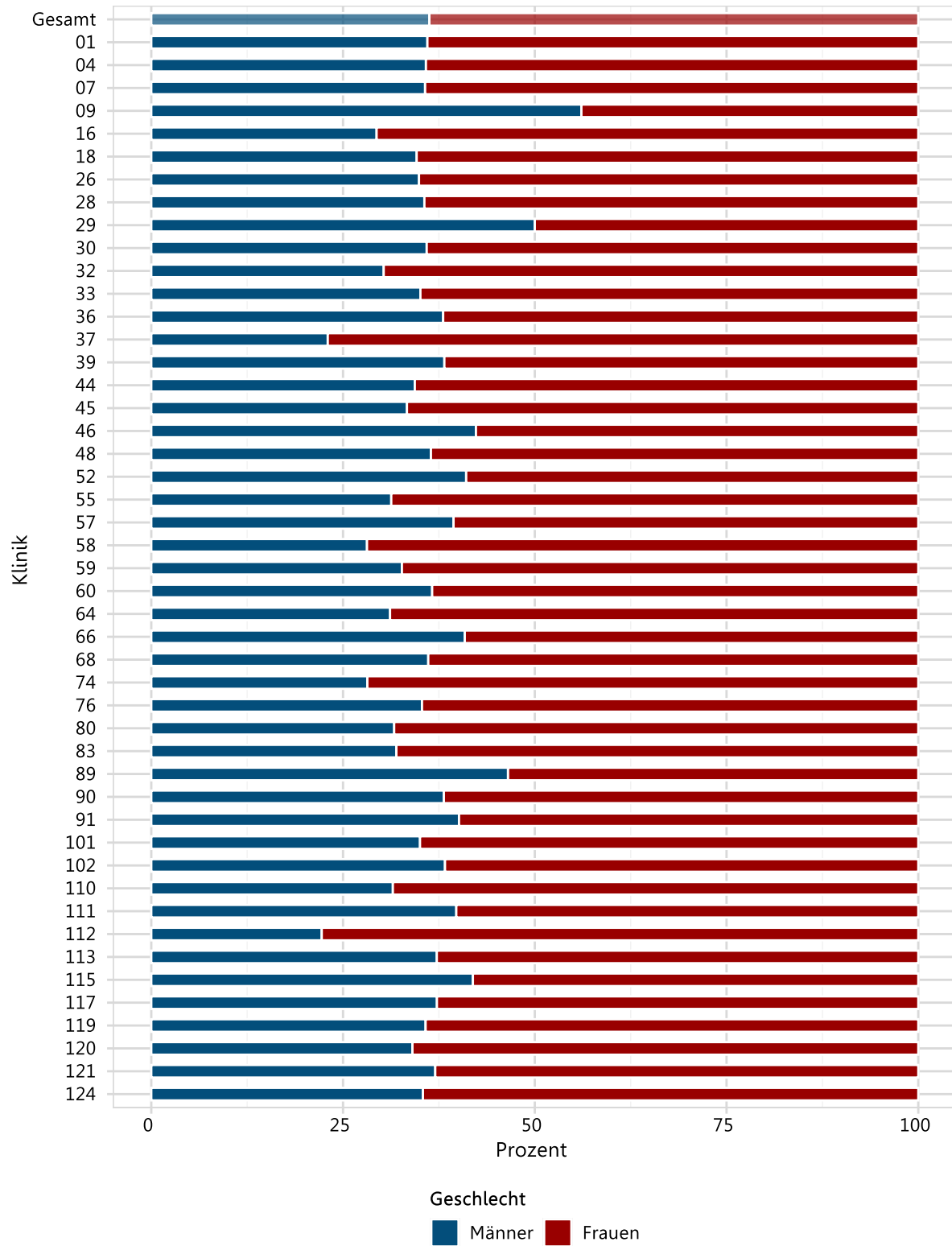


Tabelle 5: Verteilung des Geschlechts 2020 nach Kliniken

Klinik	Männer		Frauen		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	5'916	36.3	10'401	63.7	16'317
01	72	36.0	128	64.0	200
04	82	35.8	147	64.2	229
07	196	35.7	353	64.3	549
09	120	56.1	94	43.9	214
16	99	29.4	238	70.6	337
18	246	34.6	465	65.4	711
26	89	34.9	166	65.1	255
28	329	35.6	595	64.4	924
29	22	50.0	22	50.0	44
30	79	35.9	141	64.1	220
32	10	30.3	23	69.7	33
33	200	35.1	370	64.9	570
36	430	38.1	700	61.9	1'130
37	26	23.0	87	77.0	113
39	188	38.2	304	61.8	492
44	134	34.4	256	65.6	390
45	230	33.3	460	66.7	690
46	171	42.3	233	57.7	404
48	35	36.5	61	63.5	96
52	140	41.1	201	58.9	341
55	51	31.3	112	68.7	163
57	80	39.4	123	60.6	203
58	9	28.1	23	71.9	32
59	314	32.7	647	67.3	961
60	130	36.6	225	63.4	355
64	113	31.1	250	68.9	363
66	150	40.9	217	59.1	367
68	13	36.1	23	63.9	36
74	20	28.2	51	71.8	71
76	120	35.3	220	64.7	340
80	38	31.7	82	68.3	120
83	85	32.0	181	68.0	266
89	40	46.5	46	53.5	86
90	111	38.1	180	61.9	291
91	199	40.1	297	59.9	496
101	343	35.0	636	65.0	979
102	157	38.3	253	61.7	410
110	40	31.5	87	68.5	127
111	68	39.8	103	60.2	171
112	4	22.2	14	77.8	18
113	51	37.2	86	62.8	137
115	174	41.9	241	58.1	415
117	197	37.2	332	62.8	529
119	103	35.8	185	64.2	288
120	190	34.1	368	65.9	558
121	184	37.0	313	63.0	497
124	34	35.4	62	64.6	96

Abbildung 21: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

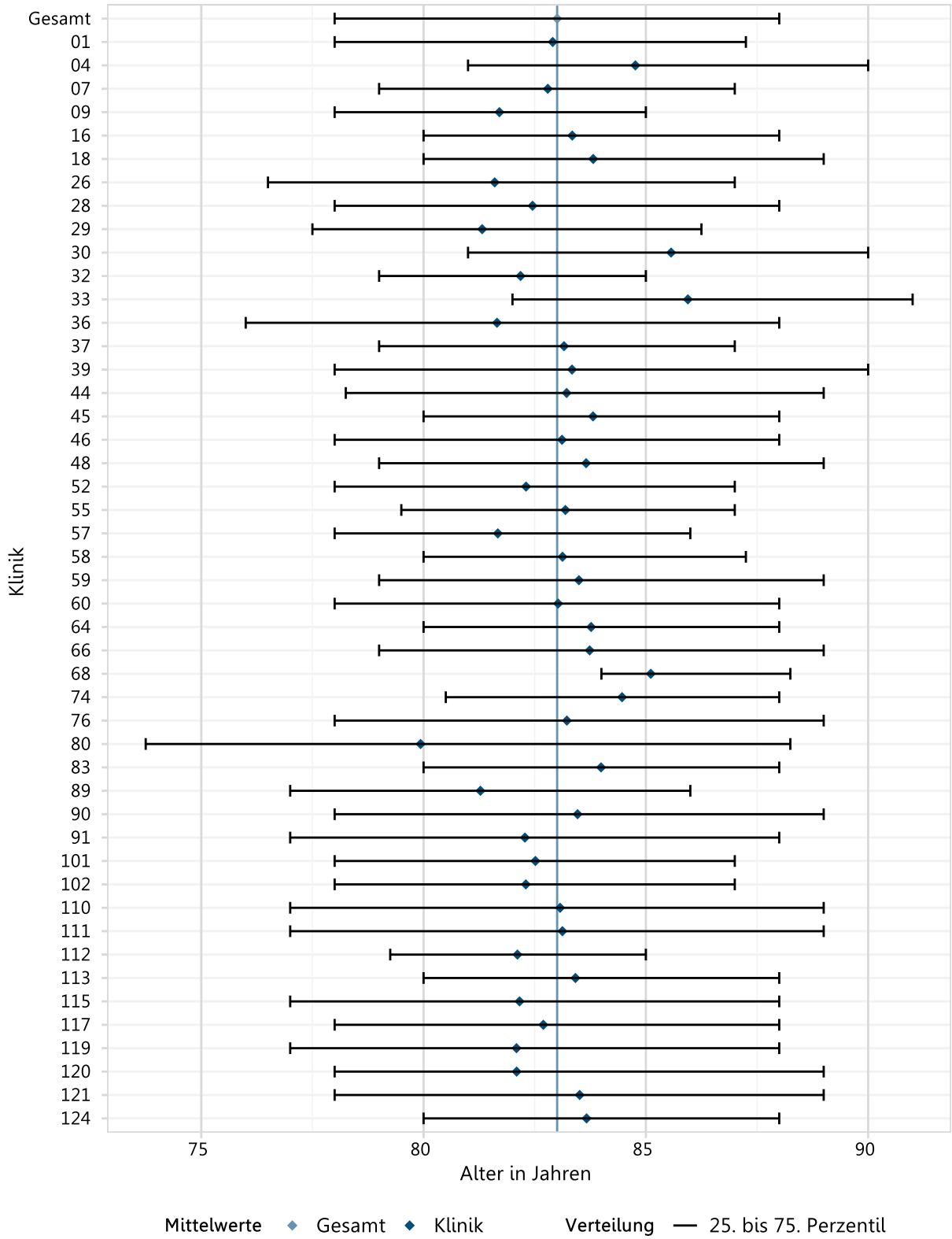


Tabelle 6: Verteilung des Alters 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	83.0	7.4	34	78	84	88	104	16'317
01	82.9	6.4	67	78	83	87.25	98	200
04	84.8	6.7	64	81	85	90	101	229
07	82.8	6.1	58	79	83	87	99	549
09	81.7	4.7	75	78	81	85	96	214
16	83.3	7.0	51	80	84	88	102	337
18	83.8	7.2	58	80	85	89	100	711
26	81.6	7.8	50	76.5	82	87	98	255
28	82.5	7.9	47	78	83	88	99	924
29	81.3	7.3	67	77.5	82	86.25	96	44
30	85.6	7.2	54	81	87	90	99	220
32	82.2	4.1	72	79	83	85	90	33
33	85.9	6.4	64	82	87	91	103	570
36	81.7	8.4	52	76	83	88	100	1'130
37	83.2	5.5	65	79	83	87	95	113
39	83.3	8.9	52	78	84.5	90	104	492
44	83.2	7.6	53	78.25	84	89	98	390
45	83.8	5.8	69	80	84	88	99	690
46	83.1	6.8	65	78	83	88	101	404
48	83.7	7.6	52	79	85	89	100	96
52	82.3	6.6	62	78	83	87	98	341
55	83.2	6.4	66	79.5	84	87	97	163
57	81.7	6.3	62	78	82	86	97	203
58	83.1	6.1	69	80	84.5	87.25	93	32
59	83.5	7.3	61	79	84	89	104	961
60	83.0	6.6	65	78	83	88	99	355
64	83.8	6.1	55	80	84	88	98	363
66	83.7	7.2	65	79	85	89	101	367
68	85.1	6.3	58	84	87	88.25	94	36
74	84.5	5.3	70	80.5	85	88	96	71
76	83.2	8.8	41	78	85	89	100	340
80	79.9	11.0	39	73.75	82	88.25	100	120
83	84.0	6.2	57	80	84.5	88	99	266
89	81.3	6.9	66	77	82	86	96	86
90	83.5	7.7	56	78	84	89	100	291
91	82.3	7.9	57	77	83	88	100	496
101	82.5	6.7	56	78	83	87	101	979
102	82.3	6.7	61	78	83	87	98	410
110	83.1	7.6	63	77	84	89	98	127
111	83.1	8.2	54	77	84	89	101	171
112	82.1	5.9	70	79.25	83	85	91	18
113	83.4	6.4	66	80	84	88	96	137
115	82.2	7.7	53	77	83	88	98	415
117	82.7	7.4	59	78	83	88	98	529
119	82.1	7.7	65	77	82	88	102	288
120	82.1	9.6	34	78	84	89	101	558
121	83.5	8.5	45	78	85	89	102	497
124	83.7	7.4	54	80	85	88	95	96

Abbildung 22: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

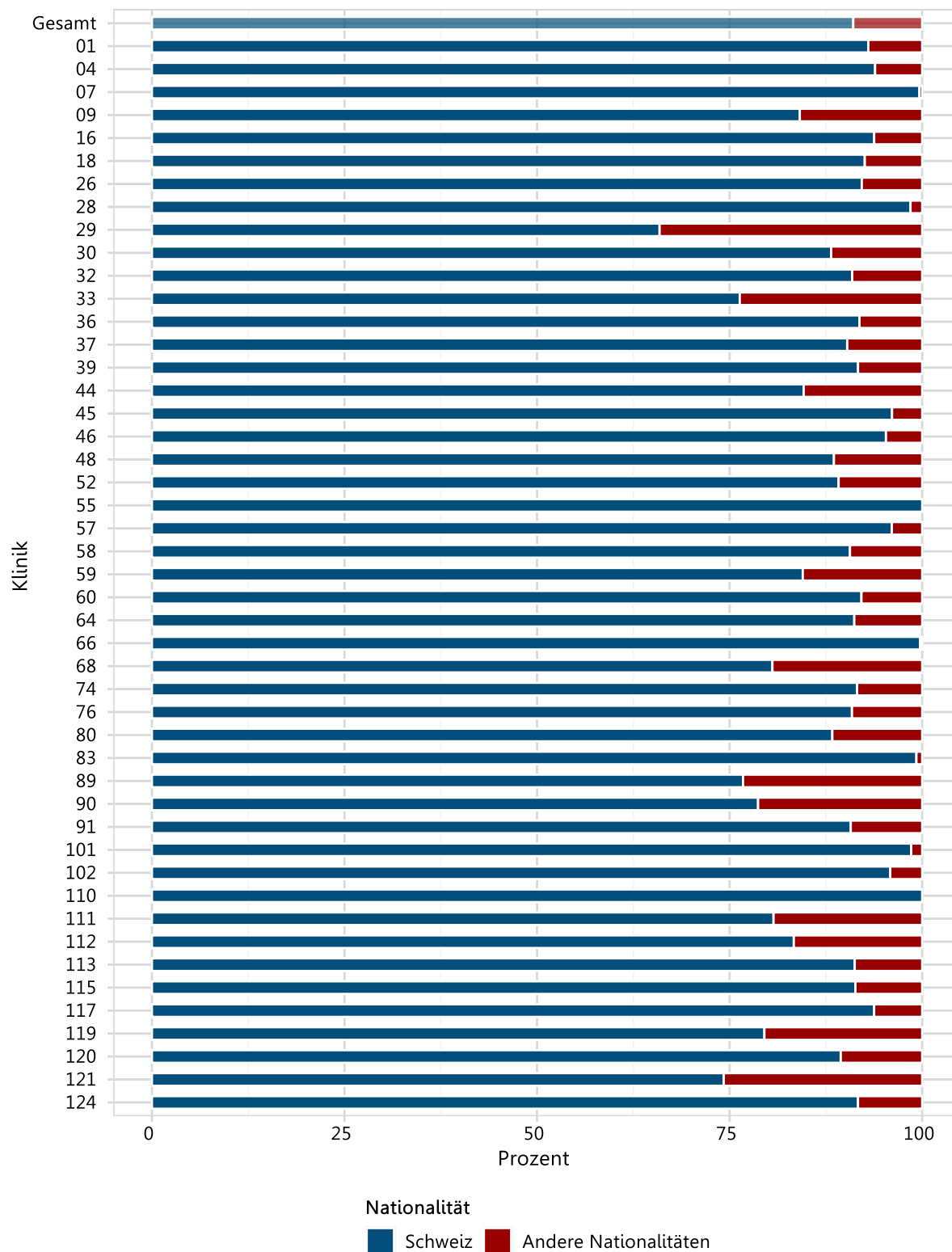


Tabelle 7: Verteilung der Nationalität 2020 nach Kliniken

Klinik	Schweiz		Andere Nationalitäten		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	14'857	91.1	1'460	8.9	16'317
01	186	93.0	14	7.0	200
04	215	93.9	14	6.1	229
07	547	99.6	2	0.4	549
09	180	84.1	34	15.9	214
16	316	93.8	21	6.2	337
18	658	92.5	53	7.5	711
26	235	92.2	20	7.8	255
28	910	98.5	14	1.5	924
29	29	65.9	15	34.1	44
30	194	88.2	26	11.8	220
32	30	90.9	3	9.1	33
33	435	76.3	135	23.7	570
36	1'038	91.9	92	8.1	1'130
37	102	90.3	11	9.7	113
39	451	91.7	41	8.3	492
44	330	84.6	60	15.4	390
45	663	96.1	27	3.9	690
46	385	95.3	19	4.7	404
48	85	88.5	11	11.5	96
52	304	89.1	37	10.9	341
55	163	100.0	0	0.0	163
57	195	96.1	8	3.9	203
58	29	90.6	3	9.4	32
59	812	84.5	149	15.5	961
60	327	92.1	28	7.9	355
64	331	91.2	32	8.8	363
66	366	99.7	1	0.3	367
68	29	80.6	7	19.4	36
74	65	91.5	6	8.5	71
76	309	90.9	31	9.1	340
80	106	88.3	14	11.7	120
83	264	99.2	2	0.8	266
89	66	76.7	20	23.3	86
90	229	78.7	62	21.3	291
91	450	90.7	46	9.3	496
101	965	98.6	14	1.4	979
102	393	95.9	17	4.1	410
110	127	100.0	0	0.0	127
111	138	80.7	33	19.3	171
112	15	83.3	3	16.7	18
113	125	91.2	12	8.8	137
115	379	91.3	36	8.7	415
117	496	93.8	33	6.2	529
119	229	79.5	59	20.5	288
120	499	89.4	59	10.6	558
121	369	74.2	128	25.8	497
124	88	91.7	8	8.3	96

Abbildung 23: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

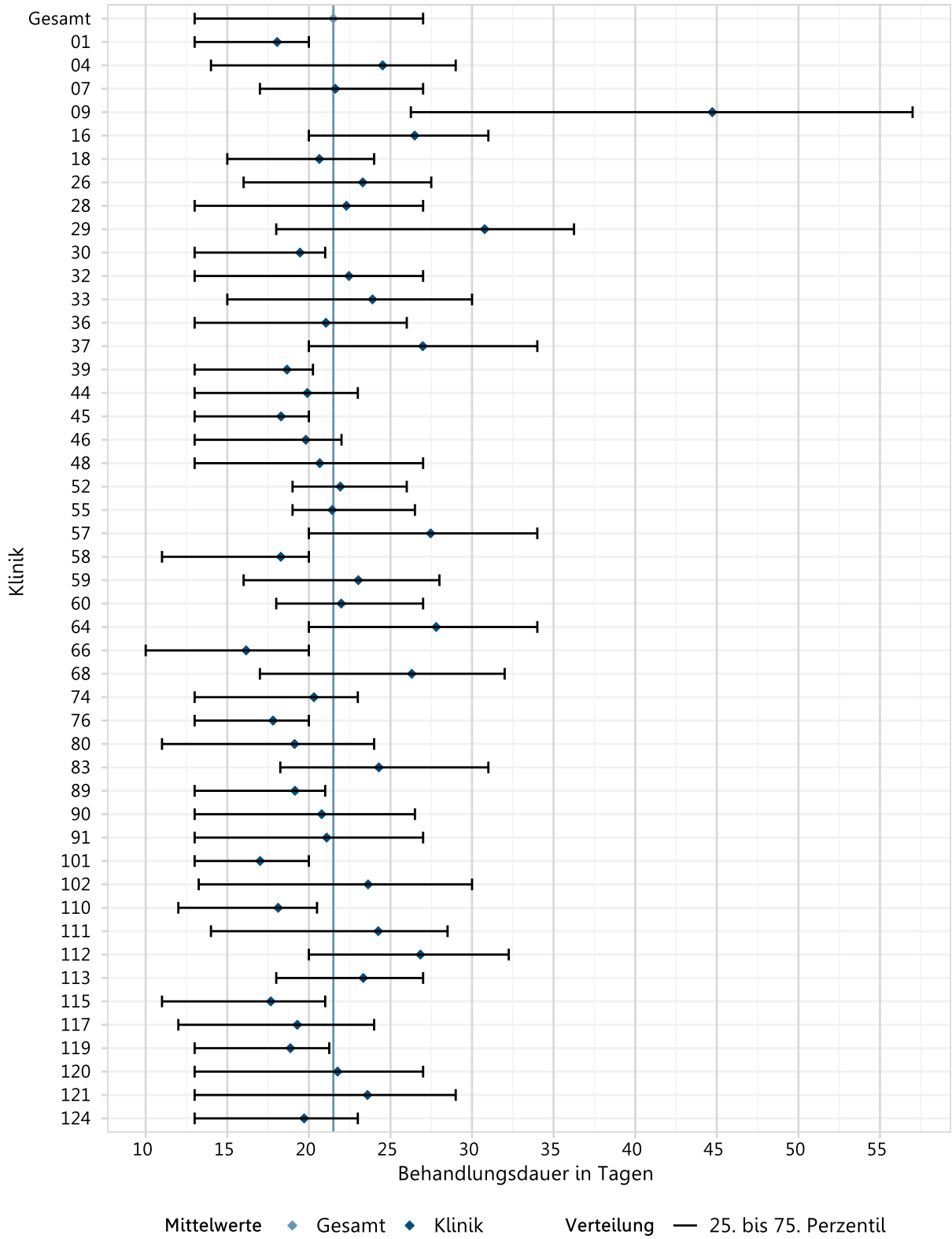


Tabelle 8: Verteilung der Behandlungsdauer 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	21.5	10.9	7	13	20	27	182	16'317
01	18.1	5.7	7	13	19	20	34	200
04	24.5	14.4	7	14	20	29	129	229
07	21.6	7.2	7	17	20	27	54	549
09	44.7	25.0	7	26.25	37.5	57	141	214
16	26.5	8.5	7	20	26	31	59	337
18	20.6	8.1	7	15	20	24	72	711
26	23.3	10.4	7	16	21	27.5	77	255
28	22.3	10.3	7	13	20	27	68	924
29	30.8	20.1	10	18	26.5	36.25	111	44
30	19.5	9.6	7	13	18	21	65	220
32	22.5	8.9	7	13	22	27	46	33
33	23.9	12.5	7	15	21	30	96	570
36	21.0	9.7	8	13	20	26	76	1'130
37	27.0	10.2	11	20	26	34	56	113
39	18.7	9.6	7	13	16	20.25	105	492
44	19.9	8.4	7	13	20	23	79	390
45	18.3	5.8	7	13	19	20	41	690
46	19.8	9.1	7	13	19	22	54	404
48	20.7	8.9	7	13	20	27	46	96
52	21.9	7.1	7	19	20	26	78	341
55	21.4	6.5	7	19	20	26.5	48	163
57	27.5	11.5	8	20	26	34	83	203
58	18.3	8.1	7	11	20	20	38	32
59	23.0	10.4	7	16	21	28	119	961
60	22.0	7.9	8	18	20	27	57	355
64	27.8	11.6	7	20	26	34	76	363
66	16.2	8.3	7	10	14	20	64	367
68	26.3	13.6	8	17	26	32	67	36
74	20.3	6.6	9	13	20	23	40	71
76	17.8	7.6	7	13	16	20	51	340
80	19.1	8.8	7	11	19	24	47	120
83	24.3	9.3	7	18.25	24	31	62	266
89	19.2	8.5	8	13	18	21	45	86
90	20.8	9.9	7	13	20	26.5	69	291
91	21.1	12.3	7	13	18	27	92	496
101	17.0	5.6	7	13	18	20	53	979
102	23.6	12.1	8	13.25	20	30	94	410
110	18.1	9.1	7	12	15	20.5	57	127
111	24.3	16.4	7	14	20	28.5	125	171
112	26.8	10.0	12	20	26	32.25	48	18
113	23.3	7.4	7	18	23	27	49	137
115	17.7	9.7	7	11	15	21	92	415
117	19.3	10.7	7	12	17	24	85	529
119	18.9	8.3	7	13	18	21.25	50	288
120	21.8	11.1	7	13	20	27	71	558
121	23.6	16.1	7	13	20	29	182	497
124	19.7	8.1	7	13	20	23	42	96

Abbildung 24: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

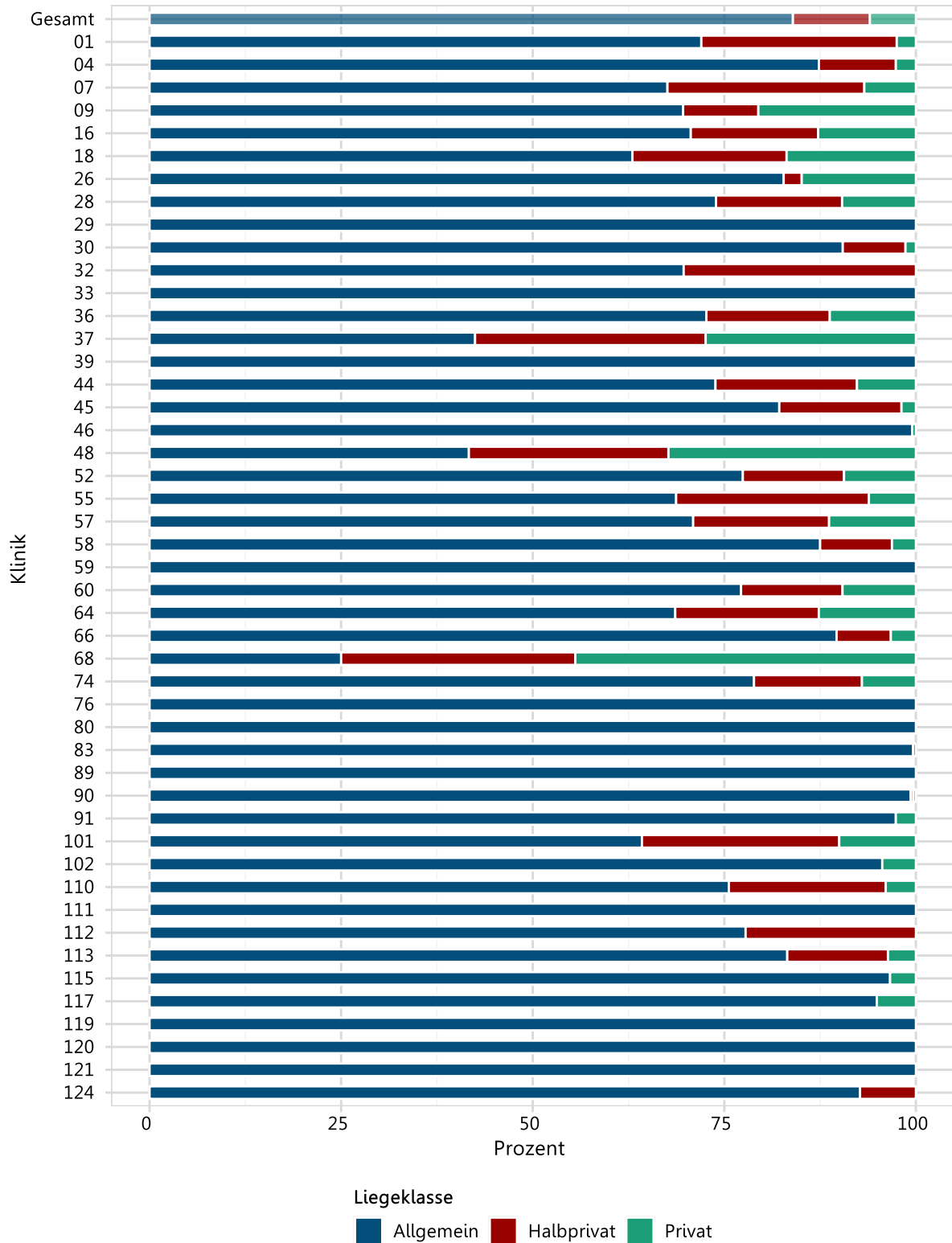


Tabelle 9: Verteilung der Liegeklasse 2020 nach Kliniken

Klinik	Allgemein		Halbprivat		Privat		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	13'698	83.9	1'639	10.0	980	6.0	16'317
01	144	72.0	51	25.5	5	2.5	200
04	200	87.3	23	10.0	6	2.6	229
07	371	67.6	141	25.7	37	6.7	549
09	149	69.6	21	9.8	44	20.6	214
16	238	70.6	56	16.6	43	12.8	337
18	448	63.0	143	20.1	120	16.9	711
26	211	82.7	6	2.4	38	14.9	255
28	683	73.9	152	16.5	89	9.6	924
29	44	100.0	0	0.0	0	0.0	44
30	199	90.5	18	8.2	3	1.4	220
32	23	69.7	10	30.3	0	0.0	33
33	570	100.0	0	0.0	0	0.0	570
36	821	72.7	182	16.1	127	11.2	1'130
37	48	42.5	34	30.1	31	27.4	113
39	492	100.0	0	0.0	0	0.0	492
44	288	73.8	72	18.5	30	7.7	390
45	567	82.2	110	15.9	13	1.9	690
46	402	99.5	0	0.0	2	0.5	404
48	40	41.7	25	26.0	31	32.3	96
52	264	77.4	45	13.2	32	9.4	341
55	112	68.7	41	25.2	10	6.1	163
57	144	70.9	36	17.7	23	11.3	203
58	28	87.5	3	9.4	1	3.1	32
59	961	100.0	0	0.0	0	0.0	961
60	274	77.2	47	13.2	34	9.6	355
64	249	68.6	68	18.7	46	12.7	363
66	329	89.6	26	7.1	12	3.3	367
68	9	25.0	11	30.6	16	44.4	36
74	56	78.9	10	14.1	5	7.0	71
76	340	100.0	0	0.0	0	0.0	340
80	120	100.0	0	0.0	0	0.0	120
83	265	99.6	0	0.0	1	0.4	266
89	86	100.0	0	0.0	0	0.0	86
90	289	99.3	1	0.3	1	0.3	291
91	483	97.4	0	0.0	13	2.6	496
101	629	64.2	252	25.7	98	10.0	979
102	392	95.6	0	0.0	18	4.4	410
110	96	75.6	26	20.5	5	3.9	127
111	171	100.0	0	0.0	0	0.0	171
112	14	77.8	4	22.2	0	0.0	18
113	114	83.2	18	13.1	5	3.6	137
115	401	96.6	0	0.0	14	3.4	415
117	502	94.9	0	0.0	27	5.1	529
119	288	100.0	0	0.0	0	0.0	288
120	558	100.0	0	0.0	0	0.0	558
121	497	100.0	0	0.0	0	0.0	497
124	89	92.7	7	7.3	0	0.0	96

Abbildung 25: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

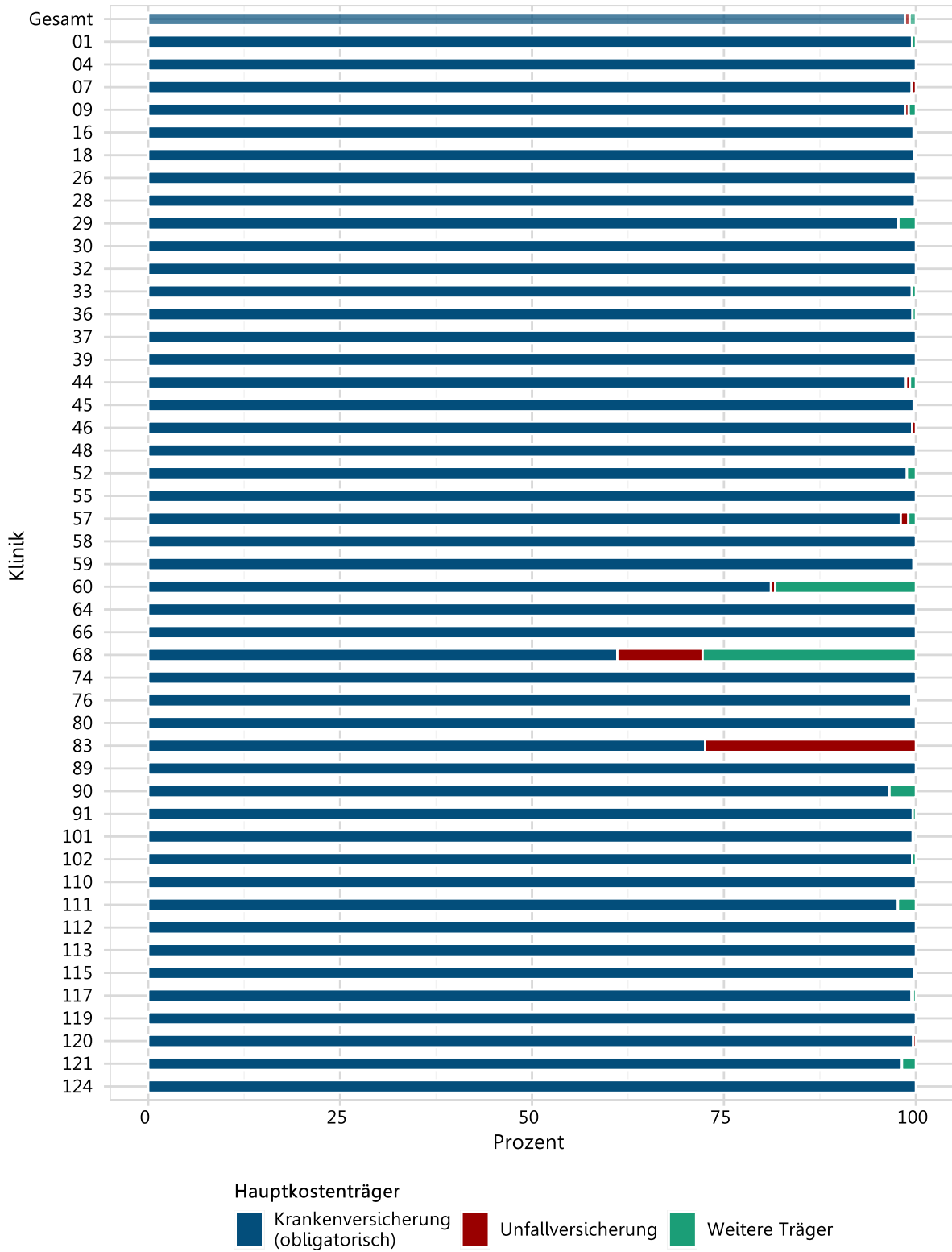


Tabelle 10: Verteilung der Hauptkostenträger der Rehabilitation 2020 nach Kliniken

Klinik	Krankenversicherung (obligatorisch)		Unfallversicherung		Weitere Träger		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	16'084	98.6	100	0.6	133	0.8	16'317
01	199	99.5	0	0.0	1	0.5	200
04	229	100.0	0	0.0	0	0.0	229
07	546	99.5	3	0.5	0	0.0	549
09	211	98.6	1	0.5	2	0.9	214
16	336	99.7	1	0.3	0	0.0	337
18	709	99.7	1	0.1	1	0.1	711
26	255	100.0	0	0.0	0	0.0	255
28	923	99.9	1	0.1	0	0.0	924
29	43	97.7	0	0.0	1	2.3	44
30	220	100.0	0	0.0	0	0.0	220
32	33	100.0	0	0.0	0	0.0	33
33	567	99.5	0	0.0	3	0.5	570
36	1'125	99.6	0	0.0	5	0.4	1'130
37	113	100.0	0	0.0	0	0.0	113
39	492	100.0	0	0.0	0	0.0	492
44	385	98.7	2	0.5	3	0.8	390
45	688	99.7	1	0.1	1	0.1	690
46	402	99.5	2	0.5	0	0.0	404
48	96	100.0	0	0.0	0	0.0	96
52	337	98.8	0	0.0	4	1.2	341
55	163	100.0	0	0.0	0	0.0	163
57	199	98.0	2	1.0	2	1.0	203
58	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32
59	958	99.7	1	0.1	2	0.2	961
60	288	81.1	2	0.6	65	18.3	355
64	363	100.0	0	0.0	0	0.0	363
66	367	100.0	0	0.0	0	0.0	367
68	22	61.1	4	11.1	10	27.8	36
74	71	100.0	0	0.0	0	0.0	71
76	338	99.4	1	0.3	1	0.3	340
80	120	100.0	0	0.0	0	0.0	120
83	193	72.6	73	27.4	0	0.0	266
89	86	100.0	0	0.0	0	0.0	86
90	281	96.6	0	0.0	10	3.4	291
91	494	99.6	0	0.0	2	0.4	496
101	975	99.6	1	0.1	3	0.3	979
102	408	99.5	0	0.0	2	0.5	410
110	127	100.0	0	0.0	0	0.0	127
111	167	97.7	0	0.0	4	2.3	171
112	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
113	137	100.0	0	0.0	0	0.0	137
115	414	99.8	1	0.2	0	0.0	415
117	526	99.4	1	0.2	2	0.4	529
119	288	100.0	0	0.0	0	0.0	288
120	556	99.6	2	0.4	0	0.0	558
121	488	98.2	0	0.0	9	1.8	497
124	96	100.0	0	0.0	0	0.0	96

Abbildung 26: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

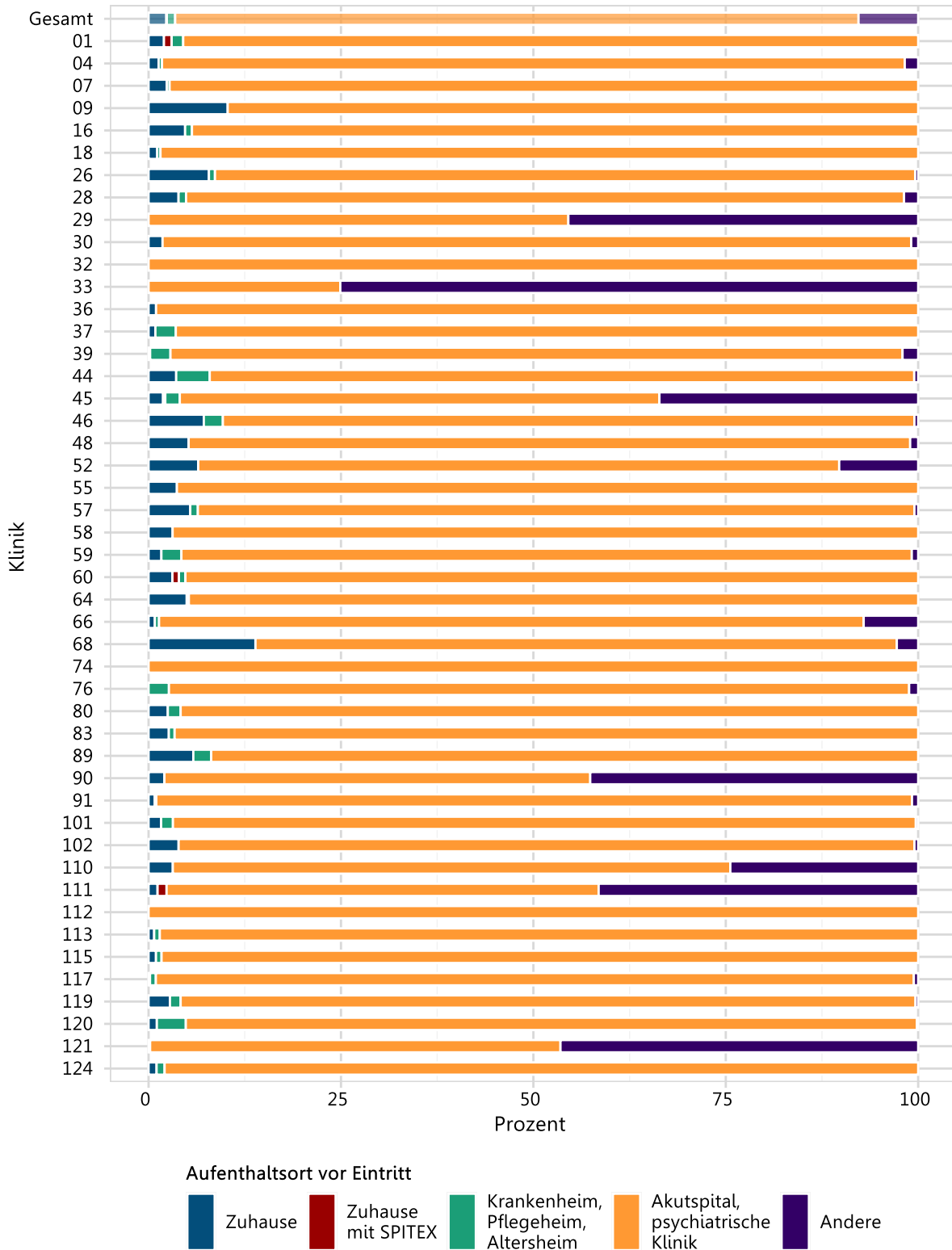


Tabelle 11: Verteilung des Aufenthaltsorts vor Eintritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Zuhause mit SPITEX		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	377	2.3	10	0.1	177	1.1	14'488	88.8	1'265	7.8	16'317
01	4	2.0	2	1.0	3	1.5	191	95.5	0	0.0	200
04	3	1.3	0	0.0	1	0.4	221	96.5	4	1.7	229
07	13	2.4	0	0.0	2	0.4	534	97.3	0	0.0	549
09	22	10.3	0	0.0	0	0.0	192	89.7	0	0.0	214
16	16	4.7	0	0.0	3	0.9	318	94.4	0	0.0	337
18	8	1.1	0	0.0	3	0.4	700	98.5	0	0.0	711
26	20	7.8	0	0.0	2	0.8	232	91.0	1	0.4	255
28	36	3.9	0	0.0	9	1.0	862	93.3	17	1.8	924
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	54.5	20	45.5	44
30	4	1.8	0	0.0	0	0.0	214	97.3	2	0.9	220
32	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	100.0	0	0.0	33
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	142	24.9	428	75.1	570
36	11	1.0	0	0.0	0	0.0	1'119	99.0	0	0.0	1'130
37	1	0.9	0	0.0	3	2.7	109	96.5	0	0.0	113
39	1	0.2	0	0.0	13	2.6	468	95.1	10	2.0	492
44	14	3.6	0	0.0	17	4.4	357	91.5	2	0.5	390
45	13	1.9	2	0.3	13	1.9	430	62.3	232	33.6	690
46	29	7.2	0	0.0	10	2.5	363	89.9	2	0.5	404
48	5	5.2	0	0.0	0	0.0	90	93.8	1	1.0	96
52	22	6.5	0	0.0	0	0.0	284	83.3	35	10.3	341
55	6	3.7	0	0.0	0	0.0	157	96.3	0	0.0	163
57	11	5.4	0	0.0	2	1.0	189	93.1	1	0.5	203
58	1	3.1	0	0.0	0	0.0	31	96.9	0	0.0	32
59	16	1.7	0	0.0	25	2.6	912	94.9	8	0.8	961
60	11	3.1	3	0.8	3	0.8	338	95.2	0	0.0	355
64	18	5.0	0	0.0	1	0.3	344	94.8	0	0.0	363
66	3	0.8	0	0.0	2	0.5	336	91.6	26	7.1	367
68	5	13.9	0	0.0	0	0.0	30	83.3	1	2.8	36
74	0	0.0	0	0.0	0	0.0	71	100.0	0	0.0	71
76	0	0.0	0	0.0	9	2.6	327	96.2	4	1.2	340
80	3	2.5	0	0.0	2	1.7	115	95.8	0	0.0	120
83	7	2.6	0	0.0	2	0.8	257	96.6	0	0.0	266
89	5	5.8	0	0.0	2	2.3	79	91.9	0	0.0	86
90	6	2.1	0	0.0	0	0.0	161	55.3	124	42.6	291
91	4	0.8	0	0.0	1	0.2	487	98.2	4	0.8	496
101	16	1.6	0	0.0	15	1.5	945	96.5	3	0.3	979
102	16	3.9	0	0.0	0	0.0	392	95.6	2	0.5	410
110	4	3.1	0	0.0	0	0.0	92	72.4	31	24.4	127
111	2	1.2	2	1.2	0	0.0	96	56.1	71	41.5	171
112	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	100.0	0	0.0	18
113	1	0.7	0	0.0	1	0.7	135	98.5	0	0.0	137
115	4	1.0	0	0.0	3	0.7	408	98.3	0	0.0	415
117	1	0.2	0	0.0	4	0.8	521	98.5	3	0.6	529
119	8	2.8	0	0.0	4	1.4	275	95.5	1	0.3	288
120	6	1.1	0	0.0	21	3.8	530	95.0	1	0.2	558
121	0	0.0	1	0.2	0	0.0	265	53.3	231	46.5	497
124	1	1.0	0	0.0	1	1.0	94	97.9	0	0.0	96

Abbildung 27: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

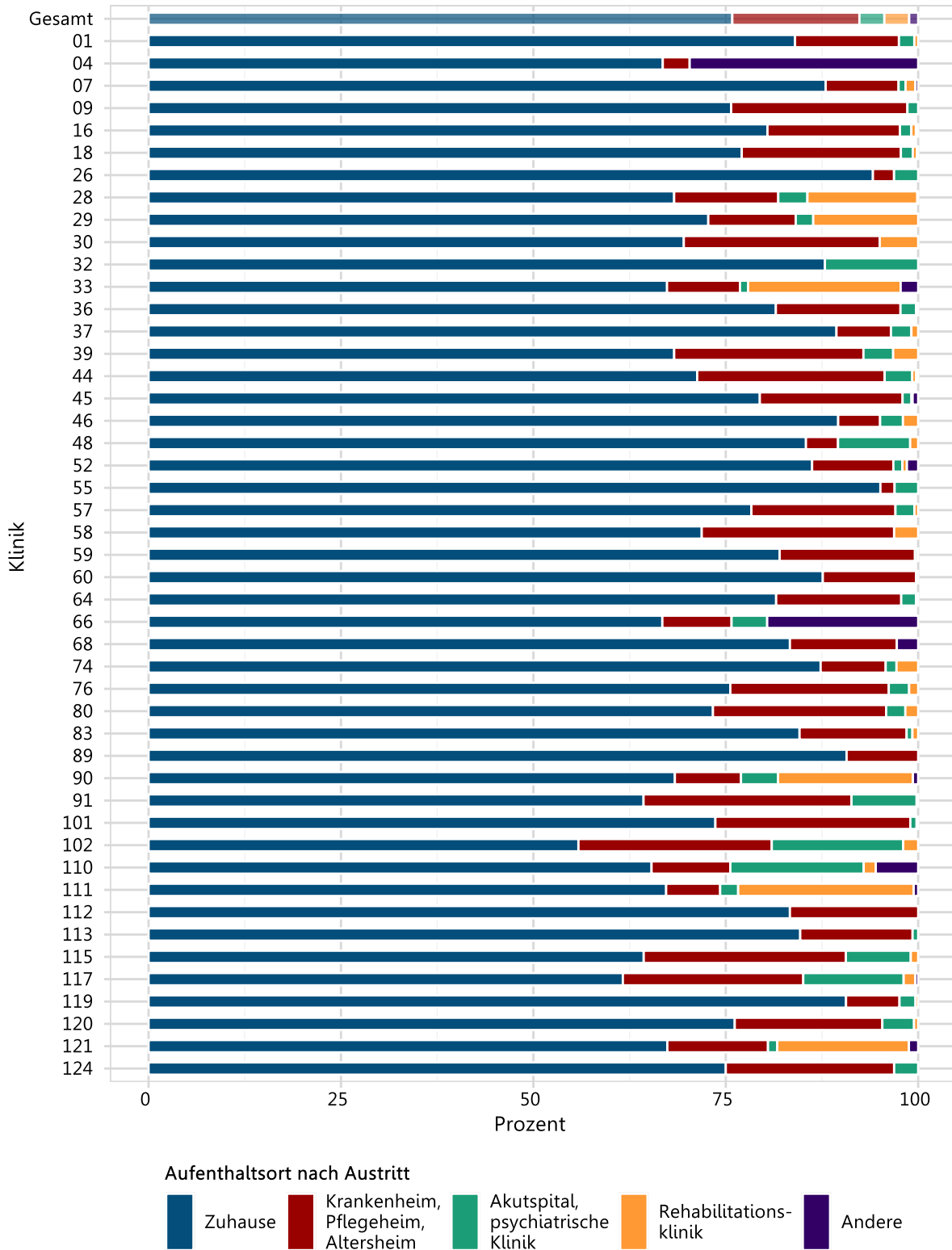


Tabelle 12: Verteilung des Aufenthaltsorts nach Austritt 2020 nach Kliniken

Klinik	Zuhause		Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim		Akutspital, psychiatrische Klinik		Rehabilitations- klinik		Andere		Gesamt n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	12'376	75.8	2'695	16.5	529	3.2	526	3.2	191	1.2	16'317
01	168	84.0	27	13.5	4	2.0	1	0.5	0	0.0	200
04	153	66.8	8	3.5	0	0.0	0	0.0	68	29.7	229
07	483	88.0	52	9.5	5	0.9	7	1.3	2	0.4	549
09	162	75.7	49	22.9	3	1.4	0	0.0	0	0.0	214
16	271	80.4	58	17.2	5	1.5	2	0.6	1	0.3	337
18	548	77.1	147	20.7	11	1.5	4	0.6	1	0.1	711
26	240	94.1	7	2.7	8	3.1	0	0.0	0	0.0	255
28	631	68.3	125	13.5	35	3.8	132	14.3	1	0.1	924
29	32	72.7	5	11.4	1	2.3	6	13.6	0	0.0	44
30	153	69.5	56	25.5	0	0.0	11	5.0	0	0.0	220
32	29	87.9	0	0.0	4	12.1	0	0.0	0	0.0	33
33	384	67.4	54	9.5	6	1.1	113	19.8	13	2.3	570
36	921	81.5	183	16.2	23	2.0	3	0.3	0	0.0	1'130
37	101	89.4	8	7.1	3	2.7	1	0.9	0	0.0	113
39	336	68.3	121	24.6	19	3.9	16	3.3	0	0.0	492
44	278	71.3	95	24.4	14	3.6	2	0.5	1	0.3	390
45	548	79.4	128	18.6	8	1.2	1	0.1	5	0.7	690
46	362	89.6	22	5.4	12	3.0	8	2.0	0	0.0	404
48	82	85.4	4	4.2	9	9.4	1	1.0	0	0.0	96
52	294	86.2	36	10.6	4	1.2	2	0.6	5	1.5	341
55	155	95.1	3	1.8	5	3.1	0	0.0	0	0.0	163
57	159	78.3	38	18.7	5	2.5	1	0.5	0	0.0	203
58	23	71.9	8	25.0	0	0.0	1	3.1	0	0.0	32
59	788	82.0	169	17.6	3	0.3	1	0.1	0	0.0	961
60	311	87.6	43	12.1	0	0.0	0	0.0	1	0.3	355
64	296	81.5	59	16.3	7	1.9	1	0.3	0	0.0	363
66	245	66.8	33	9.0	17	4.6	0	0.0	72	19.6	367
68	30	83.3	5	13.9	0	0.0	0	0.0	1	2.8	36
74	62	87.3	6	8.5	1	1.4	2	2.8	0	0.0	71
76	257	75.6	70	20.6	9	2.6	4	1.2	0	0.0	340
80	88	73.3	27	22.5	3	2.5	2	1.7	0	0.0	120
83	225	84.6	37	13.9	2	0.8	2	0.8	0	0.0	266
89	78	90.7	8	9.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	86
90	199	68.4	25	8.6	14	4.8	51	17.5	2	0.7	291
91	319	64.3	134	27.0	42	8.5	0	0.0	1	0.2	496
101	721	73.6	248	25.3	8	0.8	1	0.1	1	0.1	979
102	229	55.9	103	25.1	70	17.1	8	2.0	0	0.0	410
110	83	65.4	13	10.2	22	17.3	2	1.6	7	5.5	127
111	115	67.3	12	7.0	4	2.3	39	22.8	1	0.6	171
112	15	83.3	3	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18
113	116	84.7	20	14.6	1	0.7	0	0.0	0	0.0	137
115	267	64.3	109	26.3	35	8.4	4	1.0	0	0.0	415
117	326	61.6	124	23.4	69	13.0	8	1.5	2	0.4	529
119	261	90.6	20	6.9	6	2.1	1	0.3	0	0.0	288
120	425	76.2	107	19.2	23	4.1	3	0.5	0	0.0	558
121	335	67.4	65	13.1	6	1.2	85	17.1	6	1.2	497
124	72	75.0	21	21.9	3	3.1	0	0.0	0	0.0	96

Abbildung 28: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

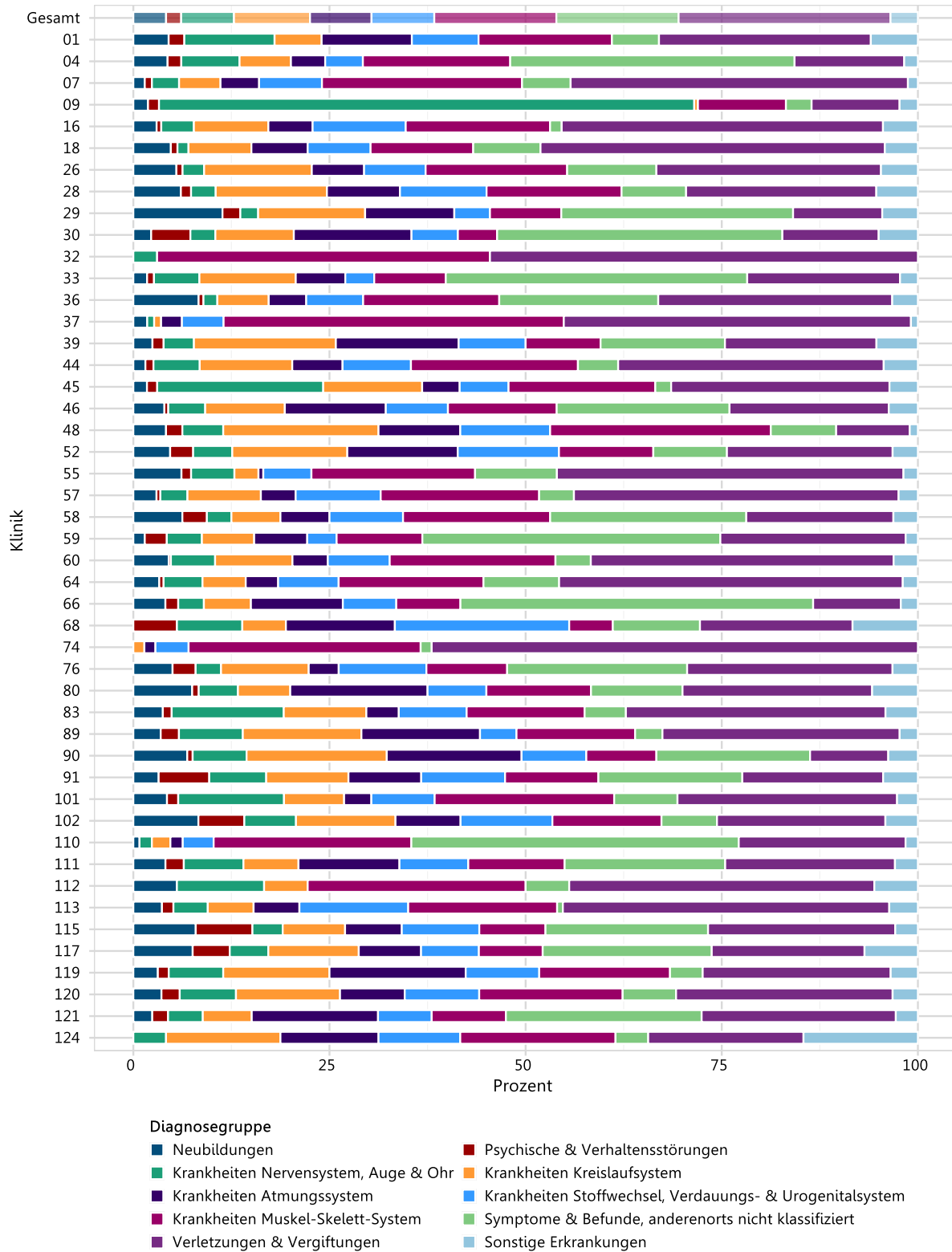


Tabelle 13: Verteilung der Diagnosegruppen 2020 nach Kliniken

Klinik	Neubildungen		Psychische & Verhaltensstörungen		Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungssystem		Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenital-system		Krankheiten Muskel-Skelett-System		Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert		Verletzungen & Vergiftungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt	n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Gesamt	681	4.2	314	1.9	1'098	6.7	1'581	9.7	1'280	7.8	1'305	8.0	2'539	15.6	2'542	15.6	4'407	27.0	570	3.5	16'317	
01	9	4.5	4	2.0	23	11.5	12	6.0	23	11.5	17	8.5	34	17.0	12	6.0	54	27.0	12	6.0	200	
04	10	4.4	4	1.7	17	7.4	15	6.6	10	4.4	11	4.8	43	18.8	83	36.2	32	14.0	4	1.7	229	
07	8	1.5	5	0.9	19	3.5	29	5.3	27	4.9	44	8.0	140	25.5	34	6.2	236	43.0	7	1.3	549	
09	4	1.9	3	1.4	146	68.2	1	0.5	0	0.0	0	0.0	24	11.2	7	3.3	24	11.2	5	2.3	214	
16	10	3.0	2	0.6	14	4.2	32	9.5	19	5.6	40	11.9	62	18.4	5	1.5	138	40.9	15	4.5	337	
18	34	4.8	6	0.8	10	1.4	57	8.0	51	7.2	57	8.0	93	13.1	61	8.6	312	43.9	30	4.2	711	
26	14	5.5	2	0.8	7	2.7	35	13.7	17	6.7	20	7.8	46	18.0	29	11.4	73	28.6	12	4.7	255	
28	56	6.1	12	1.3	29	3.1	131	14.2	86	9.3	102	11.0	159	17.2	76	8.2	224	24.2	49	5.3	924	
29	5	11.4	1	2.3	1	2.3	6	13.6	5	11.4	2	4.5	4	9.1	13	29.5	5	11.4	2	4.5	44	
30	5	2.3	11	5.0	7	3.2	22	10.0	33	15.0	13	5.9	11	5.0	80	36.4	27	12.3	11	5.0	220	
32	0	0.0	0	0.0	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	42.4	0	0.0	18	54.5	0	0.0	33	
33	10	1.8	5	0.9	33	5.8	70	12.3	36	6.3	21	3.7	52	9.1	219	38.4	111	19.5	13	2.3	570	
36	94	8.3	7	0.6	20	1.8	74	6.5	54	4.8	82	7.3	196	17.3	229	20.3	337	29.8	37	3.3	1'130	
37	2	1.8	0	0.0	1	0.9	1	0.9	3	2.7	6	5.3	49	43.4	0	0.0	50	44.2	1	0.9	113	
39	12	2.4	7	1.4	19	3.9	89	18.1	77	15.7	42	8.5	47	9.6	78	15.9	95	19.3	26	5.3	492	
44	6	1.5	4	1.0	23	5.9	46	11.8	25	6.4	34	8.7	83	21.3	20	5.1	132	33.8	17	4.4	390	
45	12	1.7	9	1.3	146	21.2	87	12.6	33	4.8	43	6.2	129	18.7	14	2.0	192	27.8	25	3.6	690	
46	16	4.0	2	0.5	19	4.7	41	10.1	52	12.9	32	7.9	56	13.9	89	22.0	82	20.3	15	3.7	404	
48	4	4.2	2	2.1	5	5.2	19	19.8	10	10.4	11	11.5	27	28.1	8	8.3	9	9.4	1	1.0	96	
52	16	4.7	10	2.9	17	5.0	50	14.7	48	14.1	44	12.9	41	12.0	32	9.4	72	21.1	11	3.2	341	
55	10	6.1	2	1.2	9	5.5	5	3.1	1	0.6	10	6.1	34	20.9	17	10.4	72	44.2	3	1.8	163	
57	6	3.0	1	0.5	7	3.4	19	9.4	9	4.4	22	10.8	41	20.2	9	4.4	84	41.4	5	2.5	203	
58	2	6.2	1	3.1	1	3.1	2	6.2	2	6.2	3	9.4	6	18.8	8	25.0	6	18.8	1	3.1	32	
59	14	1.5	27	2.8	43	4.5	64	6.7	65	6.8	36	3.7	105	10.9	365	38.0	227	23.6	15	1.6	961	
60	16	4.5	1	0.3	20	5.6	35	9.9	16	4.5	28	7.9	75	21.1	16	4.5	137	38.6	11	3.1	355	

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 13

Klinik	Neubildungen		Psychische & Verhaltensstörungen		Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr		Krankheiten Kreislaufsystem		Krankheiten Atmungssystem		Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenitalsystem		Krankheiten Muskel-Skelettsystem		Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert		Verletzungen & Vergiftungen		Sonstige Erkrankungen		Gesamt
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	681	4.2	314	1.9	1'098	6.7	1'581	9.7	1'280	7.8	1'305	8.0	2'539	15.6	2'542	15.6	4'407	27.0	570	3.5	16'317
64	12	3.3	2	0.6	18	5.0	20	5.5	15	4.1	28	7.7	67	18.5	35	9.6	159	43.8	7	1.9	363
66	15	4.1	6	1.6	12	3.3	22	6.0	43	11.7	25	6.8	30	8.2	165	45.0	41	11.2	8	2.2	367
68	0	0.0	2	5.6	3	8.3	2	5.6	5	13.9	8	22.2	2	5.6	4	11.1	7	19.4	3	8.3	36
74	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.4	1	1.4	3	4.2	21	29.6	1	1.4	44	62.0	0	0.0	71
76	17	5.0	10	2.9	11	3.2	38	11.2	13	3.8	38	11.2	35	10.3	78	22.9	89	26.2	11	3.2	340
80	9	7.5	1	0.8	6	5.0	8	6.7	21	17.5	9	7.5	16	13.3	14	11.7	29	24.2	7	5.8	120
83	10	3.8	3	1.1	38	14.3	28	10.5	11	4.1	23	8.6	40	15.0	14	5.3	88	33.1	11	4.1	266
89	3	3.5	2	2.3	7	8.1	13	15.1	13	15.1	4	4.7	13	15.1	3	3.5	26	30.2	2	2.3	86
90	20	6.9	2	0.7	20	6.9	52	17.9	50	17.2	24	8.2	26	8.9	57	19.6	29	10.0	11	3.8	291
91	16	3.2	32	6.5	36	7.3	52	10.5	46	9.3	53	10.7	59	11.9	91	18.3	89	17.9	22	4.4	496
101	42	4.3	14	1.4	132	13.5	75	7.7	34	3.5	79	8.1	224	22.9	79	8.1	274	28.0	26	2.7	979
102	34	8.3	24	5.9	27	6.6	52	12.7	34	8.3	48	11.7	57	13.9	29	7.1	88	21.5	17	4.1	410
110	1	0.8	0	0.0	2	1.6	3	2.4	2	1.6	5	3.9	32	25.2	53	41.7	27	21.3	2	1.6	127
111	7	4.1	4	2.3	13	7.6	12	7.0	22	12.9	15	8.8	21	12.3	35	20.5	37	21.6	5	2.9	171
112	1	5.6	0	0.0	2	11.1	1	5.6	0	0.0	0	0.0	5	27.8	1	5.6	7	38.9	1	5.6	18
113	5	3.6	2	1.5	6	4.4	8	5.8	8	5.8	19	13.9	26	19.0	1	0.7	57	41.6	5	3.6	137
115	33	8.0	30	7.2	16	3.9	33	8.0	30	7.2	41	9.9	35	8.4	86	20.7	99	23.9	12	2.9	415
117	40	7.6	25	4.7	26	4.9	61	11.5	42	7.9	39	7.4	43	8.1	114	21.6	103	19.5	36	6.8	529
119	9	3.1	4	1.4	20	6.9	39	13.5	50	17.4	27	9.4	48	16.7	12	4.2	69	24.0	10	3.5	288
120	20	3.6	13	2.3	40	7.2	74	13.3	46	8.2	53	9.5	102	18.3	38	6.8	154	27.6	18	3.2	558
121	12	2.4	10	2.0	22	4.4	31	6.2	80	16.1	34	6.8	47	9.5	124	24.9	123	24.7	14	2.8	497
124	0	0.0	0	0.0	4	4.2	14	14.6	12	12.5	10	10.4	19	19.8	4	4.2	19	19.8	14	14.6	96

Abbildung 29: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

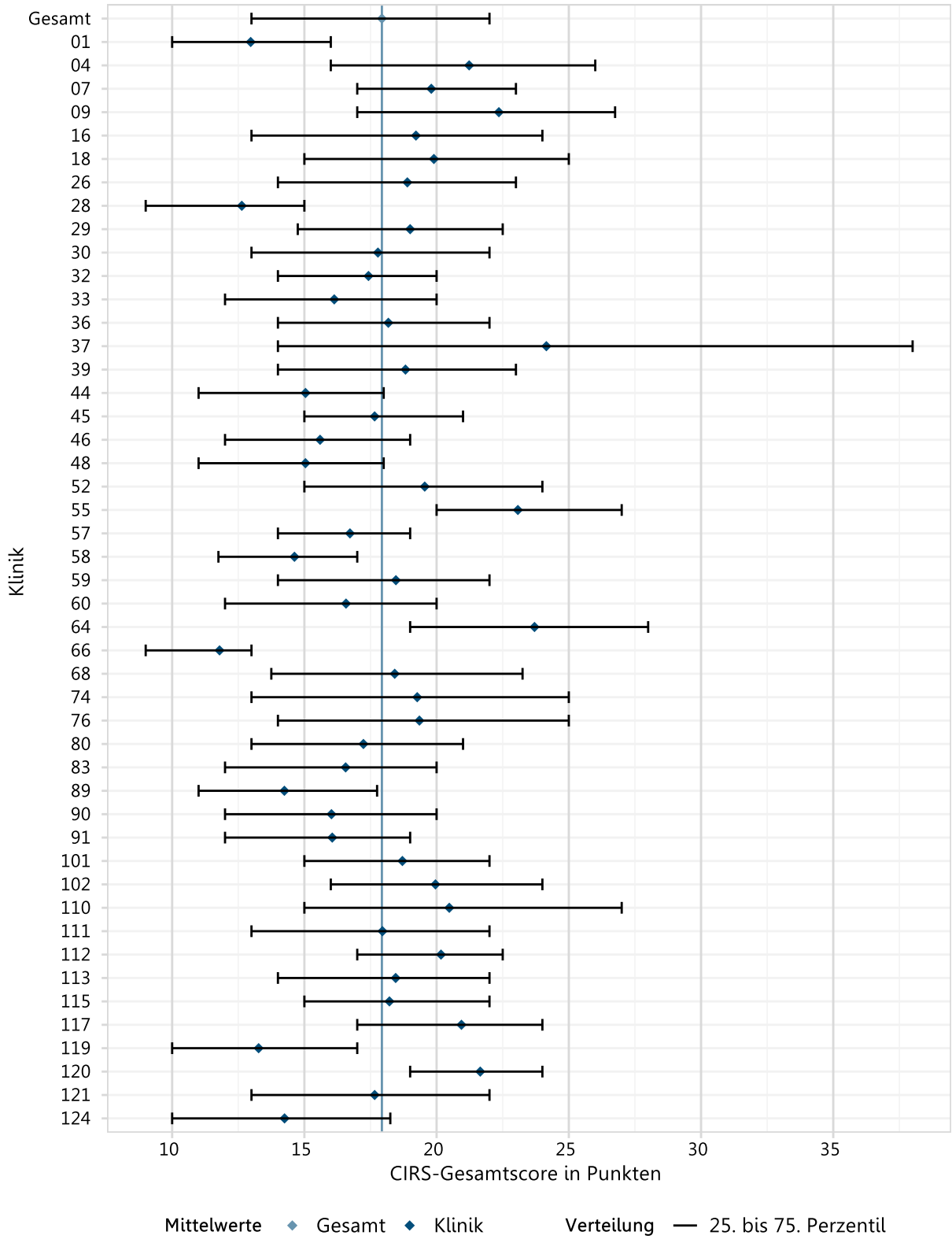


Tabelle 14: Verteilung des CIRS-Gesamtscores 2020 nach Kliniken

Klinik	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	25%-Perzentil	Median	75%-Perzentil	Maximum	Gesamt
Gesamt	17.9	6.3	0	13	18	22	52	16'317
01	13.0	4.8	2	10	12	16	30	200
04	21.2	6.8	4	16	22	26	37	229
07	19.8	4.8	8	17	20	23	34	549
09	22.4	6.1	12	17	22	26.75	40	214
16	19.2	7.2	3	13	19	24	40	337
18	19.9	7.0	3	15	19	25	40	711
26	18.9	6.2	5	14	18	23	36	255
28	12.6	4.6	1	9	12	15	30	924
29	19.0	6.3	8	14.75	17.5	22.5	32	44
30	17.8	5.6	3	13	18	22	36	220
32	17.4	5.4	9	14	17	20	29	33
33	16.1	5.7	3	12	16	20	35	570
36	18.2	5.8	2	14	18	22	39	1'130
37	24.2	13.0	3	14	20	38	52	113
39	18.8	6.1	4	14	18	23	40	492
44	15.0	5.4	4	11	14	18	34	390
45	17.7	4.7	4	15	17	21	35	690
46	15.6	5.5	0	12	15	19	37	404
48	15.0	5.0	6	11	14	18	28	96
52	19.6	6.6	5	15	19	24	44	341
55	23.1	5.0	10	20	23	27	35	163
57	16.7	4.6	3	14	17	19	30	203
58	14.6	4.4	7	11.75	15	17	24	32
59	18.5	5.6	0	14	18	22	37	961
60	16.6	5.8	6	12	16	20	37	355
64	23.7	6.9	3	19	24	28	44	363
66	11.8	4.5	1	9	11	13	30	367
68	18.4	7.0	3	13.75	18	23.25	34	36
74	19.3	7.7	5	13	19	25	39	71
76	19.4	7.6	4	14	19	25	41	340
80	17.2	5.4	6	13	17	21	32	120
83	16.6	6.6	2	12	16	20	40	266
89	14.2	5.1	2	11	15	17.75	28	86
90	16.0	5.4	1	12	16	20	33	291
91	16.1	5.2	4	12	16	19	31	496
101	18.7	5.1	7	15	18	22	42	979
102	20.0	5.8	5	16	20	24	37	410
110	20.5	7.2	6	15	20	27	34	127
111	18.0	6.1	4	13	18	22	35	171
112	20.2	4.0	15	17	19.5	22.5	28	18
113	18.5	5.8	6	14	18	22	36	137
115	18.2	5.2	4	15	18	22	33	415
117	20.9	4.9	9	17	21	24	35	529
119	13.3	4.9	0	10	13	17	29	288
120	21.7	4.6	0	19	21	24	34	558
121	17.7	6.3	2	13	18	22	37	497
124	14.2	6.1	0	10	14	18.25	29	96

A4 Ergebnisqualität ADL-Score im Klinikvergleich

Tabelle 15: ADL-Score-Mittelwerte und 95%-Konfidenzintervalle für Ein- und Austritt nach Kliniken im Jahresvergleich (ohne Adjustierung)

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		
Gesamt	2020	35.5	12.3	35.3	35.7	42.7	12.8	42.5	42.9	16'317
	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
01	2020	45.5	10.2	44.1	46.9	52.7	8.8	51.5	54.0	200
	2019	43.9	11.7	41.0	46.8	50.0	9.8	47.6	52.4	66
04	2020	34.6	12.2	33.0	36.2	39.7	12.7	38.0	41.3	229
	2019	31.8	14.3	29.9	33.7	36.3	15.3	34.3	38.4	210
07	2020	42.3	9.1	41.5	43.0	51.8	8.2	51.1	52.5	549
	2019	40.9	9.8	39.4	42.4	50.2	7.9	49.0	51.4	167
09	2020	18.8	10.3	17.4	20.2	29.8	15.1	27.8	31.8	214
	2019	17.6	10.0	15.6	19.5	22.6	10.4	20.6	24.7	100
16	2020	32.6	9.5	31.6	33.6	45.1	10.5	44.0	46.2	337
	2019	32.4	10.3	31.1	33.7	42.4	11.2	41.0	43.7	252
18	2020	25.3	9.8	24.5	26.0	32.4	11.8	31.5	33.2	711
	2019	26.3	11.5	25.5	27.1	33.8	12.7	32.8	34.7	744
26	2020	37.2	8.7	36.1	38.3	48.2	9.4	47.1	49.4	255
	2019	34.3	9.8	32.7	35.9	46.4	11.0	44.6	48.2	150
28	2020	41.7	10.1	41.1	42.4	47.0	10.2	46.3	47.7	924
	2019	42.6	10.1	41.9	43.3	48.0	9.9	47.3	48.7	731
29	2020	36.6	12.7	32.7	40.5	41.1	12.4	37.3	44.8	44
	2019	39.0	13.1	33.7	44.3	41.0	14.8	35.0	47.0	26
30	2020	35.4	11.8	33.8	36.9	41.4	12.4	39.8	43.1	220
	2019	37.4	11.6	34.4	40.3	44.1	10.3	41.5	46.7	63
32	2020	32.4	9.6	29.0	35.8	48.8	10.5	45.1	52.6	33
	2019									0
33	2020	33.4	12.6	32.4	34.5	37.5	13.4	36.4	38.6	570
	2019	34.3	12.5	33.4	35.3	36.9	13.7	35.9	37.9	686
36	2020	33.6	11.5	33.0	34.3	42.5	12.3	41.8	43.2	1'130
	2019	33.9	12.2	33.2	34.6	42.7	12.8	42.0	43.5	1'159
37	2020	27.3	10.3	25.4	29.2	40.5	11.9	38.3	42.7	113
	2019	27.7	10.6	26.5	28.9	42.6	11.1	41.3	43.9	293
39	2020	30.4	13.0	29.2	31.6	35.5	14.0	34.3	36.8	492
	2019	31.7	13.1	30.5	32.9	38.1	13.8	36.8	39.3	469
44	2020	29.6	11.9	28.4	30.8	40.1	14.4	38.7	41.5	390
	2019	30.7	12.3	29.5	31.9	39.7	14.4	38.3	41.1	415
45	2020	37.6	11.5	36.7	38.4	45.6	11.1	44.8	46.4	690
	2019	39.1	10.5	38.4	39.9	48.4	10.3	47.6	49.1	756
46	2020	42.7	10.9	41.6	43.7	49.2	10.6	48.2	50.3	404
	2019	43.6	9.9	42.7	44.4	49.4	10.3	48.5	50.3	520
48	2020	40.9	11.3	38.6	43.2	46.2	9.7	44.3	48.2	96
	2019	40.3	10.6	38.7	41.9	47.0	10.2	45.4	48.5	174
52	2020	33.1	9.1	32.1	34.0	43.7	10.4	42.6	44.8	341
	2019	36.1	9.1	35.1	37.1	45.1	9.9	44.1	46.2	323
55	2020	42.0	8.9	40.7	43.4	50.1	8.4	48.8	51.4	163
	2019	43.3	7.3	41.8	44.8	49.9	7.6	48.3	51.5	91
57	2020	29.1	10.6	27.7	30.6	38.6	12.5	36.8	40.3	203
	2019	27.9	10.7	26.3	29.5	37.3	13.2	35.3	39.3	171

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 15

Klinik	Jahr	ADL-Score Eintritt				ADL-Score Austritt				Gesamt n
		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		Mittelwert	Standardabweichung	Konfidenzintervall Untere Grenze Obere Grenze		
Gesamt	2020	35.5	12.3	35.3	35.7	42.7	12.8	42.5	42.9	16'317
	2019	35.7	12.3	35.5	35.9	42.9	12.7	42.7	43.2	14'693
58	2020	41.2	11.5	37.1	45.3	44.9	12.4	40.5	49.4	32
	2019	38.5	12.7	35.5	41.5	43.0	13.5	39.8	46.2	72
59	2020	36.5	10.5	35.9	37.2	44.0	10.6	43.3	44.6	961
	2019	37.5	9.6	36.9	38.1	45.7	9.8	45.1	46.3	1'025
60	2020	40.6	9.5	39.6	41.6	48.1	10.3	47.0	49.2	355
	2019	40.5	9.9	39.3	41.7	47.7	10.0	46.5	48.9	275
64	2020	34.8	10.5	33.7	35.9	43.9	11.2	42.8	45.1	363
	2019	37.8	10.7	36.7	39.0	46.0	10.6	44.9	47.1	351
66	2020	31.5	11.1	30.4	32.7	37.2	13.5	35.8	38.6	367
	2019	31.6	11.5	30.4	32.9	37.8	13.5	36.3	39.2	335
68	2020	35.9	13.8	31.2	40.5	38.2	15.2	33.1	43.4	36
	2019									0
74	2020	32.8	7.0	31.1	34.4	46.7	10.6	44.2	49.2	71
	2019									0
76	2020	31.8	10.9	30.7	33.0	40.2	12.6	38.9	41.6	340
	2019	34.2	10.6	33.0	35.4	42.2	12.0	40.9	43.6	312
80	2020	38.0	12.2	35.8	40.3	43.6	13.8	41.1	46.1	120
	2019	39.9	11.6	38.1	41.7	45.1	12.1	43.2	46.9	166
83	2020	34.9	9.5	33.8	36.1	40.7	10.2	39.5	41.9	266
	2019	36.4	9.8	35.2	37.6	43.9	9.3	42.8	45.1	255
89	2020	34.4	10.9	32.0	36.7	40.7	12.5	38.0	43.4	86
	2019	35.2	10.2	33.2	37.1	42.8	10.1	40.9	44.7	110
90	2020	35.6	12.7	34.2	37.1	40.4	14.4	38.7	42.1	291
	2019	38.2	11.6	36.8	39.6	43.1	12.2	41.6	44.6	258
91	2020	41.1	12.8	40.0	42.2	41.8	12.9	40.6	42.9	496
	2019	43.6	10.9	42.2	44.9	45.1	11.5	43.6	46.5	257
101	2020	31.6	9.2	31.0	32.2	45.9	9.7	45.3	46.5	979
	2019	32.3	11.2	31.5	33.1	45.1	10.8	44.3	45.9	733
102	2020	41.4	12.7	40.2	42.6	42.5	13.1	41.2	43.7	410
	2019	43.0	11.5	41.8	44.3	44.1	11.9	42.8	45.4	328
110	2020	36.3	10.5	34.4	38.1	44.6	11.2	42.6	46.6	127
	2019	39.9	9.7	36.9	42.8	47.9	9.6	45.0	50.8	44
111	2020	34.3	14.4	32.1	36.4	36.1	15.3	33.8	38.4	171
	2019	33.5	14.3	31.4	35.6	34.4	14.7	32.3	36.6	184
112	2020	36.9	10.0	31.9	41.9	50.5	8.2	46.4	54.6	18
	2019	35.8	12.6	33.1	38.6	47.4	11.2	44.9	49.8	85
113	2020	33.3	10.9	31.4	35.1	47.3	10.4	45.5	49.0	137
	2019	32.0	10.3	30.1	33.8	45.3	10.2	43.4	47.1	118
115	2020	39.5	13.7	38.2	40.8	40.8	14.2	39.4	42.1	415
	2019	40.0	12.4	38.8	41.3	44.1	12.5	42.9	45.4	391
117	2020	40.0	13.6	38.8	41.1	40.5	13.5	39.4	41.7	529
	2019	40.5	13.5	38.5	42.4	42.9	13.9	40.9	44.9	188
119	2020	36.2	12.4	34.8	37.7	43.9	12.1	42.5	45.3	288
	2019	35.8	10.6	34.7	36.8	43.7	11.2	42.6	44.8	403
120	2020	36.7	12.3	35.7	37.8	44.6	12.6	43.6	45.7	558
	2019	38.5	11.9	37.5	39.6	46.2	11.6	45.2	47.2	494
121	2020	34.2	13.6	33.0	35.4	38.4	14.2	37.2	39.7	497
	2019	33.7	13.8	32.4	35.0	37.5	15.2	36.1	38.9	451
124	2020	43.6	12.0	41.2	46.0	49.9	12.4	47.4	52.4	96
	2019									0

Tabelle 16: Vergleichsgrösse ADL-Score nach Kliniken im Jahresvergleich

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					16'317
	2019					14'693
01	2020	2.03	0.008	0.27	3.79	200
	2019	0.29	1.000	-2.46	3.05	66
04	2020	-1.39	0.340	-3.12	0.35	229
	2019	-2.62	<0.001	-4.32	-0.92	210
07	2020	3.63	<0.001	2.55	4.72	549
	2019	1.99	0.010	0.25	3.73	167
09	2020	-0.88	0.996	-2.71	0.95	214
	2019	-5.40	<0.001	-7.73	-3.07	100
16	2020	4.04	<0.001	2.68	5.39	337
	2019	1.79	0.002	0.37	3.22	252
18	2020	-2.90	<0.001	-3.87	-1.92	711
	2019	-2.25	<0.001	-3.12	-1.37	744
26	2020	3.11	<0.001	1.56	4.66	255
	2019	3.61	<0.001	1.77	5.46	150
28	2020	-0.65	0.522	-1.52	0.23	924
	2019	-0.59	0.745	-1.47	0.29	731
29	2020	-2.33	0.855	-6.05	1.38	44
	2019	-4.84	0.015	-9.22	-0.45	26
30	2020	-0.37	1.000	-2.04	1.30	220
	2019	0.21	1.000	-2.61	3.03	63
32	2020	6.99	<0.001	2.72	11.25	33
	2019					0
33	2020	-2.94	<0.001	-4.21	-1.68	570
	2019	-5.10	<0.001	-6.01	-4.19	686
36	2020	0.76	0.060	-0.01	1.53	1'130
	2019	0.75	0.022	0.05	1.44	1'159
37	2020	3.06	0.001	0.71	5.40	113
	2019	5.60	<0.001	4.23	6.97	293
39	2020	-2.90	<0.001	-4.03	-1.76	492
	2019	-1.64	<0.001	-2.72	-0.55	469
44	2020	1.70	<0.001	0.43	2.97	390
	2019	1.03	0.122	-0.10	2.16	415
45	2020	1.71	<0.001	0.71	2.71	690
	2019	3.50	<0.001	2.55	4.45	756
46	2020	0.39	1.000	-0.86	1.64	404
	2019	-0.57	0.965	-1.60	0.46	520
48	2020	-1.12	0.999	-3.64	1.40	96
	2019	0.43	1.000	-1.29	2.16	174
52	2020	2.44	<0.001	1.09	3.78	341
	2019	1.99	<0.001	0.73	3.26	323
55	2020	1.97	0.045	0.02	3.91	163
	2019	0.50	1.000	-1.86	2.86	91
57	2020	-0.40	1.000	-2.14	1.34	203
	2019	-0.90	1.000	-2.96	1.15	171
58	2020	-1.95	0.999	-6.27	2.38	32
	2019	-2.34	0.161	-4.97	0.30	72

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 16

Klinik	Jahr	Vergleichs- grösse ADL-Score	adj. p-Wert	Konfidenzintervall		Gesamt n
				Untere Grenze	Obere Grenze	
Gesamt	2020					16'317
	2019					14'693
59	2020	0.23	1.000	-0.61	1.07	961
	2019	1.33	<0.001	0.58	2.08	1'025
60	2020	0.72	0.986	-0.66	2.10	355
	2019	0.65	0.999	-0.77	2.07	275
64	2020	1.63	0.004	0.30	2.95	363
	2019	0.83	0.741	-0.41	2.06	351
66	2020	-2.27	<0.001	-3.65	-0.88	367
	2019	-1.09	0.277	-2.40	0.23	335
68	2020	-4.47	0.021	-8.61	-0.32	36
	2019					0
74	2020	5.28	<0.001	2.37	8.20	71
	2019					0
76	2020	0.53	1.000	-0.82	1.88	340
	2019	0.55	1.000	-0.74	1.84	312
80	2020	-1.10	0.996	-3.34	1.15	120
	2019	-1.13	0.809	-2.88	0.62	166
83	2020	-2.26	<0.001	-3.96	-0.57	266
	2019	0.68	1.000	-0.88	2.24	255
89	2020	-2.36	0.153	-5.01	0.29	86
	2019	-0.57	1.000	-2.71	1.56	110
90	2020	-1.86	0.003	-3.36	-0.35	291
	2019	-1.88	<0.001	-3.30	-0.46	258
91	2020	-4.59	<0.001	-5.72	-3.45	496
	2019	-4.04	<0.001	-5.46	-2.62	257
101	2020	6.86	<0.001	6.02	7.70	979
	2019	5.62	<0.001	4.75	6.48	733
102	2020	-3.51	<0.001	-4.76	-2.26	410
	2019	-3.10	<0.001	-4.37	-1.82	328
110	2020	2.33	0.026	0.13	4.53	127
	2019	1.77	0.985	-1.62	5.15	44
111	2020	-5.20	<0.001	-7.12	-3.28	171
	2019	-6.31	<0.001	-8.00	-4.63	184
112	2020	5.97	0.034	0.20	11.73	18
	2019	4.99	<0.001	2.55	7.43	85
113	2020	5.53	<0.001	3.43	7.63	137
	2019	4.95	<0.001	2.89	7.01	118
115	2020	-4.04	<0.001	-5.27	-2.81	415
	2019	-1.88	<0.001	-3.03	-0.73	391
117	2020	-4.33	<0.001	-5.44	-3.23	529
	2019	-2.63	<0.001	-4.28	-0.97	188
119	2020	-0.61	1.000	-2.08	0.87	288
	2019	-0.05	1.000	-1.19	1.10	403
120	2020	1.25	0.007	0.18	2.32	558
	2019	1.12	0.022	0.07	2.16	494
121	2020	-2.67	<0.001	-3.87	-1.47	497
	2019	-3.30	<0.001	-4.42	-2.18	451
124	2020	0.97	1.000	-1.54	3.49	96
	2019					0

Tabelle 17: Ergebnisse der linearen Regression: Abhängige Variable ADL-Score-Austrittswert 2020

Variablenname	Regressions- koeffizient	Standard- fehler	T-Wert	p-Wert
Konstante	22.81	0.97	23.63	<0.001
Geschlecht (Referenz: Männer)				
Frauen	0.69	0.13	5.48	<0.001
Alter in Jahren	-0.07	0.01	-8.54	<0.001
Nationalität (Referenz: Schweiz)				
Andere Nationalitäten	-0.44	0.21	-2.09	0.037
Behandlungsdauer in Tagen	0.06	0.01	9.64	<0.001
Liegeklasse (Referenz: Allgemein)				
Halbprivat	-0.11	0.21	-0.54	0.591
Privat	-0.83	0.26	-3.18	0.001
Hauptkostenträger (Referenz: Krankenversicherung (obligatorisch))				
Unfallversicherung	-0.92	0.84	-1.09	0.275
Weitere Träger	-0.09	0.70	-0.13	0.896
Aufenthaltort vor Eintritt (Referenz: Zuhause)				
Zuhause mit SPITEX	1.22	2.40	0.51	0.612
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-0.31	0.69	-0.45	0.652
Akutspital, psychiatrische Klinik	0.08	0.40	0.20	0.840
Andere	-0.65	0.49	-1.35	0.178
Aufenthaltort nach Austritt (Referenz: Zuhause)				
Krankenheim, Pflegeheim, Altersheim	-5.76	0.17	-33.88	<0.001
Akutspital, psychiatrische Klinik	-4.92	0.34	-14.40	<0.001
Rehabilitationsklinik	-5.29	0.36	-14.78	<0.001
Andere	-6.23	0.60	-10.37	<0.001
Diagnosegruppe (Referenz: Psychische & Verhaltensstörungen)				
Neubildungen	2.38	0.51	4.63	<0.001
Krankheiten Nervensystem, Auge & Ohr	0.86	0.49	1.77	0.077
Krankheiten Kreislaufsystem	2.14	0.47	4.59	<0.001
Krankheiten Atmungssystem	1.50	0.47	3.15	0.002
Krankheiten Stoffwechsel, Verdauungs- & Urogenitalsystem	1.91	0.47	4.04	<0.001
Krankheiten Muskel-Skelett-System	2.64	0.45	5.82	<0.001
Symptome & Befunde, anderenorts nicht klassifiziert	1.61	0.45	3.57	<0.001
Verletzungen & Vergiftungen	2.11	0.44	4.77	<0.001
Sonstige Erkrankungen	1.75	0.53	3.31	<0.001
CIRS-Gesamtscore in Punkten	-0.11	0.01	-10.14	<0.001
ADL-Score-Eintrittswert	0.72	0.01	124.77	<0.001
Klinikfaktor im Modell*	*	*	*	*

* Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird hier auf die Darstellung der Koeffizienten und statistischen Kennzahlen für die einzelnen Kliniken verzichtet

$R^2=0.662$; Adjustiertes $R^2=0.661$

F-Statistik=436.7; Freiheitsgrade=16'243

Fallzahl: 16'317

A5 Partizipationsziele und Zielerreichung im Klinikvergleich

Abbildung 30: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

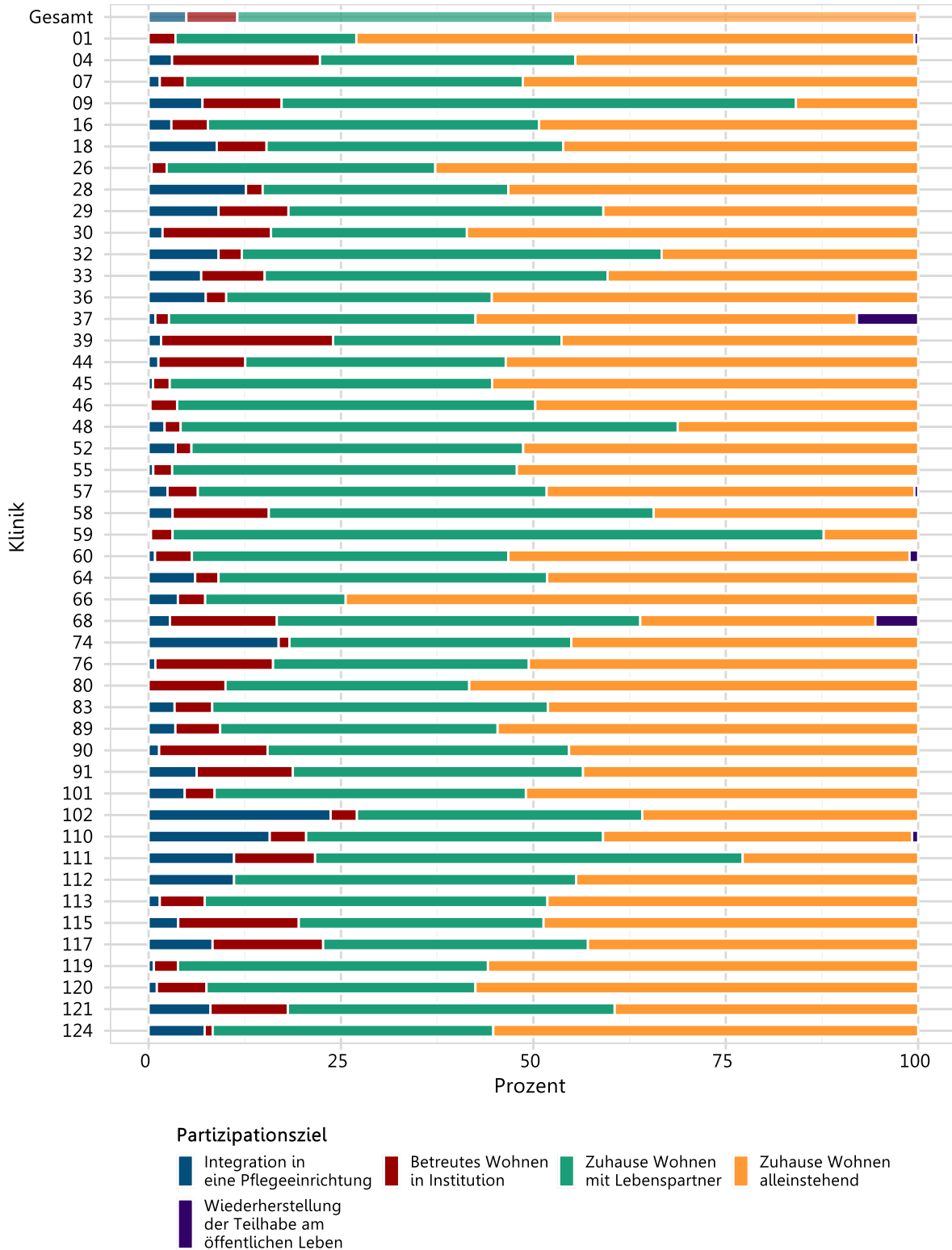


Tabelle 18: Bei Reha-Eintritt vereinbarte Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen allein		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Gesamt	801	4.9	1'081	6.6	6'691	41.0	7'726	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	0.1	16'317
01	0	0.0	7	3.5	47	23.5	145	72.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	200
04	7	3.1	44	19.2	76	33.2	102	44.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	229
07	8	1.5	18	3.3	241	43.9	282	51.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	549
09	15	7.0	22	10.3	143	66.8	34	15.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	214
16	10	3.0	16	4.7	145	43.0	166	49.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	337
18	63	8.9	46	6.5	274	38.5	328	46.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	711
26	1	0.4	5	2.0	89	34.9	160	62.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	255
28	117	12.7	20	2.2	295	31.9	492	53.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	924
29	4	9.1	4	9.1	18	40.9	18	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	44
30	4	1.8	31	14.1	56	25.5	129	58.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	220
32	3	9.1	1	3.0	18	54.5	11	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33
33	39	6.8	47	8.2	254	44.6	230	40.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	570
36	84	7.4	30	2.7	390	34.5	626	55.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'130
37	1	0.9	2	1.8	45	39.8	56	49.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	8.0	113
39	8	1.6	110	22.4	146	29.7	228	46.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	492
44	5	1.3	44	11.3	132	33.8	209	53.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	390
45	4	0.6	15	2.2	289	41.9	382	55.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	690
46	1	0.2	14	3.5	188	46.5	201	49.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	404
48	2	2.1	2	2.1	62	64.6	30	31.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	96
52	12	3.5	7	2.1	147	43.1	175	51.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	341
55	1	0.6	4	2.5	73	44.8	85	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	163
57	5	2.5	8	3.9	92	45.3	97	47.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	203
58	1	3.1	4	12.5	16	50.0	11	34.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
59	3	0.3	27	2.8	813	84.6	118	12.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	961
60	3	0.8	17	4.8	146	41.1	185	52.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.1	355
64	22	6.1	11	3.0	155	42.7	175	48.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	363

Die Tabelle wird auf der nächsten Seite fortgesetzt.

Fortsetzung Tabelle 18

Klinik	Integration in eine Pflegeeinrichtung		Betreutes Wohnen in Institution		Zuhause Wohnen mit Lebenspartner		Zuhause Wohnen allein		Beschäftigung im geschützten Rahmen		Berufliche Umorientierung		Berufliche Umschulung		Teilzeitarbeit		Vollzeitarbeit		Wiederherstellung der Teilhabe am öffentl. Leben		Gesamt	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Gesamt	801	4.9	1'081	6.6	6'691	41.0	7'726	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	0.1	16'317	
66	14	3.8	13	3.5	67	18.3	273	74.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	367	
68	1	2.8	5	13.9	17	47.2	11	30.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.6	36	
74	12	16.9	1	1.4	26	36.6	32	45.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	71	
76	3	0.9	52	15.3	113	33.2	172	50.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	340	
80	0	0.0	12	10.0	38	31.7	70	58.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	120	
83	9	3.4	13	4.9	116	43.6	128	48.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	266	
89	3	3.5	5	5.8	31	36.0	47	54.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	86	
90	4	1.4	41	14.1	114	39.2	132	45.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	291	
91	31	6.2	62	12.5	187	37.7	216	43.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	496	
101	46	4.7	38	3.9	396	40.4	499	51.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	979	
102	97	23.7	14	3.4	152	37.1	147	35.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	410	
110	20	15.7	6	4.7	49	38.6	51	40.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	127	
111	19	11.1	18	10.5	95	55.6	39	22.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	171	
112	2	11.1	0	0.0	8	44.4	8	44.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	
113	2	1.5	8	5.8	61	44.5	66	48.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	137	
115	16	3.9	65	15.7	132	31.8	202	48.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	415	
117	44	8.3	76	14.4	182	34.4	227	42.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	529	
119	2	0.7	9	3.1	116	40.3	161	55.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	288	
120	6	1.1	36	6.5	195	34.9	321	57.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	558	
121	40	8.0	50	10.1	211	42.5	196	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	497	
124	7	7.3	1	1.0	35	36.5	53	55.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	96	

Abbildung 31: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

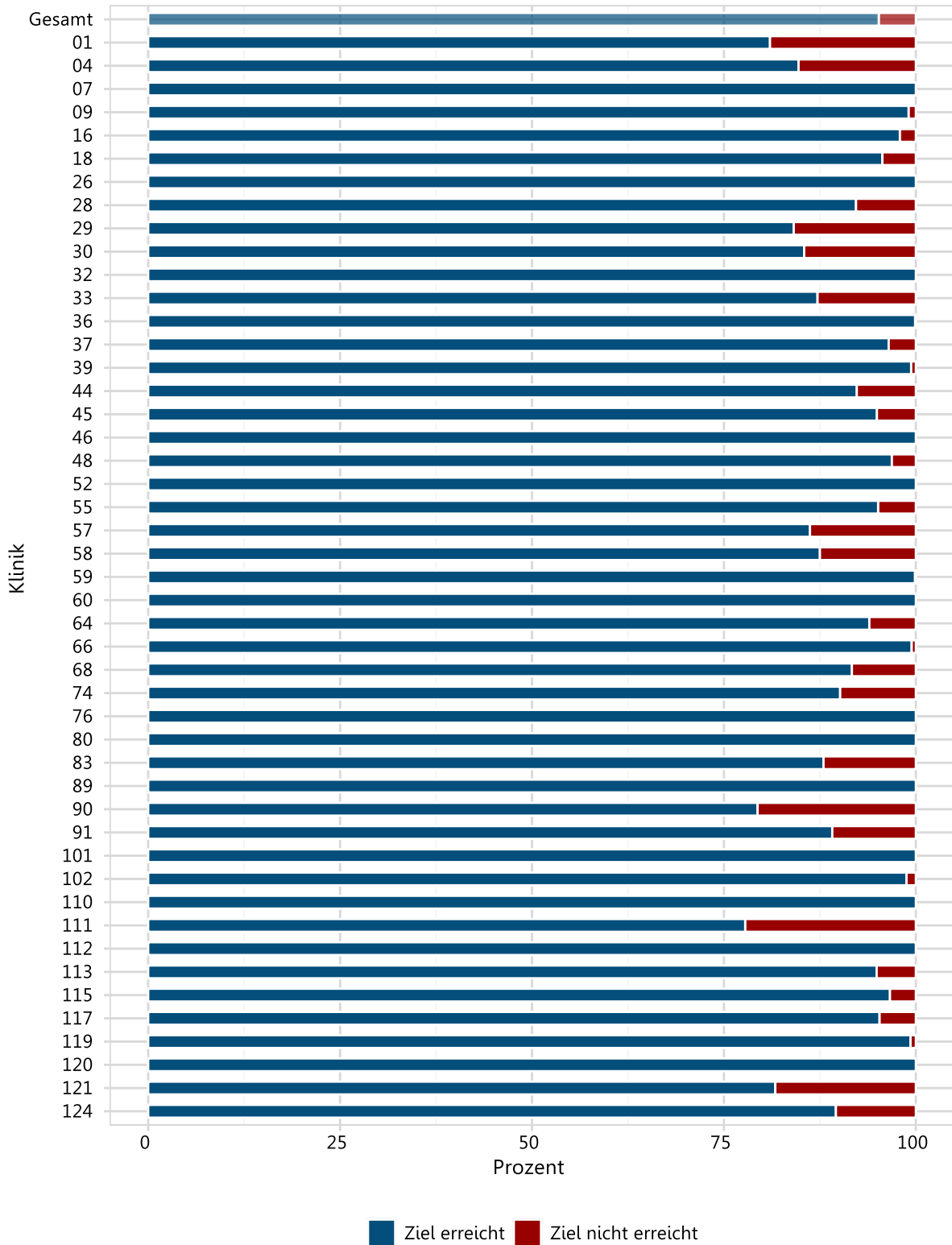


Tabelle 19: Zielerreichung der Partizipationsziele 2020 nach Kliniken

Klinik	Ziel erreicht		Ziel nicht erreicht		Gesamt n
	n	%	n	%	
Gesamt	15'531	95.2	786	4.8	16'317
01	162	81.0	38	19.0	200
04	194	84.7	35	15.3	229
07	549	100.0	0	0.0	549
09	212	99.1	2	0.9	214
16	330	97.9	7	2.1	337
18	680	95.6	31	4.4	711
26	255	100.0	0	0.0	255
28	852	92.2	72	7.8	924
29	37	84.1	7	15.9	44
30	188	85.5	32	14.5	220
32	33	100.0	0	0.0	33
33	497	87.2	73	12.8	570
36	1'129	99.9	1	0.1	1'130
37	109	96.5	4	3.5	113
39	489	99.4	3	0.6	492
44	360	92.3	30	7.7	390
45	655	94.9	35	5.1	690
46	404	100.0	0	0.0	404
48	93	96.9	3	3.1	96
52	341	100.0	0	0.0	341
55	155	95.1	8	4.9	163
57	175	86.2	28	13.8	203
58	28	87.5	4	12.5	32
59	960	99.9	1	0.1	961
60	355	100.0	0	0.0	355
64	341	93.9	22	6.1	363
66	365	99.5	2	0.5	367
68	33	91.7	3	8.3	36
74	64	90.1	7	9.9	71
76	340	100.0	0	0.0	340
80	120	100.0	0	0.0	120
83	234	88.0	32	12.0	266
89	86	100.0	0	0.0	86
90	231	79.4	60	20.6	291
91	442	89.1	54	10.9	496
101	979	100.0	0	0.0	979
102	405	98.8	5	1.2	410
110	127	100.0	0	0.0	127
111	133	77.8	38	22.2	171
112	18	100.0	0	0.0	18
113	130	94.9	7	5.1	137
115	401	96.6	14	3.4	415
117	504	95.3	25	4.7	529
119	286	99.3	2	0.7	288
120	558	100.0	0	0.0	558
121	406	81.7	91	18.3	497
124	86	89.6	10	10.4	96

Impressum

Titel	Nationaler Vergleichsbericht 2020. Geriatrische Rehabilitation
Autorinnen und Autoren	Dipl.-Päd. (Rehab.) Stefanie Köhn Manuela Marquardt, MA Dr. Anna Schlumbohm Prof. Dr. Karla Spyra
Publikationsort und -jahr	Bern/Berlin 23. September 2021 (v 1.0)
Zitation:	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Geriatrische Rehabilitation. Nationaler Vergleichsbericht 2020.
Qualitätsausschuss Rehabilitation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (ab 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (bis 01.04.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Auftraggeberin vertreten durch	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Dr. Luise Menzi, Leiterin Rehabilitation
Copyright	Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken – ANQ Geschäftsstelle Weltpoststrasse 5 CH-3015 Bern Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin