
Rapporto comparativo nazionale 2020

Altri casi

Piano nazionale di misurazione riabilitazione

Periodo di rilevamento: 1° gennaio – 31 dicembre 2020

23 settembre 2021/versione 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail: anq-messplan@charite.de

Indice

Riepilogo	3
1. Introduzione	4
2. Risultati	6
2.1. Base e qualità dei dati	6
2.2. Descrizione del campione	7
2.3. Qualità dei risultati: score AVQ	13
2.4. Qualità dei risultati: obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi	15
3. Discussione	18
4. Bibliografia	20
Indice delle figure	21
Indice delle tabelle.....	22
Lista delle abbreviazioni.....	23
Annesso	24
A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico).....	24
A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili.....	25
A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche	26
A4 Qualità dei risultati score AVQ (valori grezzi) nel confronto tra cliniche	37
A5 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche	38
Impressum.....	41

Riepilogo

Il presente rapporto comparativo nazionale propone un confronto della qualità dei risultati tra le cliniche che nel 2020 hanno partecipato alle misurazioni dell'ANQ e sono state analizzate nella categoria «Altri casi». In tale categoria vengono analizzati tutti i dati non assegnabili agli altri settori di riabilitazione, oggetto di rapporti comparativi nazionali distinti. Viene inoltre pubblicato anche un rapporto interdisciplinare sul metodo (ANQ, Charité, 2021).

Gli strumenti centrali di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche sono a scelta la FIM® (Functional Independence Measure) e l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Per il confronto interospedaliero della qualità dei risultati, ci si avvale di uno score AVQ calcolato con l'ausilio di un algoritmo di conversione sulla base della FIM®, rispettivamente dell'EBI.

Per la terza volta consecutiva, nel presente rapporto i risultati non aggiustati sono rappresentati anche nel confronto con l'anno precedente. Oltre alla descrizione delle caratteristiche centrali del campione, vengono presentati i valori grezzi dell'indicatore all'ammissione e alla dimissione, gli obiettivi di partecipazione scelti all'ammissione e il loro raggiungimento. Le caratteristiche dei pazienti considerate e le raffigurazioni grafiche vengono descritte dettagliatamente nel rapporto sul metodo.

Nel complesso, sei cliniche (2019: 7) hanno rilevato dati di 476 pazienti che nel 2020 hanno concluso una riabilitazione i cui dati sono analizzati nella categoria «Altri casi» (2019: 600). Per il 69.5% di questi pazienti (2019: 62.2%) si dispone di dati completi provenienti da sei cliniche (2019: 7). L'età media dei pazienti inclusi nell'analisi è di 55.9 anni. Le donne sono il 70.4%. La durata media della riabilitazione è stata di 28.6 giorni.

I pazienti hanno raggiunto in media uno score AVQ di 55.3 punti all'ammissione (2019: 54.9) e di 57.4 punti alla dimissione (2019: 57.4).

Gli obiettivi di partecipazione sono stati pattuiti per lo più negli ambiti «Abitare» e «Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica». Un adeguamento degli obiettivi nel corso della riabilitazione è stato necessario solo nel 2% dei casi. Nel 92% circa dei casi, gli obiettivi definiti sono stati raggiunti.

I risultati e i confronti di questo rapporto comparativo nazionale per il 2020 possono fungere da base per avviare processi di miglioramento nelle cliniche di riabilitazione.

1. Introduzione

Nel quadro dei suoi compiti, l'Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche (ANQ) ha disposto lo svolgimento a livello nazionale di misurazioni della qualità nella riabilitazione ospedaliera. Il piano di misurazione nazionale nella riabilitazione, introdotto nel 2013, comprende diversi strumenti per il rilevamento della qualità dei risultati. La base legale è la Legge federale sull'assicurazione malattie (LAMal).

Tutte le cliniche di riabilitazione svizzere e tutti i reparti di riabilitazione di ospedali acuti (di seguito: cliniche/cliniche di riabilitazione) aderenti al contratto nazionale di qualità erano tenuti a partecipare alle misurazioni a partire dal 1° gennaio 2013. Secondo il settore di riabilitazione, per tutti i pazienti degenti bisognava svolgere due a tre misurazioni in ottemperanza alle direttive dell'ANQ. I dati rilevati vengono analizzati in modo comparativo a livello nazionale. L'istituto di sociologia medica e scienze della riabilitazione della Charité – Universitätsmedizin Berlin è stato incaricato dall'ANQ di accompagnare dal punto di vista scientifico il rilevamento dei dati e di svolgere l'analisi dei dati rilevati.

Con i dati 2016–2019, sono già stati pubblicati rapporti comparativi nazionali per la categoria «Altri casi» (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Oltre a presentare la qualità dei dati e la struttura dei pazienti, viene proposto un confronto con l'anno precedente dei risultati non aggiustati. Le analisi dei dati e la redazione dei rapporti con i risultati avvengono in ottemperanza alla versione attuale del concetto di analisi (ANQ, Charité, 2019b).

Il presente rapporto si concentra sulla rappresentazione e sulla discussione del confronto della qualità dei risultati per la categoria «Altri casi». L'annesso contiene risultati specifici delle cliniche. Un rapporto separato sul metodo riporta una descrizione degli strumenti utilizzati e delle altre caratteristiche rilevate, del metodo di analisi e dei tipi di grafico impiegati, il glossario con i termini specialistici ed esempi di lettura delle figure (ANQ, Charité, 2021). Tale rapporto sul metodo è concepito quale complemento ai rapporti comparativi nazionali per i diversi settori di riabilitazione 2020.

La descrizione del campione presenta le ripartizioni in base alle variabili del *case-mix*, inclusa la comorbidità per l'intero collettivo di pazienti e per le singole cliniche. Gli strumenti di misurazione della qualità dei risultati utilizzati dalle cliniche di riabilitazione sono, a scelta, la FIM® e l'indice di Barthel ampliato (EBI). Entrambi rilevano la capacità funzionale in importanti settori della vita quotidiana. Il confronto della qualità dei risultati è reso possibile da uno score AVQ (calcolati con la FIM®, risp. l'EBI) che consente di procedere a confronti tra tutte le cliniche indipendentemente dallo strumento di rilevamento utilizzato. Nella categoria «Altri casi», contrariamente a quanto avviene negli altri rapporti comparativi nazionali (che riportano anche i risultati aggiustati secondo il rischio) la rappresentazione dei risultati è meramente descrittiva sulla base dei valori grezzi dello score AVQ all'ammissione e alla dimissione.

Un altro indicatore è la documentazione degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'inizio della riabilitazione e del loro eventuale raggiungimento. Gli obiettivi di partecipazione e il loro raggiungimento vengono raffigurati solo in modo descrittivo e senza aggiustamento secondo il rischio.

I risultati delle singole cliniche sono rappresentati in forma codificata. I relativi numeri sono noti alla rispettiva clinica.



Oltre al presente rapporto comparativo nazionale per la categoria «Altri casi», sul sito dell'ANQ ne vengono pubblicati altri per i diversi settori di riabilitazione. Questi documenti sono strutturati in modo analogo per favorirne la comprensibilità e la confrontabilità.

2. Risultati

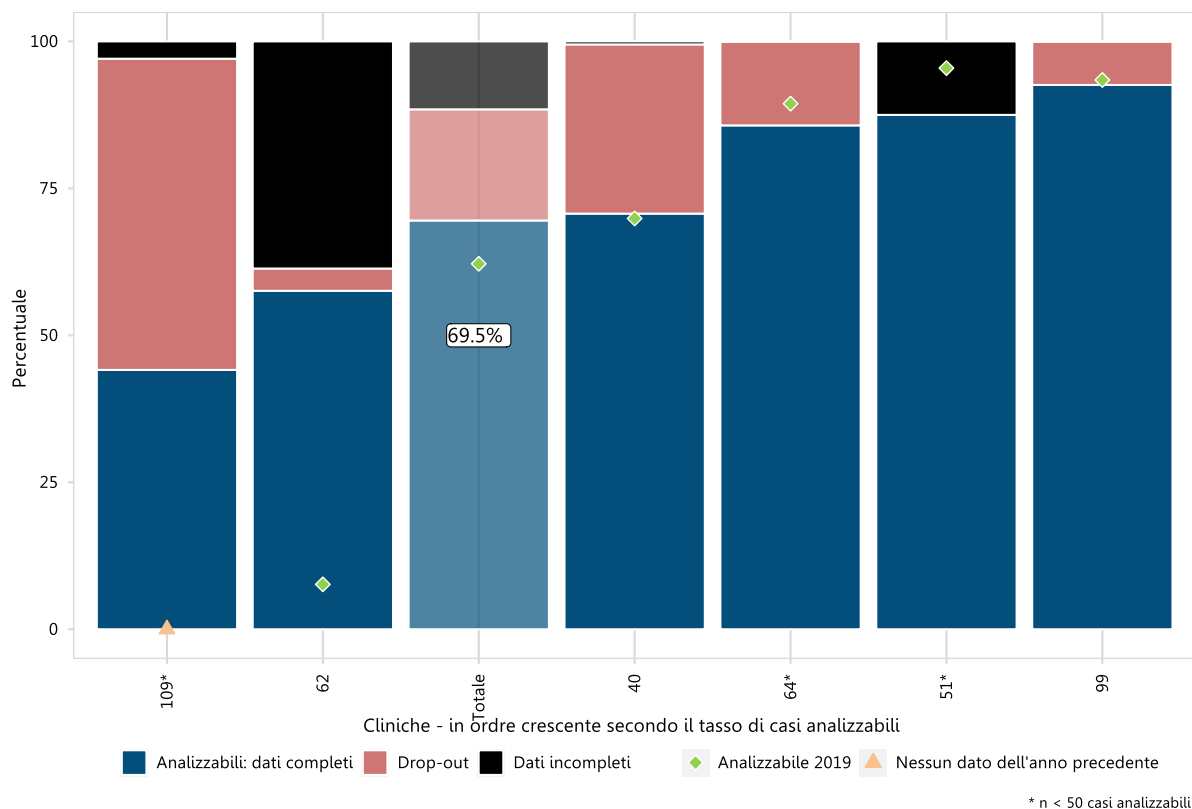
2.1. Base e qualità dei dati

Per il 2020 sono stati trasmessi dati relativi a 476 casi (2019: 600) di sei cliniche (2019: 7). 331 set di dati di pazienti (2019: 373) di tutte le sei cliniche (2019: 7) erano completi e sono stati classificati come analizzabili.¹ Ciò corrisponde al 69.5% di tutti i casi inviati per il 2020 (2019: 62.2%). Tre cliniche hanno utilizzato l'EBI e tre la FIM® quale strumento per la misurazione della qualità dei risultati.

Per l'11.6% dei casi inviati mancano dati rilevanti per l'inclusione nelle analisi dei risultati (2019: 25.2%). Il 18.9% dei casi è completo, ma documentato come *drop-out*² (2019: 12.7%).

La figura 1 riporta per ogni clinica il tasso di casi analizzabili. Le cliniche contrassegnate da un asterisco hanno inviato meno di 50 casi analizzabili. Nel grafico viene pure indicato il valore dell'anno precedente (rombo verde). Le cifre specifiche per ogni clinica e i tassi di casi analizzabili sono riportati nell'annesso A2.

Figura 1: altri casi – tasso di casi analizzabili



¹ Caso analizzabile nella categoria «Altri casi»: dati completi della FIM® o dell'EBI e dell'obiettivo principale/raggiungimento degli obiettivi (ammissione e dimissione), dati minimi completi dell'UST e della Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), cfr. rapporto sul metodo, punto 3.1.

² Casi con una degenza riabilitativa inferiore ai sette giorni e casi in cui la misurazione alla dimissione non è stata svolta (completamente) a causa di un'interruzione inattesa (trasferimento in un ospedale acuto superiore alle 24 ore, decesso, dimissione anticipata su richiesta del paziente).

2.2. Descrizione del campione

Di seguito, vengono descritti risultati centrali della composizione dei campioni 2020 e 2019. Rispetto all'anno precedente, per molte caratteristiche si constatano lievi cambiamenti a livello di *case-mix*. In media, i pazienti erano più anziani e in proporzione maggiore di nazionalità svizzera. Il tasso di pazienti provenienti da un ospedale acuto o da una clinica psichiatrica è aumentato sensibilmente, mentre sono calati quelli ricoverati direttamente da casa. Si osservano inoltre cambiamenti a livello di categorie di diagnosi. Il calo più considerevole è stato registrato tra i pazienti con disturbi psichici e del comportamento, mentre l'aumento maggiore riguarda le malattie del sistema nervoso (tabella 1, figura 2–figura 11). Il campione dell'anno in esame, come già gli anni precedenti, comprende esclusivamente pazienti della riabilitazione psicosomatica di cliniche che non partecipano alle misurazioni alternative. I tassi molto bassi non sono rappresentabili nelle figure, le cifre esatte di ogni categoria sono tuttavia consultabili nelle tabelle nell'annesso A3 (tabella 4–tabella 13), dove sono riportati anche i risultati specifici del 2020. In singole cliniche sono state rilevate differenze nella composizione del campione tra il 2020 e il 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale

	2020	2019
Numero di casi	331	373
Sesso in percentuale		
Donne	70.4	71.3
Uomini	29.6	28.7
Età valore medio (SD) in anni	55.9 (16.0)	51.5 (13.8)
Nazionalità in percentuale		
Svizzera	89.4	82.3
Altre nazionalità	10.6	17.7
Durata della cura valore medio (SD) in giorni	28.6 (12.9)	28.4 (11.1)
Classe di stanza in percentuale		
Comune	85.5	85.3
Semiprivata	10.0	11.5
Privata	4.5	3.2
Ente finanziatore principale in percentuale		
Assicurazione malattia (obbligatoria)	99.1	98.4
Assicurazione infortuni	0.6	1.6
Altri enti finanziatori	0.3	0.0
Luogo prima della riabilitazione in percentuale		
Domicilio	68.0	82.0
Domicilio con assistenza SPITEX	0.6	0.0
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	0.3	0.0
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	30.8	18.0
Altro	0.3	0.0
Luogo dopo la riabilitazione in percentuale		
Domicilio	96.4	99.2
Ospedale, istituto di cura, casa per anziani	0.9	0.3
Ospedale acuto, clinica psichiatrica	2.4	0.5
Clinica di riabilitazione	0.0	0.0
Altro	0.3	0.0
Gruppi di diagnosi in percentuale		
Malattie infettive e parassitarie	0.3	0.0
Tumori	3.6	0.3
Malattie endocrine, nutrizionali e metaboliche	0.6	0.0
Disturbi psichici e comportamentali	59.8	78.3
Malattie sistema nervoso	10.3	2.9
Malattie orecchio	0.3	0.3
Malattie sistema circolatorio	3.9	0.3
Malattie sistema respiratorio	0.3	0.0
Malattie apparato digerente	2.1	0.3
Malattie cute e tessuto sottocutaneo	0.0	0.3
Malattie sistema osteomuscolare	11.5	8.8
Malformazioni e deformazioni congenite	0.0	0.3
Sintomi e risultati non classificati altrove	4.8	2.7
Traumatismi e avvelenamenti	2.1	0.5
Fattori influenzanti lo stato di salute	0.3	5.1
Punteggio complessivo CIRS valore medio (SD) in punti	9.5 (5.6)	9.0 (5.5)

Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto annuale

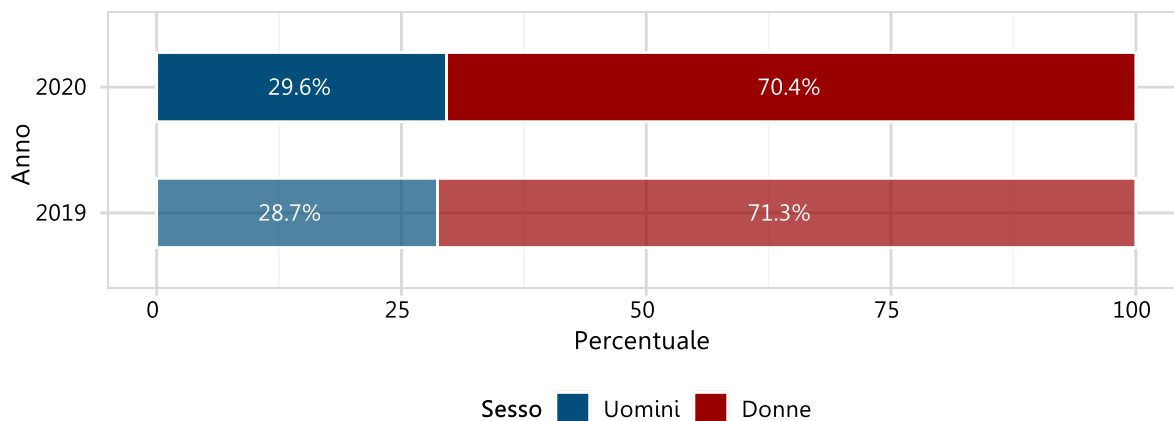


Figura 3: istogramma dell'età nel confronto annuale

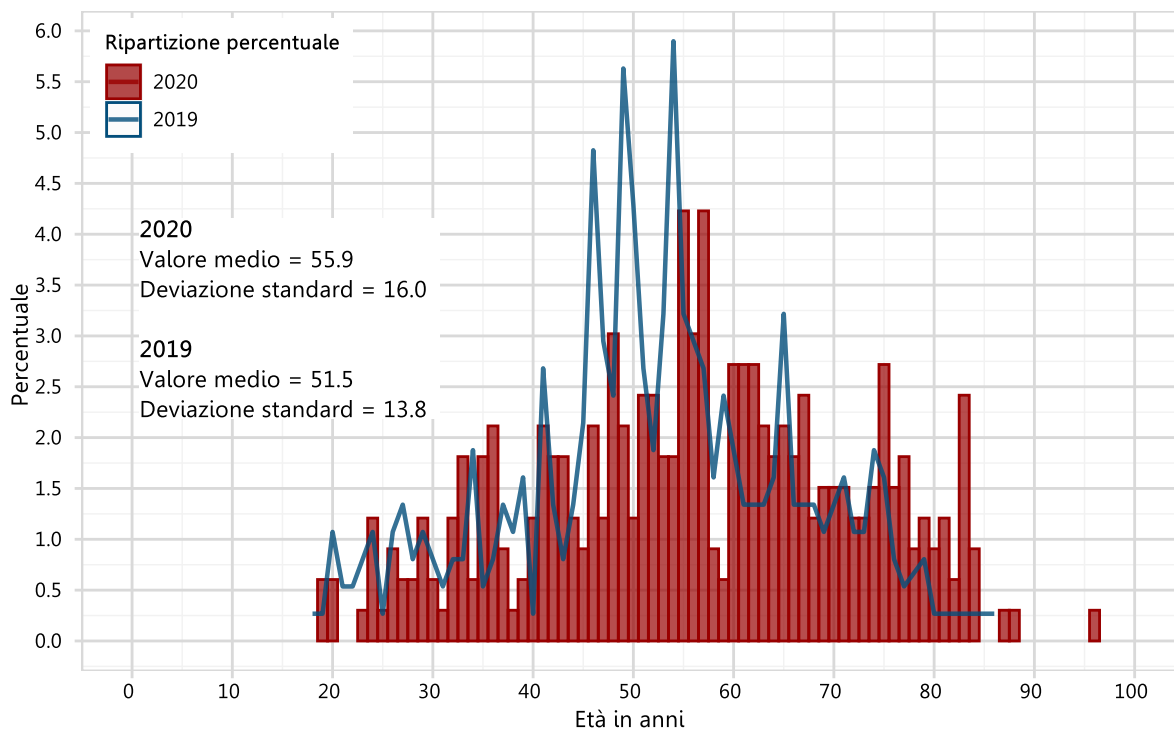


Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale

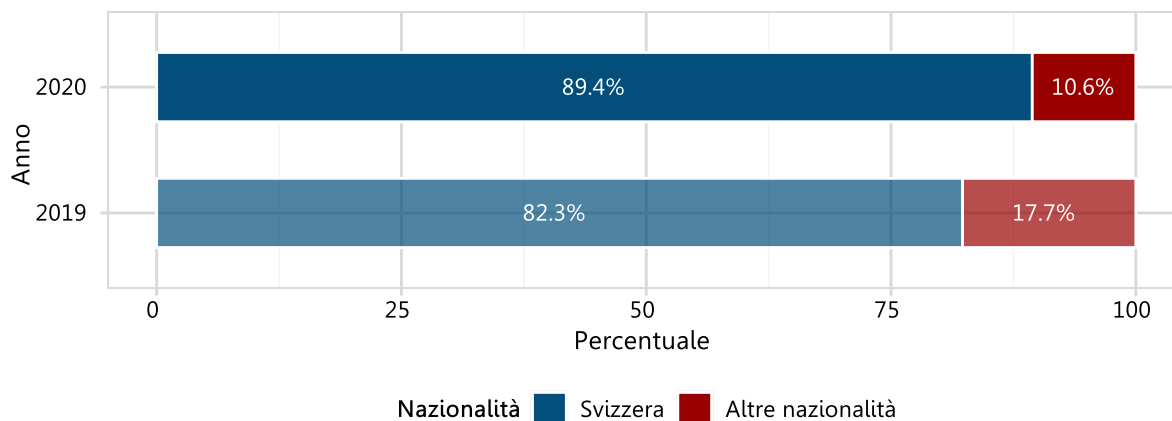


Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto annuale

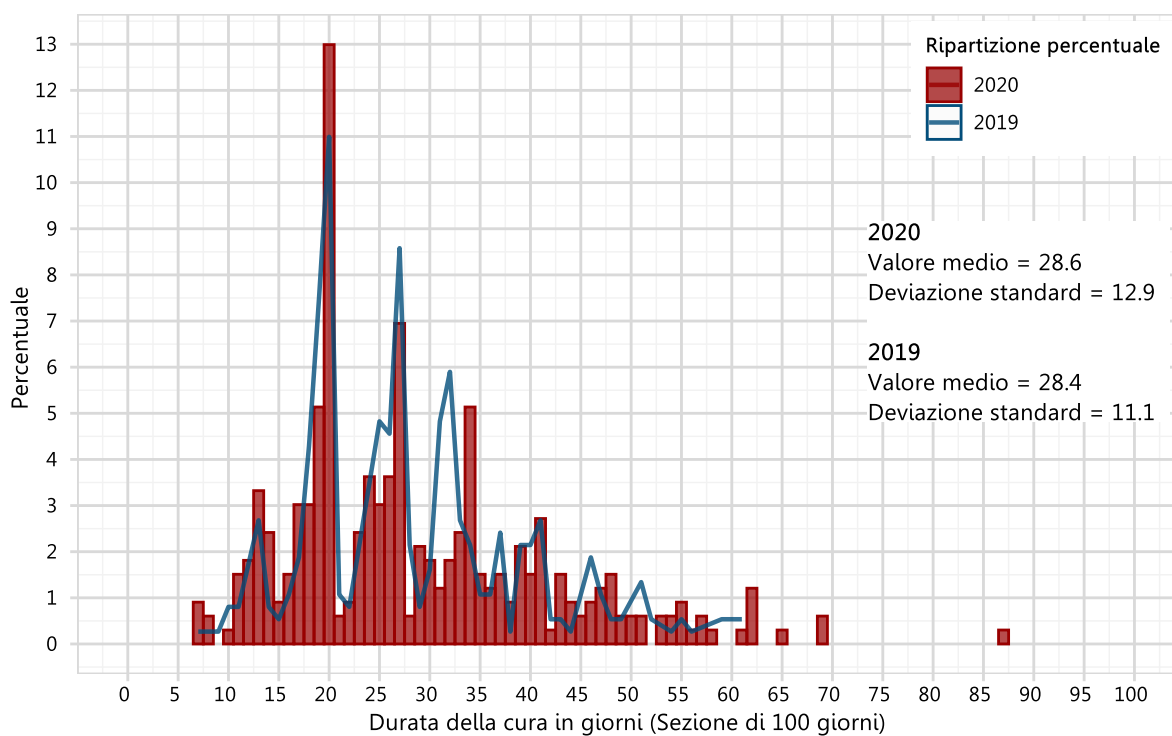


Figura 6: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale

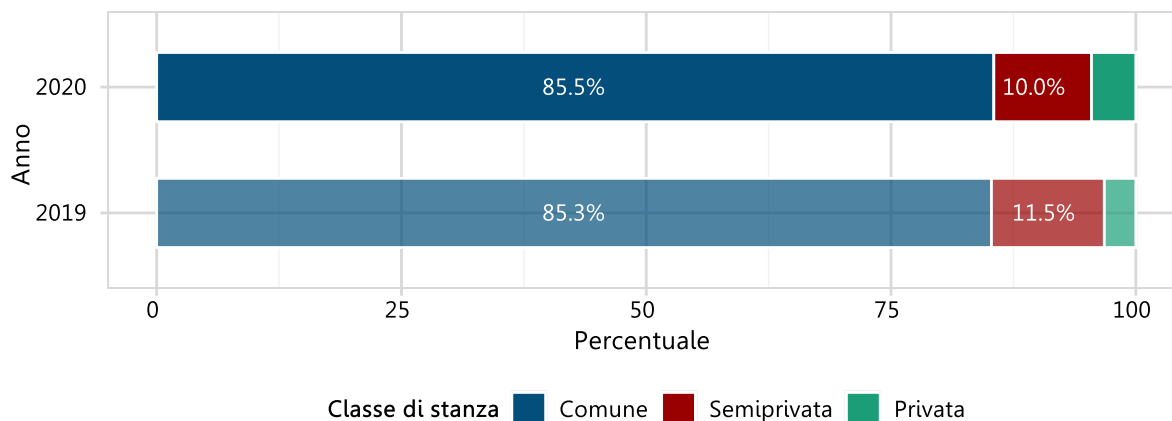


Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale

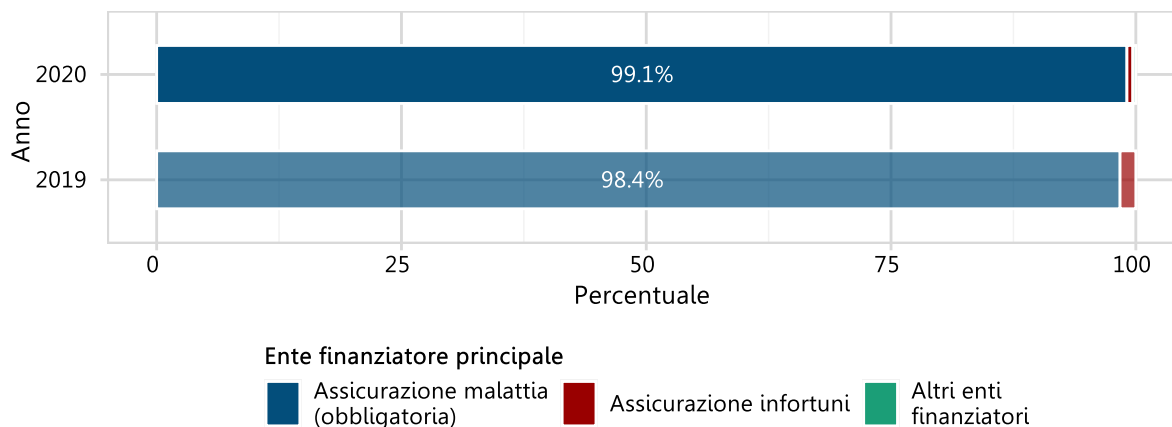


Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale

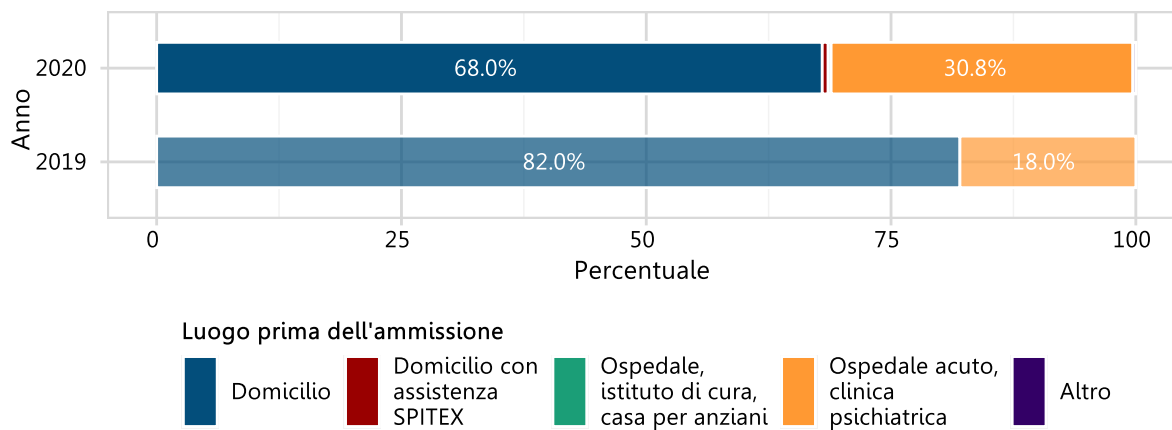


Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale

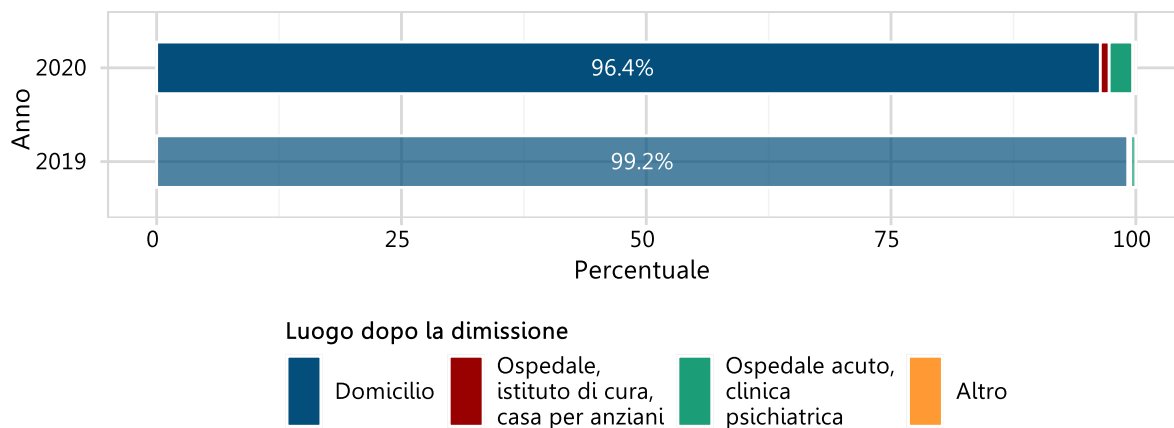


Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale

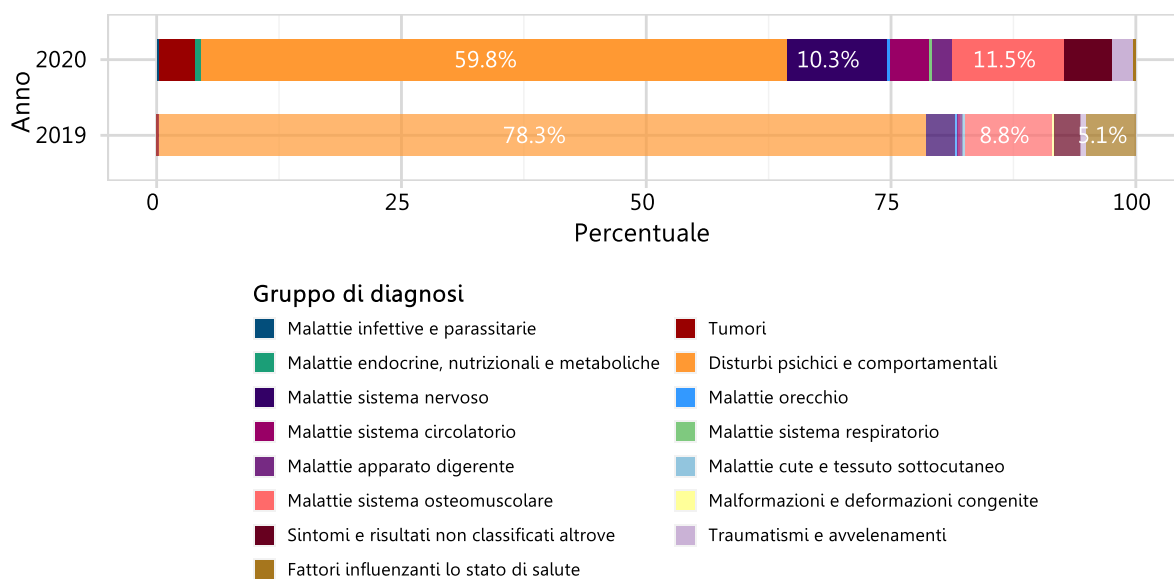
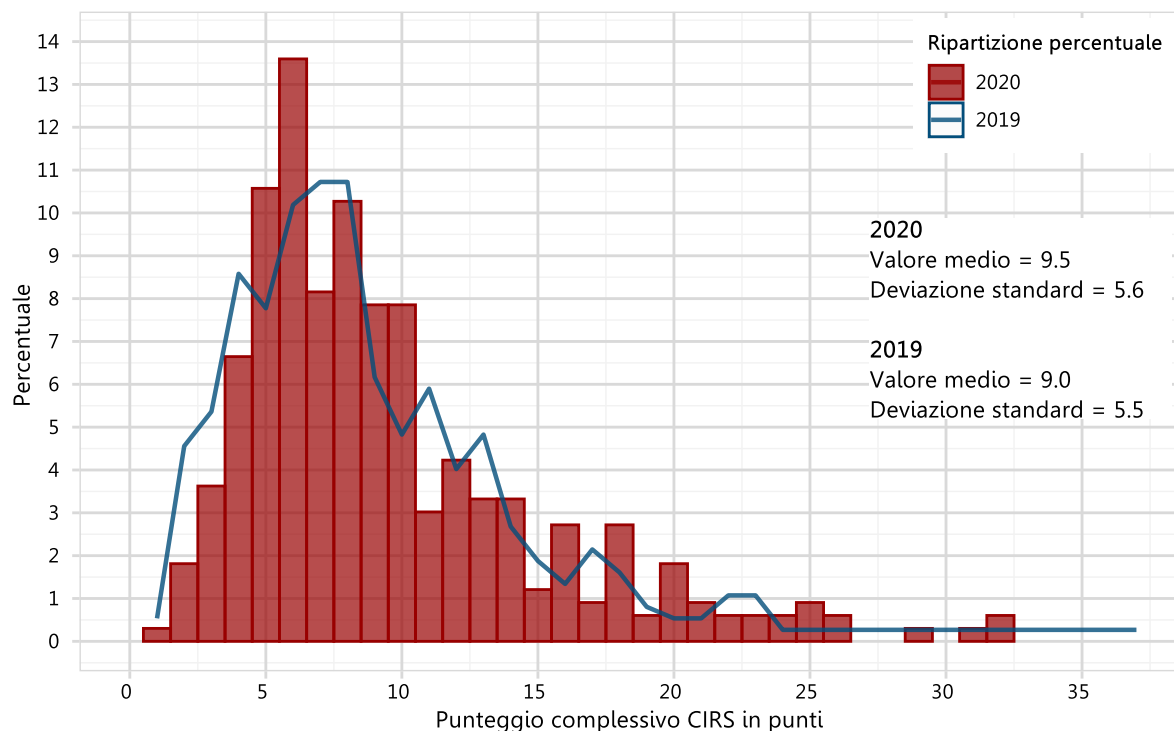


Figura 11: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale



2.3. Qualità dei risultati: score AVQ

Nel 2020, la media complessiva dello score AVQ calcolato con la FIM®, rispettivamente l'EBI è di 55.3 punti all'ammissione (2019: 54.9) e di 57.4 punti alla dimissione (2019: 57.4) (figura 12). Il valore medio all'ammissione è dunque leggermente superiore a quello dell'anno precedente, mentre il valore medio alla dimissione è rimasto invariato.

La figura 13 riporta i cambiamenti dello score AVQ nel confronto con il 2019 (vedi anche tabella 14 nell'annesso).

Figura 12: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)

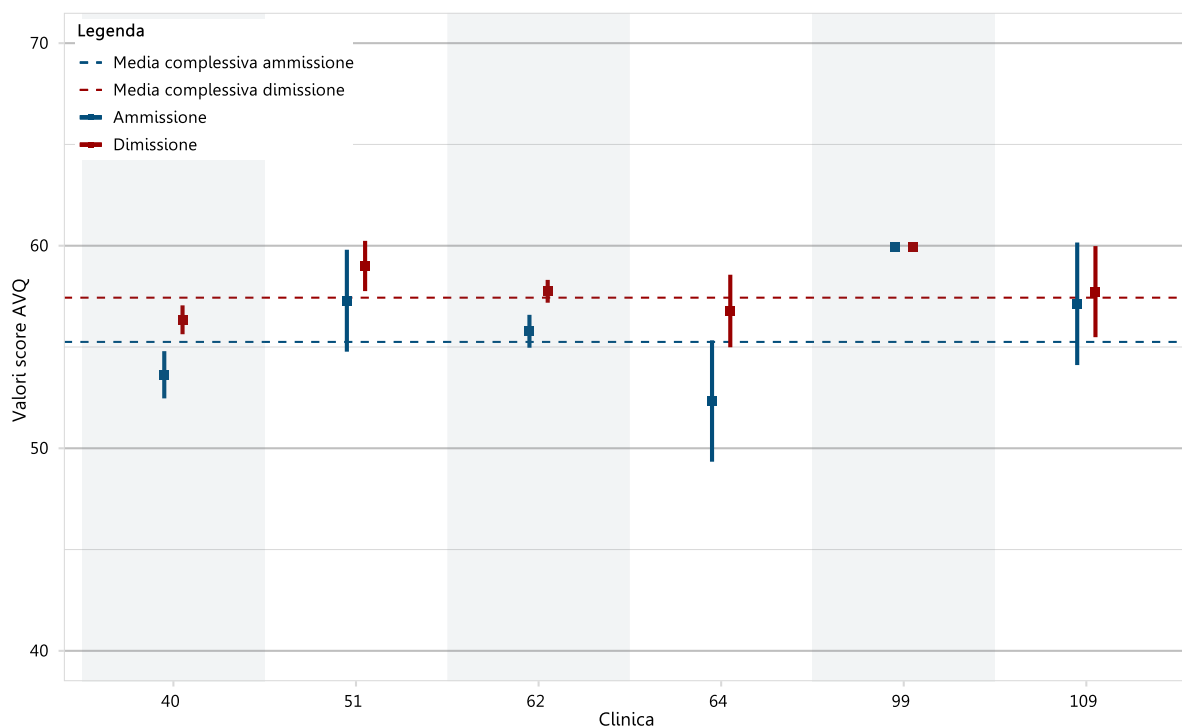
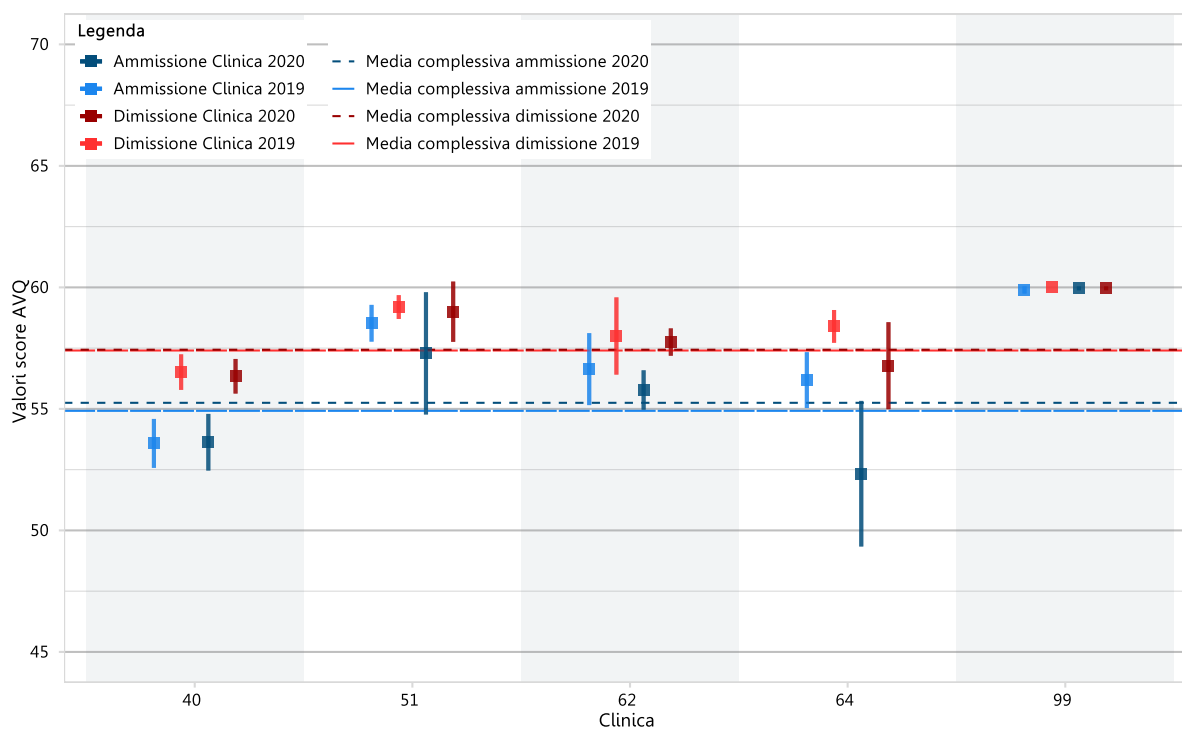


Figura 13: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)



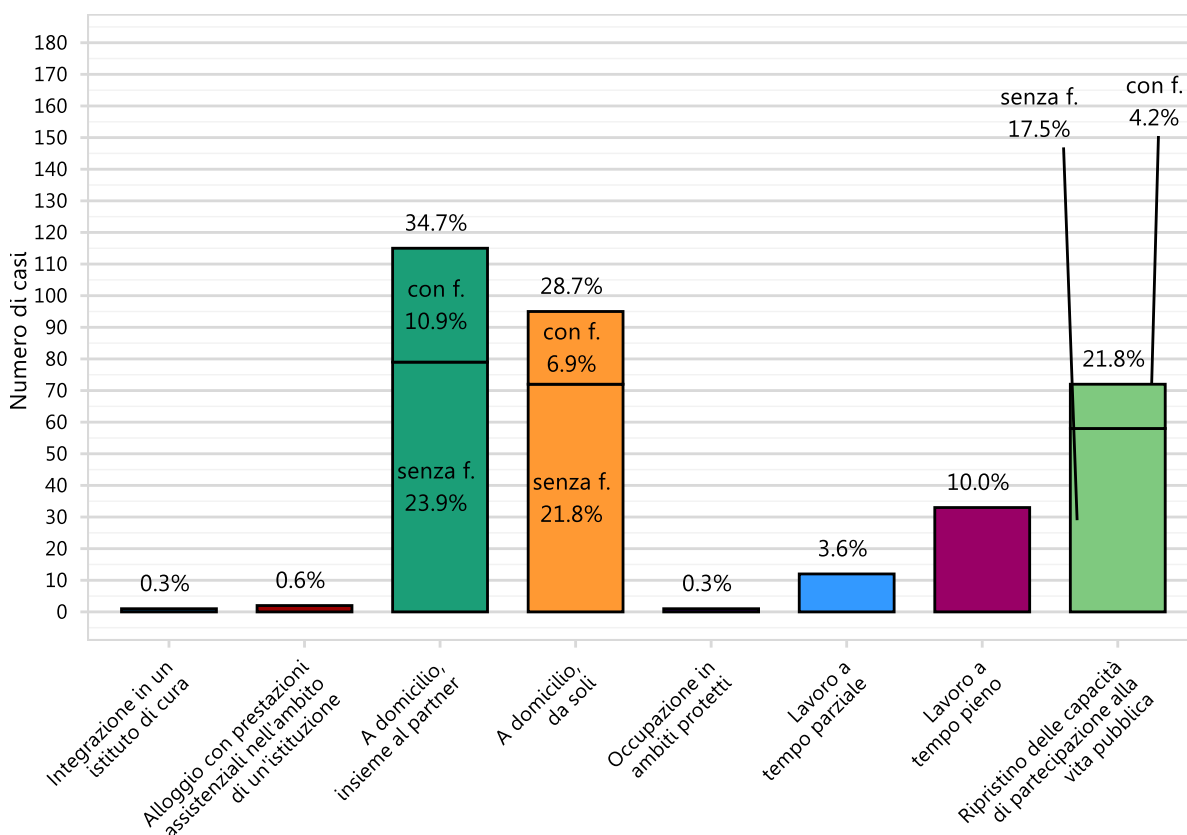
2.4. Qualità dei risultati: obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi

Al momento dell'ammissione, nel 2020 per i pazienti analizzati nella categoria «Altri casi» sono stati scelti prevalentemente obiettivi di partecipazione nell'ambito «Abitare». L'obiettivo più frequente (34.7%) è stato quello di tornare ad abitare a domicilio insieme al proprio partner, con o senza fabbisogno di sostegno. Per il 28.7% dei pazienti, è invece stato fissato l'obiettivo di tornare ad abitare da soli a domicilio. L'obiettivo «Ripristinare le capacità di partecipazione alla vita pubblica» è stato pattuito con il 21.8% dei pazienti. L'obiettivo di (tornare a) lavorare a tempo pieno è stato convenuto con il 10.0% dei pazienti. Altri obiettivi negli ambiti «Abitare» e «Lavoro» sono stati documentati molto più di rado (figura 14). Rispetto all'anno precedente, si constatano notevoli cambiamenti a livello di scelta dell'obiettivo di partecipazione (figura 15). Tra le singole cliniche, si notano in parte notevoli differenze nella scelta degli obiettivi di partecipazione pattuiti (vedi figura 28, tabella 15 nell'annesso).

Solo nel 2.1% dei casi è stato necessario un adeguamento dell'obiettivo di partecipazione nel corso della riabilitazione (figura 16, tabella 2). Non si osservano pertanto cambiamenti di rilievo rispetto all'anno precedente (2019: 2.7%).

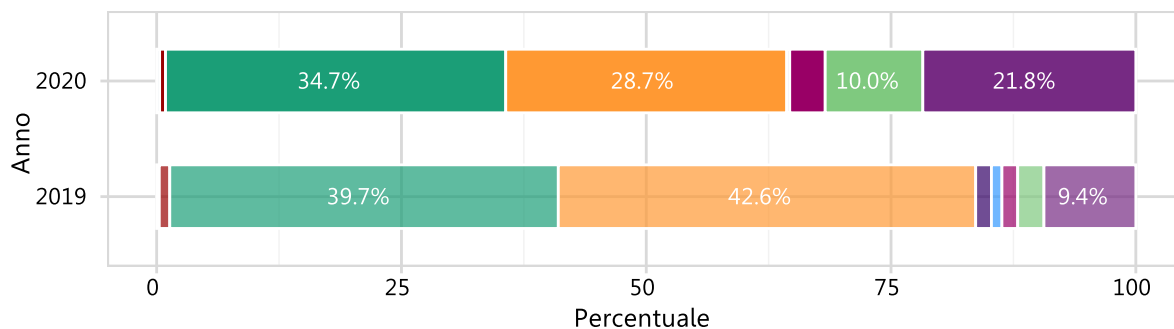
Il tasso di raggiungimento degli obiettivi si attesta sul 92.4%, quindi leggermente più alto dell'anno precedente (2019: 98.4%) (figura 17). Anche in questo ambito si osservano differenze tra le cliniche (vedi figura 29, tabella 16 nell'annesso).

Figura 14: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione



con f. = con fabbisogno di sostegno senza f. = senza fabbisogno di sostegno

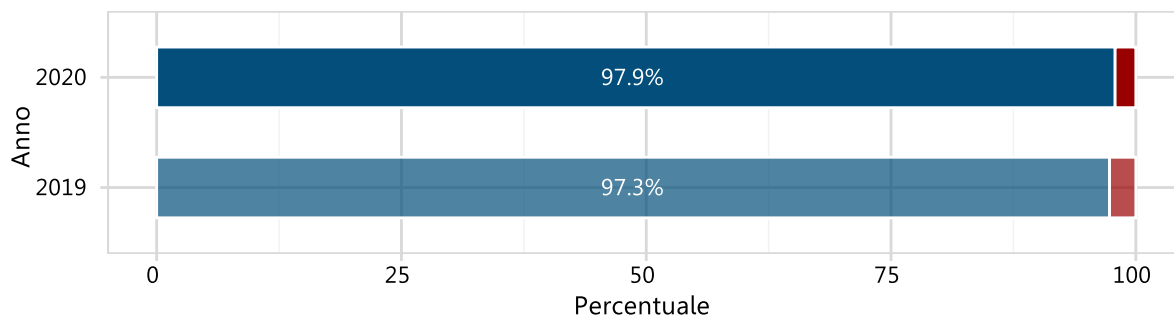
Figura 15: obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale



Obiettivo di partecipazione

- Integrazione in un istituto di cura
- Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione
- A domicilio, insieme al partner
- A domicilio, da soli
- Occupazione in ambiti protetti
- Riorientamento professionale
- Lavoro a tempo parziale
- Lavoro a tempo pieno
- Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica

Figura 16: adeguamento degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale



Obiettivo di partecipazione

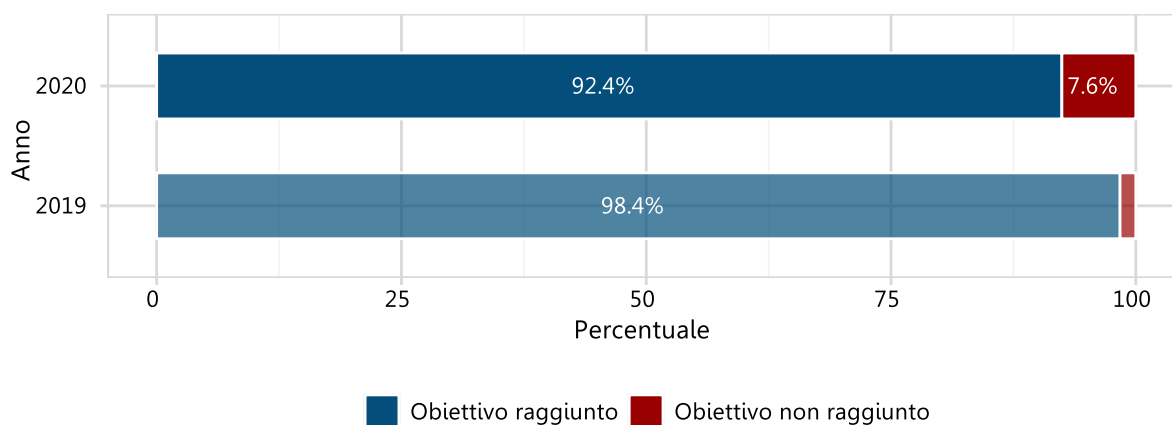
- Non adattato
- Adattato

Tabella 2: obiettivi di partecipazione 2020 convenuti (ammissione) e percentuale degli obiettivi di partecipazione adeguati nel corso della riabilitazione secondo la categoria

Obiettivo di partecipazione (ammissione alla riabilitazione)	Totale	Adattato	
	n	n	%
Integrazione in un istituto di cura	1	0	0.0
Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione	2	0	0.0
A domicilio, insieme al partner (senza fabbisogno di sostegno)	79	2	2.5
A domicilio, insieme al partner (con fabbisogno di sostegno)	36	1	2.8
A domicilio, da soli (senza fabbisogno di sostegno)	72	1	1.4
A domicilio, da soli (con fabbisogno di sostegno)	23	0	0.0
Occupazione in ambiti protetti	1	0	0.0
Riorientamento professionale	0	0	0.0
Riqualificazione professionale	0	0	0.0
Lavoro a tempo parziale	12	1	8.3
Lavoro a tempo pieno	33	1	3.0
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (senza fabbisogno di sostegno)	58	1	1.7
Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica (con fabbisogno di sostegno)	14	0	0.0
Totale	331	7	2.1

L'obiettivo di partecipazione in grassetto è il più spesso adattato

Figura 17: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione nel confronto annuale



3. Discussione

Base e qualità dei dati

Per la quinta volta, viene pubblicato un rapporto comparativo nazionale sulla qualità dei risultati per la categoria «Altri casi». Sei cliniche hanno fornito dati per il 2020 (2019: 7). Come già l'anno precedente, si tratta esclusivamente di pazienti della riabilitazione psicosomatica. In totale, sono stati trasmessi dati di 476 casi (2019: 600). Il 69.5% dei casi trasmessi nel 2020 era analizzabile, un tasso superiore a quello del 2019 (62.2%). Il campione analizzato è lievemente più piccolo rispetto all'anno precedente (2020: 331; 2019: 373). Considerato l'onere supplementare per le cliniche determinato dalla crisi sanitaria, la continuazione del rilevamento dei dati e l'accurata documentazione nel quadro della salvaguardia della qualità sono degne di nota. Dal rilevamento 2021, l'entrata in vigore dell'adeguamento del piano di misurazione renderà obsoleta questa categoria.

Nel complesso, la qualità dei dati è buona per la maggior parte delle cliniche. In alcuni istituti, tuttavia, è ancora piuttosto bassa. Per mantenere una qualità elevata, risultano utili i rapporti sulla qualità dei dati redatti una volta l'anno in modo comparativo (a livello nazionale) e specifico per le singole cliniche. Essi contengono indicazioni concrete su dati incompleti e permettono alle cliniche di migliorare la qualità. Da ottobre 2018, è inoltre disponibile uno strumento di test basato su Excel grazie al quale le cliniche possono verificare in qualsiasi momento la completezza e la correttezza delle loro esportazioni.

Le direttive precise riportate nelle versioni aggiornate del manuale sui dati e di quello sulla procedura, nonché altri ragguagli come le *domande frequenti* (FAQ) pubblicate sul sito dell'ANQ dovrebbero contribuire a ridurre gli errori nell'utilizzo degli strumenti. Tutta la documentazione viene adeguata e precisata di continuo in base ai riscontri delle cliniche.

Qualità dei risultati nel confronto tra cliniche

Per i pazienti i cui dati sono analizzati nella categoria «Altri casi» non si procede all'aggiustamento secondo il rischio (ANQ, Charité, 2021). La minore differenza tra l'ammissione e la dimissione a livello di score AVQ rispetto ad altri settori di riabilitazione fa supporre che lo strumento non sia idoneo per un confronto della qualità dei risultati tra i pazienti psicosomatici.

L'obiettivo di partecipazione è stato raggiunto nel 92% circa dei casi. Alcune cliniche presentano tassi di raggiungimento leggermente inferiori, ma la variabilità è bassa tanto quanto quella riscontrata con lo score AVQ. La documentazione dell'obiettivo di partecipazione e del raggiungimento degli obiettivi sembra poco adatta a operare un confronto della qualità dei risultati nella categoria «Altri casi». Solo nel 2.1% dei casi l'obiettivo di partecipazione pattuito è stato adattato nel corso della riabilitazione. Gli obiettivi di partecipazione definiti nelle cliniche di riabilitazione si concentrano in particolare sull'abitare.

La natura stessa dello strumento obiettivo di partecipazione/raggiungimento dell'obiettivo non consente di procedere a un'analisi aggiustata secondo il rischio. In linea di principio, è comunque sensato ricorrere a strumenti basati sulla Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute (ICF), dato che essa costituisce il fondamento dei concetti di cura nella riabilitazione stazionaria.

Oltre al rapporto comparativo nazionale, ogni clinica di riabilitazione partecipante riceve un rapporto specifico con informazioni sul *case-mix* e i risultati ottenuti negli indicatori di qualità per tutti i settori



di riabilitazione per i quali l'istituto ha fornito dati. La composizione specifica dovrebbe agevolare ai collaboratori responsabili in seno alle cliniche di riabilitazione il confronto dei loro risultati con quelli delle altre cliniche e l'individuazione di eventuali possibilità di sviluppo.

4. Bibliografia

- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Altra riabilitazione. Rapporto comparativo nazionale 2016.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Altra riabilitazione. Rapporto comparativo nazionale 2017.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Altri casi. Rapporto comparativo nazionale 2018.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Piano di misurazione nazionale per la riabilitazione (moduli 2 e 3). Concetto di analisi, Versione 4.0.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Altri casi. Rapporto comparativo nazionale 2019.
- ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Rapporto sul metodo 2020.

Indice delle figure

Figura 1: altri casi – tasso di casi analizzabili.....	6
Figura 2: ripartizione del sesso nel confronto annuale	9
Figura 3: istogramma dell'età nel confronto annuale	9
Figura 4: ripartizione della nazionalità nel confronto annuale.....	10
Figura 5: istogramma della durata della cura nel confronto annuale	10
Figura 6: ripartizione della classe di stanza nel confronto annuale.....	11
Figura 7: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione nel confronto annuale.....	11
Figura 8: ripartizione del luogo prima dell'ammissione nel confronto annuale	11
Figura 9: ripartizione del luogo dopo la dimissione nel confronto annuale	12
Figura 10: ripartizione dei gruppi di diagnosi nel confronto annuale.....	12
Figura 11: istogramma del punteggio complessivo CIRS nel confronto annuale	13
Figura 12: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica 2020 (senza aggiustamento)	14
Figura 13: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)	14
Figura 14: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione.....	15
Figura 15: obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale	16
Figura 16: adeguamento degli obiettivi di partecipazione pattuiti all'ammissione nel confronto annuale	16
Figura 17: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione nel confronto annuale.....	17
Figura 18: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica.....	26
Figura 19: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica	27
Figura 20: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica	28
Figura 21: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica.....	29
Figura 22: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica.....	30
Figura 23: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica	31
Figura 24: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica	32
Figura 25: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica.....	33
Figura 26: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica	34
Figura 27: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica	36
Figura 28: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica	38
Figura 29: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica.....	40

Indice delle tabelle

Tabella 1: panoramica composizione campione nel confronto annuale.....	8
Tabella 2: obiettivi di partecipazione 2020 convenuti (ammissione) e percentuale degli obiettivi di partecipazione adeguati nel corso della riabilitazione secondo la categoria.....	17
Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili nel confronto annuale	25
Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica	26
Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica	27
Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica.....	28
Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica	29
Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica	30
Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica.....	31
Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica.....	32
Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica.....	33
Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica	35
Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica	36
Tabella 14: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)	37
Tabella 15: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica	39
Tabella 16: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica.....	40

Lista delle abbreviazioni

ANQ	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche
AVQ	Attività della vita quotidiana
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (scala per il rilevamento della comorbilità)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice di Barthel ampliato)
FIM®	Functional Independence Measure
ICF	International Classification of Functioning, Disability and Health (Classificazione Internazionale del Funzionamento, della Disabilità e della Salute)
LAMal	Legge federale sull'assicurazione malattie
n	Numero di casi
SD	Standard deviation (deviazione standard)
UST	Ufficio federale di statistica

Annesso

A1 Cliniche di riabilitazione partecipanti (in ordine alfabetico)

- Berner Klinik Montana
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Gesundheitszentrum Unterengadin
- Klinik SGM Langenthal
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden

A2 Numero di casi per clinica e tasso di casi analizzabili

Tabella 3: numero di casi e tasso di casi analizzabili nel confronto annuale

Clinica	Anno	Analizzabile: dati completi		Drop-out		Dati incompleti		Totale
		n	%	n	%	n	%	n
Totale	2020	331	69.5	90	18.9	55	11.6	476
	2019	373	62.2	76	12.7	151	25.2	600
40	2020	140	70.7	57	28.8	1	0.5	198
	2019	181	69.9	54	20.8	24	9.3	259
51	2020	14	87.5	0	0.0	2	12.5	16
	2019	21	95.5	0	0.0	1	4.5	22
62	2020	76	57.6	5	3.8	51	38.6	132
	2019	11	7.6	7	4.9	126	87.5	144
64	2020	36	85.7	6	14.3	0	0.0	42
	2019	76	89.4	9	10.6	0	0.0	85
99	2020	50	92.6	4	7.4	0	0.0	54
	2019	57	93.4	4	6.6	0	0.0	61
109	2020	15	44.1	18	52.9	1	2.9	34
	2019							0

A3 Descrizione del campione nel confronto tra cliniche

Figura 18: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

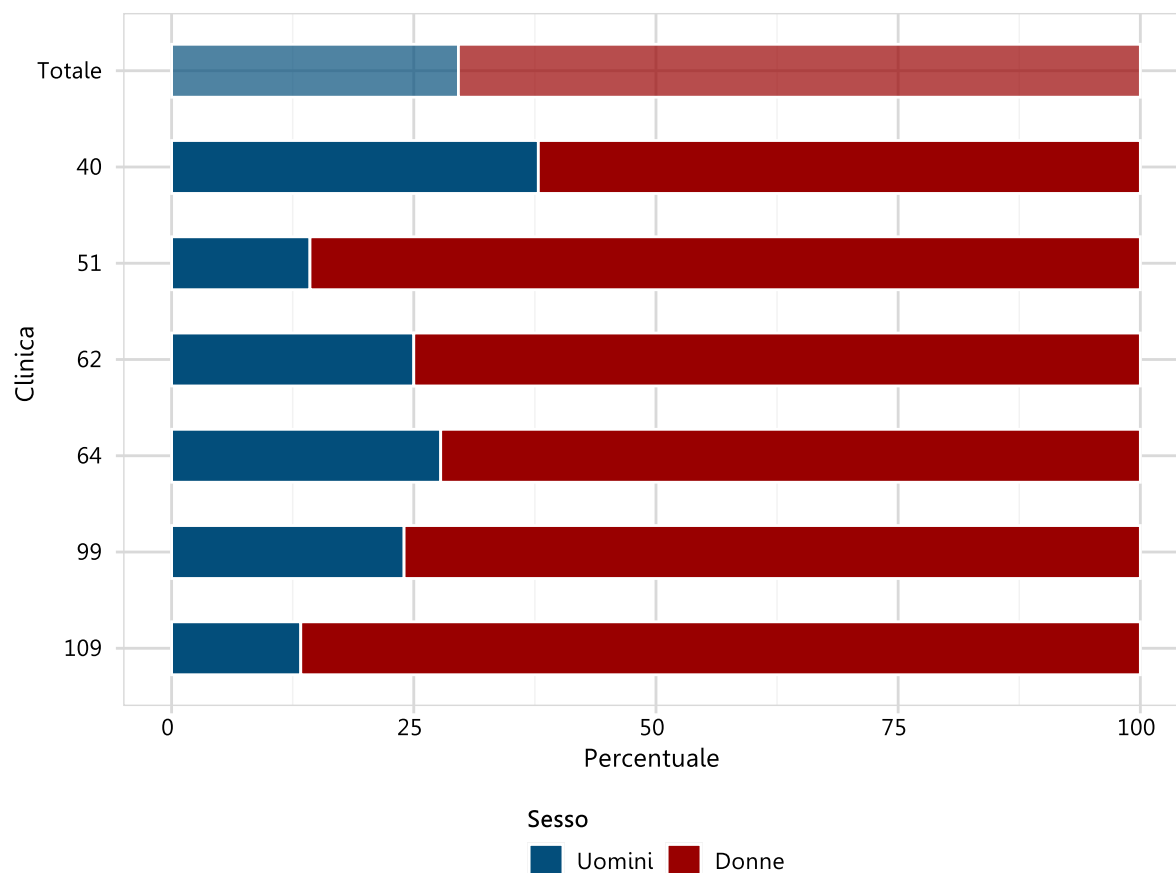


Tabella 4: ripartizione del sesso 2020 secondo la clinica

Clinica	Uomini		Donne		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	98	29.6	233	70.4	331
40	53	37.9	87	62.1	140
51	2	14.3	12	85.7	14
62	19	25.0	57	75.0	76
64	10	27.8	26	72.2	36
99	12	24.0	38	76.0	50
109	2	13.3	13	86.7	15

Figura 19: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

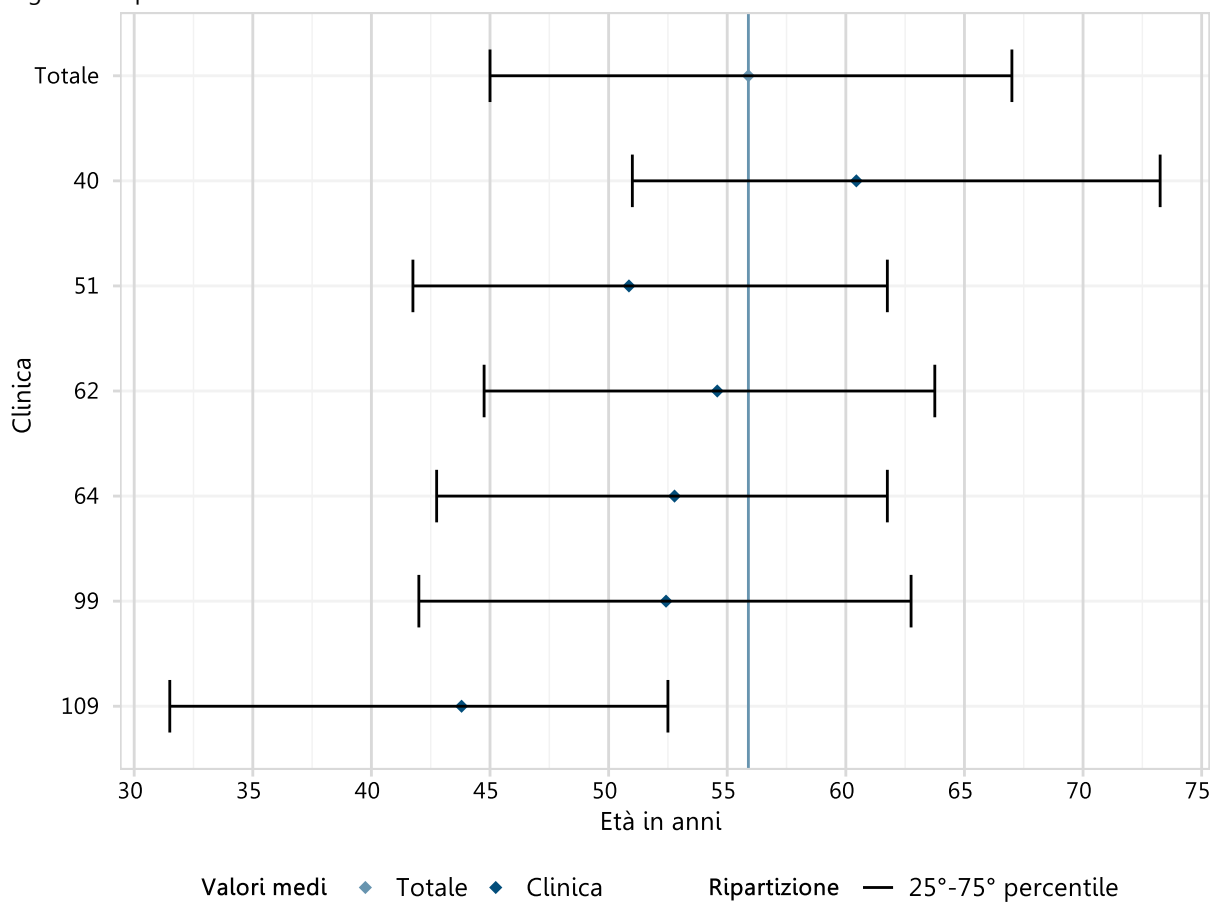


Tabella 5: ripartizione dell'età 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	55.9	16.0	19	45	56	67	96	331
40	60.4	15.6	23	51	62	73.25	96	140
51	50.9	13.9	32	41.75	47.5	61.75	74	14
62	54.6	16.0	19	44.75	55	63.75	83	76
64	52.8	14.6	24	42.75	54	61.75	83	36
99	52.4	14.5	19	42	54	62.75	84	50
109	43.8	17.6	20	31.5	36	52.5	77	15

Figura 20: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

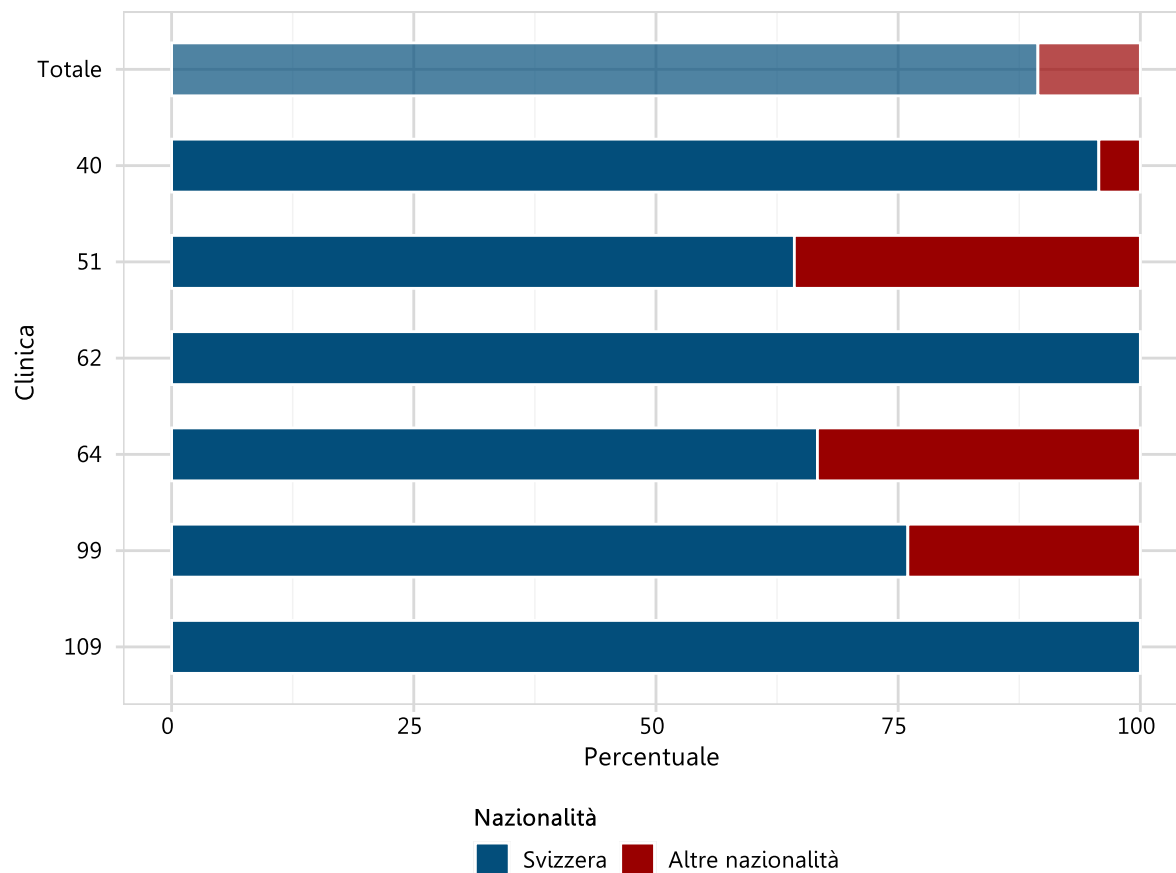


Tabella 6: ripartizione della nazionalità 2020 secondo la clinica

Clinica	Svizzero		Altre nazionalità		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	296	89.4	35	10.6	331
40	134	95.7	6	4.3	140
51	9	64.3	5	35.7	14
62	76	100.0	0	0.0	76
64	24	66.7	12	33.3	36
99	38	76.0	12	24.0	50
109	15	100.0	0	0.0	15

Figura 21: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

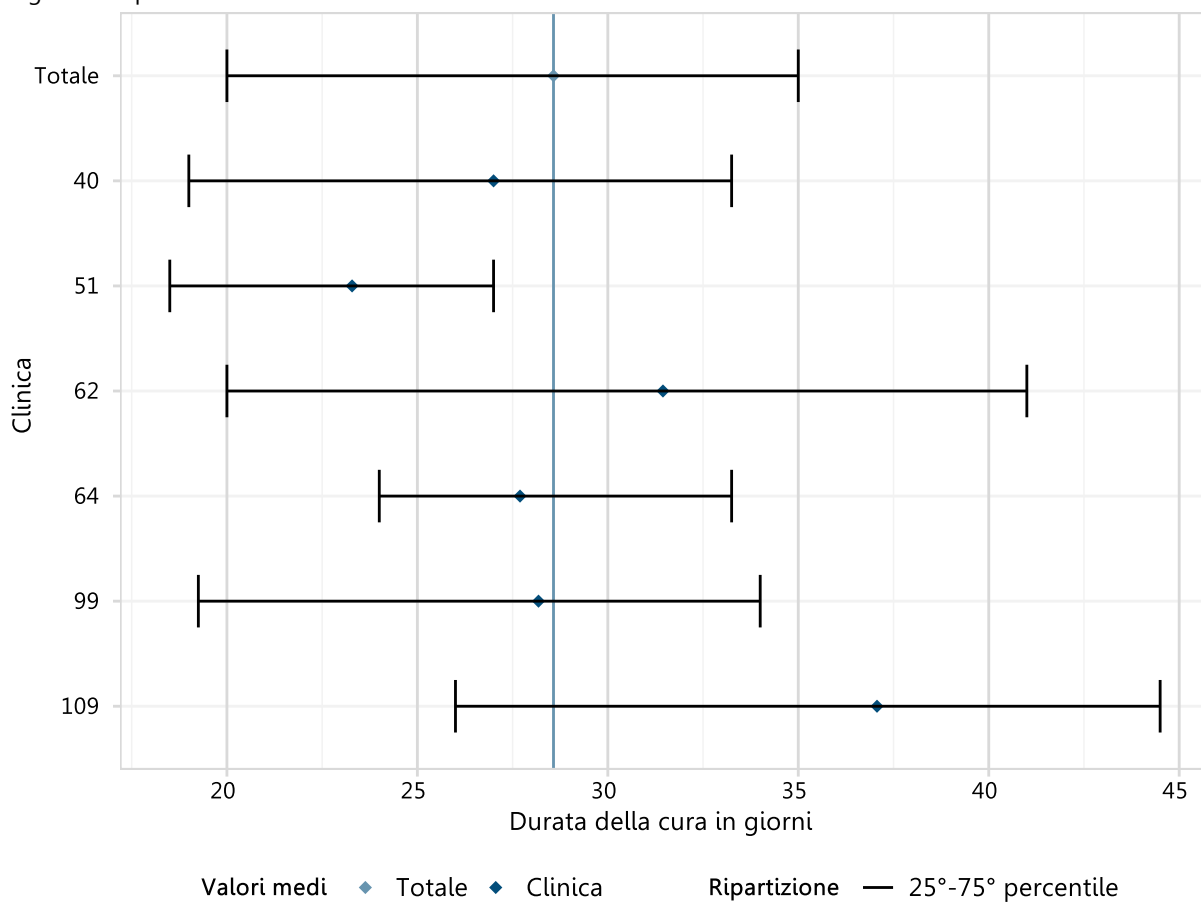


Tabella 7: ripartizione della durata della cura 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	28.6	12.9	7	20	26	35	87	331
40	27.0	12.9	7	19	23	33.25	87	140
51	23.3	5.4	13	18.5	25.5	27	30	14
62	31.4	13.4	7	20	27.5	41	69	76
64	27.7	8.9	7	24	26.5	33.25	47	36
99	28.2	13.2	12	19.25	24.5	34	62	50
109	37.1	17.6	8	26	40	44.5	69	15

Figura 22: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

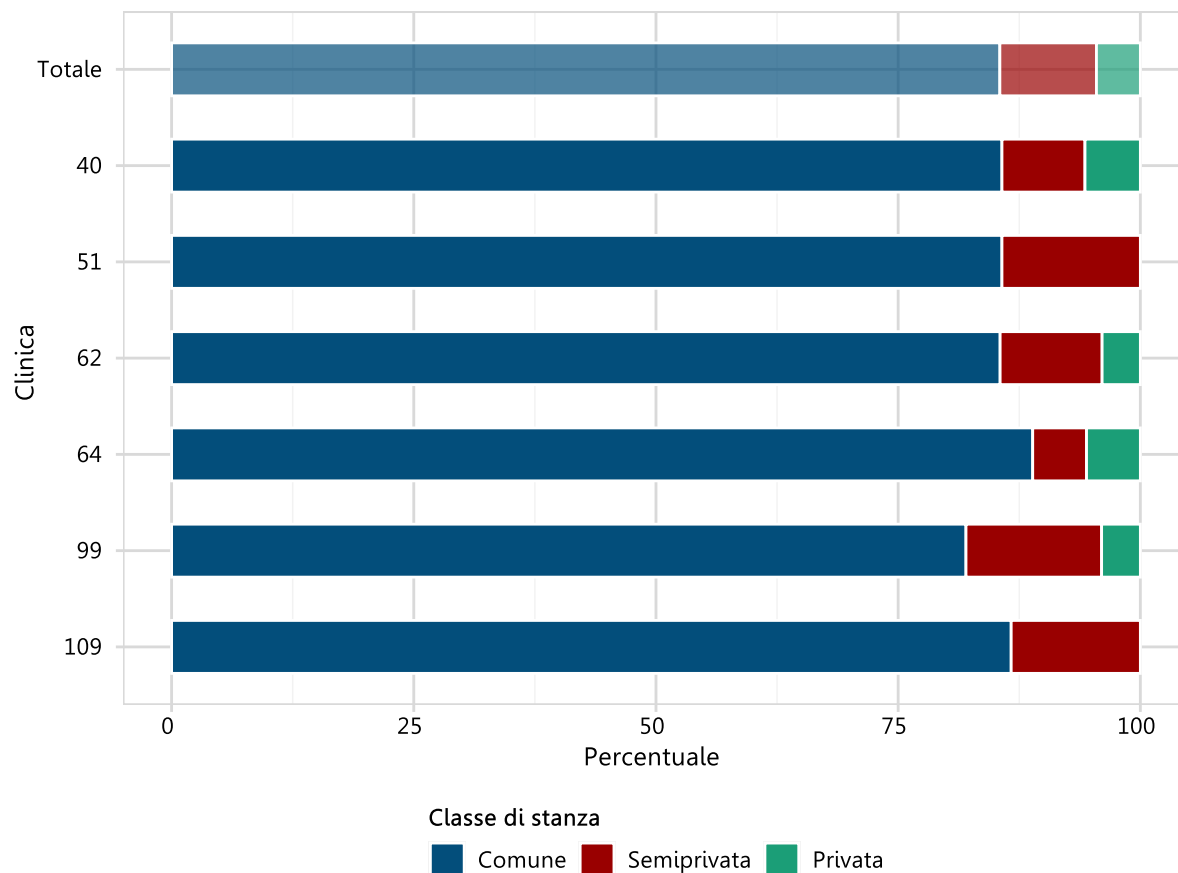


Tabella 8: ripartizione della classe di stanza 2020 secondo la clinica

Clinica	Comune		Semiprivata		Privata		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	283	85.5	33	10.0	15	4.5	331
40	120	85.7	12	8.6	8	5.7	140
51	12	85.7	2	14.3	0	0.0	14
62	65	85.5	8	10.5	3	3.9	76
64	32	88.9	2	5.6	2	5.6	36
99	41	82.0	7	14.0	2	4.0	50
109	13	86.7	2	13.3	0	0.0	15

Figura 23: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

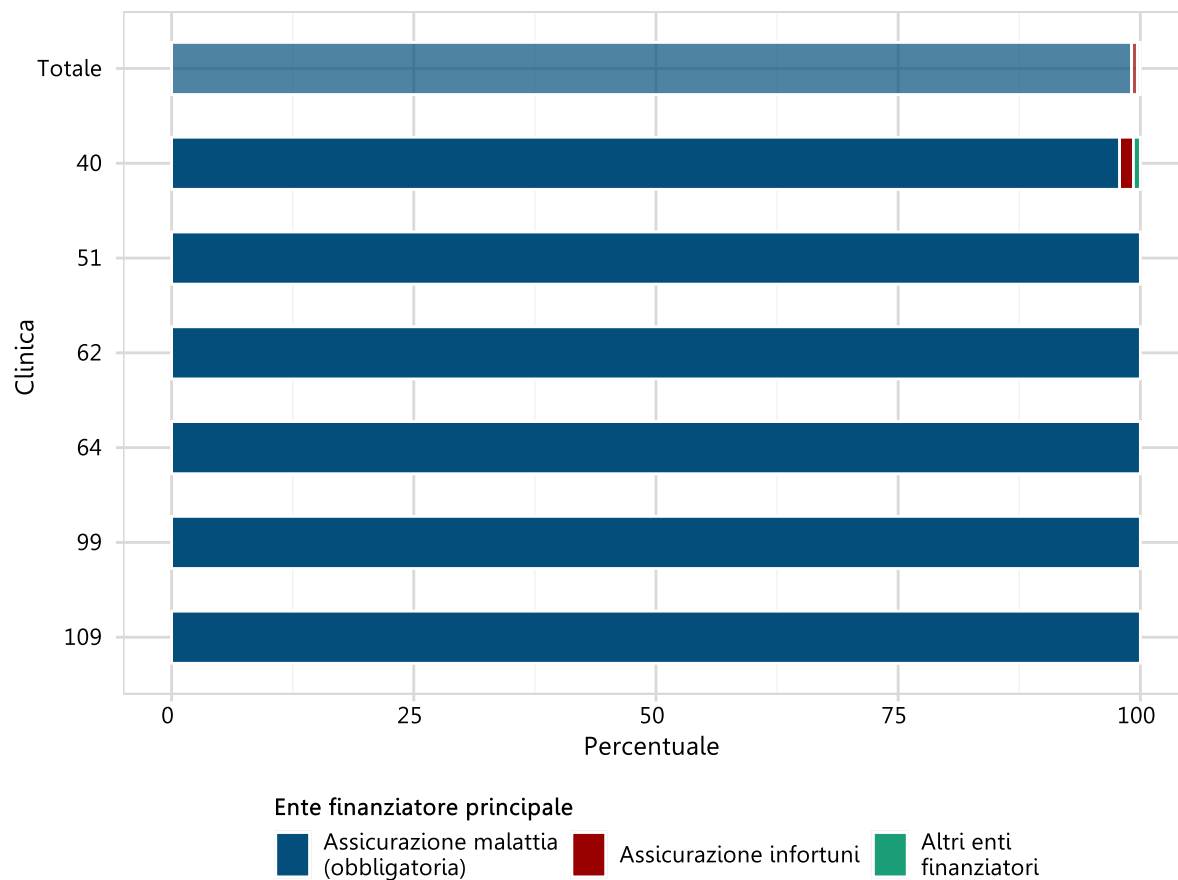


Tabella 9: ripartizione degli enti finanziatori principali della riabilitazione 2020 secondo la clinica

Clinica	Assicurazione malattia (obbligatoria)		Assicurazione infortuni		Altri enti finanziatori		Totale
	n	%	n	%	n	%	n
Totale	328	99.1	2	0.6	1	0.3	331
40	137	97.9	2	1.4	1	0.7	140
51	14	100.0	0	0.0	0	0.0	14
62	76	100.0	0	0.0	0	0.0	76
64	36	100.0	0	0.0	0	0.0	36
99	50	100.0	0	0.0	0	0.0	50
109	15	100.0	0	0.0	0	0.0	15

Figura 24: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

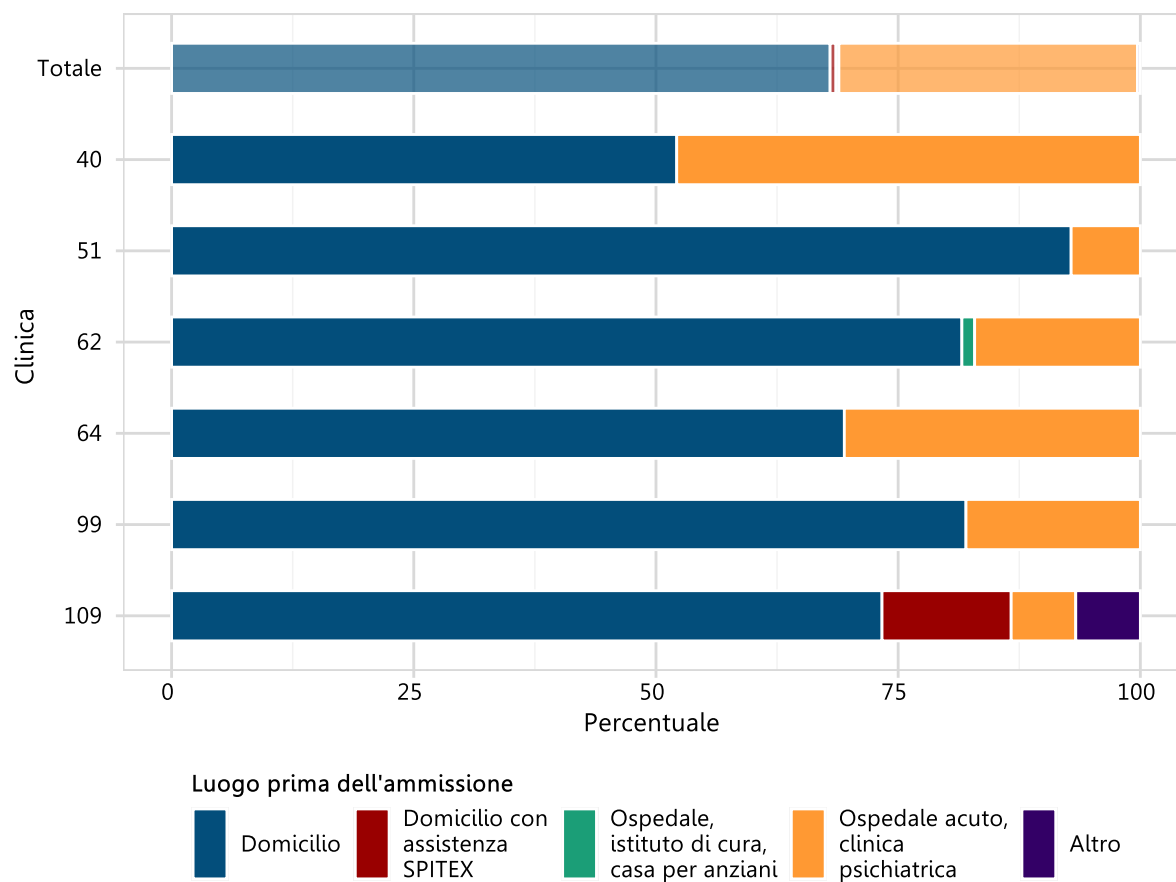


Tabella 10: ripartizione del luogo prima dell'ammissione 2020 secondo la clinica

Clinica	Domicilio		Domicilio con assistenza SPITEX		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	225	68.0	2	0.6	1	0.3	102	30.8	1	0.3	331
40	73	52.1	0	0.0	0	0.0	67	47.9	0	0.0	140
51	13	92.9	0	0.0	0	0.0	1	7.1	0	0.0	14
62	62	81.6	0	0.0	1	1.3	13	17.1	0	0.0	76
64	25	69.4	0	0.0	0	0.0	11	30.6	0	0.0	36
99	41	82.0	0	0.0	0	0.0	9	18.0	0	0.0	50
109	11	73.3	2	13.3	0	0.0	1	6.7	1	6.7	15

Figura 25: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

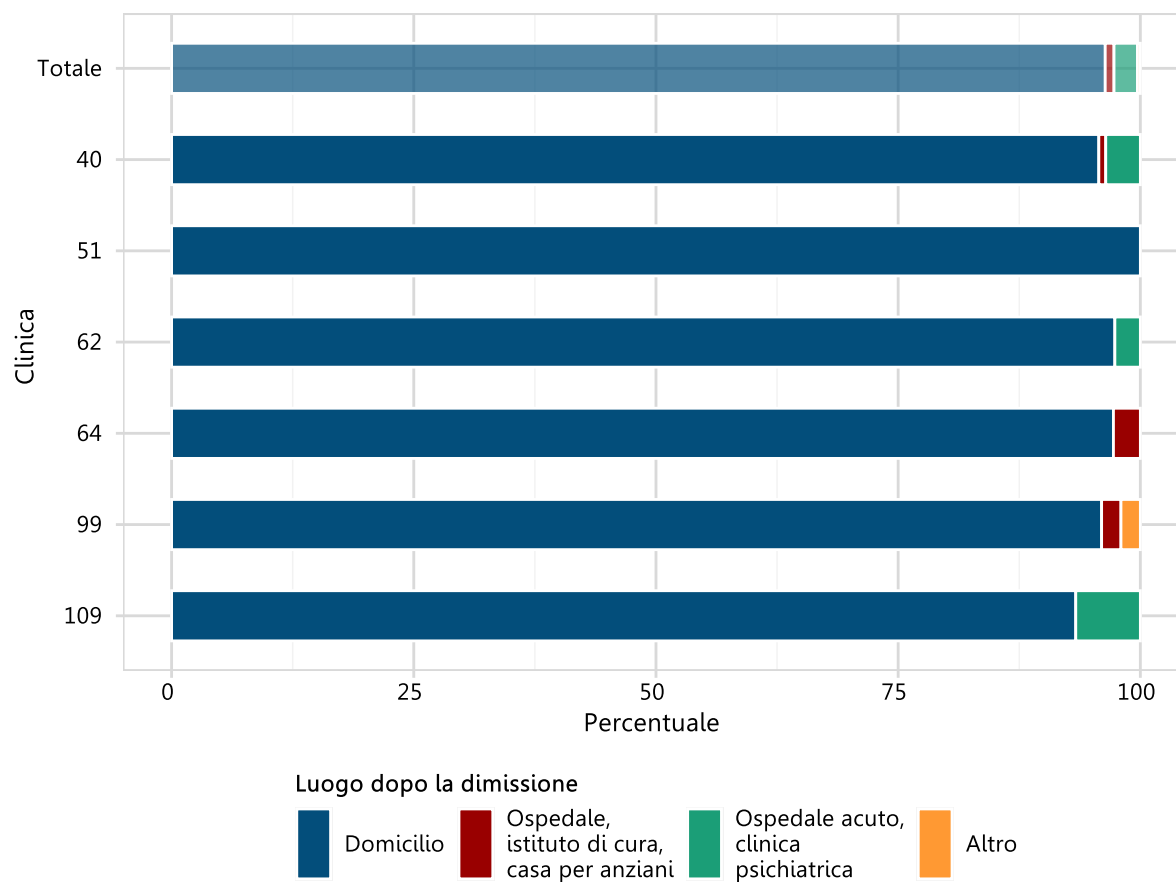


Tabella 11: ripartizione del luogo dopo la dimissione 2020 secondo la clinica

Clinica	Domicilio		Ospedale, istituto di cura, casa per anziani		Ospedale acuto, clinica psichiatrica		Clinica di riabilitazione		Altro		Totale n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	319	96.4	3	0.9	8	2.4	0	0.0	1	0.3	331
40	134	95.7	1	0.7	5	3.6	0	0.0	0	0.0	140
51	14	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14
62	74	97.4	0	0.0	2	2.6	0	0.0	0	0.0	76
64	35	97.2	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	36
99	48	96.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	50
109	14	93.3	0	0.0	1	6.7	0	0.0	0	0.0	15

Figura 26: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica

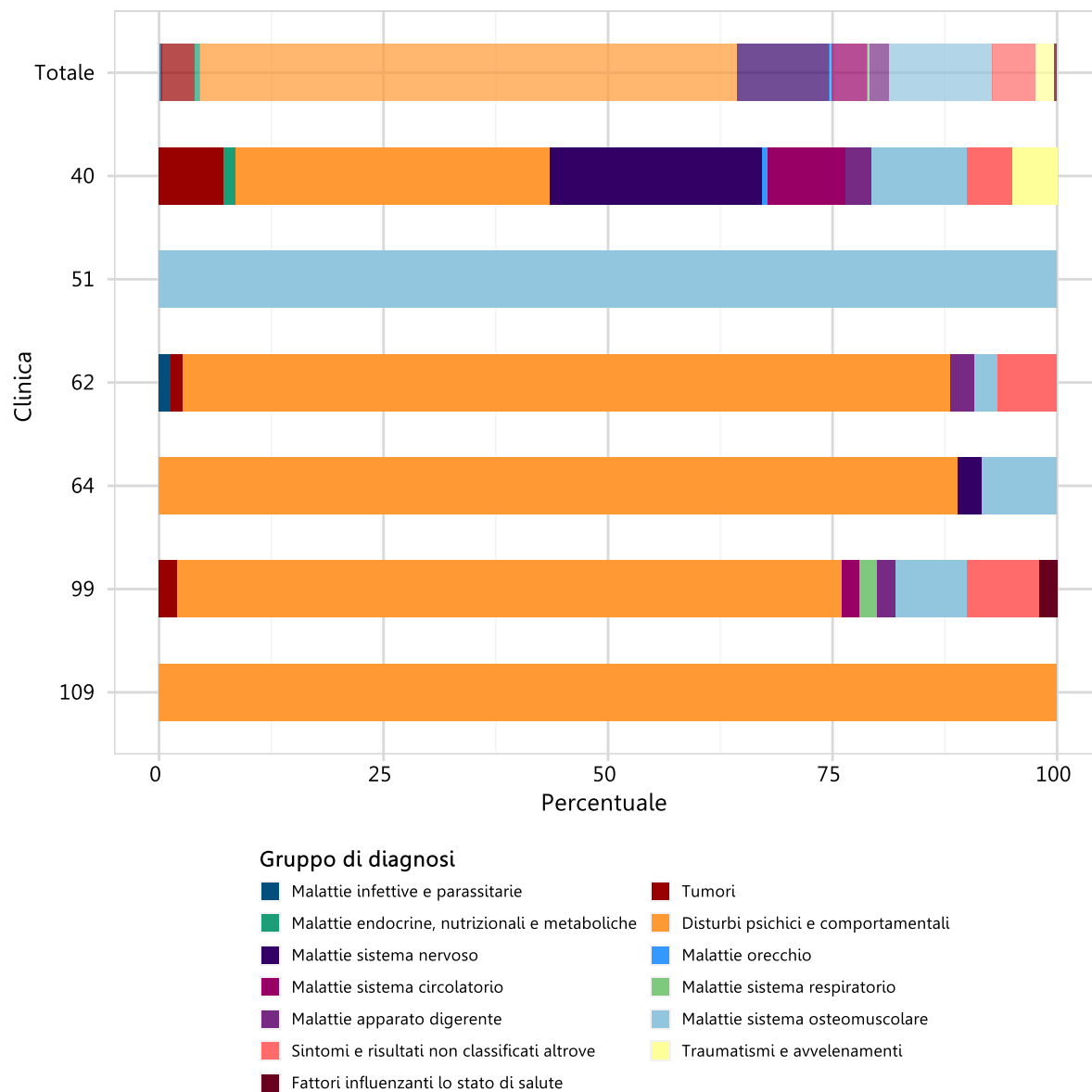


Tabella 12: ripartizione dei gruppi di diagnosi 2020 secondo la clinica

Clinica	Tumori		Disturbi psichici e comportamentali		Malattie sistema nervoso		Malattie orecchio		Malattie sistema circolatorio		Malattie sistema respiratorio		Malattie del sistema digerente		Malattie sistema osteo-muscolare		Sintomi e risultati non classificati altrove		Traumatismi e avvelenamenti		Fattori influenti lo stato di salute		Totale	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Totale	12	3.6	198	59.8	34	10.3	1	0.3	13	3.9	1	0.3	7	2.1	38	11.5	16	4.8	7	2.1	1	0.3	331	
40	10	7.1	49	35.0	33	23.6	1	0.7	12	8.6	0	0.0	4	2.9	15	10.7	7	5.0	7	5.0	0	0.0	140	
51	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	
62	1	1.3	65	85.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.6	2	2.6	5	6.6	0	0.0	0	0.0	76	
64	0	0.0	32	88.9	1	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	8.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	36	
99	1	2.0	37	74.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	1	2.0	1	2.0	4	8.0	4	8.0	0	0.0	1	2.0	50	
109	0	0.0	15	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	

Figura 27: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

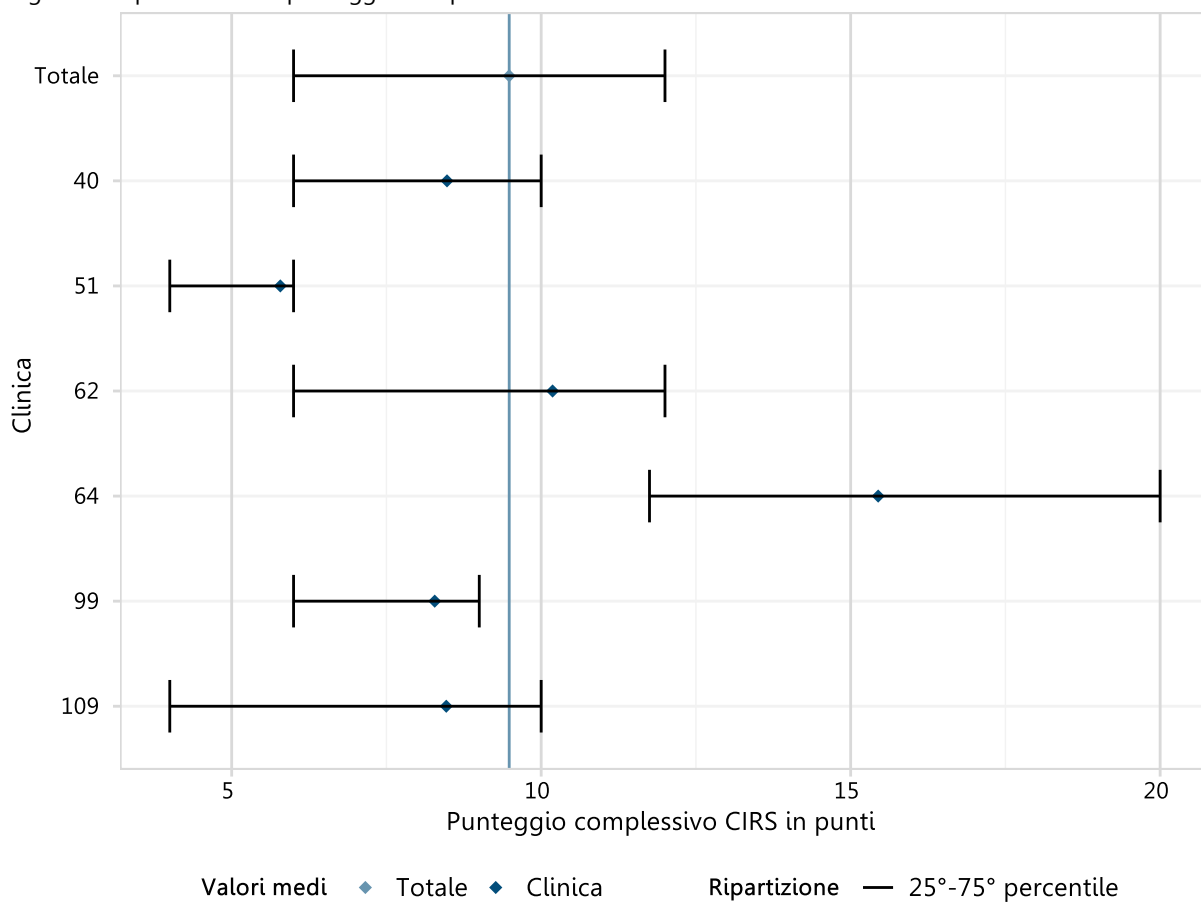


Tabella 13: ripartizione del punteggio complessivo CIRS 2020 secondo la clinica

Clinica	Valore medio	Deviazione standard	Minimo	25° percentile	Mediana	75° percentile	Massimo	Totale
Totale	9.5	5.6	1	6	8	12	32	331
40	8.5	4.7	1	6	7	10	32	140
51	5.8	3.4	2	4	4.5	6	13	14
62	10.2	6.2	2	6	8.5	12	31	76
64	15.4	6.0	6	11.75	14.5	20	32	36
99	8.3	3.6	3	6	8	9	22	50
109	8.5	6.7	2	4	5	10	26	15

A4 Qualità dei risultati score AVQ (valori grezzi) nel confronto tra cliniche

Tabella 14: valori medi score AVQ e intervalli di confidenza del 95% all'ammissione e alla dimissione secondo la clinica nel confronto annuale (senza aggiustamento)

Clinica	Anno	Score AVQ ammissione				Score AVQ dimissione				Totale n
		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		Valore medio	Deviazione standard	Intervallo di confidenza		
				Limite inferiore	Limite superiore			Limite inferiore	Limite superiore	
Totale	2020	55.3	6.3	54.6	55.9	57.4	3.8	57.0	57.8	331
	2019	54.9	6.7	54.2	55.6	57.4	4.4	57.0	57.9	373
40	2020	53.6	7.0	52.5	54.8	56.3	4.3	55.6	57.1	140
	2019	53.6	6.9	52.6	54.6	56.5	5.0	55.8	57.2	181
51	2020	57.3	4.4	54.8	59.8	59.0	2.1	57.8	60.2	14
	2019	58.5	1.7	57.8	59.3	59.2	1.1	58.7	59.7	21
62	2020	55.8	3.6	55.0	56.6	57.8	2.5	57.2	58.3	76
	2019	56.6	2.2	55.2	58.1	58.0	2.4	56.4	59.6	11
64	2020	52.3	8.9	49.3	55.3	56.8	5.3	55.0	58.6	36
	2019	56.2	5.0	55.0	57.3	58.4	3.0	57.7	59.1	76
99	2020	60.0	0.3	59.9	60.0	60.0	0.3	59.9	60.0	50
	2019	59.9	0.6	59.7	60.0	60.0	0.0	60.0	60.0	57
109	2020	57.1	5.5	54.1	60.2	57.7	4.1	55.5	60.0	15
	2019									0

A5 Obiettivi di partecipazione e raggiungimento degli obiettivi nel confronto tra cliniche

Figura 28: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica

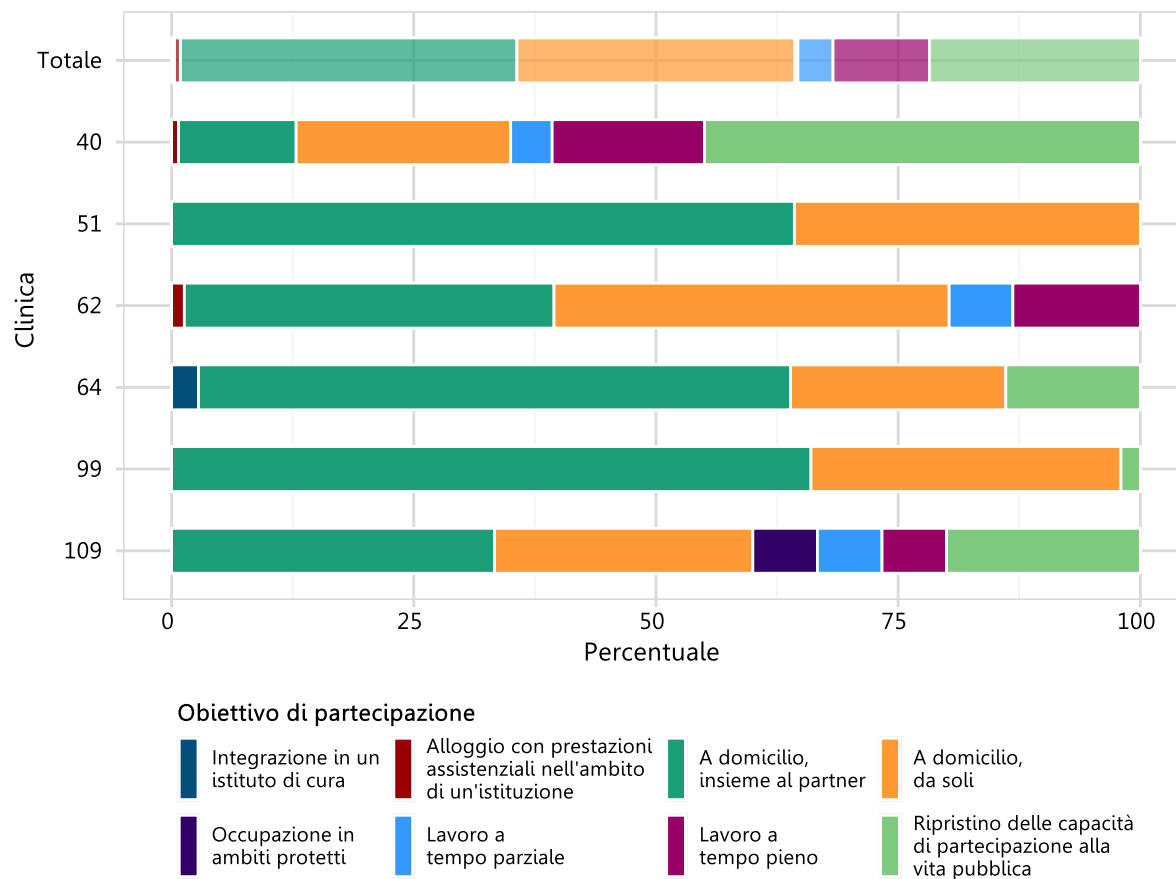


Tabella 15: obiettivi di partecipazione 2020 pattuiti all'ammissione secondo la clinica

Clinica	Integrazione in un istituto di cura		Alloggio con prestazioni assistenziali nell'ambito di un'istituzione		A domicilio, insieme al partner		A domicilio, da soli		Occupazione in ambiti protetti		Riorientamento professionale		Riqualificazione professionale		Lavoro a tempo parziale		Lavoro a tempo pieno		Ripristino delle capacità di partecipazione alla vita pubblica		Totale
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Totale	1	0.3	2	0.6	115	34.7	95	28.7	1	0.3	0	0.0	0	0.0	12	3.6	33	10.0	72	21.8	331
40	0	0.0	1	0.7	17	12.1	31	22.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	4.3	22	15.7	63	45.0	140
51	0	0.0	0	0.0	9	64.3	5	35.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14
62	0	0.0	1	1.3	29	38.2	31	40.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	6.6	10	13.2	0	0.0	76
64	1	2.8	0	0.0	22	61.1	8	22.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	13.9	36
99	0	0.0	0	0.0	33	66.0	16	32.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.0	50
109	0	0.0	0	0.0	5	33.3	4	26.7	1	6.7	0	0.0	0	0.0	1	6.7	1	6.7	3	20.0	15

Figura 29: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica

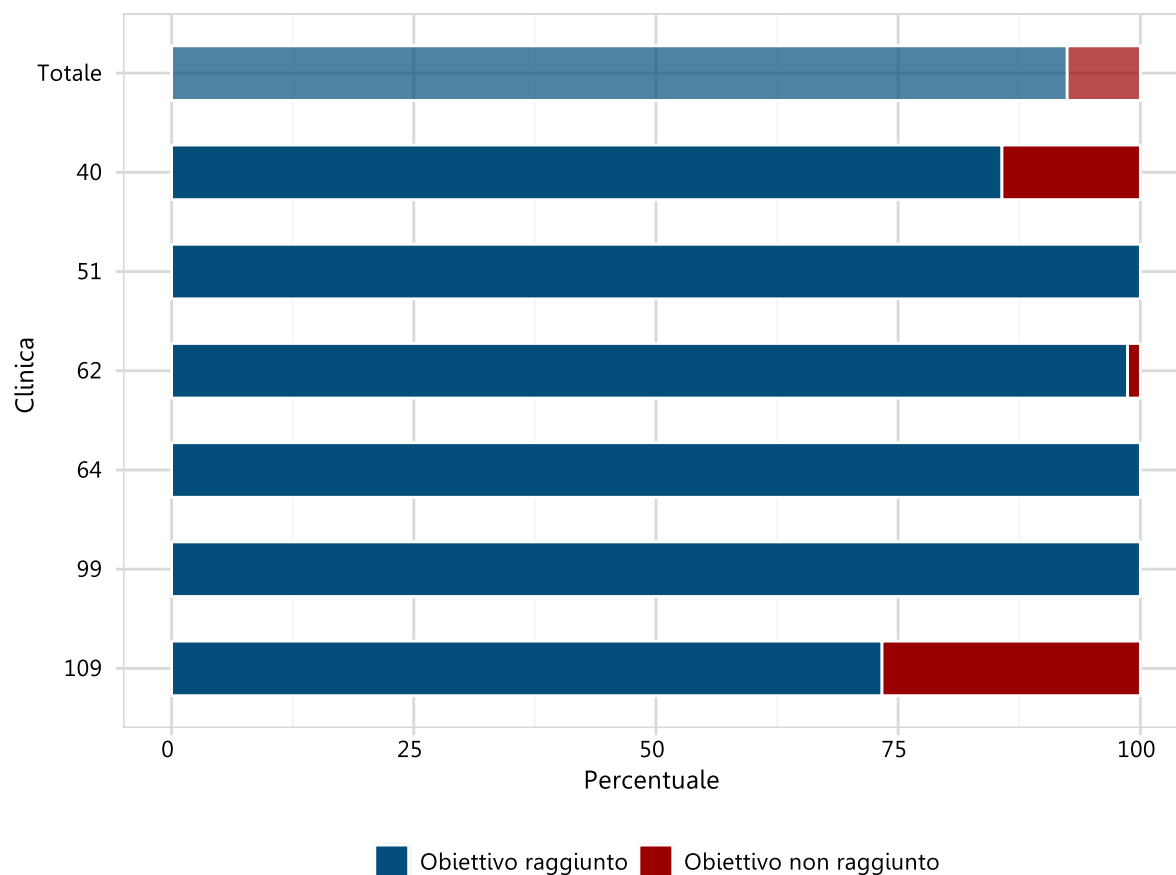


Tabella 16: raggiungimento degli obiettivi di partecipazione 2020 secondo la clinica

Clinica	Obiettivo raggiunto		Obiettivo non raggiunto		Totale
	n	%	n	%	n
Totale	306	92.4	25	7.6	331
40	120	85.7	20	14.3	140
51	14	100.0	0	0.0	14
62	75	98.7	1	1.3	76
64	36	100.0	0	0.0	36
99	50	100.0	0	0.0	50
109	11	73.3	4	26.7	15

Impressum

Titolo	Rapporto comparativo nazionale 2020. Altri casi
Autori	Manuela Marquardt, MA Dipl. ped. (riabilitaz.) Stefanie Köhn Dr. Anna Schlumbohm Prof. Dr. Karla Spyra
Luogo e anno di pubblicazione	Berna/Berlino 23 settembre 2021 (v 1.0)
Citazione	ANQ, Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche, Berna, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Altri casi. Rapporto comparativo nazionale 2020.
Comitato per la qualità riabilitazione	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (dall'1.8.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr. med. Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr. med. Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (fino all'1.4.2021) Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr. med. Thomas Sigrüst, Klinik Barmelweid AG Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Committente	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ
rappresentato da	Dr. Luise Menzi, responsabile Riabilitazione
Copyright	Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche – ANQ Segretariato generale Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berna Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduzione	Joël Rey – Traduzioni e redazioni